str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..... 28..., depusă de asocierea... - ... S.R.L., prin liderul asocierii..., cu sediul în..... nr....., reprezentată legal prin....., înmatriculată la... sub numărul..., având CUI..., și..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub numărul..., având..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziționarea de servicii de proiectare (PT+DE+DTAC + verificare documentații de verificatori autorizați + obținere avize + asistență tehnică) și execuție lucrări, aferent obiectivului - Înființare... pentru producerea energiei electrice din surse regenerabile de energie de t*ip... pentru consumul energetic al..., cod... Lucrări de acoperire cu panouri solare (Rev.2), de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă... a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta asocierii a fost clasată pe locul al doilea, iar contractul a fost atribuit asocierii...; anularea* raportului procedurii nr...., în ceea ce privește evaluarea ofertelor admisibile și stabilirea clasamentului final; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/..., ale HG nr. 395/2016 și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică; obligarea autorității contractante să prezinte întregul dosar al achiziției publice și documentele care au stat la baza acordării punctajului tehnic și financiar, inclusiv toate clarificările solicitate și răspunsurile primite; suspendarea procedurii de atribuire și interzicerea semnării contractului până la soluționarea definitivă a contestației, dacă la data soluționării contractul nu a fost încă încheiat.

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliu sub nr....., lider al asocierii... - ... S.R.L., a solicitat: anularea comunicărilor

rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a tuturor actelor de evaluare din care rezulta că, în mod nelegal, oferta depusă de asocierea... (lider) - ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare pentru motivele suplimentare de neconformitate despre care a luat cunoștință la data de..., cu ocazia studierii dosarului la Consiliu. De asemenea, solicită anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă asocierea... (lider) - ...; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.... din Codul de procedură civilă.

Prin cererea de intervenție datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., asocierea formată din..., liderul asocierii, cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub numărul..., având..., reprezentată legal prin..., director general, și..., asociat, cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub numărul..., având..., ambele societății reprezentate convențional prin..., cu sediul profesional în comuna..... nr....., intervenienta a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, formulată de asociere cu recunoașterea calității de parte în procedura administrativ-jurisdicțională; admiterea excepției tardivității contestației formulate de asocierea... - ... S.R.L. și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardiv formulată, în temeiul art. 8 lit. a), art. 16 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016; în subsidiar, pentru situația în care excepția tardivității va fi respinsă, respingerea contestației ca nefondată, cu menținerea, ca legale și temeinice, a raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii, în măsura în care privesc declararea ofertei asocierii... ca admisibilă, conformă și câștigătoare; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, inclusiv a onorariului de.../consultanță juridică, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit înscrisurilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei; respingerea, în măsura conexării, și a primei contestații formulată de aceeași contestatoare în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică (contestația nr...., dosar nr....), pentru motivele expuse la capitolul IV din notele de concluzii.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor conexate de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de

față, prin care asocierea... - ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul primei contestației formulate în cadrul procedurii (dosar nr....)... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Arată că aspectele esențiale care justifică intervenția Consiliului și un control riguros al rezultatului procedurii sunt:

a) oferta sa a fost declarată admisibilă, îndeplinind toate cerințele minime de calificare și de conformitate tehnică;

b) diferența de punctaj dintre oferta sa și oferta declarată câștigătoare este redusă, astfel încât orice eroare de evaluare, chiar punctuală, este de natură să schimbe clasamentul final;

c) comunicarea rezultatului procedurii cuprinde exclusiv un punctaj final, fără nicio motivare tehnică, ceea ce face imposibilă verificarea legalității evaluării de către ofertantul necâștigător;

d) există indicii concrete, expuse la capitolul V, potrivit cărora punctajul acordat pentru factorul privind experiența expertului-cheie nu reflectă în mod fidel documentele și informațiile depuse în procedură;

e) nu poate verifica, în absența accesului la dosar, dacă oferta declarată câștigătoare respectă integral cerințele tehnice minime și dacă metodologia de evaluare a fost aplicată identic tuturor participanților;

f) miza economică a procedurii - un contract de proiectare și execuție în valoare de peste... milioane lei fără TVA - impune un standard ridicat de rigoare în verificarea legalității atribuirii.

Susține că, din documentele comunicate, nu rezultă modul concret în care au fost punctați factorii tehnici, elementele considerate superioare în oferta declarată câștigătoare, elementele considerate insuficiente în oferta sa și nici modul efectiv de calcul al punctajului tehnic. Menționează că i s-a comunicat doar punctajul final, fără justificarea acordării acestuia.

De asemenea, invocă imposibilitatea verificării ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, afirmă că, la momentul formulării contestației, nu a avut acces la oferta tehnică integrală a asocierii..., la documentele care au fundamentat punctajele acordate, la procesele-verbale de evaluare tehnică, la fișele individuale de punctare, la eventualele clarificări solicitate ofertantului câștigător și la răspunsurile acestuia.

Cu privire la experiența profesională a expertului-cheie propus, arată că CV-ul depus în ofertă cuprinde proiecte precum centrala fotovoltaică..., Ferma de electroni (... MW)....., ... și alte investiții similare în domeniul energiei regenerabile.... confirmă că expertul este angajat al ... încă din anul 2...6, în funcția de proiectant inginer instalații, ceea ce susține continuitatea experienței profesionale declarate.

... precizează, cu deplină transparență, că la momentul depunerii ofertei nu au fost încărcate toate documentele justificative aferente proiectelor menționate în CV-ul expertului-cheie. Această împrejurare

nu înseamnă însă că experiența profesională declarată nu a existat: ea era menționată în CV, reală, verificabilă și susținută de documente existente încă de la data depunerii ofertei.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, au fost identificate și reunite documente care confirmă experiența deja declarată - recomandări emise de beneficiari și de angajator, procese-verbale de recepție pentru lucrări fotovoltaice, documente privind punerea în funcțiune și finalizarea investițiilor - fără a modifica oferta inițială și fără a introduce proiecte noi.

Diferența redusă dintre punctajul obținut de oferta sa și cel al ofertei declarate câștigătoare demonstrează că orice eroare privind acordarea punctajului tehnic - fie ea referitoare la experiența expertului-cheie, la caracteristicile echipamentelor ofertate sau la modul de aplicare a criteriilor de evaluare- este de natură să influențeze clasamentul final și, implicit, să conducă la o atribuire nelegală a contractului. Această împrejurare justifică, în opinia contestatoarei, o verificare amănunțită a întregii proceduri de evaluare, iar nu doar a punctelor izolate criticate expres în prezenta contestație.

... prezintă în continuare o serie de indicii concrete care, coroborate, consideră că impun o verificare aprofundată a modului în care a fost desfășurată evaluarea tehnică a ofertelor.

Astfel, experiența expertului-cheie: experiența profesională a expertului... nu a fost ”inventată” ulterior comunicării rezultatului procedurii: ea era declarată prin CV încă din oferta inițială, iar documentele depuse ulterior nu adaugă proiecte noi, ci confirmă exclusiv informații deja existente la data depunerii ofertei. Distincția este esențială din perspectiva jurisprudenței Curții de Justiție a..., care admite ca autoritatea contractantă să solicite clarificarea sau completarea... document referitor la o situație care exista deja la data depunerii ofertei, fără ca aceasta să afecteze principiul egalității de tratament, cu condiția ca solicitarea să fie adresată tuturor ofertanților aflați în situații similare și să nu echivaleze cu depunerea unei noi oferte.

... solicită Consiliului să rețină că neîncărcarea, la momentul depunerii ofertei, a tuturor înscrisurilor doveditoare pentru fiecare proiect menționat în CV nu poate fi echivalată cu inexistența experienței, atâta vreme cât aceasta era deja afirmată în ofertă și este confirmată prin documente ulterior sistematizate.

Solicită Consiliului să verifice, prin raportare la dosarul complet al procedurii, dacă ofertantului declarat câștigător:

a) i-au fost acceptate recomandări sau documente justificative similare, ca formă și conținut, celor considerate insuficiente în cazul său;

b) i-au fost acceptate documente incomplete pentru dovedirea experienței experților propuși;

c) i-au fost acceptate declarații pe proprie răspundere neînsoțite de documente justificative, pentru elemente pentru care contestatoarei i s-a cerut un standard de dovadă mai ridicat;

d) i-au fost adresate clarificări care, prin conținutul răspunsului, au condus în fapt la o modificare a ofertei inițiale, iar nu la o simplă lămurire sau îndreptare a unei erori materiale vădite.

Constatarea oricăreia dintre aceste situații ar echivala cu o încălcare a principiului tratamentului egal.

... afirmă că nu a avut acces, la momentul formulării contestației, la oferta tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător. Având însă în vedere diferența redusă de punctaj dintre cele două oferte și faptul că atribuirea s-a făcut pe baza criteriului „cel mai bun raport calitate-preț", solicită Consiliului să verifice cu deosebită atenție conformitatea tehnică a ofertei câștigătoare, în special sub aspectele detaliate mai jos:

- verificarea documentelor privind producătorul panourilor, certificatele IEC aplicabile, fișele tehnice, garanția produsului și garanția de performanță, eficiența declarată, rata anuală de degradare a performanței, compatibilitatea electrică cu invertoarele ofertate și randamentul global al sistemului rezultat din combinația echipamentelor propuse.

- verificarea documentației tehnice privind invertoarele, tablourile electrice, cablurile, structura metalică de susținere, sistemul SCADA de monitorizare și echipamentele de protecție electrică, precum și corespondența dintre toate aceste echipamente și documentele justificative depuse de ofertantul declarat câștigător.

Invocă încălcarea obligației de motivare; încălcarea principiului tratamentului egal; încălcarea principiului proporționalității și interzicerea formalismului excesiv; obligația autorității contractante de a solicita clarificări.

Redă repere de jurisprudență relevantă.

Enumeră documentele a căror examinare o solicită, reiterând că nu a avut posibilitatea studierii integrale a propunerii tehnice și financiare a câștigătoarei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: ”[CN1.../...150] Contestatie nr...._...-semnat.pdf.p7s”, publicat de autoritate în SEAP în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr..... consideră solicitările din cadrul contestației formulate de asocierea... -..., ca nefondate.

Referitor la afirmația privind conținutul comunicării și a raportului procedurii, menționează că, deși în comunicare nu a fost detaliat modul în care a fost stabilit punctajul, în cadrul raportului procedurii este specificat punctajul fiecărui ofertant în parte, precum și clasamentul conform criteriului de atribuire. Faptul că, în comunicare, nu este detaliat modul în care au fost punctați factorii tehnici, nu este de natură a modifica decizia autorității contractante, întrucât, conform pct. III cu privire la experiența profesională a expertului cheie propus de contestatoare, comisia de evaluare a stabilit punctajul luând în

considerare 4 din cele 5 contracte nominalizate în CV pentru persoana nominalizată pentru poziția de coordonator de proiect/șef proiect.

Pentru contractul Înființarea... cu puterea de... KWP pe acoperișurile clădirilor ...; beneficiar ... S.R.L.,..., nu au fost depuse în cadrul ofertei inițiale și nici ca urmare a solicitării de clarificări nr...., documente care dovedesc faptul că respectivul contractul a avut și componentă de proiectare.

Depunerea ulterioară a unor documente, respectiv ulterior comunicării rezultatului nu sunt de natură a fi luate în considerare și de a proceda la o nouă evaluare prin acordarea... alt punctaj.

Menționează că punctajul final a fost influențat și de punctajul financiar, propunerea financiară a contestatoarei fiind clasată pe locul 3, din punct de vedere financiar.

Referitor la afirmația privind imposibilitatea verificării ofertei declarate câștigătoare, precizează că, în data de..... a solicitat, prin e-mail, acces la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr....., operatorul economic fiind invitat în data de... în vederea consultării informațiilor din dosarul achiziției, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016.

Ca urmare a consultării informațiilor/documentelor din dosarul achiziției puse la dispoziție, avocatul a solicitat și a primit, în copie, următoarele documentele solicitate: anexa la PV nr...., privind punctajul acordat asocierii ... - ....

Menționează că dl.... a solicitat accesul la: „procesele verbale */ rapoartele intermediare întocmite de comisia de evaluare pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, formulare DUAE depuse de... & ..., oferta depusă de... & ..., inclusiv solicitările de clarificări adresate ofertantului si răspunsurile la acestea, documente suport DUAE depuse de... &...", fiindu-i permis accesul neîngrădit la toate documentele procedurii, după care dl.... a rea***l***izat copii foto și a consemnat în agenda personală toate aspectele dorite.

Ulterior vizualizarii ofertei dl.... nu a asteptat întocmirea minutei cu privire la vizualizarea ofertelor, invocând urgența prezentării la.... Astfel, autoritatea contractantă arată că s-a aflat în imposibilitatea de a obține o semnătura pe minuta privind accesul la dosarul achiziției.

Referitor la afirmația conform căreia comisia de evaluare "a aplicat neuniform criteriile de evaluare", precizează că a evaluat toate ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție în mod temeinic, fapt ce se poate constata din procesele-verbale de evaluare, aflate la dosarul achiziției.

În ceea ce privește documentele depuse de asocierea... - ... pentru demonstrarea experienței profesionale a expertului cheie propus, consideră neîntemeiate afirmațiile contestatoarei.

În cadrul ofertei tehnice, asocierea a nominalizat pentru poziția de coordonator de proiect/șef de proiect pe... cu un număr de 5 contracte, pentru care a transmis CV:

1. Racordare la rețeaua electrică a obiectivului "...", beneficiar R.A....; proces-verbal de recepție semnat de antreprenor general... privind admiterea la terminarea lucrărilor, care au inclus și servicii de proiectare.

2. Livrare și montaj sisteme fotovoltaice la punctele de lucru ale beneficiarului ... S.R.L.; recomandare emisă de ... din care rezultă că expertul a fost manager de proiect în cadrul contractului; scrisoare de recomandare emisă de ... S.R.L. în calitate de beneficiar; proces-verbal de recepție al lucrărilor din care rezultă că în prețul lucrărilor au fost cuprinse și servicii de proiectare.

3. Înființarea... cu puterea de... KWP pe acoperișurile clădirilor ..., beneficiar ... S.R.L.;

4. Extinderea și eficientizarea Terminalului de pasageri nr.... al...; recomandare emisă de ... din care rezultă expertul a fost manager de proiect în cadrul contractului; proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor semnat de antreprenor general... privind admiterea la terminarea lucrărilor, care au inclus și servicii de proiectare.

5. Proiectare PARK:... cu Sn=... MW.....;

Totodată, a transmis CV, recomandări de la beneficiari pentru proiectele nominalizate.

În urma verificării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că documentele justificative depuse nu dovedesc faptul că două dintre contractele menționate au avut și componenta de proiectare, cerință care a fost solicitată în mod clar în cadrul documentației.

Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări și a verificării temeinice a documentelor depuse, comisia de evaluare a considerat că a fost dovedită experiența expertului, așa cum a fost ea solicitată, pentru 4 (patru) contracte, acordându-se astfel 5 puncte.

Evaluarea comisiei se bazează doar pe documente existente și nu pe simple presupuneri.

Referitor la afirmațiile privind evaluarea nelegală a ofertelor și la faptul că experiența profesională a expertului cheie menționează că experiența expertului cheie precizată în cadrul CV-ului trebuie demonstrată cu documente depuse în cadrul ofertei inițiale sau cu documente transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări nr..... Punctajul corect se poate acorda în funcție de documentele depuse și nu pe presupuneri ale comisiei de evaluare.

Referitor la aplicarea neuniformă a criteriilor de evaluare, achizitoarea precizează că nu știe la ce solicitări de clarificări care au dus la modificarea ofertei inițiale a câștigătorului face referire....

Referitor la necesitatea verificării detaliate a ofertei câștigătoare de către Consiliu, precizează că verificarea ofertelor cade în sarcina comisiei de evaluare, iar autoritatea contractantă va pune la dispoziția Consiliului toate documentele depuse de către ofertanți precum și procesele-verbale rezultate ca urmare a evaluării ofertelor.

Referitor la obligația autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la un proiect menționat în CV-ul expertului cheie, aceasta menționează că a solicitat clarificări înainte de a proceda la reducerea punctajului (adresa nr.....).

În lumina tuturor motivelor prezentate în punctul de vedere, autoritatea susține că procesul de evaluare a ofertelor s-a realizat cu respectarea prevederilor și principiilor stabilite de legislația achizițiilor publice, drept pentru care solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația formulată de asocierea... - ....

..., prin adresa nr....., a fost invitată la sediul Consiliului pentru studiul dosarului cauzei. Dosarul a fost studiat în data de....

Urmare accesului la dosar, a transmis concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Autoritatea contractantă a transmis răspuns la concluziile scrise ale asocierii contestatoare, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

În cadrul celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii (dosar nr....), petenta arată că demersul său este întreprins în termen legal, prin raportare la momentul luării la cunoștință despre motivele suplimentare de nelegalitate ale actelor de evaluare, respectiv prin raportare la data de... (momentul realizării studiului dosarului nr....).

În cuprinsul contestației, prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depuse de asocierea... - ...S.R.L..

Prin raportare la motivele de fapt și de drept prezentate, solicită admiterea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ”[CN1... /...151] Contestatie nr...._... -semnat.pdf.p7s”, publicat de autoritate în SEAP în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin punctul de vedere nr. 66885/..., înregistrat la Consiliu sub nr..... solicită Consiliului să constate faptul că evaluarea ofertelor depuse - reflectată în rezultatul procedurii - s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice; în mod legal și deplin justificat, comisia de evaluare a declarat câștigătoare, oferta depusă de către asocierea ... - ...; totodată, să respingă, ca nefondată, contestația formulată de asocierea... - ... S.R.L..

Reiterează că a permis accesul neîngrădit al avocatului... la toate documentele procedurii și acesta a primit, în copie, anexa la procesul-verbal nr...., privind punctajul acordat asocierii ... - ....

Susține că aceste aspecte care pot fi verificate prin accesarea camerelor autorității contractante, în cazul în care este necesar.

De asemenea, arată că societatea contestatoare a formulat o contestație generică, fără susținere, a utilizat procedura de studiu la Consiliu a dosarului, pentru a construi o contestație paralelă, pe care a transmis-o fără respectarea termenelor legale.

Astfel, aceasta încearcă să obțină analiza pe fond a unor motive care nu au făcut obiectul contestației inițiale, care a fost depusă în termen.

Răspunde pe fond criticilor din contestație.

Consiliul a solicitat asocierii contestatoare, prin adresa nr....., punctul de vedere asupra susținerilor autorității contractante din punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., precum și declararea, pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declar*ații, care sunt documentele la care ați avut acces în data de..., la sediul autorității contractante, având în vedere că, în cadrul contestației, susțineți că ați luat la cunoștință despre motivele suplimentare de nelegalitate ale actelor de evaluare la momentul studierii dosarului nr.... la sediul Consiliului, în data de....*

Totodată, prin adresa nr....., Consiliul a solicitat autorității contractante înregistrările privin*d accesul la dosarul achiziției de către..., astfel cum menționați în punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr.... [Astfel, desi nu există niciun document din care să rezulte că Autor****itatea contractantă a acordat acces la oferta concurentă… incearca sa induca in eroare cu privire prezenta si consultarea ofertei declarate castigatoare de catre dl…., aspecte care pot fi verificate prin accesarea camerelor autoritatii contractante, in cazul in care este necesar.]***

De asemenea, în cadrul aceluiași termen, veți declara pe propria răspundere sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declarații, prin persoanele responsabile, care sunt documentele la care a fost asigurat accesul contestatoarei, prin reprezentant, în data de..., la sediul dumneavoastră, având în vedere că, în cadrul contestației... susține că a luat cunoștință despre motivele suplimentare de nelegalitate ale actelor de evaluare la momentul studierii dosarului nr.... la sediul Consiliului, în data de....

Prin cererea de intervenție datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., asocierea... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Invocă tardivitatea formulării contestației.

Apreciază că termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016 a curs de la data comunicării rezultatului procedurii/ publicării raportului procedurii (...) și, în orice caz, de la un moment mult anterior datei de... invocate de contestatoare, aceasta din urmă neputând justifica depășirea termenului prin propria pasivitate în exercitarea dreptului de acces la dosarul achiziției, reglementat expres de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, și pe o jurisprudență a cărei premisă de fapt - existența unor informații calificate eronat ca fiind confidențiale - nu este întrunită în cauză. Solicită, în c***o***nsecință, admiterea excepției tardivității contestației, cu consecința respingerii acesteia, în temeiul art. 16 alin. (1) și art. 26 alin. (1) si (6) din Legea nr. 101/2016, fără a mai fi necesară analiza pe fond a criticilor formulate.

De asemenea, prezintă apărări pe fondul cauzei.

Depune, în cadrul aceluiași document, note de concluzii cu privire la contestația formulată în aceeași procedură de atribuire (dosar nr....)

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Contestatoare a transmis răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosarul nr...., respectiv prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosarul nr.....

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a contestațiilor, având în vedere termenul limită pentru implementarea proiectului (...).

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenienta a depus dovezi ale cheltuielilor efectuate, reprezentând onorariu....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziționare*a de servicii de proiectare (PT+DE+DTAC + verificare documentații de verificatori autorizați + obținere avize + asistență tehnică) și execuție lucrări, aferent obiectivului - Înființare... pentru producerea energiei electrice din surse regenerabile de energie de tip... pentru consumul energetic al..., cod... Lucrări de acoperire cu panouri solar*e (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, asocierea... - ... S.R.L. a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., în dosarul nr...., și contestația înregistrată sub nr...., în dosarul nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... a constituit cauțiunea în conformitate cu art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., în dosarul nr.....

Liderul asocierii... a constituit cauțiunea în conformitate cu art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., în dosarul nr.....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației din dosarul nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., asocierea... a formulat cerere de intervenție, transmisă Consiliului, autorității contractante și asocierii contestatoare prin e-mail, în data de..., fiind înregistrată sub nr.....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de asocierea..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr...., motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire; intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale

a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată în dosarul nr...., la data de..., Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit, fiind transmisă prin e-mail către Consiliu, autoritatea contractantă și contestatoare la data de....

Vizavi de solicitarea de respingere a primei contestații formulate de aceeași contestatoare, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă. Se are în vedere că, în cadrul dosarului nr.*..., asoci*erea... nu a formulat cerere de intervenție, în *cuprinsul cererii înregistrate la C*onsiliu sub nr...., indicând că aceasta se referă la dosarul nr..... Suplimentar, nu pot fi primite ca admisibile notele *scrise* aferente unei contestații (obiect al dosarului nr....) cu privire la care nu s-a depus cerere de intervenție. La data de... este tardiv formulată cererea de intervenție față de prima contestație, publicată în SEAP în data de....

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii de asocierea... - ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, oferta asocierii fiind clasată pe locul II.

Din raportul procedurii de atribuire nr...., rezultă următorul clasament în urma aplicării criteriului de atribuire:

....

Punctajul în privința componentei financiare a fost următorul:

....

În privința componentei tehnice, punctajul acordat este:

....

Vizavi de conținutul comunicării rezultatului procedurii și al raportului procedurii, Consiliul reține că, deși este adevărat că din aceste două documente nu rezultă modul de acordare a punctajului pentru fiecare factor de evaluare din componenta tehnică, situație care nu permite stabilirea avantajelor ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei, pentru a se răspunde criticilor din contestație, este necesar a se analiza prioritar modul în care s-a asigurat accesul la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă.

În primul rând, trebuie remarcat că, la solicitarea expresă a Consiliului sub sancțiunea faptei de fals în declarații, de a declara documentele la care a avut acces în data de... la sediul autorității, reprezentantul legal al... a menționat că domnul... - cu care nu mai are

relații contractuale, i-a comunicat că a avut acces la procesele-verbale intermediare. *Prin urmare, prin reprezentant convențional, p*entru care a fost depusă împuternicire avocațială pentru studiul dosarului la sediul achizitoarei, atașată punctului de vedere, asocierea contestatoare a avut acces la documentele de evaluare, astfel că lipsa informațiilor din comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii a fost acoperită cu ocazia studierii dosarului. Faptul că societatea nu mai este în relații contractuale cu reprezentantul său convențional nu poate conduce la concluzia îngrădirii accesului la documentele evaluării și nici la repunerea în termenul de contestare pentru criticarea acestor acte.

În al doilea rând, din partea achizitoarei, a fost depusă declarația pe propria răspundere din partea consilierului... care declară că s-a asigurat accesul neîngrădit la dosarul achiziției, precum și din partea angajaților... și Situații de Urgență din..., care confirmă prezența avocatului... în data de... pentru studierea dosarului achiziției pus la dispoziție de doamna.... De asemene, au fost depuse înregistrările video pentru ziua respectivă.

Așadar, Consiliul va lua în considerare declarațiile personalului primăriei și în soluționarea cauzei se va porni de la premisa asigurării accesului la dosarul achiziției pentru contestatoare, prin reprezentantul convențional.

În privința criticilor aduse punctajului acordat pentru experiența profesională a expertului-cheie pentru funcția de coordonator proiect/ șef de proiect, se reține că, din procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, rezultă că s-au acordat 5 puncte din 10 - punctaj maxim.

Algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare în discuție era următorul:

Se va puncta experiența deținută în poziția de Coordonator de proiect/Șef proiect în cadrul unor contracte care au avut ca obiect - proiectare și executie de lucrări de realizare instalații fotovoltaice/lucrări de realizare parcuri fotovoltaice/ lucrări de realizare centrale electrice fotovoltaice necesare pentru obtinerea de energie din surse regenerabile, sau orice alte lucrari superioare din punct de vedere al complexitatii si scopului cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, astfel:

- Pentru experiența constând în participarea în maxim 1 contract nu se acordă punctaj (0 puncte),

- Pentru experiența constând în participarea între 2-4 contracte= 5 puncte

- Pentru experiența constând în participarea în 5 contracte sau mai multe= 10 puncte.

În anexa 3 a procesului-verbal amintit s-au consemnat pentru coordonatorul de proiect propus de asocierea... - ... S.R.L. următoarele:

Descrierea factorilor de evaluare tehnici şi calitativi						
Factori de evaluare tehnici şi calitativi	**Pondere Factor %**	**Justificarea punctajului acordat**				**Punctaj**
		Informaţii din propunerea tehnică	**Puncte slabe**	**Puncte tari**	**Justificarea comisiei de evaluare**	
1.Factor tehnic de evaluare -T1 Experienta expertului Coordonator de proiect/Şef proiect 10 puncte (10% din punctajul maxim) Cerinţe impuse privind calificarea profesională: - absolvent de studii superioare cu diplomă de licenţă în unul din domeniile: inginerie electrică, electromecanică, inginerie energetică, electrotehnică, electroenergetică sau echivalent. - experienţă specifică dovedită prin participarea în calitate de coordonator de proiect/şef de proiect într-un număr minim de 1 **contract care a avut ca obiect-proiectare şi execuţie** lucrări de realizare sisteme fotovoltaice, similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură. NOTĂ: Prin **lucrări similare** se înţelege: **lucrări de realizare instalaţii fotovoltaice/lucrări de realizare parcuri fotovoltaice/ lucrări de realizare centrale electrice fotovoltaice necesare pentru obţinerea de energie din surse regenerabile,** sau orice alte lucrari superioare din punct de vedere al complexitatii si scopului cu cele ce fac obiectul	**10%**	Petraru Ioan 1.Racordare la reţeaua electrică a obiectivului "TERMINAL 4 ŞI CENTRALĂ FOTOVOLTAICĂ", Beneficiar R.A. AEROPORTUL IAŞI, amplasat în loc. Iaşi, str. Aeroportului, nr. 46, jud. Iaşi; 2.Livrare si montaj sisteme fotovoltaice la punctele de lucru ale beneficiarului SC SYMMETRICA SRL; 3.Extinderea şi eficientizarea Terminalului de Pasageri nr. 1 al Aeroportului Oradea - CAPITOLUL 8.5. Sistem Fotovoltaic; 4.Proiectare "PARK: fotovoltaic cu Sn=0,99 MW,	Pentru str.Infiintarea unui parc fotovoltaic cu puterea de 833 kwp pe acoperisurile cladirilor Trutzi Nu a transmis documente din care sa rezulte in mod clar faptul ca contractul mai sus mentionat are componenta de proiectare..	Expertul detine experienta constand in implicarea in 4 proiecte similare	Este indeplinita cerinta pentru pentru 4 contracte	**5p**

Consiliul reține că, în privința documentelor prezentate pentru acest expert, au fost adresate asocierii clarificări (adresa nr.....), astfel:

S**olicitare 2**

(...)

In cadrul ofertei tehnice ati nominalizat pentru pozitia de Coordonator de proiect/Șef de proiect pe dl.... cu un numar de 5 contracte, pentru care ati transmis CV in care sunt mentionate cele 5 contracte in care a detinut pozitia de manager de proiect, respectiv:

1.Racordare la rețeaua electrică a obiectivului "...",

Beneficiar R.A...., amplasat în loc....., nr.....;

Recomandare emisa de ... din care rezulta ca dl.... a fost manager de proiect in cadrul contractului.

Proces verbal de receptie semnat de antreprenor general... privind admiterea la terminarea lucrarilor, care au inclus si servicii de proiectare.

2.Livrare si montaj sisteme fotovoltaice la punctele de lucru ale beneficiarului...;

... de la beneficiari pentru proiectele nominalizate.

Recomandare emisa de ... din care rezulta ca dl.... a fost manager de proiect in cadrul contractului.

Scrisoare de recomandare emisa de ... S.R.L. in calitate de beneficiar.

Proces verbal de receptie al lucrarilor din care rezulta faptul ca in pretul lucrarilor au fost cuprinse si servicii de proiectare.

3.... CU PUTEREA... KWP PE ACOPERISURILE CLADIRILOR ...

..., amplasat in loc. Scheia, jud....;

4.Extinderea și eficientizarea Terminalului de Pasageri nr.... al... - CAPITOLUL....;

Recomandare emisa de ... din care rezulta ca dl.... a fost manager de proiect in cadrul contractului.

Proces verbal de receptie la terminarea lucrarilor semnat de antreprenor general... privind admiterea la terminarea lucrarilor, care au inclus si servicii de proiectare.

5.Proiectare "PARK:... cu Sn=... MW.....;

Totodata ati transmis:

CV pentru...

... de la beneficiari pentru proiectele nominalizate.

Solicitare...

Referitor la contractul:

3.... CU PUTEREA... KWP PE ACOPERISURILE CLADIRILOR ...

..., amplasat in loc. Scheia, jud....;

Pentru contractul mai sus mentionat ati atasat:

Recomandare emisa de ... din care rezulta ca dl.... a fost manager de proiect in cadrul contractului.

Scrisoare de recomandare emisa de ... S.R.L. in calitate de beneficiar, din care reies urmatoarele:

Contractul are ca obiect **furnizare, montare si punere in functiune.**
Proces verbal de punere in functiune... si... de stocare.
Avand in vedere cerinta din caietul de sarcini prin care se solicita ca experienta specifica dovedita prin participarea în calitate de Coordonator de proiect/Sef de proiect intr-un numar de minim 1 contract care a avut ca obiect ***proiectare si executie*** lucrări de realizare instalații fotovoltaice/lucrări de realizare parcuri fotovoltaice/ lucrări de realizare centrale electrice fotovoltaice necesare pentru obtinerea de energie din surse regenerabile *sau* alte tipuri de lucrari similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură va solicitam:
sa transmiteti documente din care sa rezulte in mod clar faptul ca contractul mai sus mentionat **are componenta de proiectare.**

Ofertanta a răspuns astfel:

Răspuns solicitare...:
Referitor la solicitarea Dumnevoastră dorim să vă comunicăm următoarele:
Deși am depus toate diligențele necesare nu am reușit să intrăm în posesia unor documente justificative, deoarece persoana care răspunde de evidența contractelor din cadrul societății ... nu a fost la birou.
Considerăm că în acest sens pentru a se asigura respectarea prevederilor referitoare la achizițiile din fonduri externe să mai solicitați un alt termen pentru a putea obține documentele justificative și ale prezenta A.C.

În contestație, s-a precizat că la momentul depunerii ofertei nu au fost încărcate toate documentele justificative aferente proiectelor menționate în CV-ul expertului-cheie. Această împrejurare nu înseamnă însă că experiența profesională declarată nu a existat: ea era menționată în CV, reală, verificabilă și susținută de documente existente încă de la data depunerii ofertei.

Se poate observa din cele de mai sus că, atât în contestație, cât și în răspunsul la clarificări, asocierea recunoaște că nu a depus documentele pentru demonstrarea obiectului contractului în cadrul ofertei. În plus, acestea nu au fost depuse nici ca urmare a răspunsului la clarificări.

Din analiza propunerii tehnice a asocierii... - ... S.R.L., rezultă că, pentru expertul desemnat manager de proiect..., a fost depusă recomandarea din partea societății ... S.R.L. [Colaborarea s-a desfasurat în cadrul Contractului de furnizare nr.**... din..., avand ca obie**ct furnizarea echipamentelor, montajul și p**unerea în funcțiune a... cu putere instalata de aproximativ... kWp, împreună cu un... de stocare a energiei electrice, realizat î**n cadrul proiectul finanțat prin PNRR - Planul Național de Redresare și Reziliență, Pilonul I - Tranziția verde, Componenta C6 Energie.
Valoarea contractului de furnizare a fost de... fără TVA.
În cadrul proiectului, domnul... loan, în calitate de Manager de proiect, a avut un rol important în organizarea și coordonarea activităților de execuție din teren, Fiind responsabil de:
• coordonarea echipelor de montaj și a activităților de șantier;
• supravegherea lucrărilor de instalare a sistemului... și a sistemului de stocare;
• respectarea proiectului tehnic și a graficului de execuție;
• verificarea calității lucrărilor executate și a conformității echipamentelor instalate;
• asigurarea respectării normelor de securitate și sănătate în muncă pe durata execuției;
• menținerea unei comunicări eficiente între echipa de execuție, furnizor și beneficiar.
Lucrările au fost realizate în condiții bune de calitate și profesionalism, iar sistemul... și sistemul de stocare au fost puse în funcțiune la data de..., conform procesului-verbal de punere în funcțiune semnat de părți, fără obiecțiuni din partea beneficiarului.]
și procesul-verbal de punere în funcțiune a sistemului....

Ținând seama de cele menționate în recomandarea amintită, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat asocierii clarificări vizavi de obiectul contractului prezentat pentru

experiența managerului de proiect, cerința din fișa de date a achiziției făcând referire la un contract care să fi avut ca obiect inclusiv *servicii de proiectare* [Se va puncta experiența deținută în poziția de Coordonator de proiect/Șef proiect în cadrul unor **contracte care au avut ca obiect - proiectare și executie de lucrări** de realizare instalații fotovoltaice/lucrări de realizare parcuri fotovoltaice/ lucrări de realizare centrale electrice fotovoltaice necesare pentru obtinerea de energie din surse regenerabile, sau orice alte lucrari superioare din punct de vedere al complexitatii si scopului cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură].

Față de răspunsul primit erau aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin... nr.... potrivit cărora În cazul în care comisia de evaluare solicită... candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul pr**ecizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Operatorul economic nu a transmis *"**documente din care sa rezulte în mod clar** faptul ca contractul mai sus mentionat **are componenta de proiectare",*** astfel cum i s-a solicitat în mod expres în adresa primită, invocând faptul că *nu a reușit să intre în posesia unor documente justificative, deoarece persoana care răspunde de evidența contractelor din cadrul societății ... nu a fost la birou*.

Or, în lipsa criticării termenului acordat pentru depunerea documentelor și în lipsa obținerii, anterior expirării termenului de răspuns, a... nou termen pentru transmiterea documentelor, obligația operatorului economic era de a răspunde întocmai la ceea ce i s-a cerut sub sancțiunea respingerii ofertei.

Culpa pentru nedepunerea documentelor nu aparține achizitoarei, ci operatorului economic, astfel că oferta trebuia respinsă.

Deși oferta nu a fost respinsă, ci declarată admisibilă, luarea unei măsuri de remediere a actelor de evaluare depinde de soluția Consiliului vizavi de oferta câștigătoare, criticile vizavi de această ofertă urmând a fi soluționate în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea neuniformă a criteriilor de evaluare și solicitările contestatoarei vizavi de oferta câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt formulate într-un mod general, lipsind motivarea aferentă.

... a invocat lipsa accesului la oferta câștigătoare.

În acest context, este necesar a se avea în vedere, pe lângă cele mai sus arătat în referire la accesul petentei, prin reprezentant convențional, la dosarul achiziției, faptul că, la dosarul cauzei, achizitoarea a prezentat, în format electronic, folder-ul "...", în care se regăsesc la pct.... și... propunerea tehnică și financiară a câștigătoarei.

De asemenea, în cadrul Opisului prezentat, s-a indicat că *nu există documente confidențiale.*

În raportul procedurii de atribuire nr...., comisia de evaluare a indicat expres că ofertanții nu au declarat *documente confidențiale.*

Urmare solicitării asocierii de asigurare a accesului la dosarul achiziției, prin adresa nr....., autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele:

Avand in vedere prevederile art 217 alin 4) din Legea 98/2016 dosarul achizitiei are caracter de document public doar ulterior finalizarii procedurii de atribuire.

Solicitarea dumneavoastra reprezinta o exceptie de la prev art. art 217 alin 4) din Legea 98/2016.

Astfel in conformitate cu prev art 217 alin 6) din Legea 98/2016prin care se stipuleaza: (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”, ***autoritatea contractanta va permite accesul neingradit la dosarul achizitiei.***

Consultarea informatiilor din dosarului achizitiei publice se va realiza la sediul Autoritatii contractante -..... nr..., etaj..... in data de..., intre orele 08:... si 10:....

Cum s-a arătat mai sus, urmare solicitărilor Consiliului, din partea achizitoarei, a fost depusă declarația pe propria răspundere din partea consilierului... care declară că s-a asigurat accesul *neîngrădit la dosarul achiziției, precum și din parte*a angajaților... și Situații de Urgență din..., care confirmă prezența avocatului... în data de... pentru studierea dosarului achiziției pus la dispoziție de doamna....

Faptul că asocierea nu mai este în relații contractuale cu reprezentantul său convențional nu poate avea ca efect repunerea în termenul de contestare pentru criticarea ofertei desemnate câștigătoare, câtă vreme materialul probator relevă accesul neîngrădit al reprezentantului convențional la dosarul achiziției.

Lipsa... proces-verbal semnat de avocatul... nu poate înlătura întregul material probator depus de achizitoare.

Societatea contestatoare a recunoscut, în cadrul răspunsului înregistrat la Consiliu sub nr...., prezența la sediul achizitoarei a avocatului desemnat, iar restricționarea accesului la oferta câștigătoare, în condițiile în care aceasta nu a fost decl**arată confidențială și autoritatea** contractantă a invitat... la sediul său, menționând că i se asigură accesul neîngrădit la dosar*ul achiziției, nu își găsește vreun fund*ament.

În realitate, asocierea urmărește repunerea în termenul de contestare pentru deficiențe legate de relația contractuală cu avocatul desemnat să studieze dosarul. La solicitarea expresă a Consiliului de a depune o declarație sub sancțiunea faptei de fals în declarații din care să rezulte documentele la care a avut acces în data de..., administratorul... a invocat faptul că nu mai are relații contractuale cu avocatul... și că acesta i-a comunicat (verbal) că a avut acces doar la actele de evaluare

ale autorității, însă limitarea accesului la actele de evaluare nu își găsește vreo justificare, motiv pentru care în analiza sa Consiliul ia în considerare documentele puse la dispoziție de autoritate, documente la care s-a făcut referire mai sus (folder ”...”, adresa privind invitația la studierea neîngrădită a dosarului achiziției, declarațiile persoanelor responsabile din cadrul autorității contractante).

Contrar susținerilor societății contestatoare din concluziile scrise, nu există motive pentru înlăturarea tuturor probelor produse de achizitoare, pe motiv că nu a fost semnat un proces-verbal în urma studiului dosarului achiziției.

Consiliul a făcut aplicarea prevederilor art.... alin. (1) din Codul de procedură civilă potrivit cărora I*nstanța va examina probele administrate, pe fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor.*

Astfel fiind, vor fi respinse, ca inadmisibile, concluziile scrise depuse în data de..., în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2026, elementele aduse în discuție nereprezentând dezvoltări a ceea ce se regăsește în contestație, ci critici noi vizavi de oferta câștigătoare care ar fi trebuit formulate în termenul legal de la data luării la cunoștință de rezultatul procedurii.

În strânsă legătură cu cele de mai sus este și cea de-a doua contestație formulată de..., lider al asocierii... - ... S.R.L., (dosar nr....), în care sunt formulate critici față de oferta câștigătoare, invocându-se ca termen față de care să fie raportată depunerea contestației data studierii dosarului la Consiliu (...).

Pentru considerentele mai sus expuse, contrar celor susținute de..., se constată a fi tardiv formulate criticile, acestea trebuind să se regăsească în cadrul primei contestații înaintate în termenul legal raportat la data comunicării rezultatului procedurii (...).

Cum a arătat și intervenienta asocierea... (lider) - ..., « (...) din cuprinsul *Raportului procedurii nr.... (secțiunea „... Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”) rezultă fără echivoc că „Ofertanții nu au declarat nicio informație din ofertele prezentate ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală”. Nu a existat, prin urmare, nicio barieră juridică sau formală la exercitarea de către contestatoare a dreptului său de acces la documentele ofertei declarate câștigătoare, în măsura în care ar fi înțeles să îl exercite.*

4. Neaplicabilitatea jurisprudenței CJUE invocate de contestatoare (cauza C-54/21...) și a hotărârii intermediare nr.... a Curții de...

... invocă, în sprijinul repunerii în termen... CJUE pronunțată în cauza C-54/21..., precum și... intermediară nr.... a Curții de... (dosar nr....), redând chiar în cuprinsul contestației considerentul potrivit căruia decalarea termenului de contestare intervine „atunci când un ofertant nu a avut acces la anumite informații declarate în mod eronat ca fiind confidențiale”.

Această jurisprudență este, în mod clar, inaplicabilă în cauza de față, întrucât premisa ei de fapt - existența unor informații calificate, chiar și eronat, drept confidențiale de către autoritatea contractantă sau de către ofertantul câștigător, împiedicând astfel accesul efectiv al... concurent la acestea - nu se regăsește în speță. Astfel cum s-a arătat mai sus, niciun ofertant, inclusiv Asocierea..., nu a declarat vreo informație din propria ofertă ca fiind confidențială, clasificată sau protejată de un drept de proprietate intelectuală, faptul fiind consemnat expres în Raportul procedurii. Nu a existat, deci, nicio informație „calificată eronat drept confidențială" care să fi putut întârzia accesul contestatoarei, în sensul avut în vedere de... CJUE și de decizia Curții de... invocate.

În lipsa acestei premise, singurul mecanism prin care... putea și trebuia să obțină informațiile necesare formulării în termen a criticilor sale era cererea de acces reglementată de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar termenul de contestare curge, potrivit regulii de drept comun instituite de art. 8 din Legea nr. 101/2016, de la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv de la data la care, prin diligențe rezonabile... ar fi putut lua cunoștință de conținutul actelor pretins nelegale - iar nu de la data, aleasă discreționar, la care... a înțeles să studieze actele din dosarul pe care l-a inițiat în fața Consiliului.

Subliniem, în acest sens, și practica administrativ-jurisdicțională constantă care refuză repunerea în termenul de contestare pe temeiul studierii ulterioare a dosarului achiziției la sediul Consiliului, statuând că „motivarea contestației sau soluționarea ei nu trebuie să depindă de acceptarea sau nu a cererii de studiere a dosarului" și că „nu este permis ca o contestație să fie formulată și ulterior completată în raport cu ceea ce speră să descopere contestatorul în urma consultării dosarului cauzei", contestația la CNSC constituind „o cale de atac aflată la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către contestatori de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei"(decizia CNSC nr.... din....- în dosarul CNSC... /..., decizia nr....116 din....., dosar nr....). »

Pentru considerentele expuse, se constată a fi întemeiată excepția tardivității contestației invocate de intervenientă... urmărind anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii de care a luat cunoștință la data de..., fiind înlăturate susținerile contestatoarei că data luării la cunoștință de motivele suplimentare de nelegalitate a actelor de evaluare ar fi data studierii dosarului la Consiliu (...).

Întrucât nu a fost analizată oferta câștigătoare și, în consecință, nu au fost dispuse măsuri de remediere cu privire la această ofertă, se constată că o măsură de remediere în sensul respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii... - ... S.R.L., ofertă clasată pe locul II, nu se justifică, rezultatul procedurii nefiind afectat.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă, ca tardivă, contestația..., în calitate de lider al asocierii... - ... S.R.L.....

Întrucât a fost soluționată contestația (dosar nr....), Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

Consiliul va respinge, în consecință, solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Fiind întemeiată excepția invocată de intervenientă și întrucât au fost avansate cheltuieli reprezentând onorariu..., Consiliul va admite cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuitelor. La dosarul cauzei au fost depuse de către intervenientă factura MG0...3/... din partea... - Cabinet de..., în valoare de..., și dovada plății acesteia de către... (confirmări tranzacție prin... referințe... /... și... /...). Întrucât au fost constatate inadmisibile referințele la contestația formulată în cadrul dosarului nr...., Consiliul va reduce onorariu avocațial și va obliga... la plata către asocierea... a sumei de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea... - ... S.R.L., în contradictoriu cu..., obiect al dosarului nr.....

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca tardivă, contestația formulată de..., în calitate de lider al asocierii... - ... S.R.L.....

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației obiect al dosarului nr.....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea... în dosarul nr.... și o admite.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientei privind respingerea contestației formulate în dosarul nr.....

Admite cererea asocierii... privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului și obligă... la plata către asociere a sumei de... reprezentând onorariu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**