

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 586/08.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ..., cu sediul în Comuna ..., sat ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., înregistrată la ONRC sub nr. .../.../..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 24017/06.06.2022, precum și împotriva raportului procedurii nr. 24014/02.05.2022, în partea ce vizează oferta câștigătoare, și a tuturor actelor anterioare, subsecvente sau conexe acestuia, documente emise de ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., clădire ..., cod poștal ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție sectorială având ca obiect „*Servicii de Proiectare la obiectivul de investiții: «Drum de Supraveghere ... - zona ... și Organizarea de Șantier»*”, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../ ..., s-au solicitat următoarele:

„a) Anularea Adresei 24017 din 06.06.2022 privind comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire (COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ) către, ...;

b) Ofertantul Anularea raportului procedurii de atribuire 24014/02.05.2022 în partea în care oferta prezentată de ... SRL a fost declarată admisibilă și declarată câștigătoare, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (e.g. procese-verbale de evaluare, deciziile, adresele privind comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire;

c) Obligarea Autorității Contractante să reevalueze oferta depusă de ... SRL de la etapa verificării admisibilității ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

d) Obligarea Autorității Contractante să aplice factorii de evaluare doar ofertelor admisibile și să stabilească punctajul aferent pentru atribuirea contractului aferent procedurii de atribuire prin raportare la considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză de către Consiliu”.

Prin adresa nr. 290/17.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ... nr. ..., clădirea ..., birou ..., având CUI ..., înregistrată la ONRC sub nr. .../.../..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 a formulat cerere de intervenție accesorie prin care, invocând excepția procesuală a autorității de lucru judecat, a solicitat *„respingerea contestației formulate de către Ofertantul ... ca fiind inadmisibilă, iar pe fond înțelegem să susținem poziția procesuală a Autorității Contractante ...”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 586/08.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... critică comunicarea rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 24017/06.06.2022, raportul procedurii nr. 24014/02.05.2022, în partea ce vizează oferta câștigătoare, prezentată de ... SRL, precum și toate actele anterioare, subsecvente sau conexe acestuia, documente emise de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție sectorială având ca obiect *„Servicii de Proiectare la obiectivul de investiții: «Drum de Supraveghere ... - zona ... și Organizarea de Șantier»”, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.*

I. În motivarea contestației, autoarea acesteia prezintă istoricul procedurii prin punctarea datelor relevante de identificare a acesteia, menționând, totodată, și faptul că, în cursul acesteia au fost depuse 5 oferte. Arată că, anterior, petenta a mai depus o contestație, aceasta făcând obiectul dosarului înregistrat la Consiliu cu nr. .../..., contestație respinsă, ca rămasă fără obiect, ca urmare a implementării unor măsuri de remediere de către entitatea contractantă, măsuri acceptate de către petentă.

Autoarea contestației susține că măsurile de remediere nu sunt suficiente întrucât *„specialistul nominalizat ca topometrist de ... SRL nu a fost declarat subcontractant în cadrul procedurii. Topometristul nominalizat nu poate întocmi documente în numele ... SRL deoarece aceasta nu este autorizată ANCPI”*.

Arată că, prin adresa nr. 24014/06.06.2022, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, ofertă pe care contestatoarea o apreciază ca fiind *„neconformă”*, sens în care redă aspecte cuprinse în Capitolul III.1.1.b; Capitolul III.1.3.a) și Capitolul IV.4.1., din fișa de date, precum și

aspecte, pe care le consideră relevante, cuprinse la pagina 8 din caietul de sarcini.

Petenta susține că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare privind exercitarea capacității de exercitare a activității profesionale și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini invocate, astfel că, *„în mod nelegal”* a fost declarată admisibilă și câștigătoare, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă, astfel că se impunea a fi respinsă.

Contestatoarea critică oferta ... SRL și susține că aceasta nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea profesională de executare a contractului și criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, întrucât aceasta nu deține autorizație ANCPI pentru a realiza lucrări de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, adică nu este autorizată pentru întocmirea studiului topografic solicitat în caietul de sarcini.

II. Sub aspectul temeiniciei contestației, autoarea acesteia invocă și redă dispoziții legale pe care le consideră relevante în cauză, respectiv: dispozițiile art. 174; art. 178 alin. (1), (2) și (3); art. 180 alin. (1); art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 51 alin. (1) și (2); art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Susținând că oferta câștigătoare nu deține capacitatea profesională de a executa contractul, petenta arată că autorizația ANCPI trebuie emisă inclusiv pe numele societății. Astfel, menționează aceasta, consultând site-ul <https://www.ancpi.ro/lista-autorizati/> a observat că ... SRL nu deține autorizație ANCPI pentru întocmirea studiului topografic.

Mai arată că, prezentarea unei autorizații ANCPI deținută de o persoană fizică, autorizată în acest sens, nu este suficientă, inclusiv societatea angajatoare a respectivei persoane trebuind să fie autorizată, sens în care invocă și redă prevederile art. 24 alin. (3) din Ordinul nr. 107/2010.

Având în vedere dispoziția legală invocată, petenta susține că *„autorizația ANCPI se emite inclusiv pe numele operatorului economic (persoană juridică), care trebuie să dețină personal autorizat în acest sens, nefiind posibil ca o persoană fizică să efectueze acest tip de lucrări pe cont propriu, în afara unui raport de muncă cu un anumit operator economic”*.

Concluzionând asupra faptului că oferta câștigătoare trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, în consecință impunându-se respingerea acesteia, petenta reiterează critica referitoare la nedemonstrarea capacității de executare a contractului de către societatea câștigătoare, situație determinată de faptul că autorizația ANCPI pentru o persoană fizică nu este suficientă, respectiva autorizație

fiind obligatorie inclusiv pentru societatea în care persoana fizică își desfășoară activitatea.

Contestatoarea arată că, în ceea ce o privește, a respectat obligația respectivă, astfel că, în vederea întocmirii studiului topografic a nominalizat pe subcontractantul ..., acesta deținând autorizația ANCPI având seria și numărul: ... nr. ... din 13.02.2020, pentru întocmirea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, conform prevederilor caietului de sarcini.

Fiind vorba de o cerință legală, cunoscută de către ofertanți încă de la momentul depunerii ofertelor, există obligația ca participanții la procedura de atribuire să demonstreze faptul că au capacitatea profesională de a realiza contractul, inclusiv prin deținerea atestatelor/autorizațiilor specifice, impuse prin dispozițiile legale, conchide autoarea contestației.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și afirmă că, întrucât ... SRL nu a făcut dovada, la momentul depunerii ofertei, că are capacitatea profesională de a executa, prin asociați și subcontractanți, activitățile ce fac parte din obiectul contractului, în mod nelegal comisia de evaluare i-a declarat oferta ca fiind admisibilă.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și toate prevederile invocate și redate în cuprinsul contestației, iar în probațiune sunt atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 6081/10.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată.

Redând susținerile cuprinse în punctul I din actul introductiv, așa cum acestea au fost prezentate de către contestatoare, entitatea contractantă apreciază că decizia prin care a declarat câștigătoare oferta ... este una legală și este argumentată de conformitatea ofertei respective cu dispozițiile caietului de sarcini, neexistând, astfel, motive pentru anularea raportului procedurii și nici pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor.

Evocând, pe scurt, datele de identificare ale procedurii, cu mențiunea societății declarată câștigătoare, precum și aspectul legat de măsurile de remediere adoptate ca urmare a contestației depusă de petentă în primul ciclu procesual, organizatoarea procedurii arată că, prin procesul verbal nr. 8 din 11.05.2022, comisia de evaluare a procedat la analiza în vederea adoptării măsurilor de remediere la contestația ce a făcut obiectul dosarului înregistrat la Consiliu cu nr. .../..., în consecință, fiind dispusă anularea procesului-verbal de evaluare nr. 942/07.04.2022, a raportului procedurii nr. 17821/02.05.2022, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora, procedându-se,

totodată, la reevaluarea ofertei tehnice a ..., conform cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv Capitolul 1.3.2., Capitolul 4.2. și Capitolul 4.2.1., fiind avut în vedere aspectul cum că *„operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza și va atinge activitățile care fac obiectul contractului (....)”*, precum și prevederile pct. 6.5. din Anexa 4 la H.G. nr. 907/2016, prin care se înțelege faptul că întocmirea studiului topografic și obținerea vizei de la ANCPI face parte din obiectul contractului și cade în sarcina ofertantului/prestatorului, entitatea contractantă afirmă că, ... și-a asumat realizarea studiului topografic în condițiile documentației de atribuire, fără a prezenta propria autorizație ANCPI și fără a declara un subcontractant. În acest sens, invocă și redă dispozițiile art. 1 alin. (3); art. 4 alin. (8); art. 23 alin. (1) lit. a), b), c), d), e), f); art. 24 alin. (3) (3), alin. 6(6) și art. 58 din Ordinul ANCPI nr. 107/2010.

Organizatoarea procedurii susține că, membrii comisiei de evaluare au apreciat că realizarea studiului topografic poate fi făcută doar prin indicarea de subcontractanți (care nu au fost declarați prin DUAE de către ofertantul ...), motiv pentru care au fost solicitate clarificări acestui ofertant, prin care să precizeze modalitățile legale de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini cu privire la avizarea studiului topografic de către autoritatea din domeniu.

Astfel, arată entitatea contractantă, din răspunsul formulat de ... rezultă că, cu privire la aspectul legat de modul de dovedire a capacității profesionale a ofertantului participant la procedură și existența capacității referitoare la realizarea și atingerea activităților ce fac obiectul contractului, potrivit condițiilor din documentația de atribuire și din fișa de date, singura cerință referitoare la capacitatea profesională se referă la dovedirea formei de înregistrare din care să reiasă constituirea legală a ofertantului, respectiv prezentarea certificatului constatator al acestuia, emis de ONRC, acesta fiind necesar pentru evaluarea conformității codului CAEN autorizat cu cel necesar pentru îndeplinirea contractului.

În acest context, precizează entitatea contractantă, în raport de modalitatea de îndeplinire a cerinței prevăzută în fișa de date, ofertantul declarat câștigător a răspuns afirmativ la cerința referitoare la înscrierea în registrul comerțului, respectiv sub aspectul îndeplinirii obiectului contractului, sens în care aceasta detaliază.

Referitor la capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, organizatoarea procedurii menționează faptul că, în cuprinsul fișei de date nu au fost prevăzute cerințe suplimentare și nici o modalitate de dovedire a acestora, astfel că, nu s-au solicitat criterii de calificare pentru personalul implicat și nici nu s-a solicitat nominalizarea personalului implicat sau definirea formei de colaborare în vederea

realizării studiului topografic, ci doar realizarea lucrării în cadrul proiectului.

Astfel, conchide entitatea contractantă, având în vedere condițiile stabilite de către aceasta, ofertantul ... este autorizat ONRC pentru desfășurarea serviciilor de proiectare tehnică, respectiva autorizare acoperind și serviciile incluse în codul CPV stabilit de organizatoarea procedurii în vederea îndeplinirii conforme a obiectului contractului.

Cu privire la întocmirea studiului topografic și obținerea vizei de la OCPI, entitatea contractantă susține că acest aspect face parte din obiectul contractului și cade în sarcina ofertantului/prestatorului, conform condițiilor documentației de atribuire, fără a se prezenta propria autorizație ANCPI și fără a se declara un subcontractant. De asemenea, arată aceasta, justificarea furnizată în continuare este strâns legată de cel de-al treilea aspect prezentat în solicitarea de clarificare, respectiv prevederile Ordinului ANCPI nr. 107/2010.

Arătând angajamentele asumate de către ... prin propunerea tehnică, printre care se regăsește și furnizarea studiului topografic, organizatoarea procedurii redă definiția acestuia așa cum aceasta se regăsește în secțiunea 3 din propunerea tehnică și, totodată, prezintă aspectele esențiale legate de acest livrabil, așa cum acestea sunt stabilite în secțiunile 4.2. și 4.3.

Precizează că, în metodologia de execuție se specifică faptul că ofertantul va conlucra cu colaboratori în vederea însușirii documentațiilor tehnice elaborate, iar în secțiunea *"Alocarea resurselor necesare pentru fiecare etapă de activitate"*, *Studii de teren*, se arată faptul că studiul topografic, vizat de OCPI, este preluat de șeful de proiect, după care se începe activitatea de proiectare propriu-zisă.

Totodată, menționează entitatea contractantă, la pagina 62 din propunerea tehnică ofertantul a arătat modul de întocmire a studiului topografic și de obținere a vizei OCPI, sens în care redă aspectele referitoare la cele trei etape de efectuare a studiilor topometrice.

Organizatoarea procedurii susține că, așa cum rezultă din propunerea tehnică, ofertantul și-a asumat întocmirea tuturor livrabililor aferente obiectului contractului, inclusiv realizarea studiului topografic vizat OCPI, conform prevederilor pct. 6.5. din Anexa 4 la H.G. nr. 907/2016, sens în care face trimitere la pag. 60 din ofertă.

Cu privire la modalitatea legală de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini referitoare la avizarea studiului topografic de către OCPI, organizatoarea procedurii arată că, ofertantul declarat câștigător a răspuns că o va asigura în cursul implementării contractului de achiziție sectorială, după cum urmează:

În ofertă, persoana nominalizată ca fiind responsabilă pentru întocmirea studiului topografic și, ulterior, pentru avizarea acestuia de către OCPI este inginerul topograf ..., acesta fiind persoană fizică autorizată OCPI în înțelesul prevederilor art. 1 alin. (3) din Ordinul nr.

107/2010, deținând certificat de autorizare și având, astfel, competența tehnică și legală de a întocmi lucrări de specialitate.

Organizatoarea procedurii arată că, în vederea realizării studiului topografic, între ... și inginerul topograf sus nominalizat s-a încheiat un contract de colaborare, sens în care precizează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 23, alin. (1) lit. a) raportat la lit. c) din Ordinul nr. 107/2010, odată ce persoana fizică a fost autorizată, aceasta poate desfășura activități în domeniul cadastrului, al geodeziei, al topografiei și al cartografiei, să perceapă onorarii pentru activitățile de specialitate desfășurate, precum și să-și susțină la recepție lucrările de specialitate executate.

În acest sens, precizează entitatea contractantă, în speța de față prevederile art. 24 alin. (3) din Ordinul nr. 107/2010 nu sunt aplicabile întrucât persoana fizică autorizată nu execută lucrarea de specialitate *„în numele și pe seama persoanei juridice neautorizate”*, ci în mod independent, în baza unui contract de colaborare, care are ca obiect realizarea unui document conform legii, sens în care invocă Decizia nr. .../... a Curții de Apel

În aceste condiții, raportat la situația ofertei câștigătoare, entitatea contractantă susține că modul de întocmire a livrabilului este conform cerințelor caietului de sarcini, precum și persoanele abilitate în acest sens.

Organizatoarea procedurii menționează faptul că nu a condiționat forma participării la procedură a ofertanților, aceasta fiind lăsată la latitudinea lor, singura condiție fiind aceea a respectării criteriilor din documentația de atribuire. În acest sens, apreciază că simpla enumerare generică a textelor de lege din Ordin, fără o relevanță în speță, ar adăuga „la lege”, fapt care nu este permis.

Astfel, arată entitatea contractantă, nu a fost solicitată, ca cerință minimă de calificare, autorizarea ofertanților de a efectua studii topografice de OCPI și nu a fost impusă o anumită formă de colaborare sau de participare în privința personalului autorizat în vederea realizării studiului topografic avizat de OCPI.

În această ordine de idei, precizează organizatoarea procedurii, faptul că ofertantul câștigător va conlucra cu colaboratori, denotă că modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire referitoare la avizarea studiului topografic de către OCPI se va realiza prin servicii de colaborare, cu indicarea numelui și a calității acestora, cu prezentarea metodologiei de execuție și a infrastructurii necesare, sens în care detaliază.

Concluzionând, organizatoarea procedurii susține că oferta câștigătoare îndeplinește cerințele referitoare la avizarea studiului topografic de către OCPI întrucât realizarea acestuia de către o persoană fizică autorizată, în calitate de colaborator, este legală, acesta neacționând în numele și pe seama persoanei juridice ci în calitate de

prestator de servicii, cu respectarea în totalitate a condițiilor documentației de atribuire, motivat de faptul că autorizarea ANCPI nu reprezintă criteriu de calificare, iar forma de participare la procedură este lăsată la alegerea ofertanților.

Prezentând cele susținute de ofertantul declarat câștigător în propunerea tehnică și precizând faptul că în data de 24.05.2022 ofertantul câștigător a răspuns la solicitarea de clarificări, prezentând, totodată, toate documentele solicitate, organizatoarea procedurii amintește și că, pentru îndeplinirea obiectului contractului și în vederea clarificării raportului de colaborare dintre ... și ofertant, s-a impus prezentarea unui document care să ateste raportul de colaborare valabil cel puțin de la data limită de depunere a ofertelor, acesta putând fi și sub forma unui angajament de participare, precum și un document care să ateste disponibilitatea domnului ... pe perioada de derulare a contractului.

Entitatea contractantă face o prezentare a concluziilor comisiei de evaluare în urma evaluării propunerilor tehnice a ofertelor depuse, redând, totodată, și clasamentul intermediar rezultat în urma evaluării propunerilor financiare și a răspunsurilor ofertanților, a căror ofertă a fost declarată conformă, la solicitările de clarificări. În cadrul acestuia, oferta ... s-a clasat pe locul I, aceasta fiind urmată de oferta contestatoarei.

În urma evaluării documentelor suport prezentate de ... pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, entitatea contractantă arată că a constatat faptul că informațiile preliminare sunt confirmate, astfel neexistând motive de excludere a ofertantului, iar cerințele privind capacitatea tehnică a acestuia sunt îndeplinite. În consecință, concluzionează aceasta, oferta ... a îndeplinit criteriile de calificare, aceasta fiind declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire și după verificarea elementelor DUAЕ, aceasta a fost declarată câștigătoare având o valoare a propunerii financiare de 131.000 lei, fără TVA.

Prin urmare, susține entitatea contractantă, procedura de achiziție s-a desfășurat în deplină legalitate, după luarea măsurilor de remediere, cu respectarea legislației incidente în domeniul achizițiilor sectoriale, cu respectarea tuturor etapelor procedurale, organizatoarea procedurii evaluând în mod corect ofertele, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, principiul care a guvernat atribuirea contractului fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Redând definiția subcontractantului, cuprinsă în art. 3 alin. (1) lit. zz) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă menționează faptul că, în vederea realizării obiectului contractului, prin caietul de sarcini, s-a prevăzut realizarea studiilor de teren, acestea nereprezentând obiectul contractului de achiziție sectorială, astfel că, în lipsa altor condiții stabilite prin documentația de atribuire, nu se poate reține obligativitatea

elaborării studiilor de teren printr-un subcontractant în sensul art. 3 alin. 1 lit. zz) din Legea nr. 99/2016.

Din această perspectivă, susține entitatea contractantă, a fost corectă decizia acesteia de a nu fi solicitat, prin documentația de atribuire, criterii de calificare referitoare la personalul implicat și nici nominalizarea personalului autorizat implicat sau a formei de colaborare în vederea realizării ridicărilor topo vizate de OCPI.

Entitatea contractantă consideră neîntemeiate criticile contestatoarei în sensul că singura modalitate în care putea fi îndeplinită cerința din caietul de sarcini, anume ridicare topo vizată de OCPI și studiul geotehnic, era aceea a indicării unui subcontractant.

De altfel, menționează organizatoarea procedurii, întrucât ... a participat în procedura de achiziție sectorială fără subcontractanți, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 232 din Legea nr. 99/2016.

Arată că, în cadrul propunerii tehnice, ... a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării calității conform cerințelor ce vizează lucrările cuprinse în obiectul contractului, arătând, totodată, echipa de specialiști care va participa la elaborarea documentației. Astfel, precizează entitatea contractantă, câtă vreme ... dispunea de personal calificat și abilitat să efectueze studiul topografic avizat de OCPI, nu era nevoie să declare subcontractant.

Entitatea contractantă arată că nu a impus, prin documentația de atribuire, criterii de calificare referitoare la personalul implicat și nici nu a solicitat nominalizarea personalului autorizat sau a formei de colaborare în vederea realizării ridicării topo, avizate de OCPI, ci doar a impus cerința realizării respectivei lucrări în cadrul proiectului.

Referindu-se la ofertantul câștigător, arată că, din propunerea tehnică a acestuia și din răspunsul la solicitările de clarificări rezultă faptul că acesta a precizat în mod expres modul în care se va realiza studiul topografic și persoanele abilitate în acest sens.

În probațiune, s-au depus, în copie certificată, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr. .../.....

Prin adresa nr.../.../.../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 3.800 lei.

Prin adresa nr. 620/17.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a formulat răspuns la punctul de vedere depus de ..., prin care a prezentat următoarele:

Astfel, contestatoarea susține că, prin punctul de vedere formulat, entitatea contractantă admite faptul că ofertantul declarat câștigător nu este autorizat ANCPI și că nu a declarat un subcontractant pentru întocmirea studiului topografic.

Arată și că, în urma primei contestații, organizatoarea procedurii a permis ofertantului câștigător să-și completeze propunerea tehnică cu acceptul *„prezentării de către acesta că va avea acces la un topometrist autorizat”*.

Petenta redă dispozițiile art. 24 alin. (3) din Ordinul nr. 107/2010, sens în care susține că autorizația ANCPI se emite inclusiv pe numele operatorului economic (persoană juridică), acesta trebuind să dețină personal autorizat, în acest sens, nefiind posibil ca o persoană fizică să efectueze respectivele lucrări fără a avea un raport de muncă cu operatorul economic respectiv.

Susținând faptul că autorizația ANCPI, prezentată pentru o persoană fizică, nu este suficientă pentru demonstrarea capacității de executare a contractului, contestatoarea reia critica cu privire la lipsa acestei capacități în ceea ce-o privește pe

Astfel, afirmând faptul că necunoașterea legii nu atrage absolvirea de la încălcarea acesteia, ... solicită Consiliului admiterea contestației și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

Prin adresa nr. 290/17.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie prin care, invocând excepția procesuală a autorității de lucru judecat, a solicitat *„respingerea contestației formulate de către Ofertantul ... ca fiind inadmisibilă, iar pe fond înțelegem să susținem poziția procesuală a Autorității Contractante ...”*.

Susținând că a invocat excepția autorității lucrului judecat întrucât sunt întrunite condițiile acesteia, respectiv identitate de părți, cauză și obiect, intervenienta prezintă, pe scurt, procedura derulată, și menționează faptul că, măsurile de remediere adoptate de către entitatea contractantă au fost expres acceptate de contestatoare, așa cum reiese inclusiv din formularea acesteia cuprinsă în a doua contestație, depusă în aceeași cauză, având același obiect și aceleași părți, sens în care redă susținerile contestatoarei cuprinse la *pagina 3 – Secțiunea I „Circumstanțele disputei”, A. Date relevante despre procedura de atribuire, pct. 3*.

Intervenienta prezintă cuprinsul petitului formulat de contestatoare în actul introductiv ce a dus la existența dosarului nr. .../... și amintește că, prin Decizia nr. .../.../... din ..., Consiliul a respins contestația, ca rămasă fără obiect, sens în care redă prevederile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Menționează că, urmare a adoptării măsurilor de remediere, entitatea contractantă i-a solicitat detalierea și precizarea modalității legale de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini cu privire la avizarea studiului topografic de către OCPI, prin răspuns, intervenienta învederând modul în care livrabilul din cadrul contractului de achiziție sectorială va fi realizat.

Arată că, pe baza răspunsului primit la scrisoarea de clarificări, entitatea contractantă i-a reanalizat propunerea tehnică și a emis raportul procedurii nr. 24014/06.06.2022, astfel că oferta acestuia a fost declarată admisibilă și, în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost clasată pe primul loc.

Intervenienta critică susținerea petentei, prin care aceasta consideră că măsurile de remediere, *„dispute anterior în cauză și cu care fusese de acord în mod expres”* nu sunt suficiente, astfel formulând o nouă contestație în aceeași cauză, având același obiect și aceleași părți. Totodată, menționează și faptul că cea de-a doua contestație are un conținut identic cu prima, nefiind prezentate motivele pentru care măsurile de remediere, anterior acceptate, sunt insuficiente.

De asemenea, arată că actul de investire a Consiliului este îndreptat atât împotriva rezultatului procedurii, cât și împotriva raportului acesteia, contestatoarea considerându-le ca fiind acte administrative diferite.

Invocând și redând practica judiciară a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la prevederile art. 67 alin (2) din același act normativ, și având în vedere întrunirea condițiilor pentru invocarea excepției autorității de lucru judecat, intervenienta solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ..., **ca** inadmisibilă. Totodată, se solicită și menținerea actului atacat, ca fiind legal și temeinic.

Pe fond, intervenienta solicită să se constate faptul că, *„în mod corect și temeinic”* organizatoarea procedurii a declarat, ca fiind câștigătoare, oferta acesteia, fapt realizat în urma reevaluării ofertei tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, ulterior adoptării măsurilor de remediere.

Concluzionând, ... SRL solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 287/2009, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării cererii de intervenție către entitatea contractantă și către contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 630/20.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a formulat *concluzii scrise* prin intermediul cărora a solicitat respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de către ... SRL.

În motivare, petenta arată că, în urma *„angajamentului”* entității contractante de a reevalua oferta tehnică a ..., contestația acesteia a rămas fără obiect, însă, în analiza respectivei cauze, Consiliul nu s-a pronunțat asupra fondului acesteia, ci doar a constatat că aceasta a rămas fără obiect.

Reluând criticile formulate cu privire la oferta ... și la decizia entității contractante de declarare a acesteia din urmă drept ofertă câștigătoare, autoarea contestației ține să puncteze aspectul legat de completarea propunerii tehnice a ofertantului câștigător prin depunerea documentelor ce-l vizează pe inginerul topograf ..., precum și a declarației de disponibilitate a acestuia și solicită respingerea cererii de intervenție accesorie formulată în cauză.

Prin adresa nr. 6366/20.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a formulat *note scrise* cu privire la susținerea contestației „*total nefondată*” privind permisiunea completării propunerii tehnice a ... în sensul acceptării unui topometrist autorizat, aceasta arătând următoarele:

În urma primei contestații, organizatoarea procedurii arată că a verificat îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, astfel, cu privire la dovedirea capacității profesionale a ofertantului participant la procedură și la existența capacității de realizare a obiectului contractului, susține că, conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, singura cerință referitoare la capacitatea profesională se referă la dovedirea formei de înregistrare din care să reiasă constituirea legală a ofertantului, sens în care reia argumentația din cuprinsul punctului de vedere. În această ordine de idei, menționează că ... a răspuns afirmativ la cerința referitoare la *Înscrierea în registrul comerțului*.

Referitor la capacitatea profesională de a realiza obiectul contractului, entitatea contractantă susține faptul că, în fișa de date nu au fost prevăzute cerințe suplimentare și nici o modalitate de dovedire a acestora. În acest sens, precizează aceasta, prin documentația de atribuire nu au fost solicitate criterii de calificare referitoare la personalul implicat și nici nu a fost solicitată nominalizarea personalului implicat sau definirea formei de colaborare în vederea realizării studiului topografic, ci doar realizarea lucrării în cadrul proiectului.

Entitatea contractantă reamintește faptul că ... este autorizată ONRC să desfășoare serviciile care fac obiectul contractului de achiziție sectorială.

Cu privire la aspectul legat de înțelegerea faptului că întocmirea studiului topografic și obținerea vizei de la OCPI face parte din obiectul contractului și cade în sarcina ofertantului/prestatorului, entitatea reia argumentația formulată în cuprinsul punctului de vedere, susținând că justificarea acesteia este strâns legată de prevederile Ordinului ANCPI nr. 107/2010.

Arată că, în propunerea tehnică, ofertantul a arătat că va furniza toate livrabilele ce fac obiectul contractului, printre care și studiul topografic, sens în care organizatoarea procedurii prezintă elementele definitorii din cuprinsul respectivei propuneri tehnice, inclusiv cele referitoare la alegerea ... de a conlucra cu colaboratori și cele referitoare la modul de întocmire a studiului topografic și obținere a vizei OCPI.

Cu privire la asumarea realizării studiului topografic avizat OCPI, entitatea contractantă precizează faptul că, conform propunerii tehnice, realizarea acestui livrabil se va face în conformitate cu pct. 6.5 din Anexa 4 la H.G. nr. 907/2016.

Cu privire la modalitatea legală de avizare a studiului topografic de către OCPI, organizatoarea procedurii readuce în discuție aspectul asumat de către ofertantul câștigător, referitor la colaborarea încheiată între acesta și inginerul topograf

Entitatea contractantă reia argumentele invocate în cuprinsul punctului de vedere, cu privire la inaplicabilitatea prevederilor art. 24 alin. (3) din Ordin, cele referitoare la necondiționarea formei prin care ofertanții participă la procedură, precum și cele cu privire la faptul că nu a fost solicitată ofertanților o autorizare pentru efectuarea studiilor topo avizate OCPI. În acest sens, precizează aceasta, faptul că însușirea *documentațiilor tehnice elaborate* se va face prin colaborare a fost indicat și detaliat în cuprinsul propunerii tehnice a ..., acest aspect neînsemnând modificarea/completarea respectivului document.

Arată că, aspectele evocate prin *notele scrise* au fost menționate în propunerea tehnică inițială a ofertantului câștigător, sens în care enumeră ca fiind relevante paginile 50, 94, 104, 105, 106 și 107, precum și diploma de licență și certificatul de autorizare ANCPI.

Concluzionând, entitatea contractantă apreciază că ofertantul câștigător îndeplinește cerințele referitoare la avizarea studiului topografic de către OCPI prin realizarea acestuia de către o persoană fizică autorizată, în calitate de colaborator, care nu acționează în numele și pe seama persoanei juridice, ci în calitate de prestator de servicii, cu respectarea în totalitate a tuturor condițiilor documentației de atribuire, motivat de faptul că autorizarea ANCPI nu reprezintă criteriu de calificare, iar forma de participare la procedură este lăsată la alegerea ofertanților.

Reafirmând faptul că, în termenul acordat, ... a încărcat în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări, prezentând și toate documentele solicitate, inclusiv documentul care să ateste raportul de colaborare, precum și documentul care să ateste disponibilitatea domnului ..., entitatea contractantă susține că în mod legal a admis oferta ..., astfel că nu se impune anularea raportului procedurii și nici obligarea la reevaluarea ofertelor. În aceste condiții, solicită respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL a îndreptat eroarea materială cuprinsă în adresa sediului societății, respectiv „*biroul ...*” în loc de „*biroul ...*”.

Prin adresa nr. 304/22.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca *răspuns la concluziile scrise* depuse de contestatoare, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat *note scrise*, prin care își menține motivele de fapt și de drept invocate prin cererea

de intervenție accesorie, respectiv excepția procesuală a autorității de lucru judecat, și solicită respingerea contestației formulate de către ..., ca fiind inadmisibilă, iar pe fond susține poziția procesuală a entității contractante.

În susținere, intervenienta arată că, petenta solicită respingerea cererii de intervenție voluntară, motivând faptul că Decizia nr. .../.../... nu a privit aspectele de fapt și de drept formulate în contestație, ci a constatat faptul că aceasta a rămas fără obiect, ca urmare a achiesării exprese a contestatoarei la măsurile de remediere dispuse de entitatea contractantă.

Invocând și redând dispozițiile art. 430 alin. (1) din Legea nr. 134/2010, astfel cum acestea sunt coroborate cu dispozițiile art. 406 și următoarele din același act normativ, precum și practica judiciară a Tribunalului ..., respectiv Sentința civilă nr. .../..., intervenienta susține că, prin achiesarea contestatoarei la măsurile de remediere dispuse de entitatea contractantă și prin retragerea contestației, aceasta a renunțat în mod expres la judecarea acesteia, prin prisma prevederilor art. 406 din Codul de procedură civilă, astfel cu acestea se raportează la noțiunea de „*incidente*”. Astfel, susține intervenienta, o nouă contestație, întemeiată pe aceleași motive de fapt și de drept, nu mai este posibilă, în acest sens, aceasta criticând atitudinea procesuală a contestatoarei, care, prin motivele formulate în sprijinul respingerii excepției autorității de lucru judecat, nu ar face altceva decât să încerce să-și redobândească dreptul de dispoziție asupra propriei conduite procesuale, *„exprimat anterior și consfințit prin decizia pronunțată”*.

Pe fondul cauzei, reluând motivele invocate în cuprinsul cererii de intervenție accesorie, intervenienta punctează faptul că nu a fost solicitată, ca cerință minimă de calificare, autorizarea ofertanților în a efectua studii topo avizate OCPI și, de asemenea, nu a fost impusă o anumită formă de colaborare sau de participare în privința personalului autorizat pentru realizarea studiului topo în discuție.

În acest sens, reluând detaliile expuse în cuprinsul propunerii tehnice, intervenienta afirmă că alegerea de a conlucra cu colaboratori în vederea însușirii documentațiilor tehnice elaborate arată faptul că avizarea studiului topografic de către OCPI, conform cerințelor documentației de atribuire, se va realiza prin servicii de colaborare, cu indicarea numelui și a calității colaboratorilor, cu prezentarea metodologiei de execuție și a infrastructurii necesare.

... SRL reafirmă concluziile expuse în cuprinsul cererii de intervenție accesorie, prin care arată că va îndeplini cerințele referitoare la avizarea studiului topografic de către OCPI, drept pentru care solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ..., iar pe fond, solicită menținerea rezultatului procedurii.

Dovada comunicării notelor scrise către entitatea contractantă și către contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 641/23.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., cu privire la adresa entității contractante nr. 6366/20.06.2022, ... a formulat *concluzii scrise*, prin care a solicitat admiterea contestației pentru următoarele motive:

Redând prevederile cuprinse la pagina 8 din caietul de sarcini, arată că prestarea serviciului de întocmire a studiului topografic presupune ca societatea să fie autorizată ANCPI și să dețină personal autorizat în acest sens.

Contestatoarea amintește faptul că intervenienta din prezenta cauză nu a făcut dovada faptului că ar fi autorizată ANCPI, iar prezentarea unei persoane autorizate pentru întocmirea studiului topografic nu este suficientă întrucât respectiva persoană ar putea presta serviciile doar în cadrul unei societăți autorizate. Astfel, arată aceasta, topograful anume desemnat ar putea presta serviciile doar în cadrul „PFA ...”, fapt ce ar presupune declararea acestuia ca subcontractant în cadrul procedurii.

Dovada comunicării concluziilor scrise către entitatea contractantă și către intervenientă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare nr. .../... din data de ..., emisă de ..., în valoare de 3.800,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Servicii de Proiectare la obiectivul de investiții: «Drum de Supraveghere ... - zona ... și Organizarea de Șantier»*”, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de 190.000 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, într-un prim ciclu procesual, Consiliu a analizat contestația nr. 460/09.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., iar prin Decizia C.N.S.C. nr. .../.../.../..., Consiliului a „*respins, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul (...)*”, deoarece a făcut dovada luării măsurilor de remediere solicitate de contestatoare, în sensul:

„1. anularii raportului procedurii nr. 17821/02.05.2022, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia;

2. *anularii procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 942/07.04.2022;*

3. *anularii proceselor verbale privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 972/08.04.2022 și nr. 1068/13.04.2022;*

4. *anularii procesului verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUA nr. 1185/27.04.2022;*

6. *reevaluării propunerii tehnice prezentate de ... SRL."*

Continuând procedura de atribuire, potrivit celor menționate în raportul procedurii nr. 24014/06.06.2022, ofertele ... și ... au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a fost stabilit următorul clasament:

Ofertant	Pret, fără TVA	Clasament
1. ...	131.000	I
2. ..., cu subcontractant ...	140.000	II
3. ...	148.950	III
4. ...	162.000	IV

Conform celor consemnate în cadrul acelu... document, după verificarea documentelor suport DUA entitatea contractantă a desemnat oferta ... câștigătoare, aceasta având o valoare a propunerii financiare de 131.000 lei, fără TVA.

Decizia entității contractante a fost transmisă către ... prin adresa nr. 24017/06.06.2022, care, în termen legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În continuare, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației".*

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 290/17.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ..., în, a formulat cererea de intervenție accesorie, prin care solicită cele prezentate în preambul.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 24014/06.06.2022 oferta aparținând ..., a fost desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ofertanta ... declarată câștigătoare a procedurii, are un interes valid în susținerea deciziei autorității contractante, concretizat în respingerea contestației formulată de către ... și ca efect, prezervarea primului loc, în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va încuviința, în principiu, cererea de intervenție accesorie nr. 290/17.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., aparținând ..., urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

În cuprinsul cererii sale de intervenție ... invocă excepția procesuală a „autorității de lucru judecat”, solicitând *„respingerea contestației formulate de către Ofertantul ... ca fiind inadmisibilă”*.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția procesuală a „autorității de lucru judecat”, invocată de intervenientă, întrucât, în opinia ei, *sunt întrunite condițiile acesteia, respectiv identitate de părți, cauză și obiect*, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că în cuprinsul Deciziei nr. .../.../... din ..., este precizat faptul că autoarea contestației nr. 460/09.05.2022, ... a solicitat, printre altele:

”- Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 17821/02.05.2022 în partea în care oferta prezentată de ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, (...);

- Anularea adresei nr. 17828/02.05.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”, aceste documente fiind anulate de către entitatea contractantă, ca făcând parte din măsurile de remediere publicate în SEAP.

Or, în prezenta contestație, documentele atacate, a căror anulare este solicitată, sunt:

”- raportul procedurii de atribuire nr. 24014 din 06.06.2022

- adresa nr. 24017 din 06.06.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către ...”, acte emise de entitatea contractantă ulterior Deciziei nr. .../.../... din

Astfel, conform adresei nr. 4957/13.05.2022, entitatea contractantă a făcut dovada remedierii actelor atacate în primul ciclu procesual, în sensul:

„1. anularii raportului procedurii nr. 17821/02.05.2022, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia;

2. anularii procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 942/07.04.2022;

3. *anulării proceselor verbale privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 972/08.04.2022 și nr. 1068/13.04.2022;*

4. *anulării procesului verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUA nr. 1185/27.04.2022;*

6. *reevaluării propunerii tehnice prezentate de ... SRL."*

Prin urmare, nu a existat o analiză pe fond a contestației nr. 460/09.05.2022, care să constituie baza pentru fundamentarea excepției invocate de către intervenientă.

De asemenea, nu există tripla identitate, concomitentă a părților, obiectului și cauzei, astfel cum prevede art. 431 din Codul de procedură civilă, fapt ce conduce la respingerea excepției invocate.

Din analiza contestației nr. 586/08.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., Consiliul reține că, în speță, ... critică declararea câștigătoare a ofertei aparținând ..., considerând rezultatul procedurii ca fiind nelegal, deoarece, *nu îndeplinește cerința de calificare privind exercitarea capacității de exercitare a activității profesionale și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini invocate.*

Pe fondul cauzei, referitor la critica societății contestatoare potrivit căreia, *„specialistul nominalizat ca topometrist de ... SRL nu a fost declarat subcontractant în cadrul procedurii. Topometristul nominalizat nu poate întocmi documente în numele ... SRL deoarece aceasta nu este autorizată ANCPI”*, Consiliul constată următoarele:

Potrivit pct. II.1.1 din fișa de date a achiziției publicată în SEAP, entitatea contractantă a precizat că vrea să achiziționeze: "Servicii de Proiectare la obiectivul de investiții: «Drum de Supraveghere ... - zona ... și Organizarea de Șantier»"; iar la pct. II.1.4 a prezentat,

"Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor
Proiectarea va cuprinde:

- *Studiu privind traseul,*
- *Studii de teren (**topo**, geo, hidro, etc.),*
- *Studiu de Fezabilitate, în conformitate cu prevederile HG 907/2016, Anexa 4";*
- *Documentație Tehnică pentru obținerea Certificatului de Urbanism inclusiv Organizarea de Șantier,*
- *Documentații pentru obținere avize,*
- *DTAC + DTOE, PTh + DDE + CS + LC,*
- *Proiect de urmărire în timp a construcției*
- *Asistență tehnică,*
- *Planuri As built și ridicare topo drum finalizat".*

De asemenea, este de reținut că la pct. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din aceeași fișă de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, și:

"Cerinta nr.1. Operatorii economici participantii la procedura trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se afla în nici una dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea de îndeplinire a cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor (inclusiv asociatul/subcontractantul/terțul sustinator) Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I, după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului. Ofertanții romani vor prezenta: Certificatul constatator emis de către ONRC, în integralitate, din care să rezulte ca activitatea principală/secundară pe care o desfășoară conform codificării CAEN corespunde obiectului contractului".

În cuprinsul **caietului de sarcini** (pag. 18), publicat în SEAP se regăsesc mențiuni privind:

*"▪ Proiectarea cuprinde: Studiu de Fezabilitate, în conformitate cu prevederile HG 907/2016, Anexa 4"; Studiu privind traseul; Studii de teren (**topo**, geo, hidro, etc.); Documentație Tehnică pentru obținerea Certificatului de Urbanism, inclusiv Organizarea de Șantier; Documentații pentru obținere avize; DTAC + DTOE, PTh + DDE;*

▪ Asistență tehnică,

▪ Planuri As built și ridicare topo drum finalizat", (conform HG nr. 343/2017 (...);

▪ Proiect de urmărire în timp a construcției".

Verificând conținutul documentației depuse de ... SRL, în cadrul ofertei sale, Consiliul reține că acesta a prezentat, printre altele, și:

La data depunerii ofertelor, în cadrul propunerii tehnice, (pag. 63, 107) se menționează:

"Documentația pentru obținerea avizului pentru începerea lucrărilor se întocmește de către persoana autorizată în domeniul topografiei și se recepționează de către OCPI conform Ordinului nr. 108/2010 (...).

5. Specialist topograf – ing. ... și ing. ...

• întocmește studiu topografic;

• respectă procedurile stabilite;

• asigură asistență tehnică pe durata activităților de proiectare a lucrărilor de rezistență asupra structurii și infrastructurii podului,

la aceasta fiind anexate următoarele documente: CV-ul d-nului ing. ...; diploma de licență emisă de Universitatea tehnică «Gheorghe Asachi» din ... pentru d-nul ..., inginer cu specializarea «măsurători terestre și cadastru», și Certificatul de autorizare seria ... nr. ..., emis de Agenția Națională de cadastru și publicitate imobiliară (ANCPI) potrivit căruia acesta "este autorizat să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în

domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B” (pag. 2634-2638).

Urmare a punerii în aplicare a măsurilor de remediere precizate în adresa nr. 4957/13.05.2022, și reținute în Decizia CNSC nr. .../.../... din ..., entitatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză, cu adresa nr. 1484/20.05.2022, (pag. 1460) clarificări privind raportul de colaborare dintre ... și ofertant, respectiv, *”prezentarea unui document care să ateste raportul de colaborare valabil cel puțin de la data limită de depunere a ofertelor, acesta putând fi și sub forma unui angajament de participare (urmând să îmbrace forma unui contract de colaborare sau de servicii ulterior), precum și un document care să ateste disponibilitatea domnului ..., pe perioada de derulare a contractului”.*

La această solicitare ofertantul în cauză a răspuns prin prezentarea, următoarelor documente: - contractul de prestări servicii nr. 121/10.03.2021, încheiat între ofertantul ... SRL în calitate de beneficiar și ...-..., persoană fizică autorizată de către ANCPI, în calitate de executant, având ca obiect *”să întocmească ridicarea topografică vizată de OCPI ..., ridicare topo la drum finalizat, documentația topo-cadastrală pentru lucrarea Drum de Supraveghere ... - zona ... și Organizare de șantier”* (pag. 1463-1464 din dosarul cauzei); - *Declarația de disponibilitate și angajament de participare nr. 122/10.03.2022*, (pag. 1462); - Certificatul de autorizare seria ... nr. ..., emis de Agenția Națională de cadastru și publicitate imobiliară (ANCPI) potrivit căruia acesta *”este autorizat să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B”* (pag. 1461).

În contextul mai sus analizat, Consiliul constată că ofertantul ... SRL, nu a făcut dovada că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, cu referire la componenta *Proiectării* vizând: *”Studii de teren (topo, ...)”*, în condițiile în care activitatea de *”ridicare topografică vizată de OCPI ..., ridicare topo la drum finalizat, documentația topo-cadastrală”*, ce face în mod concret parte din obiectul contractului ce urmează a fi realizat, va fi prestată de un colaborator al ofertantului în cauză ce nu are calitatea de subcontractant.

Așa cum a menționat, în mod corect, entitatea contractantă în punctul său de vedere, deoarece *”întocmirea studiului topografic și obținerea vizei de la ANCPI face parte din obiectul contractului și cade în sarcina ofertantului/prestatorului, ... și-a asumat realizarea studiului topografic în condițiile documentației de atribuire, fără a prezenta propria autorizație ANCPI și fără a declara un subcontractant”.*

Chiar dacă prin documentația de atribuire nu s-a impus în mod explicit cerința realizării *studiului topografic, vizat de OCPI*, de către un ofertant care să prezinte o autorizare ANCPI, aceasta reprezintă o condiție legală, impusă prin Ordinul nr. 170/2010 pentru întocmirea legală a acestei activități componente a obiectului contractului.

În acest sens, Consiliul nu va reține relevante susținerile entității contractante, potrivit cărora: *"În metodologia de execuție se specifică faptul că ofertantul va conlucra cu colaboratori în vederea însușirii documentațiilor tehnice elaborate, iar în secțiunea "Alocarea resurselor necesare pentru fiecare etapă de activitate", Studii de teren, se arată faptul că studiul topografic, vizat de OCPI, este preluat de șeful de proiect, după care se începe activitatea de proiectare propriu-zisă",* deoarece tocmai prin această susținere se evidențiază faptul că *studiul topografic, vizat de OCPI, (realizat de ing. ..., persoană fizică autorizată de către ANCPI, care nu are însă nicio calitate în procedura în discuție),* nu poate fi pur și simplu *preluat* de către ofertantul ... SRL, care nu a participat la realizarea acestuia.

Prin nedeclararea ca subcontractor în cadrul ofertei la momentul depunerii, a ing. ...-Andrei, persoană fizică autorizată de către ANCPI, declarat că va realiza *studiul topografic, vizat de OCPI,* nu se respectă cerințele documentației de atribuire, (privind realizarea obiectului contractului), iar prin declararea ca admisibilă a ofertei ... SRL, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ofertanții care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante de a dovedi că au *capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului* și au declarat toți subcontractorii.

Date fiind mențiunile exprese din documentația procedurii contestate, referitoare la *Studii de teren (topo, ...),* ofertantul trebuia să precizeze, în cadrul propunerii tehnice, persoana responsabilă cu realizarea acestei părți din contract, respectiv un subcontractant.

În concluzie, Consiliul constată că, raportat la activitatea care urmează să fie realizată de către ing. ..., persoană fizică autorizată de către ANCPI, respectiv, *studiul topografic, vizat de OCPI,* acest specialist ar fi trebuit declarat subcontractanți și depus DUAЕ pentru el, ceea ce nu s-a întâmplat. În această situație devin aplicabile prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016. Totodată, ofertantul în cauză nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, neavând capacitatea legală de a realiza *studiul topografic, vizat de OCPI,* propunerea tehnică, în care a fost menționat ing. ...-Andrei, persoană fizică autorizată de către ANCPI, nerespectând în mod corespunzător cerința din caietul de sarcini, situație în care devin aplicabile prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Entitatea contractantă avea obligația de a verifica propunerea tehnică prin raportare la toate componentele obiectului contractului și la capacitatea ofertantului în cauză de a realiza în mod legal, activitățile ce urmează să fie realizate în cadrul prezentei proceduri.

Activitatea de realizare a *studiul topografic, vizat de OCPI,* trebuia să se regăsească expres ca obiect al unui acord de subcontractare, întrucât entitatea contractantă are obligația de a evalua propunerile tehnice în baza competențelor profesionale ale ofertanților și

subcontractanților, prin raportare la obiectul acordurilor de asociere sau al celor de subcontractare.

Atunci când, pentru o parte din activitățile ce formează obiectul contractului de achiziție, participantul știe de la bun început că nu le poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant, acesta este obligat să arate partea ce urmează să fie executată de subcontractant.

Consiliul reține că, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 3 alin. (1) lit. zz) din Legea nr. 99/2016, incidente în speță, definește subcontractantul ca fiind *„este orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etape*

Art. 156 alin. (2) din HG nr. 394/2016 stabilește că *în vederea determinării valorii creanței, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte.*

În lipsa unor subcontractări legale a acestei activități, persoana fizică autorizată care și-a asumat activitatea de realizare în baza unui contract de prestări servicii, nu poate realiza în mod legal această activitate, în condițiile în care serviciile în discuție sunt parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, astfel că prestarea acestora trebuie realizată, fie de ofertant (asociat), fie de subcontractant.

Consiliul constată că în condițiile în care, activitățile ce urmează a fi realizate de ing. ..., persoană fizică autorizată de către ANCPI, sunt parte a obiectului prezentului contract de achiziție publică, sunt incidente dispozițiile art. 1852 alin. (1) din Noul cod civil care prevede că: *„Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părți ori elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale”.*

În consecință, față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în speță, ing. ..., persoană fizică autorizată de către ANCPI, ar fi trebuit declarat subcontractant și, în consecință, depus DUAЕ pentru acesta. Ori, așa cum rezultă din conținutul formularului DUAЕ depus de ... SRL în procedura de atribuire, precum și din conținutul susținerilor părților, acesta nu a nominalizat persoana fizică autorizată ANCPI ing. ..., ca fiind subcontractant.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că este utilă invocarea Deciziei nr. .../... emisă de către Curtea de Apel ... în dosarul .../.../..., potrivit căreia *„Curtea reține că obligativitatea deținerii uneri atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare si*

de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menținerea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfasurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de(...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...)."

De asemenea, consideră că este demn de subliniat faptul că prin jurisprudența sa, corelată cu cea a CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (C-76/16, EU:C:2017:549), a stabilit că autoritatea contractantă trebuie să interpreteze cerințele în același fel pe parcursul întregii proceduri, motiv pentru care a subliniat că „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții*”.

Or, ignorarea condițiilor legale, pe motiv că „*persoana fizică autorizată nominalizată în ofertă nu execută lucrarea de specialitate «în numele și pe seama persoanei juridice neautorizate», ci în mod independent, în baza unui contract de colaborare, care are ca obiect realizarea unui document conform legii*”, denotă, în mod evident, nerespectarea de către entitatea contractantă atât a propriilor cerințe din documentația de atribuire, că ofertantul *are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului*, cât și a principiilor mai sus enunțate.

Raționamentul de mai sus este susținut și de către jurisprudența Curții de Apel ... - Secția ...), care în cadrul Deciziei civile nr. .../..., *expresis verbis*, a statuat următoarele: “*În speță nu se pune problema solicitării autorizației pentru personalul responsabil cu execuția lucrărilor, ci a evaluării conformității propunerii tehnice depuse de ofertantul (...) raportat la cerința obligatorie din CS privind executarea lucrărilor (...) Propunerea tehnică trebuie să reflecte în concret modul în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini, iar evaluarea conformității presupune în mod necesar verificarea acestor aspecte, or din actele comisiei de evaluare nu rezultă această analiză (...)* În cauza de față se pune problema modului în care se demonstrează în concret asumarea cerinței care rezultă din CS cu privire la executarea lucrărilor respective dispozițiilor legale referitoare la autorizarea pentru efectuarea lucrărilor (...) din împrejurarea depunerii ofertei pentru atribuirea contractului de lucrări fără exprimarea intenției de a subcontracta o parte din aceste lucrări se deduce asumarea de către ofertant a obligației de a efectua el însuși respectivele lucrări, cu resursele pe care le are la dispoziție. În

aceste condiții, trebuie supusă evaluării modalitatea în care, în mod practic, ofertantul înțelege să îndeplinească cerința CS privind executarea lucrărilor respective cu respectarea dispozițiilor legale”.

Așadar, având în vedere cele stabilite de instanțele precizate anterior, se desprinde concluzia că subcontractarea este singura situație în care, prin intermediul unui acord/contract, cu clauze precise, ofertantul desemnat câștigător ar fi putut să se conformeze cerințelor aferente.

În aceste condiții, Consiliul constată că, raportat la motivarea de mai sus, entitatea contractantă a stabilit, în mod eronat, că ofertantul ... SRL a respectat cerințele conținute de cap. III.1.11.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, din fișa de date a achiziției, respectiv:

”Cerinta nr.1. Operatorii economici participantii la procedura trebuie să dovedească (...) și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor (inclusiv asociatul/subcontractantul/tertul sustinator)”, întrucât, în acest caz, sunt incidente prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016: *„În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 24014/06.06.2022, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24017/06.06.2022.

Va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei aparținând ... SRL, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge, cererea de intervenție aparținând ... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ... nr. 15, clădirea ..., birou 7, județul

Respinge excepția invocată de intervenientă.

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în Comuna ..., sat ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., ... nr. 1, clădire ..., cod poștal ..., județul ... și anulează raportul procedurii nr. 24014/06.06.2022, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24017/06.06.2022.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei aparținând ... SRL, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge, cererea de intervenție aparținând ... SRL, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.