Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR 23...), formulată d**e ... S.R.**L., în calitate de lider al..., cu sediul în....., bl....., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., având sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în București... nr...., Sector..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... din... și a adresei nr.....2/... /....1 din..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ... -..., cu sediul în..., Curtea... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., în temeiul prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b), art. 10 și 26 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat:

„> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea raportului procedurii nr..../L2/... /....1 din... în ceea ce privește respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei....., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... din..., precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, ca nelegale;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei....., de la etapa de analiză a propunerii tehnice;

> în temeiul dispozițiilor art.... din Legea 101/2016, vă solicităm să ne aprobați cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., precum și xerocopierea acestuia;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers; ”.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR ...), **formulată de**..., cu sediul în..... nr...., etaj..., camera... Sector..., înregistrată la ONRC sub nr...., având...,

reprezentată convențional prin avocat..., având sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în București... nr...., etaj..., camera... Sector..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... din... și a adresei nr.....2/... /....1 din..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ... -..., cu sediul în..., Curtea... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., în temeiul prevederilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat:

„(i)... privind rezultatul procedurii nr....923/IVAl/i.2/... /....1 /... (comunicată în data de...) prin care ni s-a comunicat că oferta... a fost declarată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2, cu un punctaj total de... puncte;

(ii) ... de atribuire nr..../Î2/... /....1/... (comunicat în data de...) și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând ... S.R.L.. - oferta declarată la acest moment câștigătoare;

(iii) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de ... S.R.L.., cu consecința constatării caracterului inacceptabil și neconform al acestei oferte și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Solicităm să puneți în vedere Autorității contractante să transmită Consiliului dosarul achiziției publice și vă solicităm respectuos să ne permiteți, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, accesul (studierea și fotocopierea) la documentele dosarului constituit la Consiliu.”.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr.... (DOSAR 23...)**, ...** S.R.L., cu sediul în....., bloc..., scara...,..., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... cu sediul în....., bl....., ap....., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat „admiterea în principiu a cereri de intervenție accesorie și respingerea contestației formulate de ... S.R.L., cu cheltuieli de judecată”.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr.... (DOSAR ...), **... S**.R.L., cu sediul în....., bloc..., scara...,..., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... cu sediul în....., bl....., ap....., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat „admiterea în principiu a cereri de intervenție accesorie și respingerea contestației formulate de..., cu cheltuieli de judecată”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție

unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... S.R.L., în calitate de lider al..., a formulat contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR 23...), împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... d**in... și a a**dresei nr.....2/... /....1 din..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ... -..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...111] ...contestatie.pdf",* postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.....2/... /....1 din..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, a cărei respingere, ca nefondată, o solicită.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...113] 2....39_PDV la134.pdf",* postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, achizitoarea a atașat, în copie scanată, înscrisuri din cuprinsul dosarului achiziției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr...., ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și

în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...115] 3.InterventieBAUM1954.pdf”,* postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul înscris poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., ... S.R.L. îndreaptă eroarea materială strecurată în cuprinsul cererii de intervenție, în sensul că acțiunea o formulează în calitate de ofertant unic, iar nu de lider al....

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor ce fac obiectul prezentelor două dosare, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format electronic, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul cererii introductive.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...118]...-03august.pdf”, po*stat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestor concluzii va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr.....2/... /....1 din..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., achizitoarea a transmis răspuns față de concluziile scrise formulate

de contestator, prin care a solicitat respingerea argumentelor prezentate de către acesta și, în plus, a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes.

Motivarea integrală a răspunsului achizitoarei se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...120] 7....78_PDV la 180.pdf”,* postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând răspunsul achizitoarei. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis note scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul cererii introductive și a solicitat respingerea excepției ce a fost invocată de către achizitoare.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...122]...-06august.pdf”, po*stat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce notele scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând notele scrise. Desigur, motivarea completă a acestor note scrise va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr.....2/... /....1 din..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., achizitoarea a transmis răspuns față de notele scrise formulate de contestator.

Motivarea integrală a răspunsului achizitoarei se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...125] 9....81_PDV la 184.pdf”*, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând răspunsul achizitoarei. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., intervenientul a transmis la dosarul cauzei dovada plății onorariului avocațial al apărătorului său ales, respectiv copia facturii seria GGP nr.... și copia tranzacției electronice nr.....

Prin adresa nr.....2/... /....1 din..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a solicitat urgentarea termenului de soluționare a cauzei.

... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR ...), împotriv**a raportului** procedurii de atribuire nr.... din... și a adresei nr.....2/... /....1 din..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ... -..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...112]..._contestatie.pdf", postat* de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Totodată, acestuia i s-a solicitat să facă proba datei comunicării contestației și către achizitoare, în acest sens, contestatorul depunând înscrisul înregistrat la Consiliu sub nr.....

Prin adresa nr.....2/... /....1 din..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, a cărei respingere, ca nefondată, o solicită.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...114] 2....51_PDV la 12iunie.pdf"*, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr...., ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și

în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...117] 3.BAUM-CerereInterventie1957.pdf”,* postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul înscris poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a răspuns la argumentele aduse de achizitoare, prin punctul acesteia de vedere și la cele aduse de intervenient, prin cererea sa.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...1...]...iulie-concluziiScrise19....pdf”,* postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestor concluzii va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr.....2/... /....1 din..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., achizitoarea a transmis răspuns față de concluziile scrise formulate de contestator, prin care a solicitat respingerea argumentelor prezentate de către acesta.

Motivarea integrală a răspunsului achizitoarei se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...121] 5....64_PDV la 06iulie.pdf”*, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând răspunsul achizitoarei. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului intervenient, ... S.R.L., să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr....., ... S.R.L. a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format electronic, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul cererii introductive.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...123]...iulie-ConsluziiScrise1971.pdf”, p*ostat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestor concluzii va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr.....2/... /....1 din..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., achizitoarea a transmis răspuns față de concluziile scrise formulate de contestator ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a solicitat respingerea argumentelor prezentate de către acesta.

Motivarea integrală a răspunsului achizitoarei se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...] 7....72_PDV la 28iulie.pdf”, p*ostat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând răspunsul achizitoarei. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., intervenientul a transmis răspuns față de concluziile scrise formulate de contestator ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a solicitat respingerea argumentelor prezentate de către acesta, inclusiv a criticilor formulate prin concluzii, pe cale de excepție, ca fiind inadmisibile.

Motivarea integrală a răspunsului intervenientului se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...1...] 8. Raspuns la concluziile scrise STRABAG-semnat.pdf”*, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând răspunsul intervenientului. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, intervenientul a transmis la dosarul cauzei dovada plății onorariului avocațial al apărătorului său ales, respectiv copia facturii seria GGP nr.... și copia tranzacției electronice nr.....

Dovada comunicării acestui document către contestator și către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., intervenientul a transmis răspuns față de concluziile scrise formulate de contestator în data de..., prin care a solicitat respingerea argumentelor prezentate de către acesta.

Motivarea integrală a răspunsului intervenientului se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...126] 9.Raspuns la concluziile scrise STRABAG...-semnat.pdf”, postat* de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând răspunsul intervenientului. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR 23...), ... S.R.**L. a depus,** în original, recipisa de consemnare din..., eliberată de..., în cuantum de....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR ...)**.. a depus, î**n original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr.... din..., eliberată de... 13 Septembrie, în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL constată următoarele:**

... -..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», cod..., *elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA, pentru atribuirea căreia a fost stabil*it criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț", având 4 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentelor două dosare, Consiliul constată că **acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, prin contestația ce face obiectul dosarului nr.... fiind formulate critici împotriva deciziei de respingere (ca neconformă și inacceptabilă) a ofertei..., iar prin contestația ce face obiectul dosarului nr.... fiind formulate critici împotriva deciziei de declarare ca fiind admisibilă și, ulterior, câștigătoare a ofertei aparținând ... S.R.L.... contestatorul... o consideră inacceptabilă și neconformă.**

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestațiilor, ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a formulat cererile de intervenție înregistrate la C.N.S.C. cu nr.... (DOSAR 23...**) și 480...** /... (DOSAR ...), p**rin care, su**b aspectul motivelor pentru care oferta aparținând... a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, iar oferta sa a fost declarată admisibilă și, în consecință, câștigătoare a procedurii de atribuire, sprijină, pe fond, poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*", și de dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: „*(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*", având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de**..., sub id**entificatorul „Document*: [SCN1... /...111] ...contestatie.pdf", contest*ația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al..., iar în data de..., sub identificatorul „Document: [SCN1... /...112**]..._conte**statie.pdf", contestați*a formulată de..., Consiliul constată că cererile de i*ntervenție aparținând ... S.R.L. sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din

Codul de..., faptul că, ... S.R**.L. are calita**tea de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, dar și faptul că cererile de intervenție accesorie privesc, în esență, menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă sub aspectul motivelor pentru care oferta aparținând... a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, iar oferta aparținând ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și, în consecință, câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul va admite în principiu aceste două cereri, **astfel cum au fost ele calificate, și, în conformit**ate cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, le va analiza, ca cereri de intervenție accesorie, împreună cu cont**est**a**ția**i**le formulate de ... S.R.L., în calitate de lider al... (DOSAR ...) și de... (DOSAR ...).**

De asemenea, tot ca un aspect preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul are în vedere și faptul că, în cuprinsul răspunsului transmis față de concluziile scrise formulate de contestator, înregistrat la achizitoare sub nr.... din..., iar la C.N.S.C. sub nr...., organizatoarea procedurii de atribuire a invocat excepția lipsei de interes în menținerea con**testației aparținând ... S.R.L., în calitate de lid**er al..., astfel că se va pronunța cu prioritate asupra acestei excepții, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadr*area în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei".*

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora *«1. Pe durata soluționării contestației, **având în vedere necesitatea menținerii valabilității ofertelor și, după caz, a garanțiilor de participare până la finalizarea procedur**i, autoritatea contractantă a transmis tuturor operatorilor economici implicați, inclusiv....., Adresa nr...., comunicată prin e-mail:... la data de..., prin care a solicitat prelungirea...., cu termen de răspuns la data de....*

***2. Până la data prezentului punct de vedere, ... S.R.L.. nu a transmis niciun răspuns la solicitarea autorității contractante, nu a confirmat prelungirea valabilității ofertei și nu a depus un înscris din care să rezulte prelungire**a**.... Lipsa răspunsului est**e cu atât mai relevantă cu cât operatorul economic a continuat demersul contencios și a depus concluzii scrise la data de..., fără să manifeste însă diligența minimă necesară conservării calității sale de participant la procedură.*

*3. Potrivit art.... alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea..., după caz, a garanției de participare, în situațiile care impun o asemenea prelungire, iar „în cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă". (...)***

***6. Autoritatea contractantă apreciază că lipsa totală a unui răspuns la solicitarea de prelungire demonstrează, în mod obiectiv, dezinteresul asocierii ... față de continuarea participării la procedură și lipsa diligențelor necesare pentru conservarea poziției sale de ofertant. În consecință, solicităm Consiliului să analizeze cu prioritate și să admită excepția lipsei de interes, cu consecința respingerii contestației ca lipsită de interes**.»*.

Sub acest aspect, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„(1)* ***Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante*** *sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri,* ***poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante*** *la emiterea unui act sau* ***la adoptarea de măsuri de remediere,*** *recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim,* ***pe cale administrativ-jurisdicțională*** *sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi"*. Totodată, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (....) d****) justifică un inter****es*", dar și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că*: **„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actua****l (....)".*

Din dispozițiile legale redate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă, iar interesul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Astfel, referitor la interesul pe care... -..., prin liderul ei, îl are în formularea și menținerea contestației ce face obiectul acestui dosar, Consiliul constată, pe de-o parte, pornind de la faptul că prin contestație **este criticată modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat și, ulterior, respins oferta aparținând..., că se prezumă și, totodată, se confirmă interesul acesteia de a acționa pentru protejarea perspectivelor sale viitoare de a deveni, în cele din urmă, câștigătoarea procedurii de atribuire, în situația în care criticile aduse prin contestație se confirmă și se va dispune reluarea procesului de evaluare a ofertei sale.**

Pe de altă parte, Consiliul constată că a**utoritatea contractantă invocă în mod artificial excepția în discuție, excepție pe care o întemeiază prin raportare la un presupus refuz al contestatorului de a-și prelungi garanția de participare și, astfel, de a-și menține oferta ca fiind valabilă, ca urmare a faptului că acesta nu ar fi răspuns la solicitarea ce i-a fost transmisă în acest sens, refuz, însă, neprobat de către autoritatea contractantă.**

Totodată, Consiliul are în vedere că, potrivit susținerilor achizitoarei, **aspectul clamat de către aceasta ar fi intervenit la un moment ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire către contestator, deci ulterior finalizării etapei de evaluare a ofertelor și emiterii actelor de procedură ce constituie obiectul de analiză cu care Consiliul a fost investit, fapt care lasă ca fiind gol de conținut demersul achizitoarei,** cu atât mai mult cu cât, astfel cum s-a constatat anterior, acesta se întemeiază pe un presupus refuz al contestatorului de a-și menține oferta ca fiind valabilă, aspect care, însă, nu a fost dovedit ca

fiind materializat la nivelul autorității contractante printr-un act administrativ doveditor.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere și faptul că, **autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita tuturor ofertanților prelungirea garanțiilor de participare și a ofertelor** (în situația în care acestea se află în interiorul perioadei de valabilitate) **sau, după caz, reconfirmarea ofertelor și reconstituirea garanției de participare (în situația în care acestea au expirat)**, cu respectarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal, aspect, de altfel, clarificat de ANAP prin îndrumările existente în biblioteca online de spețe.

Așadar, având în vedere această opțiune (**prin care achizitoarea poată să solicite reconfirmarea ofertelor și reconstituirea garanției de participare, în situația în care acestea au expirat**), dar și faptul că, la momentul expirării valabilității garanției de participare contestatorul avea calitatea de ofertant respins din procedura de atribuire, apare ca fiind cu atât mai evidentă lipsa de temeinicie a excepției invocată.

Prin urmare, Consiliul constată că **... S.R.L., în calitate de lider al..., justifică un interes actual în menținerea acțiunii ce a dus la existența prezentei cauze, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes invocată de ... -....**

Pe fondul cauzei, referitor la contestația ce face obiectul **dosarului nr...., Consi**liul reține că autoritatea contractantă a transmis către... -... adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire având nr.... din..., în cuprinsul căreia a afirmat următoarele:

«*(...) Referitor la procedura de atribuire a contractului Achiziție execuție de lucrări pentru investitia de baza - Cod..., Lucrări de restaurare (Rev.2) derulata in cadrul proiectului RESTAURAREA CURȚII..., proiect derulat sub Acțiunea... Dezvoltare urbana integrata prin regenerarea spatiilor publice, punerea in valoare a patrimoniului, infrastructurii culturale si a potențialului turistic din municipiile....., cod SMIS..., pentru care ati depus oferta in SEAP in data de 24 nov. 2026, va informam ca in urma finalizarii procesului de evaluare, oferta dumneavoastra a fost declarata NECONFORMA, in baza prevederilor art.* ***215 alin 5 din Legea nr. 98/2016 cu completările si modificările ulterioare, si, pe cale de consecința a fost RESPINSA conform art. 137 alin. 1 din HG nr, 395/..., avand - in vedere urmatoarele:***

Comisia de evaluare a constatat ca oferta tehnica depusa de dumneavoastra nu este conforma cu cerințele din caietul de sarcini/ documentația de atribuire.

Astfel, la nivelul propunerii tehnice sunt mentionate informații cu privire la lucrări de arhitectura: tencuieli, glet, vopsitorii, placari pereți/ pardoseli, execuție instalatii interioare motiv pentu care comisia de evaluare oferte a solicitat clarificari, dupa cum urmeaza:

1. Constatare:

Ofertantul a prezentat in cadrul volumului... tehnica 1... de propunere tehnica necompletat.

Astfel, avand in vedere faptul ca succesiunea documentelor prezentate nu este in conformitate cu formularul de propunere tehnica solicitat, comisia de evaluare considera necesara solicitarea de clarificari pentru acest aspect. Clarificare:

(...)

Răspuns:

(...)

2. Constatare:

In cadrul volumului... tehnica 1 ... - Metodologia pentru realizarea lucrărilor ati specificat urmatoarele: „Punctele cheie in execuția contractului sunt lucrările de organizare a șantierului, lucrări de infrastrucutra, lucrări de suprastructura, lucrări de arhitectura: tencuieli, glet, vopsitorii, placari pereti/pardoseli, execuție instalatii interioare si exterioare (utilitati), montaj echipamente/utilaje necesare desfasurarii corespunzătoare a activitatii." Clarific are:

(...)

Răspuns:

(...)

3. Constatare:

Comisia de evaluare nu intelege aspectele specificate de ofertant cu privire la Metodele de lucru, respectiv prezentarea unor tipuri de lucrări din care reiese faptul ca ofertantul nu a inteles activitatile si sub-activitatile obiectului contractului.

Astfel, comisia de evaluare considera necesare solicitarea de clarificari cu privire la metodele de lucru, respectiv prezentarea unor tipuri de lucrări.

Clarificare:

(...)

Răspuns:

(...)

4. Constatare:

In... tehnica 1 ..., in cadrul Procedurilor tehnice de execuție - pag. 133 nu ati specificat lucrări privind protejarea fundațiilor... și a clădirilor de patrimoniu din jurul curții....

Clarificare:

(...)

Răspuns:

(...)

5. Constatare:

In... tehnica 1 ..., in cadrul Procedurilor tehnice de execuție - pag. 165-172 comisia de evaluare nu a regăsit specificate lucrările privind montarea pietrei naturale de râu sau a pietrișului stabilizat.

Clarificare:

(...)

Răspuns:

(...)

6. Constatare:

In detalierea activitatilor din..., ofertantul a specificat durata de execuției contractului de 24 luni. In plus, in conformitate cu Metodologia pentru realizarea lucrărilor - pag 20... tehnica 1 ..., ofertantul propune o durata de execuție a lucrărilor de 6 luni.

Clarificare:

(...)

Răspuns:

(...)

7. Constatare:

Din analiza... se deduce ca durata totala a contractului este de... de luni, dupa cum urmeaza:

Execuția lucrărilor - 24 de luni Recepția la terminarea lucrărilor - 2 luni. Perioada de garanție a lucrărilor -... de luni.

Clarificare:

(...)

Răspuns:

(...)

8. Constatare:

In detalierea activitatilor din..., ofertantul nu a specificat perioada de notificare a Beneficiarului in conformitate cu caietul de sarcini, cap.... RECEPȚIA LA TERMINAREA LUCRĂRILOR, conform caruia:

„Antreprenorul va notifica Beneficiarul si reprezentata acestuia pe șantier cu cel puțin 15 zile inainte ca lucrările sau parti din lucrări, sa fie, din punctul de vedere al Antreprenorului, terminate si pregătite de recepție si va solicita Beneficiarului efectuarea Recepției la Terminare"

Clarificare:

(...)

Răspuns:

(...)

9. Constatare:

In graficul Gantt prezentat, in cadrul descrierii activitatilor, ati specificat si activitatea "Testare concentrație de Radon", activitate pe care comisia de evaluare nu o considera necesara raportat la obiectul contractului.

Clarificare:

(...)

Răspuns:

(...)

10. Constatare:

... prezentat, sunt specificate mai multe resurse, echipamente precum: „autogreder, bulldozer, compactor, foreza rutiera, finisor de terasament, drenor canelist, grapa cu disc sau topitor de bitum", echipamente care nu sunt necesare la realizarea obiectului contractului in conformitate cu proiectul tehnic.

Clarificare:

(...)

Răspuns:

(...)

11. Constatare:

In documentele prezentate de dumneavoastra, comisia de evaluare nu a identificat activitatile critice aferente execuției lucrărilor in conformitate cu cerința din Formularul de propunere tehnica, Cap. II. METODOLOGIA DE REALIZARE A CONTRACTULUI SI PLANIFICAREA RESURSELOR TEHNICE SI UMANE IN CORELARE CU SPECIFICUL SI...,.

Clarificare:

(...)

Răspuns:

(...)

12. Constatare:

In documentele prezentate de dumneavoastra, comisia de evaluare nu a identificat Metodologia de interfatetare in conformitate cu cerința din caietul de sarcini Cap. 11. Prezentarea propunerii tehnice si a Formularului de propunere tehnica.

Clarificare:

(...)

Răspuns:

(...)

13. Constatare:

Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la Personalul propus - Experți principali:

a) Din documentele depuse de ofertant pentru ing...., comisia de evaluare nu a identificat cerința cu privire la experiența profesionala a expertului propus, respectiv "participarea in calitate de Inginer constructor CFDP in cel puțin un contract de execuție sau proiectare si execuție lucrări avand ca obiect constructia/ reabilitarea/ modernizarea unui drum urban".

b) Din documentele depuse de ofertant pentru ing...., comisia de evaluare nu a identificat cerința cu privire la experiența profesionala a expertului propus, respectiv "participarea in calitate de Inginer constructor CFDP in cel puțin un contract de execuție sau proiectare si execuție lucrări avand ca obiect constructia/ reabilitarea/ modernizarea unui drum urban".

Clarificare:

(...)

Răspuns:

(...)

14. Constatare:

In cadrul Organigramei propuse in... tehnica 2 ... la pag. 1 poziția Arheolog este prezentata ca fiind subordonata Șefului de șantier.

Clarificare:

(...)

Răspuns:

(...)

În urma analizei răspunsului ofertantului, Comisia a constatat că ofertantul a întocmit greșit... tehnica, iar răspunsul oferit la clarificari este de natura a confirma faptul ca oferta depusa nu respecta cerința din documentația de atribuire, ceea ce denota faptul ca oferta tehnica nu respecta specificațiile din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a considerat oferta depusa de Asocierea... ca fiind neconforma in sensul art. 215 alin 5 din Legea nr. 98/2016.

...:

In conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini si documentației de atribuire, precum si cu Legea nr. 98/2016 și HG 395/2016 privind achizițiile publice, oferta depusă de Asocierea... a fost supusa evaluarii tehnice de către Comisia de Evaluare.

Conform art. 136 si art. 137 din HG 395/2016, pentru a fi considerata conforma, oferta trebuie sa respecte toate cerințele minime obligatorii prevăzute in documentația de atribuire; oferta trebuie sa fie completa, coerenta si conforma cu specificațiile tehnice si termenele solicitate.

Astfel, in urma răspunsului la solicitările de clarificări din Adresa nr..... au fost constatate următoarele aspecte:

Oferta depusă conține formularul de propunere tehnică incomplet, iar in urma răspunsului la clarificari acesta nu a reușit sa indice clar informațiile solicitate (paragraful unde se regaseste informația solicitata), ceea ce împiedica evaluarea corespunzătoare a metodologiei si resurselor propuse.

Caietul de Sarcini, Cap. 4 și..., definește clar obiectul contractului: Restaurarea Curții..., inclusiv lucrări de amenajare teren, pavaj din piatra, instalatii pluviale si iluminat public.

Comisia constata că oferta include numeroase activități care nu fac parte din obiectul contractului si care denaturează clar scopul lucrărilor, inclusiv:

- ***tencuieli interioare si exterioare, glet, vopsitorii, placari pereti/pardoseli;***
- ***confecții metalice, lucrări de montaj conducte, lucrări de irigații si amenajare peisagistica;***
- ***montaj echipamente/utilaje care nu sunt specificate in caietul de sarcini.***

Oferta solicitantului conține mențiuni contradictorii: pe de o parte include aceste lucrări, pe de alta parte solicita ca ele „să nu fie luate in considerare", ceea ce indica lipsa unei metodologii clare si specifice obiectului contractului.

Caietul de Sarcini solicita o metodologie clara de realizare a lucrărilor si planificarea resurselor tehnice si umane, inclusiv identificarea activităților critice si corelarea cu obiectele de constructie.

Oferta nu prezintă proceduri tehnice clar definite pentru lucrările principale: pietriș stabilizat, rigole din piatra de rau, proiecția fundațiilor clădirilor de patrimoniu.

Procedurile prezentate pentru lucrări sunt necorelate cu cerințele specifice ale contractului (ex. „montare piatra de rau similara cu placari din piatra naturala" este incorecta si inexacta). Oferta conține descrieri ale unor lucrări si metode care nu fac parte din obiectul contractului, cum ar fi tencuieli, glet, vopsitorii, pavaje neprevăzute, lucrări de amenajare peisagistica si montare conducte neincluse in proiectul tehnic. Astfel, Oferta nu demonstrează capacitatea tehnică de a executa lucrările principale, contrar cerințelor caietului de sarcini.

*... de Sarcini se solicită documentarea completa a lucrărilor critice si a metodologiei de interfatetare. Oferta nu prezintă aceste elemente in mod concret; răspunsur****ile la solicitările de clarificare sunt generice, fara corespondentă directa cu cerințele Caietului de Sarcini.***

Ofertantul propune echipamente si utilaje grele, neadecvate lucrărilor prevăzute *(execuție manuala in zona protejata, monument istoric), astfel ca soluția propusa este una mecanica contrar soluției din caietul de sarcini (lucrările se efectueaza manual).* ***Prin răspunsul la solicitările de clarificari, ofertantul justifica utilizarea unui soft, ori aceasta justificare nu elimina incoerenta intre resurse si necesitatile reale ale proiectului, astfel ca ofertantul nu reușește sa demonstreze disponibilitatea resurselor adecvate pentru realizarea obiectului contractului.***

Totodata, asa cum este prevăzut expres in cadrul art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate sa aduca atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publica reglementate la art. 2 alin. (2) din lege iar clarificările/

completările nu trebuie sa fie de natura a determina apariția unui avantaj evident in favoarea unui ofertant.

Comisia de evaluare a considerat ca prin completarea propunerii tehnice cu răspunsurile la solicitările de clarificari se aduce o modificare a propunerii tehnice care se încadreaza in prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fapt care atrage respingerea ofertei ca neconformă in acord cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecința, in temeiul art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016 cu completările si modificările ulterioare, conform caruia "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile si neconforme", ***Comisia de evaluare a respins oferta dumneavoastra****.*

(...)».

În acest context, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare, cu titlu general, următoarele dispoziții legale:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției,** însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art....3-...7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă";*

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(1)* ***În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita*** într-un anumit termen ofertanților*/candidaților* ***clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor*** *sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.".*

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) ***Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei*** *solicitări de participare/****oferte****, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(...)

(4) ***Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către*** *candidat/****ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.****"*.

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege".*

Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționarea cauzei și prevederile caietului de sarcini, potrivit cărora:

*„I. Intervenții de **protejare a soclului... și a clădirilor de pe perimetrul curții:***

Pentru refacerea pavimentului, se decopertează straturile existente pe o adâncime de 53 cm.

Fundațiile și soclul... sunt î**n permanență în mediu umed din cauza ridicării în timp a nivelului terenului incintei și a reparațiilor cu mortar din ciment-var, care s-au făcut la tencuiala exterioară și interioară a.... Lucrări de rea**bilitare propuse pentru asigurarea durabilității zidăriei din piatră a fundațiilor și soclului:

- se coboară nivelul terenului de lângă biserică, conf. planului de sistematizare și amenajare

verticală;

- se curăță suprafața zidăriei din piatră;

- plombări din zidărie de piatră, dacă e cazul;

- se curăță rosturile, se refac legăturile elementelor dislocate, se execută rostuirea cu var hidraulic;

- se protejează suprafața prin tencuire cu mortar de asanare;

- perimetrul... se închide cu un șir de 10 cm din piatră naturală, sigilată de perete cu același mortar;

- dispunere membrană antirădăcini permeabilă la apă, pe zonele din dreptul arborilor;

- se realizează straturile ce compun sistemul de pietriș stabilizat, cu pantă descendentă de la soclul....

În cazul clădirilor aflate pe perimetrul curții, după decopertarea straturilor de teren, se va curăța suprafața fundațiilor decopertate, se fac plombări dacă este cazul, se curăță rosturile, se refac legăturile elementelor dislocate, se execută rostuirea cu mortar de var. Se recomandă să se monteze membrană HDPE pentru protecția fundației. Se va realiza stratificația specifică sistemului de pietriș stabilizat, dar adiacent caselor, se va executa un trotuar de gardă din piatră de râu ce se pozează în stratul de piatră concasată de calcar, sort 4/18. Rosturile dintre piatra de râu se sigilează cu amestec de piatră spartă, sort 0/4+4/8 și ciment. Rândul exterior de piatră al trotuarului se montează în mortar slab de ciment cu piatră concasată sort 4/8. Panta trotuarului va fi descendentă de la clădiri spre curte.”,

dar și prevederile pct. *IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, potrivit cărora:

*„**... tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în docume**ntația de atribuire, în Caietul **de sarcini și doc**umentatia tehnica întocmite.*

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta... Tehnică prin descriere**a concretă a modului de îndeplinire a cerințelor solicitate, iar în situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

Cerințele prevăzute sunt cerințe minim obligatorii.

... tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele autorității contractante și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității lucrărilor și dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de expertiză necesară pentru a derula si finaliza în condiții de legalitate si eficacitate contractul de lucrări.

Pentru partea de lucrări a contractului... tehnică va include minim următoarele:

(...)

Metodologia de interafațare trebuie sa cuprindă, fără a se limita la:

(...)

ii. ***etapele tehnologice propuse, gradului de dificultate a situației și modulul de abordare a lucrărilor****; "*

Consiliul subliniază faptul că aceste prevederi **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația**, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, **de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire**.

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJ**UE (***ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s*-a pronunțat în cauza C-**.../15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei ***autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabili****t (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C 336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autor****itatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit".***

Pe fondul cauzei, ca un prim aspect, Consiliul apreciază ca fiind nefondată afirmația prin care contestatorul clamează c**aracterul *„neclar, contradictoriu si insuficient motivat al deciziei de respingere a ofertei asocierii ..."****.*

Sub acest aspect, pe de-o parte, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor legale incidente, cuprinzând în mod detaliat motivele care au stat la baza declarării ofertei... ca neconformă și inacceptabilă. Astfel, Consiliul reține că achizitoarea nu s-a limitat la

formulări generale sau la simple concluzii, ci a indicat punctul neconcordanțele, lipsurile și deficiențele identificate în cadrul propunerii tehnice aparținând respectivei asocieri (fiecare motiv de respingere a fost corelat cu o constatare concretă a comisiei de evaluare, cu solicitarea de clarificări transmisă acesteia și cu răspunsul primit), precum și modul în care răspunsurile formulate de asociere la solicitările de clarificări nu au fost de natură să înlăture constatările inițiale ale comisiei de evaluare, astfel încât acestea să fie considerate ca fiind concludente.

Pe de altă parte, simplul fapt că ofertantul contestator nu este de acord cu concluziile comisiei de evaluare nu poate conduce la concluzia că motivarea deciziei ar fi insuficientă sau neclară. În acest sens, Consiliul arată că, obligația autorității contractante este aceea de a expune motivele care au fundamentat evaluarea ofertei, iar nu aceea de a convinge ofertantul de justețea acestora.

Acestea fiind expuse, **Consiliul va respinge obiecțiile formulate de contestator cu privire la modul în care a fost întocmită adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire**.

Continuând procesul de soluționare a cauzei cu o analiză aleatorie a celor 14 motive pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă și inadmisibilă, Consiliul constată că, cel puțin în cazul a două dintre acestea, raționamentul și decizia adoptată de achizitoare se justifică și, implicit, se confirmă.

Astfel, referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului datorat **lipsei prezentării/descrierii lucrărilor privind protejarea fundațiilor... și a clădirilor de patrimoniu din jurul curții..., Consiliul are în v***ed*ere că, la punctul 4 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a constatat și solicitat următoarele: „In... tehnica 1 ...*, in cadrul Procedurilor tehnice de execuție - p****ag. 133 nu ati specificat lucrăr****i privind pr****otejarea fundațiilor... și a clădirilor de patrimoniu din jurul curții....***

Clarificare:

Având in vedere amplasamentul si faptul ca aceste masuri sunt esențiale in atingerea obiectului contractului va rugam sa ne specificați ***unde anume in cadrul ofertei tehnice se regăsesc descrise aceste lucrări****.”*

În acest context, Consiliul constată că **informațiile pe care contestatorul le-a furnizat ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare**, respectiv: *„Pentru protejarea fundațiilor... se vor face prin urmatoarele operațiuni: coborarea nivelului, curatarea zidăriei, curatarea rosturilor, refacerea elementelor dislocate, tencuirea cu mortar de asanare, aceste lucrări se regasec in Procedurile tehnice de execuție: Lucrări de desfaceri, Săpături si fundații, Tencuieli, Hidroiolatii.*

*Protejarea clădirilor de patrimoniu din jurul curții... se va face prin: decopertarea terenului, prin plombări, curatarea rosturilor, refacerea elemmentelor dislocate, rostuirea cu mortar de var si hidroiolarea cu membrana HDPE, aceste lucrări se regasec in Procedurile tehnice de execuție: Lucrări de desfaceri, Săpături si fundații, Tencuieli, Hidroiolatii.”, nu se r****egăsesc descris****e* **(din p****erspectiva modului de execuție a lucrărilor de protejare a fundațiilor... și a clădirilor de patrimoniu din jurul curții...) în cadrul**

propunerii tehnice, astfel cum documentația de atribuire impunea: „Ofertantul are obligația de ***a elabora și a prezenta… Tehnică prin descrierea concretă a modului de îndeplinire a cerințelor solicitate”, respectiv: „Pentru partea de luc***rări a contract***ului… tehnică va include minim următoarele: (…) ii. etapele tehnologice propuse, grad****ului** *de* ***dificultate a situației și modulul de abordare a lucrărilor; ”.***

Astfel, Consiliul constată că informațiile furnizate, ca răspuns, de către contestator se regăsesc amintite succint și în mod generic în partea introductivă a propunerii tehnice a contestatorului, la capitolul *Rezumat*, ca fiind lucrări propuse spre a fi executate, însă ele nu se regăsesc **descrise**, ca proceduri tehnice de execuție (sub aspectul etapelor tehnologice propuse spre a fi executate/modului de abordare a lucrărilor).

Prin urmare, Consiliul reține ca fiind întemeiată concluzia prin care autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul furnizat de către contestator nu a fost de natură să înlăture neclaritățile constatate, astfel că, rezoluția comisiei de evaluare privind caracterul neconcludent al acestuia este una legală și temeinică.

Ca atare, Consiliul va respinge, ca fiind nefondată, critica anterior analizată.

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului datorat **lipsei lucrărilor de montare a pietrei naturale de râu sau a pietrișului stabilizat***,* Consiliul are în vedere că, la punctul 5 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a constatat și solicitat următoarele: *„In... tehnica 1 ..., in cadrul Procedurilor tehnice de execuție - pag. 165-172 comisia de evalu****are nu a regăsit specificate lucrările privind montarea pietrei naturale de râu sau a pietrișului stabilizat.***

Clarificare:

*Având in vedere faptul ca proiectul tehnic prevede utilizarea in... parte a pietrei brute de râu si pietriș stabilizat ia****r procedura tehnică trebuie să trateze în mod specific acest tip de material și modul concret de montaj aferent acestuia,*** *va rugam sa ne specificați un****de anume in cadrul ofertei tehnice se regăsesc descrise aceste lucrări.”***

În acest context, Consiliul constată că **informațiile pe care contestatorul le-a furnizat ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare**, respectiv: *„Montarea pietrei naturale de rau se realizează* ***similar*** *cu placările din piatra naturala, prezentata in... tehnica la paginile 164-172. La paginile 293 -297 ofertantul a prezentat procedura tehnica de execuție pentru balast.”, nu duc l****a identificarea unei proceduri tehnice specifice pentru lucrările de montare a pietrei naturale de râu și a pietrișului stabilizat, materiale prevăzute în mod expres prin proiectul tehnic (procedură tehnică specifică ce ar fi trebuit să fie analizată și tratată în mod concret).**

Astfel, Consiliul reține că, prin răspunsul formulat, ofertantul contestator nu a indicat existența unei proceduri tehnice distincte pentru montarea pietrei naturale de râu, ci a apreciat că aceasta se realizează *„similar*" cu placările din piatră naturală.

Or, Consiliul consideră că, **o asemenea explicație nu echivalează cu demonstrarea existenței unei proceduri tehnice adaptate lucrării**

contractate și nu poate suplini lipsa unei tratări concrete a operațiunii respective.

De asemenea, **indicarea procedurii pentru balast nu clarifică modul de execuție a pietrișului stabilizat, acestea reprezentând soluții tehnice diferite, cu tehnologii și cerințe distincte de punere în operă**.

În aceste condiții, Consiliul constată că **răspunsul contestatorului nu a avut exclusiv rolul de a localiza unele informații deja existente în cuprinsul propunerii tehnice, ci a introdus o interpretare ulterioară privind aplicabilitatea unor proceduri generale la lucrări specifice, fără ca această corelare să rezulte în mod clar din... tehnică depusă inițial (acest** fapt nu poate fi calificat ca fiind un simplu viciu de formă, întrucât neclaritatea privește conținutul tehnic al metodologiei propuse și modul în care ofertantul a demonstrat că a înțeles și a tratat lucrările principale ale contractului).

În consecință, și sub acest aspect, C**onsiliul reține ca fiind legală și justificată constatarea comisiei de evaluare privind caracterul neconcludent al răspunsului pe care... -... l-a oferit la solicitarea de clarificări.**

Ca atare, Consiliul va respinge, ca nefondată, și această critică.

De asemenea, având în vedere cele anterior reținute, Consiliul constată ca fiind de prisos să analizeze și celelalte 12 motive de neconformitate a ofertei contestatorului, invocate de achizitoare în cuprinsul actelor atacate și contestate prin cererea introductivă, întrucât, verificarea acestora, urmată de o eventuală admitere sau, din contră, respingere a lor **nu ar fi de natură a schimba situația ofertei contestatorului, astfel cum aceasta a fost stabilită deja de către autoritatea contractantă**.

Pe cale de consecință, având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a raportului procedurii de atribuire nr.... din... și a adresei nr.....2/... /....1 din..., privind comunicarea rezultatului acesteia, precum și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând....

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -.... Totodată, va fi respinsă și solicitarea prin care contestatorul urmărește obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei cauze.

Având în vedere soluția dispusă, de respingere a contestației ce face obiectul acestui dosar, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... S.R.L..

Referitor la solicitarea ... S.R.L., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al..., la plata de cheltuieli de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, par*tea în culpă, la*

plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației."

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) C.p.c., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 C.p.c., oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) C.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... S.R.L. a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborate cu cele ale art. 454 teza I C.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) C.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul"* sau *„parte în culpă*", ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) C.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea ... S.R.L., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al..., la plata de cheltuieli de judecată.

Referitor la contestația ce face obiectul **dosarului nr...., formu**lată de... împotriva modului în care a fost evaluată, declarată ca fiind admisibilă și, ulterior, câștigătoare a procedurii de atribuire oferta aparținând ... S.R.L., în ceea ce privește prima dintre **obiecțiile semnalate, anume cea prin care contestatorul reclamă faptul că oferta câștigătoare se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă, întrucât nu ar îndeplini cerința privind experiența similară, Consiliul r**eține ca fiind incidente prevederile pct. III.....a) Ca*pacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de d*ate, potrivit cărora: „Operatorii e c***onomici participanți cu ofertă la procedura de atribuire trebuie să demonstreze că au executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire, insemnand lucrari de infrastructura si amenajare***

<u>urbana pentru zone pietonale aferente unor monumente... de pe... a Ministerului Culturii cu o valoare cumulata de min..., la nivelul a unul sau mai multe contracte.</u>

Prin lucrări similare se inteleg lucrari de infrastructura si amenajare urbană pentru zone pietonale (curți, piațete etc.) aferente unor monumente... de pe... a Ministerului Culturii.

(...)

Modalitatea de indeplinire:

***Se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile ce descriu nivelul lor de experienta, <u>prin raportare la contractele executate în trecut</u>**, corespunzator cerintelor autoritatii contractante.*

*Documentele justificative care probeaza îndeplinirea cerintei vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor Pentru a face dovada îndeplinirii cerintei de calificare **ofertantul va prezenta** certificate/documente/**<u>recomandari</u>**/procese-verbale de receptie partiale/finale (datate, semnate si parafate de catre beneficiar) **prin care se confirmă executarea lucrarilor similare** si din continutul cărora să rezulte cel putin informatii referitoare la: <u>beneficiarul contractului, tipul lucrarilor executate si cantitățile aferente, perioada în care au fost executate lucrarile similare, valoarea lucrarilor similare, modul de îndeplinire a obligatiilor contractuale, alte informatii relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerintei de calificare</u>.",* și constată următoarele:

● În ceea ce privește **legalitatea acceptării recomandărilor emise ulterior depunerii ofertelor**, având în vedere, pe de-o parte, faptul că achizitoarea a solicitat <u>doar</u> ofertantului clasat pe locul 1 documentele suport pentru confirmarea informațiilor din DUAE, iar, pe de altă parte, faptul că din evauarea documentelor transmise de către ... S.R.L. în susținerea experienței similare<u>, sub aspectul obiectului contractelor prezent</u>ate, nu reieșea experiența solicitată (nu rezulta cu suficientă claritate nici care este valoarea lucrărilor ce se încadrează în categoria lucrărilor de infrastructură și amenajare urbană pentru zone pietonale aferente..., raportat la valoarea totală a contractului), comisia de evaluare a cerut dovedirea următoarelor aspecte:

„• Modul de indeplinire a experientei similare pentru fiecare contract prezentat;

*• Documente suport din care sa reiasa exact **<u>tipul de lucrari realizate</u>** in cadrul fiecarui contract prezentat;*

*• Documente suport din care sa reiasa **<u>valoarea (fara TVA) a lucrarilor</u>** asa cum au fost definite in documentatia de atribuire, respectiv, **lucrari de infrastructura si amenajare urbana pentru zone pietonale aferente unor monumente... de pe... a Ministerului Culturii.".***

Astfel, răspunzând acestei solicitări de clarificări, ofertantul ... S.R.L. a transmis o serie de documente justificative în susținerea experienței sale similare, printre care se regăsesc și scrisorile de recomandare provenind de la beneficiarii contractelor declarate în DUA**E, recomandări care au avut rolul de a proba, detalia valori specifice strict pe categorii de lucrări solicitate (defalcări valorice) și, totodată, de a clarifica informațiile**

deja declarate în cadrul documentelor de calificare, sub aspectul naturii lucrărilor deja executate și valorii aferente lucrărilor relevante pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, fără să fi fost modificată substanța ofertei depuse (fapt certificat prin procesele-verbale de recepție anexate inițial).

● În ceea ce privește **natura și amplasamentul lucrărilor**, pornind de la faptul că experiența similară nu presupune reproducerea integrală a tuturor caracteristicilor contractului supus atribuirii, ci demonstrarea faptului că ofertantul a realizat lucrări comparabile ca natură, complexitate și anvergură, se reține, ca un prim aspect, faptul că **sintagma *„amenajare urbană"* se referă la tipologia lucrărilor și nu la faptul că monumentele... la care fac referire contractele depuse de ... S.R.L. ar fi trebuit să fie localizate în mediul urban.**

De altfel, sub acest aspect, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, achizitoarea nu a impus ca lucrările invocate pentru demonstrarea experienței similare să fie executate în municipii sau orașe, cerința referindu-se la **natura lucrărilor executate**, iar nu la statutul administrativ al localității în care acestea au fost realizate. Astfel, Consiliul consideră că, prin critica formulată, contestatorul tinde la a adăuga o condiție suplimentară, ce nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, fapt ce nu poate fi reținut.

Ca un al doilea aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat că respectivele documente justificative demonstrează executarea unor lucrări care se încadrează în sfera lucrărilor de infrastructură și amenajare urbană solicitate prin documentația de atribuire, acestea îndeplinind nivelul minim valoric impus. Astfel, analizând elementele probatorii existente la dosarul cauzei, contrar celor clamate de contestator, Consiliul observă că respectivele documente permit identificarea beneficiarului, obiectului contractului, valorii lucrărilor executate și a elementelor relevante pentru verificarea îndeplinirii cerinței de calificare, fapt pentru care se reține ca fiind justificată decizia prin care comisia de evaluare a apreciat că experiența similară a ... S.R.L. este demonstrată.

● Nu în ultimul rând, referitor la **diferențele valorice existente între formularele inițiale și scrisorile de recomandare prezentate de ... S.R**.L., se reține că acestea provin din defalcarea strictă a categoriilor de lucrări eligibile (lucrări de infrastructură și amenajare urbană aferente zonelor pietonale), prin raportare la valorile totale ale acelor proiecte complexe, ce au fost validate prin procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că aceste diferențe valorice nu pot reprezenta, prin ele însele, o dovadă a neîndeplinirii cerinței de calificare, cu atât mai mult cu cât valoarea totală cumulată a contractelor prezentate depășește pragul minim de..., cerința privind experiența similară fiind, așadar, îndeplinită de către ofertantul ... S.R.L..

În consecință, apreciind că experiența similară invocată de ofertantul desemnat câștigător exista în patrimoniul profesional al acestuia la data depunerii ofertei (întocmai cu cele declarate în DUAE), iar documentele transmise ulterior reprezintă un mijloc de probă suplimentar, ce a fost solicitat de către comisia de evaluare, Consiliului constată ca fiind nefondate criticile formulate sub acest aspect și, în consecință, va proceda la respingerea acestora.

Referitor la **criticile prin care contestatorul reclamă faptul că... tehnică a ... S.R.L. ar fi neconformă, precum și punctajul acordat acestui ofertant, mai** exact, în ceea ce privește obiec**țiile prin care se clamează neîndeplinirea de către acesta a cerințelor privind Metodologia de interfațare, Con**siliul constată că, în mod contrar celor susținute de către contestator, ... S.R.L. a inclus în... p.2 CBN-*semnat, la paginile 8-10, Metod*ologia de interfațare între obiectul celor două proceduri de atribuire derulate de către achizitoare, în conformitate cu cerința caietului de sarcini, ofertantul declarat câștigător prezentând, în mod concret, principiile generale de interfațare, precum și corelarea etapelor tehnologice și a calendarului de execuție (a se vedea Cap.....1, Cap.....2, Cap.....3 și Cap....4).

Astfel, Consiliul reține că... susține în mod neîntemeiat că... tehnică a ... S.R.L. conține doar considerații generale, din moment ce, în fapt, la secțiunea dedicată, ofertantul dec**larat câștigător a tratat pe larg particularitățile sitului...: statutul de monument istoric de grupa A, corelarea obligatorie cu descărcarea și supravegherea arheologică permanentă, precum și managementul fluxurilor de turiști.**

Sub acest aspect, Consiliul arată că, în ceea ce privește succesiunea operațiunilor pentru interfețe, ... S.R.L. a prezentat matricea de responsabilități și diagrame de flux tehnologic, care detaliază execuția. Organigrama sa conține roluri specifice pentru managementul calității și ingineri responsabili de interfețe, cu atribuții exprese stabilite în fișele de post anexate. Riscurile tratate includ exact fenomenele de degradare a materialelor... și măsurile de atenuare adecvate.

În ceea ce privește **critica adusă modului de evaluare a metodologiei de interfațare**, pe lângă faptul că nu se indică o cerință concretă din documentație care să fi fost încălcată de ofertantul câștigător, Consiliul constată că, în realitate, aceasta reprezintă o încercare a contestatorului de a impune comisiei de evaluare un anumit mod de analiză a propunerii tehnice, distinct de cerințele efectiv prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că, exemplificarea oferită de către contestator, privind modul în care ar fi trebuit, în opinia sa, prezentate fluxurile de coordonare sau alte aspecte similare (standard de evaluare nerespectat, de altfel, nici în cadrul ofertei...), face trimitere la elemente care nu au fost impuse ca cerințe obligatorii și care, astfel, nu puteau fi transformate,

ulterior, în criterii eliminatorii ori în standarde suplimentare de conformitate.

În acest context, apreciind asupra lipsei de fundament a acestor critici, Consiliul va proceda la respingerea lor.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondată, și **critica privind corelarea echipamentelor, instalațiilor și utilajelor menționate în... tehnică a ... S.R.L., con**statând, sub acest aspect, faptul că ofertantul în cauză a prezentat o listă completă de utilaje, care este dimensionată optim pentru specificul șantierului.

În acest context, Consiliul reține că i**nformațiile solicitate prin Formularul de propunere tehnică se regăsesc cuprinse în documentația prezentată de ... S.R.**L., chiar dacă formatul grafic în care acestea au fost prezentate diferă ușor. Mai mult decât atât, corelarea cu... este asigurată prin corelarea codurilor de resurse tehnice direct în activități.

În mod special, Consiliul reține că ofertantul a prevăzut explicit în tehnologia de execuție faptul că, în zonele de sensibilitate arheologică, decopertarea și săpătura se vor face exclusiv manual, în straturi succesive de 10 cm, sub directa îndrumare a arheologului expert, respectând, astfel, restricțiile din caietul de sarcini.

Ca atare, Consiliul apreciază ca fiind lipsită de fundament și această critică.

Referitor la **criticile aduse graficului de execuție GANTT și... (CPM), mai exact,** referitor la susținerile prin care contestatorul reclamă faptul că graficul Gantt depus de ofertantul ... S.R.L. ar fi o simplă schemă desenată, lipsită de fundament CPM, în mod contrar acestor susțineri, Consiliul constată că graficul depus de ... S.R.L. a fost generat utilizând un software specializat de management de proiect, iar raportul detaliat CPM (...) a fost extras și atașat, în format PDF, în cadrul propunerii tehnice, acesta evidențiind relațiile de tip Finish-to-Start, rezervele de timp libere și totale, precum și... format din activitățile de infrastructură grea (terasamente și montaj pavaj piatră). Graficul de execuție depus de ... S.R.L. cuprinde succesiunea logică a activităților pe durata celor 24 de luni.

Totodată, Consiliul reține și faptul că, corelarea echipamentelor s-a realizat la nivelul necesarului general tehnologic, iar ofertantul a confirmat, pe... răspunsului la clarificările ce i-au fost solicitate, traseul utilizării utilajelor în corelare cu săpăturile.

Cu privire la obiecțiile aduse activităților ce sunt propuse spre a fi realizate în perioada de timp friguros (15 noiembrie - 15 martie), Consiliul constată că, într-adevăr, ofertantul declarat câștigător a programat activități pe timp de iarnă, însă, contrar afirmațiilor contestatorului, **acesta a descris, în detaliu, în cadrul metodologiei tehnice, măsurile speciale și tehnologiile specifice pentru sezonul rece (cum ar fi utilizarea de aditivi anti-îngheț), ajustând, totodată, și randamentele umane**. De asemenea, Consiliul reține că graficul prezentat evidențiază faze distincte pentru zona..., planificate spre a fi realizate cu prioritate în perioadele de

vacanță școlară și cu asigurarea unor culoare pietonale sigure, protejate cu panouri opace pentru vizitatori și elevi.

Astfel, având în vedere cele anterior constatate, Consiliul apreciază că, într-un atare caz, programarea activităților în lunile de iarnă nu poate constitui un motiv de neconformitate. Mai mult decât atât, trebuie avut în vedere că modul de gestionare a șantierului în sezonul rece reprezintă o sarcină de management al contractantului, legislația permițând utilizarea de tehnologii speciale sau sistarea temporară justificată, fără a afecta fezabilitatea termenului total de realizare al contractului.

De asemenea, Consiliul constată ca fiind nefondată și afirmația contestatorului potrivit căreia graficul Gantt al ofertantului ... S.R.L. nu ar conți*ne „nicio referire la resursele uma*ne". Sub acest aspect, contrar celor clamate de contestator, Consiliul subliniază faptul **că graficul Gantt prezentat include trimiteri la pozițiile din Organigrama proiectului, ceea ce demonstrează că ofertantul criticat a realizat corelarea activităților și subactivităților proiectului cu resursele umane propuse pentru executarea contractului (modalitatea aleasă de acesta permițând identificarea resurselor umane alocate activităților planificate, prin raportare la structura organizatorică prezentată în ofe**rtă).

În consecință, având în vedere că susținerile contestatorului sunt infirmate de documentele existente în oferta aparținând ... S.R.L., Consiliul apreciază ca fiind nefondate și aceste critici, pe care, de altfel, le va și respinge.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge, ca nefondate, și **criticile ce vizează conformitatea propunerii financiare aparținând ofertantului declarat câștigător**, reținând, sub acest aspect, justețea de care a dat dovadă achizitoarea atunci când a analizat și evaluat, în ansamblul ei, respectiva propunere financiară, considerând că prețul ofertat de către ... S.R.L. este unul ferm, fundamentat și sustenabil.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că... financiară depusă de ... S.R.L. a fost de..., fără TVA, reprezentând un proc**ent de aproximativ 89% din valoarea estimată a contractului. Prin urmare, ofert**a nu se încadra în ipoteza unui preț aparent neobișnuit de scăzut și nu exista niciun element obiectiv care să determine comisia de evaluare să pună în discuție sustenabilitatea prețului ofertat.

Pe de altă parte, în ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la **prețul unitar de... ofertat pentru articolul TSF01C1 - „Sprij*iniri de maluri", Cons***iliul constată, ca un prim aspect, faptul că prețul unitar ofertat pentru respectivul articol de deviz reprezintă o opțiune de strategie financiară și de corelare a resurselor proprii de către ofertant (amortizarea completă a panourilor de sprijinire metalice/lemn reutilizabile, deținute deja în stocul societății), iar, ca un al doilea aspect, faptul că, raportat la valoarea totală a propunerii financiare, respectiv... fără TVA, valoarea acestui articol reprezintă aproximativ 0...53% din valoarea totală ofertată, având un impact financiar nesemnificativ asupra economiei generale a contractului (articolul TSF01C1, a cărui preț unitar este de...,

a fost ofertat pentru o cantitate de 7... unități, rezultând, astfel, o valoare totală de... fără TVA).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că simpla existență a unui preț unitar redus pentru un articol, având o pondere atât de scăzută în economia valorii totale a propunerii financiare, nu ar fi fost de natură să genereze suspiciuni membrilor comisiei de evaluare cu privire la sustenabilitatea ofertei în discuție, posibilitatea executării contractului sau existența unei erori de ofertare care să impună aplicarea dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește **sustenabilitatea lanțului de aprovizionare pentru produsul *piatră naturală***, Consiliul constată că furnizorul asumat de ... S.R.L...., deține capacități tehnice de debitare și prelucrare a pietrei naturale, conform standardelor solicitate. În acest context, Consiliul reține că argumentul contestatorului privitor la profilul respectivului operator economic din..., respectiv acela de comerț de serie, nu anulează *divizia de prod*ucție și contractele de exclusivitate pe care societatea le deține cu cariere de gresie sedimentară brută. În plus, Buletinul de analiză pentru... atestă caracteristicile geologice intrinseci ale zăcământului de piatră naturală (rezistență la compresiune, porozitate), proprietăți fizico-mecanice care nu se modifică în timp, fiind perfect valabile pentru a demonstra calitatea rocii din cariera respectivă.

Totodată, cu privire la **corpurile de iluminat artizanal**e, Consiliul constată că societatea... acționează ca furnizor de materiale, practică care, de altfel, este legală în domeniul achizițiilor publice. În acest sens, astfel cum și achizitoarea precizează în cuprinsul punctului ei de vedere, Consiliul are în vedere faptul că Fișele tehnice nr.... și 21 descriu sisteme complete de iluminat arhitectural parietal și încastrat în pavaj, care îndeplinesc integral parametrii tehnici ceruți (grad de protecție IP67/IP68, rezistență la impact IK10 pentru trafic pietonal, indici de redare a culorilor compatibili cu fațada istorică a...).

Nu în ultimul rând, Consiliul consideră că nu ar putea fi anulat caracterul conform al unui produs pentru faptul că acesta este asamblat din componente certificate.

Așadar, Consiliul constată ca fiind lipsite de fundament și aceste din urmă critici.

Pe cale de consecință, având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a raportului procedurii de atribuire nr.... din... și a adresei nr.....2/... /....1 din..., privind comunicarea rezultatului acesteia, precum și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând ... S.R.L..

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -....

Având în vedere soluția dispusă, de respingere a contestației ce face obiectul acestui dosar, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... S.R.L..

Referitor la solicitarea ... S.R.L., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului... la plata de cheltuieli de soluționare, astfel cum a stabilit și în dosarul nr...., Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul po*ate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) C.p.c., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 C.p.c., oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) C.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... S.R.L. a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborate cu cele ale art. 454 teza I C.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) C.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) C.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea ... S.R.L., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului... la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a ... S.R.L., în calitate de lider al..., în formularea și menținerea contestației, invocată de ... -... (Dosar nr....).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -... (Dosar nr....).

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de obligare a... … -... la plata către ... S.R.L., în calitate de lider al..., a cheltuielilor efectuate cu ocazia soluționării contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contr**a**dictoriu cu ... -... (Dosar nr....).

Admite cererile de intervenție accesorie formulate de ... S.R.**L. (Dosarele nr.…).**

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea ... S.R.L., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al..., la plata de cheltuieli de judecată (Dosar nr....).

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea ... S.R.L., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului..., la plata de cheltuieli de judecată (Dosar **nr.…).**

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține … pagini.