



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 492/07.08.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60028/10.08.2026, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„a. În principal:

i. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin 2 lit. b din Legea 101/2016;

ii. Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

b. În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, anularea procedurii”.

II. Prin contestația nr. 732/16.08.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62052/17.08.2026, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„I. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

II. In principal, modificarea documentației de atribuire si corectarea răspunsului ilegal la întrebarea nr. 11 din răspunsul Nr. 9539/10.08.2026 si respectiv răspuns la întrebările nr. 2 si 3 din răspunsul Nr. 9715/13.08.2026

III. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizițiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

IV. In subsidiar, in situația in care se va constata faptul ca nu mai pot fi adoptate masuri de remediere, anularea procedurii."

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

După ce în prealabil redă o serie de aspecte vizând solicitarea de suspendare a procedurii, contestatorul semnalează faptul că, în urma studierii documentației de atribuire publicată în SEAP, a identificat o serie de nereguli, în sensul existenței unor cerințe nelegale, netemeinice sau care, în opinia sa, restrâng concurența.

Astfel, în cele ce urmează, autorul contestației prezintă motivele pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive, respectiv:

- eliminarea cerinței de la pct. 23, întrucât aceasta nu se referă, în realitate, la interoperabilitate, ci la publicarea și personalizarea în nume propriu a aplicației mobile de operare și, implicit, la solicitarea unei platforme de operare de tip „white label”, fără ca necesitatea și proporționalitatea unei asemenea cerințe să fie justificate de autoritatea contractantă.

- eliminarea cerinței nr. 15 sau, în măsura în care autoritatea contractantă menține această cerință, suplimentarea documentației de atribuire cu toate datele, informațiile tehnice și parametrii necesari integrării și dezvoltării sistemului solicitat, inclusiv informațiile referitoare la sistemele interne de management și contabilitate cu care platforma trebuie să funcționeze.

- eliminarea cerinței nr. 21 sau, în subsidiar, prezentarea listei complete a criteriilor pe baza cărora autoritatea contractantă dorește personalizarea și generarea rapoartelor.

- eliminarea cerinței nr. 22 prin care se solicită: „Platforma generează automat rapoarte și le trimite prin email, împreună cu facturile în format PDF, către

utilizatori conform ciclurilor de facturare configurabile” și înlocuirea acesteia cu următoarea formulare: „Facturare automată - Platforma generează automat factura pentru fiecare sesiune de încărcare. Factura va fi integrată și comunicată prin sistemul național RO e-Factura”.

- cerința privind prezentarea unor *„rapoarte de încercare emise de laboratoare acreditate sau documente echivalente”* este formulată în mod general, fără a face trimitere la un anumit raport de încercare, la un anumit standard sau la o anumită caracteristică tehnică pentru care autoritatea contractantă solicită prezentarea raportului.

- solicitarea conform căreia stațiile de încărcare trebuie să fie compatibile cu platforma de operare, utilizând minimum protocolul de comunicație OCPP 1.6J. Simpla menționare în documentația tehnică a compatibilității cu protocolul OCPP nu este suficientă pentru a demonstra că stațiile ofertate și platforma de operare pot comunica și funcționa efectiv prin aceeași versiune a protocolului OCPP.

- completarea cerinței Stația de reîncărcare va fi echipată cu 2 conectori de tip Type 2 (IEC 62196-2 sau echivalent), fiecare capabil să furnizeze o putere nominală de minimum 22 kW AC și acceptarea, în mod expres, atât a conectorilor Type 2, cât și a prizelor Type 2, atât pentru stațiile AC, cât și pentru stațiile rapide care includ și componentă AC.

Având în vedere toate argumentele de mai sus, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 507/17.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 62108/17.08.2026, formulează un PUNCT DE VEDERE față de măsurile de remediere și clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP ulterior formulării contestației, în cuprinsul căruia precizează următoarele:

Deși prin contestația nr. 492/07.08.2026, a solicitat expres, între măsurile de remediere, *„Obligarea Autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor”*, măsurile adoptate de autoritatea contractantă ulterior formulării contestației nu au fost însoțite de o măsură indispensabilă pentru caracterul lor efectiv, respectiv prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor.

În consecință, solicită Consiliu să constate că remedierea documentației este incompletă sub acest aspect și să oblige autoritatea contractantă la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor, calculat de la data la care documentația remediată este integral pusă la dispoziția operatorilor economici, într-un interval proporțional cu volumul și complexitatea modificărilor efectuate.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă o serie de aspecte asupra cărora își menține următoarele critici din contestație, astfel:

Motiv 1 - Interfața personalizată. Critică menținută parțial:

..... ia act de modificarea introdusă de autoritatea contractantă prin răspunsul din 10.08.2026, în sensul că: nu se mai solicită publicarea unei aplicații distincte de tip white-label; personalizarea urmează a fi realizată în cadrul aplicației publice existente a operatorului economic; utilizatorii păstrează accesul la întreaga infrastructură interoperabilă disponibilă prin aplicație.

Totodată, solicită autorității contractante să precizeze expres că cerința poate fi îndeplinită prin funcționalități standard configurabile ale unei aplicații comerciale existente, fără obligația realizării unei dezvoltări software individualizate, sau, în măsura în care solicită asemenea dezvoltări, să definească complet conținutul și limitele acestora.

Motiv 2 - „Centre de cost”:

..... nu contestă posibilitatea unei autorități publice de a urmări separat consumurile și cheltuielile pe direcții, servicii, proiecte ori locații, contestă însă caracterul nedeterminat al funcționalității tehnice pe care ofertantul trebuie să o furnizeze și să o includă în preț.

Ca atare, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea expresă a sintagmei „centru de cost” din cadrul criteriilor de generare a rapoartelor de la Pct. 21 din Fișa Tehnică (Răspunsul nr. 3 la clarificări), cu menținerea exclusivă a criteriilor standard operaționale CSMS: interval calendaristic, stație/grup de stații, utilizator/grup de utilizatori (flotă/serviciu).

Motiv 6 - Compatibilitatea și conformitatea OCPP:

..... menține critica formulată prin contestație și solicită obligarea autorității contractante la reformularea clară a răspunsului de la punctul 6 din clarificări, în sensul precizării explicite că dovedirea compatibilității OCPP se face exclusiv prin rapoarte de testare/certificate obiective (Certificat OCA, Raport de laborator independent sau Raport/Log-uri OCTT), precum și interzicerea expresă a acceptării ca „dovezi justificative” a declarațiilor pe propria răspundere, a declarațiilor de conformitate CE sau a fișelor tehnice comerciale nedocumentate prin teste.

Prin adresa nr. 11533/18.09.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 71243/21.09.2026, autoritatea contractantă formulează un *PUNCT DE VEDERE* față de susținerile formulate de prin punctul de vedere depus ulterior contestației, prin care solicită CNSC să constate următoarele:

- caracterul neîntemeiat al criticilor formulate și menținute de;
- răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 9539/10.08.2026, nr. 9715/13.08.2026 și nr. 9768/14.08.2026 nu au determinat modificări semnificative ale documentației de atribuire de natura celor susținute de contestator, în măsura în care acestea au fost clarificări, corelări și măsuri de remediere;
- autoritatea contractantă a adoptat măsuri pentru asigurarea unui interval adecvat de elaborare a ofertelor, inclusiv prin prelungirea termenului de depunere până la data de 24.08.2026, ora 15:00;

- susținerile privind interfața personalizată, centrele de cost și demonstrarea compatibilității OCPP nu demonstrează caracterul nelegal sau nedeterminat al cerințelor tehnice;
- să respingă solicitarea privind stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, ca neîntemeiată;
- să ia act de faptul că o parte dintre criticile inițial formulate de contestatoare au fost retrase;
- să dispună soluționarea contestației în raport cu motivele și capetele de cerere formulate în termenul legal;
- să respingă, în consecință, contestația formulată de, ca neîntemeiată, cu menținerea actelor și măsurilor adoptate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, în măsura în care Consiliul constată legalitatea acestora.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 597/25.09.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 73158/28.09.2026, formulează un punct de vedere, raportat la punctul de vedere al autorității contractante, precum și la măsurile de remediere adoptate de aceasta (Clarificarea din oficiu nr. 9864/17.08.2026 și prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la 24.08.2026), în cuprinsul căruia solicită următoarele:

1. În principal:

1.1. să înlăture, ca neîntemeiate, apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 11533/18.09.2026 cu privire la cele trei aspecte menținute de (interfața personalizată, „centrele de cost” și compatibilitatea OCPP);

1.2. să constate că autoritatea contractantă nu a definit, nici prin documentația inițială, nici prin clarificările ulterioare, nici prin punctul de vedere din 18.09.2026, rezultatul funcțional minim și criteriile de acceptanță pentru cerința privind interfața personalizată a aplicației;

1.3. să constate caracterul nedeterminat al funcționalității „centre de cost” și contradicția acesteia cu cerința nr. 17 privind exportul datelor de tranzacții, și să dispună limitarea criteriilor de raportare la cele determinate și determinabile la momentul depunerii ofertei;

1.4. să constate că formularea potrivit căreia *„răspunderea privind interoperabilitatea și funcționarea sistemului revine integral ofertantului declarat câștigător”* este contrară obligației legale a comisiei de evaluare de a verifica, înainte de atribuirea contractului, conformitatea tehnică a ofertelor, și să dispună eliminarea acestei formulări din documentația de atribuire;

1.5. să dispună obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire sub aspectele indicate mai sus și, întrucât procedura se află în etapa de evaluare a ofertelor, să dispună suspendarea evaluării și/sau a comunicării rezultatului procedurii până la remedierea efectivă a acestor aspecte, astfel încât ofertele să fie (re)evaluate pe baza unor cerințe clare, precise și aplicate unitar tuturor ofertanților;

2. În subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază că nu mai este posibilă remedierea documentației de atribuire prin raportare la stadiul actual al procedurii, aflată în etapa de evaluare a ofertelor deja depuse pe baza cerințelor neclare mai sus arătate, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

II. Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează temeinicia pretențiilor sale.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 101/2016, precum și orice alt text de lege invocat în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9885/ 18.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 62444/18.08.2026,, în calitate de autoritate contractantă, precizează că a adoptat măsuri concrete de remediere, respectiv:

- a publicat o clarificare din oficiu;
- a stabilit valoarea de 120.000,00 lei fără TVA pentru „*Branșamente + ATR*” ca sumă fixă și obligatorie pentru toții ofertanții;
- a eliminat posibilitatea ofertării unor valori diferite pentru această componentă;
- a prelungit termenul de depunere a ofertelor până la 24.08.2026, ora 15:00;
- a asigurat astfel un interval suplimentar pentru elaborarea și depunerea ofertelor în condiții unitare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că obiectul criticilor formulate de contestator a fost remediat în mod efectiv. Totodată, apreciază că nu sunt întrunite condițiile pentru anularea procedurii, întrucât măsurile de remediere sunt posibile și au fost deja adoptate.

Ulterior, prin adresa nr. 804/02.09.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 66664/02.09.2026, urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, formulează o cerere de renunțare la contestație, prin care solicită Consiliului să retragă contestația care face obiectul dosarului nr. 3366/C2/2026 *întrucât autoritatea contractantă,, (...) a răspuns la solicitarea de clarificare în aceeași zi în care s-a depus contestația.*

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 212591752/1 din data de 11.08.2026, eliberată de CEC

Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3070/12.08.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, și au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, prin Încheierea nr. 3175/C2/3264,3366/18.08.2026.

Procedura se află la acest moment în desfășurare, în etapa *evaluare calificare și tehnică*.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, ulterior primirii contestațiilor, autoritatea contractantă a decis adoptarea unor măsuri de remediere, în urma cărora a înțeles să formuleze cerere de renunțare.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În privința contestației, se reține, după cum rezultă din adresa nr. 507/17.08.2026, primită din partea petentului, că acesta își menține criticile privind interfața personalizată (1), centrele de cost (2) și cele referitoare la compatibilitatea și conformitatea OCPP (6), solicitând soluționarea lor, și că nu mai insistă asupra motivelor de contestare redată la punctele 3, 4, 5 și 7.

Se mai reține că, prin adresa nr. 597/25.09.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 73158/28.09.2026, contestatorul arată că *renunțarea la aspectele 3, 4, 5 și 7 a fost determinată de măsurile de remediere publicate la 10.08.2026 și ar fi condiționată de reflectarea efectivă a acestor măsuri în documentația de atribuire*.

În contextul conturat, Consiliul urmează să verifice dacă măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin clarificările la documentația de atribuire publicate ulterior primirii contestației vin să înlăture pretinsul caracter nelegal reclamat de contestator.

Trebuie subliniat că legiuitorul a permis autorităților contractante modificarea documentației de atribuire, atunci când este sesizată nevoia remedierii ei, din oficiu sau la cererea persoanelor interesate, cu obligația de a aduce la cunoștința tuturor celor interesați aceste modificări, dar și faptul că împotriva aspectelor reclamate afectate de conținutul

clarificărilor publicate de autoritate în perioada 10-17.08.2026, nu a fost primită vreo contestație, deși conținutul lor putea fi, de asemenea, amendat.

Se mai reține, de asemenea, că nemulțumirea contestatorului transmisă prin intermediul concluziilor scrise din data de 25.09.2026 privind faptul că nu au fost republicate fișele tehnice și proiectul de contract în forma modificată, nu poate constitui un motiv nou de contestare, asemenea interpretare fiind inadmisibilă potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Dincolo de acest aspect, modificările realizate de autoritatea contractantă la conținutul documentației de atribuire produc efecte în procedură, conformitatea ofertelor urmând să fie stabilită prin raportare inclusiv la conținutul acestora, independent de lipsa unei republicări a secțiunilor documentației afectate de aceste modificări.

Din perspectiva dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016, se observă că legiuitorul a prevăzut obligația prelungirii perioadei de depunere a ofertelor în situația modificărilor aduse documentelor achiziției, cu o perioadă ce nu poate fi mai mică de 3 zile în cazul procedurilor simplificate, termen care se calculează de la data transmiterii informațiilor suplimentare și până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, dispoziții care au fost respectate în procedură.

Ținând cont de precizările ulterioare transmise de contestator la dosarul cauzei, se reține că acesta a ales să nu depună ofertă în cadrul procedurii, deoarece, după cum se arată, cerințele contestate și menținute nu permiteau elaborarea unei oferte determinate și comparabile: nu se putea stabili ce nivel de personalizare a aplicației trebuie oferit și inclus în preț (cerința 23), ce funcționalitate de alocare pe centre de cost trebuie dezvoltată (cerința 15) și cu ce document se dovedește compatibilitatea OCPP (răspunsul nr. 6).

Față de cele expuse mai sus, Consiliul constată următoarele:

(1) Relativ la prima critică prin care contestatorul susținea că *cerința 23* referitoare la Interoperabilitate – Interfață personalizată și separare logică a datelor, este neclară și abuzivă, solicitând eliminarea ei pe motiv că nu s-ar referi, în realitate, la interoperabilitate, ci la publicarea și personalizarea în nume propriu a aplicației mobile de operare și, implicit, la solicitarea unei platforme de operare de tip white label, autoritatea contractantă a arătat, în răspunsul său la solicitarea de clarificări, că Aplicația mobilă destinată utilizatorilor finali va asigura, ca cerință minimă funcțională, posibilitatea identificării vizuale a infrastructurii de reîncărcare aferente Autorității Contractante printr-o secțiune, filtru sau pagină dedicată, personalizabilă cu identitatea vizuală (denumire, logo, elemente de branding) a, în cadrul aplicației publice existente a operatorului economic. Autoritatea Contractantă nu impune o soluție tehnică, o arhitectură software, un mod de implementare determinat și nici publicarea unei aplicații distincte de tip „white label”. Utilizatorii vor păstra accesul la întreaga infrastructură interoperabilă disponibilă în cadrul aplicației.

Contestatorul apreciază că aceste precizări clarifică parțial aspectele reclamate, fiind necesară definirea clară a nivelului minim de personalizare și a criteriului de acceptanță.

Astfel, contestatorul solicită ca autoritatea să precizeze expres că cerința poate fi îndeplinită prin funcționalități standard configurabile ale unei aplicații comerciale existente, fără obligația realizării unei dezvoltări software individualizate, sau, în măsura în care solicită asemenea dezvoltări, să definească complet conținutul și limitele acestora.

Ca răspuns la aceste pretenții ale contestatorului, autoritatea subliniază că cerința urmărește ca soluția informatică furnizată să fie adaptată necesităților și să permită utilizarea sistemului în condițiile prevăzute, operatorii economici având libertatea de a propune soluția tehnică prin care asigură funcționalitățile solicitate.

Deși contestatorul insistă asupra caracterului neclar al cerinței, apreciind că răspunsul dat indică trei niveluri funcționale distincte sub aceeași formulare, ceea ce ar conduce la depunerea unor oferte ce nu pot fi comparabile, Consiliul constată că răspunsul autorității este unul clar, respectiv că ceea ce dorește este ca aplicația mobilă să asigure ca cerință minimă funcțională, posibilitatea identificării vizuale a infrastructurii de reîncărcare aferente Autorității Contractante printr-o secțiune, filtru sau pagină dedicată, personalizabilă cu identitatea vizuală (denumire, logo, elemente de branding) a Primăriei Vicovu de Sus, în cadrul aplicației publice existente a operatorului economic.

Asta înseamnă că rămâne la alegerea ofertantului modalitatea de îndeplinire a cerinței, conformitatea ofertelor urmând să fie stabilită prin raportare la cerința minimă, astfel cum a fost aceasta clarificată, iar nu prin compararea ofertelor depuse în procedură.

Este reamintită, totodată, obligația participanților la procedură de a-și întocmi ofertele în concordanță inclusiv cu răspunsurile la clarificări în etapa de întocmire a lor, astfel că acolo unde aceste răspunsuri modifică documentația, ele vor avea prevalență în evaluarea conformității, la recepția lucrării urmând să se verifice existența elementelor la care autoritatea a făcut referire în răspunsul său și la nivelul de detaliere expus.

Pe cale de consecință, această critică va fi respinsă.

(2) Față de cea de a doua critică prin contestatorul a susținut că *cerința 15* Alocare pe centre de cost, conform căreia Este suportată alocarea pe centre de cost, permițând distribuirea costurilor de încărcare între departamente interne sau proiecte, nu se justifică în contextul cerinței 17 – export date tranzacții, impunându-se fie eliminarea, fie suplimentarea ei cu toate datele, informațiile tehnice și parametrii necesari integrării și dezvoltării sistemului solicitat, inclusiv informațiile referitoare la sistemele interne de management și contabilitate cu care platforma trebuie să funcționeze.

Prin răspunsul la clarificări, autoritatea a menționat următoarele:

Prin „centre de cost” autoritatea contractantă înțelege orice structură de alocare și raportare a consumurilor și cheltuielilor (direcții, servicii, instituții subordonate, proiecte, locații, categorii de utilizatori sau alte unități definite de beneficiar), fără a impune existența unei anumite structuri contabile sau a unui model organizațional specific.

Funcționalitatea nu este specifică exclusiv companiilor private care dețin flote de vehicule și stații de încărcare. În cadrul unei unități administrativ-teritoriale există frecvent structuri organizatorice, servicii publice, instituții subordonate, proiecte finanțate din surse

distincte sau locații diferite pentru care este necesară evidențierea separată a consumurilor și costurilor aferente utilizării infrastructurii de încărcare.

Funcționalitatea permite:

- evidențierea separată a consumurilor și costurilor pe structuri organizatorice, direcții, servicii sau instituții subordonate;
- monitorizarea utilizării stațiilor de încărcare de către diferite categorii de utilizatori;
- fundamentarea și justificarea cheltuielilor bugetare;
- realizarea de rapoarte operaționale și financiare necesare managementului autorității contractante;
- urmărirea distinctă a costurilor aferente unor proiecte sau surse de finanțare diferite, atunci când este cazul.

Contestatorul apreciază acest răspuns insuficient, subliniind că ceea ce contestă este caracterul nedeterminat al funcționalității tehnice pe care ofertantul trebuie să o furnizeze și să o includă în preț, solicitând definirea univocă, dacă prin centre de cost urmărește exclusiv gruparea/etichetarea și raportarea tranzacțiilor ori o funcție efectivă de distribuire financiară a costurilor, precum și limitele minime ale acesteia.

În răspunsul său la pretențiile contestatorului, autoritatea arată că prin această cerință s-a urmărit posibilitatea evidențierii și raportării distincte a consumurilor și operațiunilor eferente diferitelor puncte de încărcare/locații, astfel încât beneficiarul să poată gestiona și monitoriza corespunzător infrastructura realizată, ofertantul trebuind să propună soluția tehnică pentru realizarea acestor funcționalități.

În opinia contestatorului, suntem în prezența a trei definiții a aceleiași cerințe, cea inițială, cea din cuprinsul răspunsului la clarificări și cea de mai sus.

În soluționare, Consiliul reține că relevanță poartă la acest moment, răspunsul la clarificări al autorității prin care a fost definit înțelesul noțiunii de *centre de cost*, respectiv orice structură de alocare și raportare a consumurilor și cheltuielilor (direcții, servicii, instituții subordonate, proiecte, locații, categorii de utilizatori sau alte unități definite de beneficiar), fără a impune existența unei anumite structuri contabile sau a unui model organizațional specific.

După cum a explicat și autoritatea, scopul cerinței este acela de a oferi posibilitatea evidențierii și raportării distincte a consumurilor și operațiunilor eferente diferitelor puncte de încărcare/locații, astfel încât beneficiarul să poată gestiona și monitoriza corespunzător infrastructura realizată, funcție pe care și contestatorul admite că este una standard.

Deși contestatorul este nemulțumit de formula *alte unități definite de beneficiar*, apreciind că aceasta lasă întinderea obligației la latitudinea autorității după semnarea contractului, nu arată și sub ce aspect este afectată posibilitatea de ofertare, în condițiile definite de autoritate.

Pe cale de consecință, această critică va fi respinsă.

(6) O ultimă critică în privința căreia contestatorul a considerat insuficiente clarificările autorității contractante, face referire la cerința privind compatibilitatea protocolului OCPP al stațiilor de încărcare cu platforma de operare, și în privința căreia a cerut să se solicite dovedirea compatibilității și funcționării efective a stațiilor de încărcare oferite cu protocolul OCPP utilizat de platforma de operare.

În soluționare, se reține răspunsul autorității conform cu care Ofertantul are obligația de a asigura și demonstra compatibilitatea și funcționarea efectivă a stațiilor de încărcare ofertate cu protocolul OCPP utilizat de platforma de operare ofertată, răspunderea privind interoperabilitatea și funcționarea sistemului revenind integral ofertantului declarat câștigător. Autoritatea Contractantă va accepta orice document justificativ relevant care dovedește această compatibilitate, fără a impune o anumită formă de certificare sau un anumit organism emitent.

Ofertantul are obligația de a furniza un sistem complet functional respectand cerintele tehnice si functionale solicitate in cadrul documentatiei de atribuire.

Contestatorul apreciază că această formulare poate conduce la situația în care un ofertant prezintă un certificat sau un raport independent de încercare, iar altul numai o declarație a producătorului, o fișă tehnică ori dovada unei integrări bilaterale realizate cu propria platformă.

Or, după cum se apără și autoritatea, prin formularea *orice document justificativ relevant* trebuie interpretată în sensul că documentul prezentat trebuie să fie apt să demonstreze, în raport de conținutul său, îndeplinirea cerinței tehnice.

Așadar, autoritatea nu cere orice document, ci unul relevant din punct de vedere al demonstrării compatibilității protocolului OCPP al stațiilor de încărcare cu platforma de operare, în contextul descris, faptul că nu au fost enumerate exhaustiv toate documentele acceptate pentru demonstrarea cerinței neechivalând cu lipsa unui mecanism obiectiv de verificare.

Susține contestatorul, prin concluziile scrise, că nu a putut înainta o ofertă, printre altele, deoarece nu a știut cu ce document se dovedește compatibilitatea OCPP, deși, din argumentele prezentate, rezultă că are cunoștință de tipul documentelor justificative ce pot fi considerate relevante în acest scop.

În virtutea principiului asumării răspunderii, autoritatea a ales să stabilească cerințe flexibile de participare, situație care nu poate fi interpretată ca fiind contrară regulilor de desfășurare a procedurilor de achiziție publică.

Pe cale de consecință, și această critică va fi respinsă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.