str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., depusă de..., cu sediul în..... nr...., ap....., având CUI..., înmatriculată la... sub nr...., reprezentată legal prin administrator..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii Acordului-cadru de prestări servicii de teleradiologie și imagistică medicală constând în interpretare segmente investigații RMN pentru pacienții internați în secțiile..., pentru o perioadă *de 24 luni, cod... Servicii de imagistică medicală (Rev.2), de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..., bd.... nr....., contestatoarea a solicitat: admiterea contestației împotriva re*zultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr...., prin care s-a dispus declararea necâștigătoare a ofertei sale; anularea comunicării rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr...., prin care s-a dispus declararea necâștigătoare a ofertei sale; reevaluarea propunerilor tehnice depuse, iar, în urma reevaluării, respingerea ca neconformă și, pe cale de consecință, inadmisibilă a ofertei declarate câștigătoare, depusă de..., precum și respingerea ca neconformă și, pe cale de consecință, inadmisibilă a ofertei declarate necâștigătoare, situată pe locul al doilea în clasamentul final, depusă de către...; stabilirea ca și câștigătoare, cu un punctaj de 1... puncte după aplicarea criteriului de atribuire, a ofertei sale, singura oferta conformă din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și admisibilă, depusă în cadrul procedurii de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., având CUI..., înmatriculată la... sub nr...., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales la... și Asociații..... nr....., intervenienta a solicitat admiterea cererii de intervenție la contestația formulată de către... raportat la contestarea

ofertei sale; respingerea contestației promovate de către... rapo rtat la contestarea ofertei sale; obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr..... a solicitat admiterea contestației împotriva comunicării rezultatului nr.... și a raportului final al procedurii nr...., prin care s-a dispus declararea necâștigătoare a ofertei sale; anularea comunicării rezultatului nr.... și a raportului final al procedurii nr...., prin care s-a dispus declararea necâștigătoare a ofertei sale; constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de..., conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016; reevaluarea ofertei sale tehnice și, în consecință, declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și... au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor conexate de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... (dosarul nr....) și... (dosarul nr....) critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul primei contestații formulate în cadrul procedurii **(dosar nr....)... a s**o**l**icitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că, în mod eronat și nelegal, autoritatea contractantă a stabilit ca fiind conforme propunerile tehnice depuse de... și..., care, în fapt, nu îndeplineau toate cerințele minime ale caietului de sarcini.

Privind neconformitatea propunerii tehnice depuse de către..., prezintă mai jos, punctual, cerințele caietului de sarcini neîndeplinite de către această ofertă:

„Ofertantul va prezenta pentru medicii nominalizați următoarele documente:
-Certificat de medic specialist/primar radiolog;
-Certificat de competente complementare RMN;
-Certificat de membru al Colegiului medicilor;
-Aviz de libera practica în termen de valabilitate;
-Asigurare de malpraxis în termen de valabilitate.“

... nu a prezentat asigurarea de malpraxis, conform cerinței, pentru medicul nominalizat..., iar autoritatea contractantă nu a solicitat

clarificări și nu a menționat în niciunul dintre documentele de evaluare neîndeplinirea acestei cerințe.

Contestatoarea susține că nu este îndeplinită, de asemenea, cerința caietului de sarcini pag. 4.

Susține că... nu face dovada îndeplinirii cerinței, respectiv deținerea și alocarea către cei cinci medici nominalizați a monitoarelor de diagnostic pentru teleradiologie, în conformitate cu cerința minimă din caietul de sarcini și prevederile... nr..... Totodată, nu a prezentat niciunul dintre documentele justificative solicitate prin caietul de sarcini care ar fi putut dovedi îndeplinirea cerinței.

Susține că ofertantul nu face dovada prin propunerea tehnică depusă că îndeplinește cerința privind serviciul de notificare medici, cu caracteristicile tehnice solicitate, care constă într-o aplicație software pentru iOS și Android prin care se notifică automat medicul radiolog în momentul în care imaginile au ajuns în PACS, aplicație care are posibilitatea descărcării pe dispozitivele mobile, din...u Google play și autentificarea în sistemul PACS de notificare.

... nu face dovada că îndeplinește cerința privind serviciul de scanare documente, cu caracteristicile tehnice solicitate; nu face dovada că îndeplinește integral cerința privind certificarea ISO 14...1/... de la producătorul platformei de teleradiologie.

Având în vedere cele mai sus expuse, solicită Consiliului să constate că evaluarea propunerii tehnice depuse de către... nu s-a realizat cu rigurozitate și nici în mod corect, iar aceasta nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

Privind neconformitatea propunerii tehnice depuse de către..., prezintă mai jos, punctual, cerințele caietului de sarcini considerate neîndeplinite.

... nu face dovada, prin propunerea tehnică depusă că îndeplinește cerința privind serviciul de scanare documente, cu caracteristicile tehnice solicitate; nu face dovada că îndeplinește această cerința privind declarația de conformitate de la producătorul aplicațiilor software a platformei de teleradiologie...; certificat..... și... de la producătorul platformei de teleradiologie....

Având în vedere cele mai sus expuse, solicită să se constate că evaluarea propunerii tehnice depuse de către... nu s-a realizat cu rigurozitate și nici în mod corect, iar aceasta nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, oferta depusă de către... trebuia declarată neconformă și respinsă în etapa de evaluare tehnică.

Susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod lipsit de rigurozitate și superficial cele două propuneri tehnice, astfel cum reiese din documentele:

- Fișa de evaluare tehnică nr.... care conține evaluarea propunerii tehnice depuse de către...

- Fișa de evaluare tehnică nr.... care conține evaluarea propunerii tehnice depuse de către...

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ”[CN1... /...101] Contestatie_Anunt CN1..._... _signed.pdf”, publicat de autoritate în SEAP în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr..... de... răspunde criticilor formulate de....

Autoritatea contractantă precizează că oferta... a fost însoțită de o documentație tehnică amplă, structurată pe un tabel de conformitate care tratează punctual cerințele caietului de sarcini și care cuprinde, printre altele, dovezi privind autorizarea sanitară de funcționare, documentele individuale ale medicilor nominalizați, precum și infrastructura tehnică a platformei utilizate (contracte și documente de predare-primire încheiate cu furnizorul de platformă software).

Cu privire la caracterul unei eventuale neconformități parțiale a ofertei, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016.

Apreciază că documentația tehnică depusă de..., în ansamblul său, reflectă o înțelegere corectă și o însușire integrală a cerințelor caietului de sarcini, iar aspectele punctuale semnalate de contestatoare - raportate la volumul și structura documentației depuse - nu sunt de natură să afecteze îndeplinirea în substanță a cerințelor obligatorii privind platforma de telemedicină.

Autoritatea contractantă lasă, totuși, la aprecierea Consiliului, pe baza documentelor de la dosarul achiziției publice, stabilirea naturii concrete a celor două aspecte semnalate de contestatoare - respectiv dacă acestea constituie neconformități care afectează admisibilitatea ofertei în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, sau dacă, având în vedere ansamblul documentației tehnice depuse de... și natura cerințelor în discuție, acestea se încadrează în categoria abaterilor de mică însemnătate care nu afectează substanța ofertei.

Cu privire la motivele contestației referitoare la oferta..., autoritatea contractantă precizează că oferta a fost însoțită de o documentație tehnică extinsă, care a cuprins, printre altele, documentele individuale ale medicilor nominalizați, structura echipei medicale dedicate și de rezervă, precum și specificațiile platformei de teleradiologie și ale sistemului PACS utilizat, documentație în baza căreia oferta a fost evaluată ca fiind conformă în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește aspectele punctuale semnalate de contestatoare - respectiv asigurarea de răspundere profesională aferentă medicilor nominalizați, dovada alocării monitoarelor de diagnostic, dovada serviciului de notificare medici și certificarea... a producătorului platformei, autoritatea contractantă învederează că aprecierea caracterului acestora, respectiv dacă este vorba despre elemente esențiale care afectează îndeplinirea cerințelor obligatorii ale

caietului de sarcini în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, sau despre aspecte care, prin raportare la ansamblul documentației depuse și la dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9) din același act normativ, nu sunt de natură să afecteze substanța ofertei, ține de o analiza care excede cadrul unei simple verificări administrative și care se realizează cel mai bine prin raportare directă la conținutul integral al dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă precizează că lasă, totuși, la aprecierea Consiliului, pe baza documentelor de la dosar și a dispozițiilor legale incidente, soluționarea aspectelor semnalate de contestatoare.

Contestatoarea formulează concluzii scrise, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr..... a solicitat admiterea cererii de intervenție la contestația formulată de către... raportat la contestarea ofertei sale; respingerea contestației promovate de către... raportat la contestarea ofertei sale; obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Susține că toate documentele menite să justifice îndeplinirea cerinței 3 contestate se regăsesc inserate direct în oferta sa, în care a introdus print-screen-uri relevante, care fac parte integrantă din aceasta, și, la o simplă analiză a dosarului de achiziție publică, se poate constata îndeplinirea acestei cerințe.

Referitor la declarațiiile de conformitate de la producător, arată că, practic... nu justifică un interes direct, legitim, născut și actual în invocarea acestor critici, în condițiile în care, pe de o parte, folosește aceeași platformă, care emană de la același producător, iar, pe de altă parte, nici contestatoarea însăși nu a depus aceste documente.

Nedepunerea acestora se justifică pe notorietatea juridică de care se bucura producătorul platformei, cu o reputație internațională de maxim profesionalism. Or, unul dintre principiile generale de drept este cel potrivit căruia faptele notorii (truismele) nu trebuie dovedite.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite punct de vedere față de contestația....

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, obiect al **dosarului nr..... a s**olicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că, deși autoritatea contractantă avea obligația (și nu dreptul/facultatea) de a declara neconformă oferta societății Armonia, care a înțeles să depună o ofertă pentru 2 tipuri de servicii medicale (deși în caietul de sarcini și în documentația aferentă era stipulat un singur tip de investigații imagistice), în raport cu care a acordat 2 termene de eliberare a rezultatelor, aceasta formulează o solicitare de clarificări către acest participant și, ulterior, declară această ofertă conformă și îi acordă punctaj maxim (în condițiile în care, în mod vădit acest participant și-a modificat oferta inițială).

Astfel, întreaga procedură de evaluare și de atribuire a ofertelor este neloială și încalcă în mod irefutabil principiul transparenței aplicării

criteriilor de atribuire, precum și principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv: tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Un prim viciu de nelegalitate a procedurii de achiziție publică contestate constă în acceptarea ca fiind conformă a ofertei depuse de..., care nu îndeplinea condițiile de legalitate menite a-i conferi calitatea de ofertă acceptată în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Pornind de la prima premisă a unui silogism de logică juridică - prin caietul de sarcini s-a stabilit ofertarea unui singur tip de serviciu medical pentru care să se oferteze un singur termen de eliberare a rezultatului investigației imagistice -, coroborată cu cea de-a doua premisă -... a ofertat 2 termene de eliberare a rezultatului investigațiilor imagistice, în funcție de natura acestora: urgențe sau de rutină -, concluzia aceluiași silogism juridic nu poate fi alta decât aceea că oferta... nu respectă prevederile caietului de sarcini și se impunea a fi respinsă ca neconformă.

Al doilea viciu de maximă nelegalitate a procedurii de achiziție publică contestate rezidă în faptul că, pornind de la cele descrise mai sus la pct. I, autoritatea contractantă, în loc să declare neconformă o ofertă care nu corespundea cerințelor caietului de sarcini, formulează o solicitare de clarificări.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr...., transmisă către societatea..., s-a reținut că „autoritatea contractantă *a solicitat un singur termen de eliberare a rezultatului medical RMN, fără a face distincție între investigațiile efectuate în regim de... și cele efectuate în regim de rutină."*

Totodată, prin aceeași solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea propunerii tehnice depuse de către... și precizarea termenului de eliberare a rezultatului medical pe care și-l asumă.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat limitele legale vizând dreptul acesteia de a solicita lămuriri/clarificări participanților la procedura de achiziție publică.

În condițiile în care termenul de eliberare a rezultatelor investigațiilor imagistice este un criteriu esențial în stabilirea ofertei câștigătoare (conferindu-se un punctaj de... de puncte), iar întreaga propunere tehnică a societății... era fundamentată pe 2 termene de acordare a rezultatelor, în mod cert, prin solicitarea de clarificări exact pentru acest subiect „gordian", *autori*tatea contractantă avantajează ofertantul care a depus o ofertă neconformă, în detrimentul celorlalți participanți și, cu precădere, în detrimentul contestatoarei, care a avut o ofertă financiară identică (la zecimală, aspect rar întâlnit în practică) cu cea a societății....

Al treilea viciu de nelegalitate a procedurii de achiziție publică contestate rezidă în faptul că, deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări societatea... și-a modificat în mod vădit propunerea tehnică, autoritatea contractantă, în loc să o respingă pe acest considerent, o

apreciază ca fiind conformă, iar, în final, în urma evaluării integrale, o declară câștigătoare.

Cadrul legal relevant vizând limitele în care un participant își poate modifica oferta este stabilit de dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

În sprijinul susținerilor sale, face trimitere la jurisprudența europeană și internă relevantă.

Chiar și în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi trecut peste viciul de nelegalitate vizând faptul că participantul... și-a modificat în substanță propunerea tehnică, aceasta trebuia să constate că acest participant nu avea logistica și organizarea care să îi permită eliberarea rezultatelor investigațiilor în 30 de minute.

Trecând peste viciile de nelegalitate anterior indicate și dezvoltate, în urma analizării documentelor dosarului de achiziție publică (astfel cum acestea i-au fost trimise de autoritatea contractantă - într-o manieră incompletă), contestatoarea arată că a identificat și o serie de neconformități între cerințele obligatorii instituite prin caietul de sarcini și ofertele și răspunsurile depuse de către....

Din aceste considerente, autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta depusă de... ca fiind neconformă (art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016), independent de orice clarificare.

Nu în ultimul rând, contestatoarea înțelege să aducă și câteva motive subsidiare ținând de neeligibilitatea și, implicit, de caracterul neconform al ofertei depuse de către....

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [CN1... /...102] CONTESTATIE 2_signed.pdf", publicat de autoritate în SEAP în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă răspunde criticilor formulate de....

Cu privire la motivul contestației referitor la pretinsa neconformitate inițiala a ofertei..., autoritatea contractanta precizează că această neclaritate a fost identificată chiar de comisia de evaluare în cursul procesului de evaluare tehnică și a făcut obiectul solicitării de clarificări nr...., transmisă către... în condițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, tocmai în scopul lămuririi acestui aspect înainte de finalizarea evaluării.

Cu privire la motivul contestației referitor la solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificări nr.... s-a limitat la a cere ofertantului lămurirea unei neconcordanțe aparente în propria oferta - respectiv indicarea unui termen contractual unic, în condițiile în care caietul de sarcini solicita asumarea unui singur termen de eliberare a rezultatului medical RMN, fără a sugera sau induce vreo modalitate anume de răspuns și fără a oferi ofertantului posibilitatea de a completa informații sau documente pe care oferta inițială nu le conținea. Autoritatea contractantă consideră că o asemenea solicitare se

încadrează în exercițiul normal al atribuției comisiei de evaluare, prevăzută la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a stabili clarificările necesare pentru evaluarea corecta a unei oferte, fără ca prin aceasta să se fi acordat vreun avantaj ofertantului în cauza față de ceilalți participanți la procedură.

Astfel cum rezultă din fișa de evaluare tehnică a ofertei..., ofertantul a răspuns solicitării de clarificări arătând că cele două intervale menționate inițial în propunerea tehnică reprezentau exclusiv o descriere a modului de organizare internă a activității și și-a asumat contractual, ca angajament unic și unitar, termenul de 30 de minute pentru eliberarea rezultatului medical RMN, indiferent de natura investigației. Comisia de evaluare a reținut că această precizare nu a modificat, în sensul unei îmbunătățiri sau al unei relaxări a angajamentului asumat inițial, propunerea tehnică depusă, iar punctajul de... de puncte aferent factorului de evaluare „termenul de eliberare a rezultatului medical RMN" a fost acordat prin raportare la angajamentul unic de 30 de minute, cea mai exigentă dintre cele două valori menționate în cuprinsul ofertei inițiale.

Supune atenției Consiliului că, în măsura în care răspunsul la clarificări a avut ca efect asumarea celei mai stricte dintre valorile inițial menționate, iar nu introducerea unei valori noi sau mai favorabile ofertantului, o asemenea lămurire nu pare să fi produs un avantaj în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nici o modificare de conținut în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ci mai degrabă o clarificare a modului de aplicare a criteriilor de evaluare unei oferte care, la o prima lectură, prezenta o formulare susceptibilă de interpretare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii Acordului-cadru de prestări servicii de teleradi*ologie și imagistică medicală constând în interpretare segmente investigații RMN pentru pacienții internați în secțiile..., pentru o perioadă de 24 luni, cod... Servicii de imagistică medicală (Rev.2), prin* publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este..., fără TVA; valoare celui mai ma^{re} contract subsecvent este..., fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire... și... au înaintat contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr.... și 67804/..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) și al^{i}n. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației de către..., a fost formulată cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., de către..., în dosarul nr.....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa, clasată pe locul II, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr...., este criticată în cauză de ofertanta clasată pe locul III.... Se are în vedere că... a formulat la rândul său contestație în cadrul procedurii de atribuire, urmărind înlăturarea din procedură a ofertei câștigătoare și obținerea contractului. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia prin care oferta sa a fost considerată admisibilă. Prin cererea de intervenție s-a solicitat ”respingerea contestației promovate de către... raportat la contestarea ofertei sale”.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, în data de..., către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de....

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii de..., Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertelor clasate pe locurile I și II în clasamentul final, oferta contestatoarei clasându-se pe locul III.

În privința ofertei..., susține că aceasta ar fi neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind prezen*tarea asigurării de malpraxis; nu face dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea și alocarea către cei cinci medici nominalizați a monitoarelor de diagnostic pentru teleradiologie; nu face dovada prin propunerea tehnică depusă că îndeplinește cerința privind serviciul de notificare medici, cu caracteristicile tehnice solicitate; nu face dovada că îndeplinește cerința privind serviciul de scanare documente, cu caracteristicile tehnice solicitate; nu face dovada că îndeplinește integral cerința privind certificarea ISO 14...1/... de la producătorul platformei de teleradiologie.*

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, s-au solicitat, între altele:

Ofertantul va face dovada ca are încheiata Asigurare de răspundere profesionala de malpraxis, in termen de valabilitate.

Ofertantul va prezenta pentru medicii nominalizați urmatoarele documente:

-Certificat de medic specialist/primar radiolog;

-Certificat de competente complementare RMN;

-Certificat de membru al...;

-Aviz de libera practica in termen de valabilitate (cu viza anuala);

-Asigurare de malpraxis in termen de valabilitate.

Ofertantul va face dovada ca deține, pentru fiecare dintre medicii nominalizați, echipamentele de diagnostic prevăzute in ANEXA 2 la Normele de aplicare si funcționare a teleradiologiei, aprobate prin... nr...., care respecta urmatoarele standarde tehnice minime:

Documentele doveditoare vor consta in facturi de achiziționare/ documente si înregistrări din contabilitatea ofertantului (ex.Registrul obiectelor de inventor/Registrul mijloacelor fixe/ Note de înregistrare contabila), precum si Declarata de conformitate/ Carie tehnica/ documente similare de la producător, din care sa rezulte îndeplinirea cerinței si a standardelor tehnice legale, precum si, justificat de faptul ca medicii presteaza activitatea de la distanta (sediul/domiciliul propriu). Procese verbale de custodie/documente similare semnate de catre Furnizorul de teleradiologie si medici, prin care i s-a pus la dispoziție medicului echipamentele de diagnostic prevăzute in Anexa 2 la Ordinul nr. 1585/... pentru aprobarea Normelor specific de organizare si funcționare a teleradiologiei:

ANEXA 2 la NORME

(...)

Serviciile se vor asigura de către prestator prin intermediul unei platforme speciale de de telemedicina. Nu se accepta alt mod de comunicare a informațiilor specifice actului medical (comunicare, investigații) decât cel intermediat de aceasta platforma.

Platforma de telemedicina trebuie sa aiba minim urmatoarele cerințe tehnice:

1. Capacitatea de a asigura transmiterea automata, in mod securizat, a interpretării imagistice in RIS-ul spitalului in format PDF încapsulat D1COM si in format ASCII prin protocol HL7 versiunea....X;

2. Serviciu de notificare medici

• Serviciu online 24/7 pentru notificarea medicilor radiologi pe dipozitive mobile cu privire la starea pacienților si examinărilor din departamentul de radiologie si imagistica medicala.

• Aplicație software pentru iOS si Android prin care se notifica automat medicul radiolog in momentul in care imaginile au ajuns in PACS si sunt pregătite pentru a fi vizualizate in scopul redactarii diagnosticului. Acesta aplicație permite si vizualizarea imaginilor medicale stocate in PACS si atașate la notificare.

• Fiecare nota trimisa de serviciu de notificări trebuie sa conțină: numele si prenumele pacientului, tipul de examinare (RX, CT, etc), numele examinarii si data/ora la care s-a făcut examinarea.

• Posibilitatea de descarcare a aplicațiilor de notificare pe dispozitivele mobile din...u Google play si autentificarea in sistemul PACS de notificare. Cu justificare prin prezentarea exacta a aplicație cu numele exact din...u Google play, captura de ecran.

3. Serviciu de scanare documente

• Aplicație speciala pentru telefonul mobil (iOS si Android) pentru a fotografia documente si a le trimite in PACS. Documentele trebuie sa fie încapsulate DICOM si salvate in PACS la pacientul selectat in aplicația care ruleaza pe telefonul mobil sub forma unui studiu nou.

• Posibilitatea de descarcare a aplicațiilor de scanare documente pe dispozitivele mobile din...u Google play si autentificarea in sistemul PACS. Cu justificare prin prezentarea exacta a aplicație cu numele exact din...u Google play, captura de ecran.

4. Posibilitate de descarcare manuala a rezultatului in PDF.

5. Asigurarea redundantei datelor medicale in cloud.

6. Soluția trebuie sa suporte standardele DICOM... si HL7 versiunea minima.... Se va prezenta Declarație de conformitate de la producătorul aplicațiilor software a platformei de teleradiologie si Certificări:..., 1S0...1: 2022..... de la producătorul platformei de teleradiologie.

Preliminar, în contextul celor reclamate, trebuie amintit, cum s-a subliniat constant în practica Consiliului și a instanțelor de judecată, că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, împreună cu clarificările aduse acesteia, necontestată în termenul legal, își consolidează forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr....99

din... decembrie 2022 a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La momentul transmiterii rezultatului procedurii, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g6...3e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...24gd82).

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/... și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:...,

punctele 42 și..., Hotărârea din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza... „principiul *egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctul 44 și jurisprudența citată)".*

... din 14 iunie..., Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU: C: 2...7:..., CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice *autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte" (punctul* 54).

Așadar, evaluarea autorității contractante trebuie să se raporteze la documentația de atribuire în forma sa definitivă, publicată în SEAP, care cuprinde inclusiv caietul de sarcini (specificațiile tehnice ale serviciilor ofertate în speță).

Trecând de aceste considerații preliminare, Consiliul reține că, în fișa de evaluare tehnică a societății..., comisia de evaluare a consemnat: Din analiza documentelor prezentate rezultă că ofertantul și-a însușit integral obiectul contractului și modalitatea de prestare a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă. Soluția tehnică prezentată corespunde domeniului de aplicare prevăzut în Caietul de sarcini și demonstrează capacitatea de furnizare a serviciilor de interpretare RMN în regim de teleradiologie. Din analiza informațiilor rezultă că soluția propusă permite transmiterea, recepționarea și interpretarea investigațiilor imagistice în condiții conforme cu cerințele documentației de atribuire. Comisia constată că ofertantul a prezentat structura echipei medicale, precum și documentele justificative solicitate prin Caietul de sarcini. Numărul medicilor declarați permite asigurarea continuității activității și acoperirea volumului estimat de investigații.

Prin procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, oferta... a fost declarată admisibilă.

În folder-ul cuprinzând oferta acestei societăți, în forma transmisă de autoritate, propunerea tehnică se regăsește la pag. 45-213. În formularul de propunere tehnică sunt făcute mențiuni vizavi de modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini fără vreo trimitere la paginile din "Propunerea tehnică detaliată" unde s-ar regăsi informațiile și documentele în susținerea cerințelor.

Consiliul constată că nici din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, nici din punctul de vedere, nu rezultă care au fost informațiile luate în considerare de autoritate pentru a considera propunerea tehnică a fi conformă cu specificațiile tehnice impuse.

În condițiile expuse, Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității evaluării efectuate de achizitoarea, aceasta nefiind reflectată în vreun document care să permită identificarea înscrisurilor avute în vedere pentru stabilirea conformității fiecărei cerințe din caietul de sarcini.

Mai mult, nici urmare depunerii contestației, autoritatea contractantă, pe calea..., nu a indicat și detaliat modul de evaluare a cerințelor prevăzute în documentație, în raport cu ceea ce s-a reclamat de către petentă.

De altfel, achizitoarea a afirmat că oferta a fost însoțită de o documentație tehnică extinsă, care a cuprins, printre altele, documentele individuale ale medicilor nominalizați, structura echipei medicale dedicate și de rezervă, precum și specificațiile platformei de teleradiologie și ale sistemului PACS utilizat, documentație în baza căreia oferta a fost evaluată ca fiind conformă în cadrul procedurii de atribuire, fără vreo minimă detaliere vizavi de modul de îndeplinire a cerințelor exprese ale documentației de atribuire.

În ambianța celor susținute, trebuie subliniat că autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini pe baza propriilor nevoi, iar atingerea scopului pentru care acestea au fost impuse presupunea tocmai verificarea modului de îndeplinire a tuturor specificațiilor tehnice, corelativ cu întocmirea corespunzătoare a actelor comisiei care să reflecte modalitatea de evaluare, respectiv să fie consemnate înscrisurile și informațiile avute în vedere, astfel încât Consiliul, instanțele sau orice alt organ de control să poată stabili legalitatea evaluării.

Specificarea anumitor caracteristici tehnice în caietul de sarcini reprezintă modalitatea prin care autoritatea contractantă și-a definit, anterior depunerii ofertelor, necesitatea concretă. Prin urmare, odată ce a apreciat că respectivele caracteristici sunt necesare și le-a inclus în documentația de atribuire, nu mai poate, în etapa evaluării ofertelor, să considere că acestea sunt lipsite de relevanță și să nu le analizeze temeinic, cu identificarea exactă a înscrisurilor depuse în susținerea lor de către ofertantă.

În punctul său de vedere, achizitoarea a adăugat că ”Apreciază că documentația tehnică depusă de**...**, în ansambl**u**l său, reflectă o înțelegere corectă și o însușire integrală a cerințelor caietului de sarcini, iar aspectele punctuale semnalate de contestatoare - raportate la volumul și structura documentației depuse - nu sunt de natură să afecteze îndeplinirea în substanță a cerințelor obligatorii privind platforma de telemedicină.”, or, obligația autorității era de a verifica îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice și de a consemna modul lor de îndeplinire, neputând considera că anumite aspecte punctuale sunt sau nu de natură să afecteze îndeplinirea substanțială a cerințelor obligatorii. Dispozițiile legale stabilesc în mod clar că propunerea tehnică trebuie să corespundă întocmai cerințelor din caietul de sarcini, iar abaterile de la acestea sunt delimitate de dispozițiile legale.

Sunt relevante în cauză următoarele dispoziții legale:

- art. 137 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(...)

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

e) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.

f) oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art.... alin. (1) lit. d) și e) din Lege, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea solicitărilor de participare/ofertelor și/sau oricând pe parcursul evaluării acestora;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

- art. 1... alin. (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele **atribuții**:

(...)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

Sintetizând, în lipsa consemnării de către comisia de evaluare a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice stabilite de însăși autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității evaluării ofertei clasate pe locul I, neputând fi efectuată evaluarea de către Consiliu în locul autorității.

Cu ocazia reevaluării ofertei, comisia trebuie să indice în concret numărul paginii din propunerea tehnică, precum și informațiile/ paragrafele pe care le consideră relevante în îndeplinirea cerințelor, astfel încât rezultatul evaluării să poată fi verificat. În situația în care apreciază necesar, pentru ca evaluarea să aibă la bază probe certe și concludente,

autoritatea contractantă poate face aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr.... și să solicite clarificări.

Achizitoarea este cea care trebuie să decidă care sunt clarificări formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor, fiind de asemenea, de datoria ei să verifice dacă, prin răspunsurile la clarificări, operatorii economici își modifică propunerile tehnice și dacă sunt incidente dispozițiile care fac referire la abateri tehnice minore sau vicii de formă.

Cele de mai sus rămân valabile și în privința ofertei..., pentru care, în fișa de evaluare tehnică s-a consemnat:

”Din analiza documentelor prezentate rezultă că ofertantul și-a însușit integral obiectul contractului și modalitatea de prestare a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă. Solutia tehnică prezentată corespunde domeniului de aplicare prevăzut în Caietul de sarcini demonstrează capacitatea de furnizare a serviciilor de interpretare RMN în regim de teleradiologie. Din analiza informatiilor rezultă că solutia propusă permite transmiterea, receptionarea și interpretarea investigatiilor imagistice în conditii conforme cu cerintele documentatiei de atribuire. Comisia constată că ofertantul a prezentat structura echipei medicale, precum și documentele justificative solicitate prin Caietul de sarcini. Numărul medicilor declarati permite asigurarea continuității activității și acoperirea volumului estimat de investigatii.”.

În cererea de intervenție... a indicat modul de îndeplinire a cerințelor reclamate, însă rolul Consiliului, astfel cum s-a arătat mai sus, este de verificare a legalității evaluării efectuate de achizitoare, nu de a realiza evaluarea în locul acesteia. Câtă vreme nu rezultă ce anume a fost luat în considerare în evaluare și care au fost elementele care stau la baza analizei sale, Consiliul nu se poate pronunța asupra documentelor anterior verificării lor de către comisia de evaluare.

Referitor la susținerea intervenientei că... nu justifică un interes direct, legitim, născut și actual în invocarea criticilor referitoare la prezentarea declarațiilor de conformitate de la producător, în condițiile în care, *pe de o parte, folosește aceeași platformă, care emană de la același producător, iar, pe de altă parte, nici contestatoarea însăși nu a depus aceste documente, Consiliul reține a f*i lipsit de relevanță aspectul că ambii operatori utilizează aceeași platformă, relevant fiind ca autoritatea să verifice dacă sunt sau nu îndeplinite cerințele pe care ea însăși le-a impus în documentație, și care vizau inclusiv prezentarea Declarație de conformitate de la producătorul aplicațiilor software a platformei de teleradiologie si Certificări:..., 1S0...1: 2022..... de la producătorul platformei de teleradiologie.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va dispune reevaluarea ofertelor depuse de... și..., cu luarea în considerarea celor de mai sus.

Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea neconforme a celor două oferte și declararea câștigătoare a contestatoarei, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante, astfel cum rezultă din dispozițiile mai sus citate (art. 1... alin. 1 din normele metodologice aprobate prin... nr....).

Constatându-se caracterul întemeiat al criticilor vizavi de modul de evaluare a ofertei..., Consiliul va respinge cererea de intervenție

formulată de această societate. În consecință, va fi respinsă solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Trecând la analiza celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de..., Consiliul constată că aceasta privește modul de evaluare a ofertei clasate pe primul loc, depusă de....

O primă critică vizează neîndeplinirea de către oferta câștigătoare a condițiilor de legalitate, dat fiind modul în care a înțeles să își construiască oferta vizavi de factorul de evaluare *Termenul de eliberare rezultat medical RMN.*

Consiliul reține că, pentru procedura în cauză, criteriul de atribuire aplicat este ”cel mai bun raport calitate preț”, unul din factorii de evaluare fiind:

Termenul de eliberare rezultat medical RMN.

S-a făcut mențiunea: *Atentie! Nu se acepta termen de eliberare rezultat mai mare de 72 ore, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconforme.*

Algoritm de calcul este următorul:

Pentru oferta admisibila care propune cel mai scurt termen de eliberare a rezultatului pentru investigațiile RMN se vor acorda... puncte.

Pentru celelalte oferte admisibile, punctajul se va calcula dupa urmatoarea formula:

PFt= (Termen min./Termen n)x...

Unde:

PFt= punctaj termen oferta admisibila evaluata (punctata);

Termen minim= termenul cel mai scurt ofertat, dintre ofertele admisibile;

Termen n= Termenul ofertat in oferta aflata in evaluare(punctata).

De asemenea, în caietul de sarcini, s-a făcut mențiunea:

Eliberarea rezultatelor:

Eliberarea rezultatului se va realiza in termen de max. 72 de ore.

Urgentele justificate vor fi prioritizate de catre medicul trimiiator, in intervalul... al dimineții, astfel incat medicul din teleradiologie sa poata elibera rezultatul verbal, respectiv rezultatul scris in termen cat mai scurt posibil, acesta fiind anuntat in prea abil de catre medicul trimitator cu privire la urgenta justificata.

... de propunerea tehnică, la pag. 46, numerotarea autorității, s-a prevăzut:

Termenul de eliberare al rezultatului medical RMN (investigații urgente – STAT)	Conform ofertei tehnice	**Maximum 30 (treizeci) de minute** de la recepționarea completă a investigației.
Termenul de eliberare al rezultatului medical RMN (investigații de rutină)	Conform ofertei tehnice	**Maximum 6 (șase) ore** de la recepționarea completă a investigației.

Consiliul are în vedere, de asemenea, că, la nivelul propunerii tehnice, astfel cum a remarcat și contestatoarea, există numeroase prevederi vizavi de cele două termene ofertate, astfel:

Pag. 46:

Angajamente

✓ Urgențe (STAT): **maximum 30 minute**

✓ Investigații rutină: **maximum 6 ore**

Pag. 51:

...

...

Vom evidenția avantajele reale oferite:

• echipă dedicată de 5 medici radiologi;
• echipă de rezervă de 25 de medici radiologi;
• coordonator medical desemnat;
• coordonator de contract;
• platformă profesională de teleradiologie;
• integrare cu sisteme PACS și standardul DICOM;
• interpretare prioritară a cazurilor urgente;
• termen de maximum **30 de minute** pentru investigațiile urgente;
• termen de maximum **6 ore** pentru investigațiile de rutină;

(...)

De asemenea... își asumă respectarea termenelor ofertate pentru emiterea rapoartelor medicale, respectiv:

• maximum 30 de minute pentru investigațiile urgente (STAT);
• maximum 6 ore pentru investigațiile de rutină.

Pag. 60:

Indicator	**Angajament**
Confirmarea recepției investigației	maximum 5 minute
Alocarea către medicul radiolog	maximum 5 minute
Interpretarea cazurilor urgente (STAT)	**maximum 30 minute**
Interpretarea cazurilor de rutină	**maximum 6 ore**

Pag. 64:

Prin structura organizațională propusă, echipa dedicată de 5 medici, rezerva operațională de 25 de medici radiologi, coordonarea medicală și suportul tehnic permanent... demonstrează că dispune de capacitatea profesională și organizatorică necesară pentru prestarea serviciilor de teleradiologie la standarde înalte de calitate, cu respectarea termenelor de 30 de minute pent**ru investigațiile urgente și 6 ore pentru i**nve**stigațiile de rutină.**

Pag. 71:

Rapiditate

Fluxul de lucru este organizat astfel încât să fie respectați timpii asumați de maximum 30 minute pentru investigațiile urgente și 6 ore pentru investigațiile de rutină.

Performanță operațională pag. 86:

• termen de emitere a raportului medical pentru investigațiile urgente (STAT): **maximum 30 de minute**;
• termen de emitere a raportului medical pentru investigațiile de rutină: **maximum 6 ore**;

Pag. 87:

... își asumă următoarele angajamente:

• prestarea serviciilor prin intermediul unei echipe dedicate de 5 medici specialiști și medici primari în Radiologie și..., organizată în sistem de rotație;

• menținerea unei echipe suplimentare de 25 de medici radiologi, disponibilă pentru asigurarea continuității serviciului și preluarea activității în situații neprevăzute;

• respectarea termenului maxim de 30 de minute pentru emiterea rapoartelor aferente investigațiilor urgente (STAT);

• respectarea termenului maxim de 6 ore pentru emiterea rapoartelor aferente

Pag. 89:

Respectarea termenelor de emitere a rezultatelor

Maximum 30 minute pentru investigațiile urgente (STAT) și maximum 6 ore pentru investigațiile de rutină.

Pag. 93:

Ne asumăm respectarea termenelor de răspuns ofertate, respectiv:

• emiterea raportului medical pentru investigațiile urgente (STAT) în **maximum 30 de minute** de la recepționarea completă a investigației;

• emiterea raportului medical pentru investigațiile de rutină în **maximum 6 ore** de la recepționarea completă a investigației.

Față de modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a adresat clarificarea nr...., cu următorul conținut:

In cadrul propunerii tehnice ati precizat două termene distincte pentru eliberarea rezultatului medical aferent investigatiei RMN, respectiv:

- Maxim 30 minute pentru investigatii urgente - STAT, de la receptionarea complete a investigatiei;

- Maxim 6 ore pentru investigatiile de rutină de la receptionarea complete a investigatiei;

Comisia de evaluare constată că, in cadrul caietului de sarcini, **autoritatea contractantă a solicitat un singur termen de eliberare a rezultatului medical RMN, fără a face distinctie intre investigatiile efectuate in regim de urgentă și cele efectuate in regim de rutină.**

Având in vedere cele de mai sus, in temeiul art. 134 din... nr...., vă solicităm să clarificati propunerea tehnică depusă să precizati, prin raportare, strict la cele doua termene din oferta, respectiv la termenul de 30 minute si termenul de 6 ore, care este termenul de eliberare a rezultatului medical RMN pe care vi-l asumati pentru indeplinirea cerintei prevăzute în caietul de sarcini, respectiv termenul unic care va fi luat in considerare in evaluarea ofertei.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr....., astfel:

În propunerea tehnică au fost menționate **două termene de eliberare** a rezultatului medical, respectiv:

• maximum 30 de minute pentru investigațiile urgente (STAT);

• maximum 6 ore pentru investigațiile de rutină.

Aceste termene au fost prezentate pentru a evidenția modul de organizare internă a serviciului și capacitatea de răspuns diferențiată în funcție de prioritatea clinică a investigațiilor.

Raportat la cerința din caietul de sarcini, care **prevede un termen unic de eliberare a rezultatului medical RMN,** societatea noastră își asumă pentru executarea contractului termenul de maximum 30 (treizeci) de minute de la recepționarea completă a investigației, acesta fiind termenul care va fi avut în vedere pentru îndeplinirea cerinței autorității contractante.

Prezenta clarificare nu modifică propunerea tehnică depusă, ci precizează în mod expres termenul asumat pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Se poate observa din cele de mai sus că, astfel cum a susținut și contestatoarea... a nesocotit conținutul clar al documentației de atribuire și a ofertat două termene de eliberare a rezultatului pentru investigațiile RMN, prin răspunsul la clarificări fiind ales termenul cel mai scurt.

Or, în discuție fiind un factor de evaluare care presupune o anumită atenție și rigurozitate atât în elaborarea ofertei, cât și în analiza comisiei, un astfel de mod de elaborare a ofertei care să permită alegerea unui anumit termen ulterior vizualizării ofertelor, în mod evident, nu poate fi

considerat conform documentației, pe de o parte, dar nici exigențelor dispozițiilor legale care impun desemnarea ofertei câștigătoare pe baza factorilor de evaluare impuși.

Operatorul economic nu poate invoca o așa zisă organizare internă a societății pentru a propune două termene de eliberare a rezultatului medical RMN, pentru ca, ulterior, să decidă, pe parcursul evaluării ofertelor, cu care dintre cele două termene va merge mai departe în evaluare.

Dincolo de încălcarea documentației de atribuire care făcea referire la ”termenul de eliberare”, așadar, s-a folosit ”termen” la singular, presupunând asumarea unui singur termen care să fie luat în considerare în cadrul punctajului, se poate constata că achizitoarea, deși a identificat în mod corect deficiența ofertei și a adresat clarificări în consecință, a acceptat să facă evaluarea ofertei în funcție de alegerea operatorului economic din răspunsul la clarificări.

O astfel de modalitate de evaluare nu poate fi considerată a fi circumscrisă dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, câtă vreme, cum s-a arătat, termenul de eliberare a rezultatului RMN era factor de evaluare, determinându-se așadar, în baza lui, oferta câștigătoare.

A fost avantajată astfel în mod evident câștigătoarea procedurii, care, dintre cele două termene evidențiate în cadrul ofertei, cum era și firesc, a ales termenul care îi aduce cel mai mare punctaj comparativ cu ceilalți operatori economici participanți. Achizitoarea invocă faptul că a fost ales termenul care presupunea cea mai mare exigență, or, acest termen îi conferea câștigarea procedurii prin obținerea celuimai mare punctaj.

Separat de cele de mai sus, permiterea alegerii între termenele de eliberare a rezultatului RMN denotă și lipsa unui caracter ferm al ofertei. Deși operatorii economici au posibilitatea să cuprindă în propunerea tehnică informații cu privire la organizarea societății, nu înseamnă că aceștia trebuie să ignore rolul acesteia de demonstrare a îndeplinirii întocmai a specificațiilor din caietul de sarcini, nu a oricăror cerințe generale aplicabile intern.

Chiar și acceptând că, dintr-o eroare, ar fi fost prevăzute în ofertă două termene de eliberare, o astfel de eroare pentru situația în care valoarea se punctează în cadrul unui factor de evaluare nu poate fi acceptată, neputând fi considerată o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă.

Din întreaga propunere tehnică rezultă ofertarea și asumarea ambelor termene, astfel că nu a existat o informație sau un înscris care să susțină în mod neechivoc termenul ales prin răspunsul la clarificări, respectiv 30 minute. Achizitoarea nu a cerut operatorilor economici să facă vreo distincție după cum termenele privesc situații de...u situație de rutină, după cum ea însăși a menționat în adresa de clarificări.

Cele de mai sus formează convingerea Consiliului că evaluarea înregistrează abateri de la cadrul legal, fiind în mod greșit declarată câștigătoare oferta....

Vizavi de celelalte neconformități ale ofertei rămân valabile cele reținute în soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii, însă nu mai prezintă relevanță, dat fiind că, pentru motivele expuse, oferta trebuia respinsă, ca neconformă, pentru nerespectarea modului de ofertare referitor la factorii de evaluare.

Raportat la situația factuală și de drept expusă, va fi admisă contestația formulată de... și va fi dispusă reevaluarea ofertei..., cu luarea în considerare a celor din motivare.

Va fi respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea neconformă a ofertei... și declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante, astfel cum rezultă din dispozițiile mai sus citate (art. 1... alin. 1 din normele metodologice aprobate prin... nr....).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestațiile formulate de... și..., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr...., procesele-verbale de evaluare subsecvente, în partea ce privește ofertele... și..., și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor... și..., în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere referitoare la declararea neconforme a ofertelor... și... și declararea câștigătoare a ofertelor contestatoarelor, din cele două contestații.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr.... și o respinge. Respinge cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...
	...	...