Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3165/C6/3253
Data: 01.10.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59862/07.08.2026, formulată de ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 58007/03.08.2026, emisă de ....., cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de intervenție în vederea creșterii eficientei energetice pentru clădirea rezidențială, blocul 60 din strada Republicii, oraș ....., județul ....., s-a solicitat:

1. anularea adresei nr. 58007/03.08.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii;
2. anularea în parte a raportului procedurii nr. 57969/9065/03.08.2026, în ceea ce privește respingerea ofertei sale;
3. anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, inclusiv a măsurii de anulare a procedurii dispusă în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;
4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 56582/23.07.2026, cu luarea în considerare și analizarea efectivă a tuturor documentelor depuse de societatea sa;
5. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor deciziei CNSC.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, iar prin adresa nr. 619/24.07.2026 a răspuns concludent și complet prezentând toate documentele/informațiile solicitate.

Ulterior răspunsului formulat, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 58007/03.08.2026, prin care s-a dispus respingerea ofertei ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) și a art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Consideră decizia autorității contractante nelegală, motiv pentru care se impune anularea actelor prin care oferta sa a fost respinsă și procedura de atribuire a fost anulată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [SCN1175498/00225] Contestatie .....pdf, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 10.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1175498/21.05.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 59597/11.08.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 60876/12.08.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de ..... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, precum și menținerea actelor subsecvente, inclusiv a măsurii de anulare a procedurii dispusă în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *[SCN1175498/00228] Punct de vedere.pdf,* postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64416/25.08.2026, a transmis concluzii scrise, prin care susține că punctul de vedere al autorității contractante nu înlătură criticile formulate prin contestație, ci confirmă lipsa unei motivări concrete a măsurii de respingere, motiv pentru care, în opinia sa, se impune ..... în ceea ce privește oferta sa, reluarea evaluării de la etapa analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 56582/23.07.2026 și evaluarea efectivă a tuturor documentelor transmise de societatea sa.

Prin adresa nr. 62641/26.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 67765/31.08.2026, ... a transmis dosarul achiziției.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 71.393,65 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212595618/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 12.08.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61452/13.08.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de intervenție în vederea creșterii eficientei energetice pentru clădirea rezidențială, blocul 60 din strada Republicii, oraș ....., județul ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1175498/21.05.2026. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.569.682,64 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț".

Împotriva solicitării de clarificări nr. 53858/10.07.2026, semnată digital și comunicată prin SEAP la data de 13.07.2026 SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația soluționată prin decizia nr. 2562/C6/2934/06.08.2026, astfel:

"Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....."

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii de atribuire prin care a stabilit rezultatul procedurii, împotriva căruia ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă și de consecința acestei decizii, respectiv anularea procedurii de atribuire.

În legătură cu acest rezultat, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 58007/ 03.08.2026, că se datorează faptului că în cadrul tuturor listelor de cantități de lucrări cu valori nu se regăsesc rețetele aferente articolelor de deviz, contrar prevederilor documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată în data de 03.06.2026, iar răspunsurile la solicitările de clarificări în acest nu au înlăturat această omisiune.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, prin clarificarea [SCN1175498/00080] RETETE-BL. 60, STR. REPUBLICII, ...pdf, publicată în SEAP la data de 03.06.2026, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Formulare F3 – Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și Anexe explicitare norme aferente.

În evaluarea ofertei contestatoarei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 49172/19.06.2026, pct. 1, autoritatea contractantă a adresat contestatoarei următoarea solicitare:

„1. În cadrul tuturor listelor cu cantitățile de lucrări fără valori nu se regăsesc rețetele, astfel cum s-a solicitat prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, publicat în platforma electronică SEAP la data de 03.06.2026, ora 09:13, anterior termenului-limită de depunere și deschidere a ofertelor.

Vă solicităm redepunerea acestora în conformitate cu cerințele documentației de atribuire aferente prezentei proceduri, inclusiv cu răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici înainte de termenul-limită de depunere și deschidere a ofertelor."

solicitare la care autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 587/22.06.2026, după cum urmează:

„Cu privire la observația autorității contractante privind lipsa rețetelor din cadrul listelor cu cantitățile de lucrări fără valori, precizăm faptul că această situație a fost generată de o eroare tehnică apărută la exportul/generarea listelor de cantități din programul de devize, motiv pentru care rețetele aferente nu au fost preluate/afișate în forma documentelor încărcate inițial.

Menționăm că rețetele au fost avute în vedere la întocmirea ofertei, iar pentru conformarea cu cerințele documentației de atribuire și cu răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 03.06.2026, ora 09:13, redepunem listele cu cantitățile de lucrări fără valori, completate cu rețetele aferente."

Primind acest răspuns și formularele atașate acestuia, autoritatea contractantă a întocmit documentul intitulat Evaluare_tehnica_oferta-SC ..... SRL_semnat_pagenumber, a menționat următoarele:

„În consecință, comisia de evaluare constată că ofertantul S.C. ..... S.R.L. a răspuns în mod corespunzător solicitării de clarificări, iar neconcordanțele identificate au fost remediate prin documentele redepuse, acestea fiind conforme cu cerințele documentației de atribuire Cerință minimă îndeplinită."

Ulterior, în etapa evaluării propunerilor financiare, drept răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 56582/23.07.2026, pct. 1, respectiv:

„1. În cadrul tuturor listelor cu cantitățile de lucrări fără valori nu se regăsesc rețetele, astfel cum s-a solicitat prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, publicat în platforma electronică SEAP la data de 03.06.2026, ora 09:13, anterior termenului-limită de depunere și deschidere a ofertelor.

Vă solicităm redepunerea acestora în conformitate cu cerințele documentației de atribuire aferente prezentei proceduri, inclusiv cu răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici înainte de termenul-limită de depunere și deschidere a ofertelor."

prin adresa nr. "619/23.07.2026", contestatoarea a răspuns după cum urmează

„1. Cu privire la listele cu cantitățile de lucrări și rețetele aferente

Ca urmare a solicitării dumneavoastră, redepunem, anexat prezentului răspuns, toate listele cu cantitățile de lucrări cu valori, în forma completă, însoțite de rețetele aferente articolelor de deviz."

Primind acest răspuns, autoritatea contractantă în cadrul documentului intitulat *ANEXA Nr. 4 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021* (nr. 9021/31.07.2026), reprezentând procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare, a menționat următoarele:

„In urma analizării documentelor depuse în cadrul ofertei inițiale de către ofertant, comisia de evaluare constată că în cadrul tuturor listelor cu cantitățile de lucrări cu valori nu se regăsesc rețetele aferente articolelor de deviz. Această omisiune contravine cerințelor din documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost completată și clarificată la data de 03.06.2026, ora 09:13, anterior termenului-limită de depunere a ofertelor. Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP la data respectivă, autoritatea contractantă a stabilit obligația operatorilor economici de a prezenta listele de cantități însoțite de rețete. Răspunsurile la clarificările publicate în SEAP devin parte integrantă a documentației de atribuire și sunt obligatorii pentru toți participanții.

Deși comisia de evaluare a solicitat inițial, prin adresa nr. 56582/23.07.2026, redepunerea acestor documente, analizând posibilitatea legala de acceptare a unor documente care detaliază propunerea financiară ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor, menționam ca permiterea completării ofertei financiare cu rețetele aferente articolelor de deviz care justifică formarea prețurilor, reprezintă o completare nesubstanțială a propunerii financiare inițiale. Conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice, răspunsul la o solicitare de clarificări nu poate avea ca efect modificarea ofertei financiare.

Comisia de evaluare are totodată obligația de a evalua toate ofertele aplicând aceleași criterii și reguli, respectând principiile tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, comisia a declarat deja ca neconforme alte 4 oferte participante din exact același motiv, nerespectarea documentației de atribuire referitoare la depunerea listelor de cantități de lucrări fără rețete, conform obligației din răspunsul de la data de 03.06.2026. Mai mult, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor se află o contestație depusă de un alt ofertant pe același aspect de necoriformitate.
A accepta în acest moment oferta prezentului operator economic, cu rețetele lipsă, ar constitui o gravă încălcare a principiului tratamentului egal în raport cu cel 4 ofertanți deja respinși pentru aceeași abatere de la regulile documentației de atribuire.Având în vedere aspectele de mal sus șl faptul că oferta inițială nu a respectat o cerință obligatorie a documentației de atribuire, comisia de evaluare constată neconformitatea ofertei depuse de SC ..... SRL. Astfel, comisia decide respingerea ofertei, în conformitate cu prevederile art. 215 alin, (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și a art. 137 alin. 2 îit. e) referitor la modificarea ofertei din H.G. 395/2016, întrucât oferta nu respectă cerințele stabilite prin doc. de atribuire."

Analizând toate aceste informații și susțineri, Consiliul constată caracterul eronat al evaluării realizate de autoritatea contractantă.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, că aceste clarificări nu reprezintă o modificare a propunerii financiare sau tehnice depusă inițial, deoarece completările în cauză reprezintă rețetele unor articole de deviz aferente anumitor capitole de lucrări existente în Formularele F3 prezentate în propunerea financiară depusă inițial până la data limită de depunere a ofertelor.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă este cea care a solicitat depunerea acestor rețete prin clarificarea adresată (*„Vă solicităm redepunerea acestora în conformitate cu cerințele documentației de atribuire…"*), astfel că, prin răspunsul dat autoarea contestației s-a rezumat doar la a se conforma solicitării adresate.

Prin urmare, într-o astfel de situație, Consiliul consideră că, pentru aceleași motive pentru care a acceptat depunerea rețetelor anumitor articole de deviz din cadrul formularelor F3 din cadrul propunerii tehnice fără valori, autoritatea contractantă trebuia să accepte depunerea lor și în evaluarea propunerii financiare.

În fapt, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, nu a respins oferta contestatoarei în urma vreunei analize a acestor rețete, ci dimpotrivă, a acceptat ca fiind conforme elementele avute în vedere în cadrul acestora.

Prin urmare, Consiliul constată că autoarea contestației nu a adus nicio modificare a elementelor propunerii financiare inițiale, prețurile unitare regăsite în formularele depuse inițial rămânând neschimbate, astfel că nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:
„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă",
în discuție fiind excepția de la alin. (10) a aceluiași articol care stabilește că:
„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă (…) aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege (…)."

În condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că propunerea tehnică, urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire (pag. 8 din procesul verbal nr. 8643/55972/21.07.2026), depunerea acelorași

documente (rețete), dar cu valori, fără a se efectua vreo modificare în ceea ce privește prețul unitar al fiecăruia dintre articole, în mod evident, trebuia acceptată de către achizitoare, aceste completări nefiind de natură a afecta conținutul propunerii financiare ci doar îl explicitează prin prezentarea rețetelor pentru anumite articole de deviz.

Cât privește susținerile autorității contractante referitoare la respectarea principiului tratamentului egal și invocarea de către aceasta a faptului că ar fi respins în evaluarea tehnică 4 oferte pentru același motiv, în sensul că nu au respectat devizele fără valori care să conțină absolut toate rețetele, Consiliul constată lipsa de relevanță a acestora, nefiind criticat acest lucru de către niciunul dintre cei 4 ofertanți vizați de această măsură.

În ceea ce privește, temeiului legal reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei, respectiv art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”,

Consiliul constată caracterul eronat al aprecierii achizitoarei în condițiile în care propunerea financiară a contestatoarei nu se regăsea în această situație.

De altfel, nici temeiul juridic indicat de achizitoare prin punctul de vedere ca fiind cel corect pentru respingerea ofertei contestatoarei nu este incident în speță, respectiv dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”,

deoarece între propunerea tehnică și propunerea financiară, astfel cum au fost acestea clarificate, nu există constată nicio necorelare cum în mod eronat susține autoritatea contractantă, aceasta din urmă nefiind în măsură să prezinte în mod concret care anume ar fi necorelate.

În aceste condiții, constatând caracterul eronat al deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru motivul analizat, Consiliul va dispune reluarea evaluării ofertei financiare depuse de către contestatoare cu luarea în considerare a răspunsului acesteia la solicitarea nr. 56582/23.07.2026, pct. 1, cu consecința anulării deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., și să anuleze raportul

procedurii nr. 57969/9065/03.08.2026 și actele subsecvente acestuia în partea care privește evaluarea propunerii financiare depusă de societatea ..... SRL și decizia de anulare a procedurii de atribuire, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., și anulează raportul procedurii nr. 57969/9065/03.08.2026 și actele subsecvente acestuia în parte ce privește evaluarea realizată cu privire la propunerea financiară a societății ..... SRL și decizia de anulare a procedurii de atribuire, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

Redactată practicaua deciziei **...**

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.