str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul în str..... nr....., comuna..., județul..., având..., reprezentată legal prin director general..., privind procedura de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Contract achiziție sterilizator cu peroxid de hidrogen, minim 150 litri - 2 buc, cod... Sterilizator (Rev*.2), de... ..., cu sediul în..... nr...., sector..., în calita*te de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului final nr.... din..., publicat în SEAP în data de...;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a oricăror comunicări subsecvente;
- anularea licitației electronice;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare la admiterea ofertei sale tehnice ca fiind conformă, cu reluarea etapei de licitație electronică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, comunicată prin raportul procedurii nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ”[..] CONTESTATIE.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice

persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea raportului procedurii final nr...., a comunicării rezultatului procedurii nr...., a rezultatului etapei de licitație electronică și a actelor subsecvente.

Autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect achiziția a două sterilizatoare cu peroxid de hidrogen, cu volum minim de 150 litri, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare . din....

... a ofertat sterilizatorul ..., producător... ve... (Turcia), și a depus, pentru susținerea propunerii tehnice, documentul intitulat „Broșura ...".

Comisia de evaluare a analizat informațiile declarate în propunerea tehnică, trimiterile la broșura depusă și răspunsurile la solicitările de clarificări publicate anterior datei-limită de depunere a ofertelor. În urma evaluării, oferta a fost declarată neconformă, iar rezultatul a fost consemnat în Raportul procedurii final nr.... și comunicat ofertantului prin adresa nr.....

Pentru claritatea apărării, autoritatea își întemeiază punctul de vedere exclusiv pe cele patru neconformități care rezultă direct din propunerea tehnică și din broșura depuse de contestatoare.

Cadrul juridic și limitele clarificării ofertei

Autoritatea arată că, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar, conform art.... alin. (1) din același act normativ, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe întreaga perioadă de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

În exercitarea atribuției prevăzute la art. 1... alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare verifică propunerile tehnice în raport cu cerințele minime ale caietului de sarcini. Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă.

Art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016 permit solicitarea de clarificări și completări formale ori de confirmare necesare evaluării, dar interzic utilizarea acestui mecanism pentru modificarea propunerii tehnice sau pentru crearea unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Conform art. 134 alin. (6), modificarea prin răspunsul la clarificări a conținutului propunerii tehnice conduce, în principiu, la inadmisibilitatea

ofertei, cu excepțiile limitate prevăzute pentru vicii de formă și abateri tehnice minore.

În sensul art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, o omisiune poate fi tratată ca viciu de formă numai dacă îndreptarea sa este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în documentele ofertei. Clarificarea nu poate deveni mijlocul prin care, după data-limită de depunere, se adaugă o caracteristică tehnică obligatorie, se înlocuiește o valoare neconformă sau se selectează din documente contradictorii numai valorile favorabile ofertantului.

În speță, fiecare dintre cele patru deficiențe analizate în continuare privește o caracteristică tehnică minimă și obligatorie și rezultă din documentele inițiale ale ofertei. Niciuna nu putea fi remediată printr-o simplă confirmare formală, fără modificarea sau completarea substanțială a propunerii tehnice.

Analiza punctuală a neconformităților tehnice

1. Neîndeplinirea cerinței privind dimensiunile camerei de sterilizare

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că a solicitat:

„Dimensiunile camerei de sterilizare - profil dreptunghiular: 5... mm (lățime) x... (înălțime) x 7... mm (lungime) - se acceptă variații de ±5% ale acestor dimensiuni. "

Prin urmare, dimensiunile admise ale camerei de sterilizare trebuiau să se încadreze în următoarele intervale:

- Lățime: între 475 mm și 525 mm;
- Înălțime: între 380 mm și 420 mm;
- Lungime: între 665 mm și 735 mm.

Clarificările solicitate anterior depunerii ofertelor și răspunsul autorității contractante înainte de data-limită de depunere a ofertelor, un operator economic a solicitat acceptarea unor echipamente având dimensiunile camerei de sterilizare de 420 mm (lățime) x 420 mm (înălțime) x 924 mm (lungime), cu respectarea profilului dreptunghiular și a volumului minim de 150 litri.

Autoritatea contractantă a răspuns astfel:

„Nu se acceptă. Cerința privind camera... sterilizare a fost stabilită pentru a asigura o configurație cu profil dreptunghiular și o capacitate utilă corespunzătoare necesităților beneficiarului. Dimensiunile propuse de ofertant, respectiv 420 mm (lățime) x 420 mm (înălțime) x 924 mm (lungime), depășesc variația maximă admisă de ±5% pentru lățime și lungime și modifică semnificativ geometria camerei, putând afecta modul de încărcare, compatibilitatea cu dispozitivele și organizarea încărcăturilor."

Prin acest răspuns, publicat anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă s-a precizat în mod neechivoc că respectarea dimensiunilor camerei și a toleranței de ±5% reprezintă o cerință tehnică obligatorie, distinctă de cerința privind volumul minim al camerei.

În propunerea tehnică... a declarat:

„Dimensiunile camerei de sterilizare - profil dreptunghiular sunt 475 mm (lățime) x 475 mm (înălțime) x... mm (lungime)."

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertantul a indicat documentul „Broșura ..."... 1.

Aceleași dimensiuni se regăsesc în broșura depusă în cadrul propunerii tehnice:

Lățimea camerei: 475 mm;

Înălțimea camerei: 475 mm;

Adâncimea camerei:... mm.

În continuare, achizitoarea prezintă analiza conformității ofertei cu cerința minimă:

Compararea dimensiunilor declarate de ofertant cu intervalele admise prin caietul de sarcini evidențiază faptul că înălțimea camerei de sterilizare nu respectă cerința tehnică minimă.

În timp ce înălțimea admisă trebuia să fie cuprinsă între 380 mm și 420 mm, echipamentul ofertat are o înălțime a camerei de 475 mm, depășind cu 55 mm limita maximă acceptată.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia înălțimea de 475 mm ar reprezenta o caracteristică superioară nu poate fi primită. În caietul de sarcini nu s-a prevăzut o înălțime minimă a camerei, în raport cu care orice valoare mai mare să poată fi considerată superioară, ci o dimensiune determinată de... mm, pentru care a fost admisă expres numai o variație de ±5%.

Totodată, prin răspunsul la clarificările formulate anterior depunerii ofertelor, s-a precizat că geometria camerei de sterilizare prezintă relevanță pentru modul de încărcare, compatibilitatea cu dispozitivele medicale și organizarea încărcăturilor. În consecință, un volum mai mare sau o dimensiune mai mare pe una dintre axe nu înlocuiește obligația respectării configurației geometrice solicitate.

Cerința privind dimensiunile camerei și cerința privind volumul minim de 150 litri sunt cerințe cumulative. Îndeplinirea cerinței referitoare la volum nu înlătură obligația respectării dimensiunilor și a toleranței expres stabilite pentru acestea.

Neconformitatea rezultă în mod direct și neechivoc atât din informațiile declarate de ofertant, cât și din broșura depusă de acesta în cadrul propunerii sale tehnice ca document doveditor. În aceste condiții, solicitarea unor clarificări ulterioare nu ar fi putut conduce la confirmarea conformității valorii de 475 mm cu limita maximă admisă de 420 mm.

Acceptarea, în etapa de evaluare, a unei înălțimi situate în afara intervalului prevăzut prin caietul de sarcini ar fi echivalat cu modificarea cerinței tehnice după expirarea termenului de depunere a ofertelor. De asemenea, o eventuală modificare a dimensiunii declarate de ofertant ar fi determinat modificarea caracteristicilor tehnice ale echipamentului ofertat, neputând fi calificată drept o simplă clarificare sau confirmare a informațiilor existente în oferta inițială.

În consecință, comisia de evaluare a constatat în mod întemeiat că cerința privind dimensiunile camerei de sterilizare nu este îndeplinită.

2. Neîndeplinirea cerinței privind programul P2/...

Prii caietul de sarcini, s-a solicitat:

„P2 - program ..., timp maxim de sterilizam 42 min., pentru sterilizarea a până la 2 endoscoape ...ibile cu un canal cu diametrul ≥1 mm și lungimea ≤... mm: bronhoscoape, citoscoape, histeroscoape, uretroscoape ...ibile, toracoscoape etc.

Capacitatea de încărcare de aproximativ 10 kg pe fiecare raft."

Cerința cuprinde, așadar, cumulativ:

- un timp maxim de sterilizare de 42 de minute;

- posibilitatea sterilizării a până la două endoscoape ...ibile cu caracteristicile indicate;

- capacitate de încărcare de aproximativ 10 kg pe fiecare raft.

Clarificările solicitate anterior depunerii ofertelor și răspunsul autorității contractante

Anterior depunerii ofertelor, un operator economic a solicitat acceptarea unor programe având alte denumiri și înlocuirea unora dintre programele de sterilizare solicitate cu programe de testare.

Autoritatea contractantă susține că nu a acceptat solicitarea și a precizat că existența celor cinci programe distincte de sterilizare a fost stabilită pentru a răspunde necesităților beneficiarului și pentru a asigura ...ibilitatea utilizării echipamentului pentru diferite tipuri de dispozitive medicale, inclusiv duodenoscoape.

Totodată, a arătat că denumirile programelor din caietul de sarcini au caracter orientativ, relevante fiind funcționalitățile solicitate, iar programele de testare nu pot fi considerate echivalente cu programele de sterilizare.

Prin urmare, ofertanții puteau utiliza alte denumiri ale programelor, însă aveau obligația de a demonstra îndeplinirea caracteristicilor funcționale, a duratelor și a capacităților de încărcare solicitate pentru fiecare program.

Nu a fost formulată o solicitare distinctă de modificare a duratei maxime de 42 de minute sau a capacității de aproximativ 10 kg pe fiecare raft, astfel încât aceste cerințe au rămas nemodificate și obligatorii.

În propunerea tehnică... a declarat:

„... cu o durată de 42 min., pentru sterilizarea a până la 2 endoscoape ...ibile cu un canal cu diametrul ≥1 mm și lungimea ≤... mm: bronhoscoape, citoscoape, histeroscoape, uretroscoape ...ibile, toracoscoape etc., cu capacitate de încărcare de aproximativ 5 kg pe raftul de jos."

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertantul a indicat „Broșura ..."... 2. Broșura depusă în cadrul propunerii tehnice conține însă următoarele informații pentru programul P2:

„ P2: STANDARD - 45 min. - 2 capsule "; „ 10 kg pe fiecare poliță".

În continuare, achizitoarea prezintă analiza conformității ofertei cu cerința minimă:

Documentele depuse de ofertant nu demonstrează îndeplinirea cumulativă a cerințelor stabilite pentru programul P2/....

Pe de o parte, în propunerea tehnică ofertantul declară o durată de 42 de minute, dar indică o capacitate de încărcare de aproximativ 5 kg numai pe raftul de jos, în loc de aproximativ 10 kg pe fiecare raft, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Pe de altă parte, în broșura depusă și indicată chiar de ofertant ca document doveditor se menționează o capacitate de 10 kg pe fiecare poliță, dar este menționată pentru programul P2 STANDARD o durată de 45 de minute, care depășește cu trei minute durata maximă de 42 de minute solicitată.

Prin urmare, propunerea tehnică și documentul prezentat pentru susținerea acesteia conțin informații contradictorii:

- în propunerea tehnică ofertantul a precizat 42 de minute și o capacitate de aproximativ 5 kg pe raftul de jos;
- înbroșura tehnică se menționează 45 de minute și o capacitate de 10 kg pe fiecare poliță. Niciunul dintre cele două documente nu demonstrează existența unei configurații care să îndeplinească simultan

durata maximă de 42 de minute și capacitatea de aproximativ 10 kg pe fiecare raft.

În cadrul contestației... susține că programul STANDARD ar avea o durată de 42 de minute și o capacitate de aproximativ 10 kg pe fiecare raft. Această combinație de caracteristici nu se regăsește însă în documentele depuse inițial în cadrul ofertei. Contestatoarea preia durata de 42 de minute din propunerea tehnică și capacitatea de 10 kg pe fiecare poliță din broșură, înlăturând informațiile neconforme existente în fiecare dintre cele două documente.

Susținerile formulate prin contestație nu pot înlătura contradicțiile existente în oferta inițială și nu pot conduce la constituirea, ulterior datei-limită de depunere a ofertelor, a unei noi configurații tehnice, alcătuite prin selectarea exclusivă a valorilor conforme din documente care conțin caracteristici diferite.

Comisia de evaluare a consemnat, pentru această cerință, faptul că broșurile și datele tehnice ale producătorului prezintă caracteristici diferite față de cele declarate de ofertant și a stabilit că cerințe este neîndeplinită. Menționarea concretă a duratei de 45 de minute și a diferenței privind capacitatea de încărcare nu constituie motive noi de respingere, ci evidențiază neconcordanțele deja constatate de comisie în legătură cu programul P2.

Solicitarea unor clarificări nu ar fi putut înlătura aceste neconcordanțe fără modificarea conținutului propunerii tehnice. Confirmarea unei durate de 42 de minute ar contrazice broșura tehnică a produsului, iar confirmarea unei capacități de 10 kg pe fiecare raft ar contrazice informația prezentată în propunerea tehnică, potrivit căreia capacitatea este de aproximativ 5 kg pe raftul de jos.

În consecință, comisia de evaluare a constatat în mod întemeiat că cerința privind programul P2/... nu este îndeplinită.

<u>3. Neîndeplinirea cerinței privind tehnologia care nu necesită efectuarea unui test de vacuum</u>

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: ”Echipamentul să fie prevăzut cu tehnologie avansată ce nu necesită efectuarea unui test de vacuum, ceea ce duce la începerea mai rapidă a ciclurilor de sterilizare și, totodată, la creșterea capacității de procesare."

Cerința a vizat eliminarea testului de vacuum ca etapă prealabilă ciclului de sterilizare, în scopul reducerii duratei totale a procesului și al creșterii capacității de procesare.

Anterior depunerii ofertelor, un operator economic a solicitat:

„Vă rugăm să acceptați și alte tehnologii care asigură sterilizarea în condiții de siguranță și eficacitate, chiar dacă presupun efectuarea unui test de vacuum sau alte etape operaționale, cu condiția respectării standardelor aplicabile și a validării procesului. "

Autoritatea contractantă a răspuns:

„Nu se acceptă. Beneficiarul solicită o tehnologie avansată care nu necesită efectuarea unui test de vacuum înaintea fiecărui ciclu de sterilizare, această caracteristică având un impact direct asupra eficienței operaționale a echipamentului. Eliminarea etapei de testare a vacuumului permite inițierea imediată a ciclurilor de sterilizare, reduce timpul total de reprocesare și contribuie la creșterea capacității de procesare a dispozitivelor medicale, aspect esențial în contextul unui flux ridicat de activitate.

De asemenea, cerința ca materialele sterilizate să nu necesite timp de aerare suplimentar după finalizarea ciclului asigură disponibilitatea imediată a instrumentarului pentru reutilizare optimizează circuitul dispozitivelor medicale și reduce timpii de așteptare în activitatea clinică.

Acceptarea unei tehnologii care presupune etape operaționale suplimentare, precum efectuarea testului de vacuum sau perioade de aerare post-sterilizare, ar conduce la creșterea duratei totale a procesului de sterilizare și la diminuarea capacității de procesare solicitate de beneficiar, motiv pentru care cerința se menține."

Prin urmare, autoritatea contractantă a precizat expres, înainte de depunerea ofertelor, că nu este suficient ca testul de vacuum să fie automatizat sau să nu necesite intervenția utilizatorului. Cerința a urmărit eliminarea acestei etape înaintea fiecărui ciclu de sterilizare.

În propunerea tehnică... a declarat:

”Echipamentul este prevăzut cu tehnologie avansată ce nu necesită efectuarea unui test de vacuum, ceea ce duce la începerea cât mai rapidă a ciclurilor de sterilizare și, totodată, la creșterea capacității de procesare."

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertantul a indicat „Broșura ..."... 2.

Broșura depusă nu confirmă însă eliminarea testului de vacuum sau a testului de etanșeitate. Aceasta menționează numai:

„Nu este necesar ca utilizatorul să efectueze testul de etanșeitate."

În continuare, autoritatea prezintă analiza conformității ofertei cu cerința minimă:

Afirmația din broșură potrivit căreia utilizatorul nu trebuie să efectueze testul de etanșeitate nu este echivalentă cu cerința ca echipamentul să nu necesite efectuarea unui test de vacuum.

În caietul de sarcini nu s-a solicitat ca testul să nu fie efectuat manual de către utilizator, ci ca tehnologia echipamentului să elimine testul de vacuum ca etapă prealabilă ciclului de sterilizare.

Distincția dintre cele două situații este esențială:

- lipsa intervenției utilizatorului în efectuarea testului înseamnă că testul poate fi realizat automat de echipament;
- eliminarea testului de vacuum înseamnă că această etapă nu mai este efectuată, nici manual, nici automat, înaintea ciclului de sterilizare.

Din Broșura depusă nu rezultă cea de-a doua situație...., formularea utilizată indică numai automatizarea operațiunii și înlăturarea intervenției utilizatorului.

Această concluzie este confirmată chiar prin susținerile formulate de... în cadrul contestației, unde contestatoarea precizează:

„Echipamentul este prevăzut cu tehnologie avansată care verifică în mod automat etanșeitatea camerei înainte de a începe ciclul de sterilizare, fără nicio intervenție din partea utilizatorului, ceea ce duce la începerea cât mai rapidă a ciclurilor de sterilizare și, totodată, la creșterea capacității de procesare."

Prin urmare, contestatoarea recunoaște că, înaintea începerii ciclului de sterilizare, echipamentul efectuează o verificare automată a etanșeității camerei. Faptul că această verificare este realizată automat și fară intervenția utilizatorului nu înlătură existența etapei prealabile, ci descrie numai modul în care aceasta este efectuată.

Mai mult, contestatoarea a invocat această verificare automată tocmai pentru a justifica pretinsa îndeplinire a cerinței privind testul de vacuum, ceea ce confirmă legătura dintre verificarea etanșeității descrisă în broșură și cerința analizată.

Or, prin răspunsul la clarificările formulate anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a respins în mod expres acceptarea unor tehnologii care presupun efectuarea unui test de vacuum sau a altor etape operaționale

înaintea ciclului, chiar dacă respectivele tehnologii asigură sterilizarea în condiții de siguranță și eficacitate.

În aceste condiții, documentația tehnică depusă nu demonstrează existența unei tehnologii care elimină testul de vacuum. Susținerile din contestație confirmă..., că echipamentul efectuează automat o verificare a etanșeității înainte de începerea ciclului.

Solicitarea unor clarificări în etapa de evaluare nu ar fi putut conduce la confirmarea cerinței fără modificarea caracteristicii tehnice declarate. Un răspuns potrivit căruia echipamentul nu efectuează niciun test ar fi contrazis atât broșura depusă, cât și explicațiile ulterioare ale contestatoarei privind verificarea automată a etanșeității.

În coisecință, comisia de evaluare a constatat în mod întemeiat că cerința privind existența unei tehnologii care nu necesită efectuarea unui test de vacuum nu este îndeplinită.

4. Nedemonstrarea existenței senzorului UV amplasat în camera... sterilizare

Prin caietul de sarcini, s-a solicitat: "Aparatul să ofere operatorului un sistem de monitorizare continuă a agentului de sterilizare H_2O_2 cu ajutorul unui senzor cu ultraviolete poziționat în interiorul camerei de sterilizare."

Cerința cuprinde trei elemente cumulative:

- monitorizarea continuă a agentului de sterilizare H_2O_2;
- realizarea monitorizării prin intermediul unui senzor cu ultraviolete;
- amplasarea senzorului în interiorul camerei de sterilizare.

Simpla existență a unei funcții generale de monitorizare a nivelului de H_2O_2 nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței, în lipsa demonstrării tipului senzorului utilizat și a amplasării acestuia.

Anterior depunerii ofertelor, un operator economic a solicitat:

„Vă rugăm să acceptați și sterilizatoare cu plasmă care nu au această tehnologie de monitorizare continuă a agentului de sterilizare. Tehnologia solicitată este specifică unui singur producător și poate limita participarea altor operatori economici."

Autoritatea contractantă a răspuns:

„Nu se acceptă solicitarea de modificare a cerinței. Monitorizarea continuă a concentrației de H_2O_2 prin intermediul unui senzor UV amplasat în camera... sterilizare permite verificarea în timp real a prezenței și concentrației agentului sterilizant pe întreaga durată a ciclului, asigurând un proces de sterilizare controlat, reproductibil și sigur.

Această tehnologie contribuie la detectarea imediată a eventualelor abateri și la menținerea parametrilor optimi de sterilizare, cu impact direct asupra siguranței pacientului și eficienței actului medical.

Cerința nu este restrictivă, existând pe piața internațională mai mulți producători care utilizează sisteme avansate de monitorizare a parametrilor procesului de sterilizare."

Prin răspunsul publicat anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a menținut în mod expres toate clementele cerinței, inclusiv utilizarea senzorului UV și amplasarea acestuia în camera... sterilizare.

Ofertanții au cunoscut, astfel, că nu era suficientă declararea unei funcții generale de monitorizare a H_2O_2, ci trebuia demonstrată existența tehnologiei concrete solicitate.

În propunerea tehnică... a declarat:

„Aparatul oferă operatorului un sistem de monitorizare continuă a agentului de sterilizare H_2O_2."

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertantul a indicat „Broșura ..."... 2. Declarația ofertantului nu cuprinde însă nicio mențiune privind:

- utilizarea unui senzor cu ultraviolete;
- anplasarea senzorului în interiorul camerei de sterilizare.

Totodată, în broșura depusă de ofertant în cadrul propunerii tehnice, se menționează doar: „Monitorizare continuă a nivelurilor de H_2O_2".

Nici în broșura depusă de ofertant nu se regăsește tipul senzorului utilizat și nu se precizează că acesta este amplasat în interiorul camerei de sterilizare.

În continuare, autoritatea prezintă analiza conformității ofertei cu cerința minimă:

Informațiile prezentate în propunerea tehnică și în broșura indicată ca document doveditor demonstrează, cel mult, existența unei funcții generale de monitorizare continuă a nivelurilor de H_2O_2.

Aceste informații nu demonstrează îndeplinirea integrală a cerinței tehnice, întrucât nu confirmă nici stilizarea unui senzor cu ultraviolete și nici amplasarea acestuia în interiorul camerei de sterilizare.

Tipul senzorului și poziționarea acestuia nu reprezintă elemente descriptive lipsite de relevanță, ci constituie componente relevante ale tehnologiei solicitate. Autoritatea contractantă a justificat menținerea acestei tehnologii prin necesitatea verificării în timp real a prezenței și concentrației agentului sterilizant pe întreaga durată a ciclului, a detectării imediate a eventualelor abateri și a asigurării unui proces de sterilizare controlat, reproductibil și sigur.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei: ”Echipamentul monitorizează în mod continuu agentul de sterilizare H_2O_2. Evident, singurul mod în care poate fi efectuată această monitorizare este prin intermediul unui senzor amplasat în camera... sterilizare.", autoritatea precizează că această susținere nu poate suplini demonstrarea cerinței prin documentele ofertei.

În primul rând, din existența unei funcții de monitorizare continuă nu rezultă, în mod automat, utilizarea unui senzor cu ultraviolete. Afirmația contestatoarei potrivit căreia acesta ar fi „singurul mod" de realizare a monitorizării nu este susținută prin nicio informație tehnică din broșura produsului și prin niciun document al producătorului depus în cadrul propunerii tehnice.

În al doilea rând, chiar argumentul formulat prin contestație se referă generic la un „senzor amplasat în camera... sterilizare", fără a demonstra că senzorul respectiv funcționează pe baza tehnologiei cu ultraviolete solicitate prin caietul de sarcini.

În al treilea rând, propunerea tehnică și broșura sunt concordante sub aspectul omisiunii: niciunui dintre cele două documente nu menționează existența senzorului UV și amplasarea acestuia în camera... sterilizare. Nu ne aflăm, așadar, în situația în care un document al ofertei ar conține informația, iar un alt document ar necesita numai o corelare sau o confirmare formală.

Ofertantul cunoștea caracterul obligatoriu al acestei tehnologii. întrucât cerința fusese menținută și explicată prin răspunsul la clarificările formulate anterior depunerii ofertelor. Cu toate acestea, în propunerea tehnică a fost preluată numai prima componentă a cerinței, referitoare la monitorizarea

continuă, fără asumarea și demonstrarea celor două elemente esențiale privind tipul și amplasarea senzorului.

O eventuală completare ulterioară, prin care ofertantul ar declara pentru prima dată că echipamentul este prevăzut cu senzor UV amplasat în camera... sterilizare, nu ar reprezenta simpla explicare a unei informații existente în oferta inițială, ci adăugarea unei caracteristici tehnice care nu a fost menționată și demonstrată prin documentele depuse până la data-limită de depunere a ofertelor.

Comisia de evaluare nu putea prezuma existența unei funcționalități tehnice obligatorii exclusiv pe baza afirmației generale privind monitorizarea continuă și nici nu putea considera îndeplinită o cerință ale cărei elemente esențiale nu se regăsesc în documentele ofertei.

În consecință, comisia de evaluare a constatat în mod întemeiat că cerința privind monitorizarea continuă a agentului de sterilizare H_2O_2 prin intermediul unui senzor UV amplasat în camera... sterilizare nu este demonstrată și, implicit, nu poate fi considerată îndeplinită.

V. Răspuns la celelalte susțineri ale contestatoarei

1. Cu privire la informațiile publicate pe site-ul producătorului

Contestatoarea susține că evaluarea trebuia realizată exclusiv pe baza înscrisurilor încărcate în SEAP și că informațiile publice ale producătorului, inclusiv catalogul din anul..., nu puteau fundamenta respingerea ofertei.

Autoritatea precizează că informațiile publice ale producătorului au avut un rol de verificare și coroborare în activitatea comisiei. Totuși, soluția a cărei menținere se solicită prin prezentul punct de vedere nu depinde de prevalența catalogului publicat pe site și nici de stabilirea autenticității unei anumite versiuni a broșurii.

Cele patru neconformități expuse la secțiunea IV rezultă chiar din documentele depuse de contestatoare: dimensiunea camerei de 475 mm pe înălțime depășește limita de 420 mm; pentru programul P2, propunerea și broșura nu demonstrează cumulativ durata de maximum 42 de minute și capacitatea de aproximativ 10 kg pe fiecare raft; din broșura depusă de ofertant în cadru propunerii tehnice și prin contestația formulate se confirmă existența unei verificări automate a etanșeității înaintea ciclului; iar din oferta depusă nu rezultă senzorul UV și amplasarea sa în cameră. Prin urmare, chiar dacă informațiile de pe site-ul producătorului ar fi înlăturate complet din analiză, concluzia de neconformitate rămâne susținută de conținutul ofertei inițiale.

2. Cu privire la pretinsa obligație de a solicita clarificări

Dreptul și obligația comisiei de a stabili clarificările necesare evaluării nu echivalează cu obligația de a solicita, în orice situație, ofertantului să își refacă demonstrația tehnică după data-limită de depunere. Solicitarea de clarificări este utilă atunci când informația existentă necesită explicare, corelare sau confirmare; ea nu poate fi folosită pentru a schimba echipamentul ofertat ori pentru a introduce caracteristici tehnice care nu au fost asumate și demonstrate inițial.

În cazul dimensiunilor camerei și al programului P2, clarificarea ar fi presupus înlocuirea unor valori tehnice neconforme sau contradictorii. În cazul testului de vacuum, un răspuns conform ar fi contrazis chiar explicația

contestatoarei privind verificarea automată a etanșeității. În cazul senzorului UV, o confirmare ulterioară ar fi introdus pentru prima dată tipul și amplasarea senzorului, elemente care lipsesc atât din propunerea tehnică, cât și din broșura indicată drept probă. Niciuna dintre aceste intervenții nu se încadrează în noțiunea de viciu de formă definită de art. 135 alin. (3) din H.G. nr 395/2016.

3. Cu privire la deciziile CNSC invocate și la procedura derulată de o altă autoritate contractantă

Pasajele din deciziile CNSC citate de contestatoare privesc, potrivit chiar modului în care au fost redate în contestație, situații în care o specificație absentă dintr-o broșură putea fi lămurită prin raportare la o configurație asumată ori la documente ale producătorului, fără schimbarea conținutului ofertei. Situația de față este diferită: documentele inițiale conțin valori neconforme, informații contradictorii sau omit cumulativ elemente esențiale care nu sunt susținute de alte înscrisuri ale ofertei.

În plus, deciziile pronunțate în alte cauze nu produc efect obligatoriu în prezenta procedură, iar relevanța lor depinde de identitatea situației de fapt și a documentației de atribuire. Simpla trimitere la o procedură organizată de... Județean de Urgență Bihor, în care ar fi fost acceptat un echipament al aceluiași producător, nu demonstrează conformitatea ofertei depuse în prezenta procedură. Fiecare autoritate contractantă evaluează oferta în raport cu propriile cerințe, propriile clarificări publicate și documentele efectiv depuse până la termenul-limită.

4. Cu privire la înscrisurile producătorului depuse odată cu contestația

Înscrisurile transmise pentru prima dată odată cu contestația pot fi analizate ca mijloace de probă asupra criticilor formulate, dar nu pot modifica retroactiv conținutul propunerii tehnice și nici nu pot transforma în conforme valorile sau omisiunile existente la data-limită de depunere a ofertelor. Confirmarea autenticității broșurii nu răspunde, prin ea însăși, neconformităților tehnice descrise mai sus.

Admiterea unei asemenea completări ca parte constitutivă a ofertei ar permite contestatoarei să își consolideze ori să își reconfigureze demonstrația tehnică după cunoașterea rezultatului evaluării, cu încălcarea caracterului obligatoriu al ofertei și a principiului tratamentului egal.

În concluzie, autoritatea susține că oferta... nu demonstrează îndeplinirea integrală și cumulativă a cerințelor tehnice minime analizate. Deficiențele nu sunt simple omisiuni formale, ci privesc dimensiuni constructive, parametri de ciclu și de încărcare, existența unei etape operaționale prealabile și o tehnologie de monitorizare expres solicitată.

În consecință, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 209 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și la art. 123, art...., art. 1..., art. 134, art. 135 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, solicită Consiliului:

- să respingă, ca nefondată, contestația;
- să mențină Raportul procedurii finale nr...., comunicarea rezultatul procedurii nr...., rezultatul licitației electronice și actele subsecvente;

- să respingă solicitarea de obligare a autorității contractante la declararea directă ofertei contestatoarei ca fiind conformă și la reluarea etapei de licitație electronică.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Contract achiziție sterilizator cu peroxid de hidrogen, minim 150 litri - 2 buc,* cod... Sterilizator (Rev.2)... ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.....

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun ra*port calitate preț, iar data limi*tă de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, comunicată prin *Raportul procedurii nr..... a depus co*ntestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Potrivit actului nr...., motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a ofertantei... sunt următoarele:

(...) vă facem cunoscut ca o**ferta dumneavoastră a fost declarată neconforma potrivit art. 137 alin. 3 lit, a) din HG 395/2016,** astfel:

- Broșurile și datele tehnice de pe site-ul oficial al producătorului prezintă caracteristici tehnice diferite față de cele declarate și anume. Dimensiunile exterioare ale unității sunt 735 (lățime) x... (înălțime) x... (lungine), conform .

În propunerea tehnică, dimensiunile exterioare ale unității sunt 8... (lățime) x... (înălțime) x... (lungime). În caietul de sarcini se solicită dimensiunile exterioare ale unității: 770 (lățime) x... (înălțime) x... (lungime)± 5%, iar prin clarificări se acceptă și un echipament cu dimensiunile exterioare de 772 (lățime) x... (înălțime) x... (lungime) dar care să respecte cerințele funcționale și volumul camerei de sterilizare de minim 150 I.

- Broșurile și datele tehnice de pe site-ul oficial al producătorului prezintă caracteristici tehnice diferite față de cele declarate și anume. Dimensiunile camerei de sterilizare - profil dreptunghiular: 453 (lățime) x 402 (înălțime) x 890 (lungime). Conform ..

În propunerea tehnică, dimensiunile camerei de sterilizare: profil dreptunghiular sunt 475 (lățime) x 475 (înălțime) x... (lungime). În caietul de sarcini se solicită dimensiunile camerei de sterilizare - profil dreptunghiular: 5... (lățime) x... (înălțime) x 7... (lungime) - se acceptă variații de ± 5% ale acestor dimensiuni.

- Referitor la cerința „Sterilizatorul sa asigure monitorizarea și controlul cantității de agent de sterilizare din cameră, astfel încât să se garanteze atingerea nivelului necesar de asigurare a sterilității", cerința nu este identificabilă în documentul de referință indicat, respectiv Broșura ..., pag. 2, astfel încât trimiterea efectuată nu probează îndeplinirea specificației tehnice solicitate.

- Referitor la cerința ”Sterilizator cu peroxid de hidrogen pentru sterilizarea la temperatura joasă a instrumentelor chirurgicale, endoscoape ...ibile cu un canal, endoscoapele ... și alte instrumente delicate fără lumen", broșurile și datele tehnice de pe site-ul oficial al producătorului prezintă caracteristici tehnice diferite față de cele declarate în Broșura ..., pag. 2

- Cerința privind temperatura de lucru cuprinsă între 47 °C și 56 °C nu este susținută de documentele depuse de ofertant. Referința indicată menționează exclusiv temperatura camerei (50-... °C) iar temperatura de funcționare este de până la 55°. Totodată,

documentația oficială a producătorului indică o temperatură de sterilizare de 45-50 °C, care nu respectă intervalul solicitat prin caietul de sarcini.

- Broșurile și datele tehnice de pe site-ul oficial al producătorului prezintă caracteristici tehnice diferite față de cele declarate, nu reies cele 5 programe de sterilizare
- Referitor la cerința „P1 program Standard, timp maxim de sterilizare 47 min, pentru sterilizarea instrumentelor chirurgicale generale metalice și nemetalice, seturi instrumente artroscopice și laparoscopice, instrumente pentru oftalmologie și citoscopie, uretroscoape rigide sau semirigide, camera și cabluri de lumină, baterii reîncărcabile, cabluri doppler și padele defibrilator, burghie și fierăstraie ortopedice, sonde/traductoare ultrasunete, etc
- Capacitatea de încărcare de aproximativ 10 kg pe fiecare raft", broșurile și datele tehnice de pe site-ul oficial al producătorului prezintă caracteristici tehnice diferite față de cele declarate, conform ..
- Referitor la cerința „P2 program ..., timp maxim de sterilizare 42 min, pentru sterilizarea a până la 2 endoscoape ...ibile cu un canal cu diametru ≥ 1 mm și lungime ≤... mm: bronhoscoape, citoscoape, histeroscoape, uretroscoape ...ibile, toracoscoape, etc
- Capacitatea de încărcare de aproximativ 10 kg pe fiecare raft, Broșurile și datele tehnice de pe site-ul oficial al producătorului prezintă caracteristici tehnice diferite față de cele declarate, conform .
- Referitor la cerința ”P3 program Express, timp maxim de sterilizare 24 min, pentru sterilizarea endoscoapelor ..., endoscoape rigide sau semi-rigide fără lumen, baterii reîncărcabile Capacitatea de încărcare de aproximativ 5 kg pe raftul de jos". Broșurile și datele tehnice de pe site-ul oficial al producătorului prezintă caracteristici tehnice diferite față de cele declarate, conform .
- Referitor la cerința „P4 program Duo, timp maxim de sterilizare... min, pentru sterilizarea camerelor și până la 2 endoscoape ...ibile cu un canal cu diametru ≥ 1 mm si lungime ≤ 875 mm Capacitatea de încărcare de 6 kg pe fiecare raft", broșurile și datele tehnice de pe site-ul oficial al producătorului prezintă caracteristici tehnice diferite față de cele declarate, conform .
- Referitor la cerința „Durata ciclului de sterilizare să nu depășească... minute pentru instrumentele cu lumen lung", Broșurile și datele tehnice de pe site-ul oficial al producătorului prezintă caracteristici tehnice diferite față de cele declarate, conform .
- Referitor la cerința „P5 - program compatibil cu duodenoscoapele, timp maxim de sterilizare 68 de min", broșurile și datele tehnice de pe site-ul oficial al producătorului prezintă caracteristici tehnice diferite față de cele declarate, conform .
- Cerința minimă privind existența unei tehnologii avansate care elimină necesitatea efectuării unui test de vacuum, permițând astfel inițierea rapidă a ciclurilor de sterilizare și creșterea capacității de procesare, nu este demonstrata prin documentația tehnică depusă de ofertant. Documentele indicate nu conțin nicio descriere a unei astfel de funcționalități și nu menționează eliminarea testului de vacuum ca avantaj tehnic al echipamentului. Totodată, analiza documentației oficiale publicate de producător nu evidențiază existența acestei tehnologii sau a unei functionalități echivalente
- Referitor la cerința „După sterilizare, indiferent de tipul materialelor reprocesate, acestea să nu necesite timp de aerare", Broșurile și datele tehnice de pe site-ul oficial al producătorului prezintă caracteristici tehnice diferite față de cele declarate, conform .
- Referitor la cerința „Cantitatea agentului de sterilizare să nu depășească... ml pentru programul de sterilizare a camerei", Broșurile și datele tehnice de pe site-ul oficial al producătorului prezintă caracteristici tehnice diferite față de cele declarate, conform .

- Cerința privind monitorizarea continua a agentului de sterilizare H_2O_2 prin intermediul unui senzor UV amplasat în camera... sterilizare, menținută prin răspunsul la clarificări, nu este demonstrată prin documentația tehnică depusă
- Referitor la cerința „Echipamentul să ofere operatorului istoricul ciclului, fișiere de date complete la maxim 1 secundă și să ofere rapoarte pentru întocmirea statisticilor, în funcție de protocoalele interne", broșurile și datele tehnice de pe site-ul oficial al producătorului prezintă caracteristici tehnice diferite față de cele declarate, conform .
- Referitor la cerința „Echipamentul să permită stocarea electronică a minim... de cicluri", Broșurile și datele tehnice de pe site-ul oficial al producătorului prezintă caracteristici tehnice diferite față de cele declarate, conform .
- Documentația tehnică depusă nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind conectarea incubatorului cu sterilizatorul pentru confirmarea ciclului efectuat. Broșura ..., pag. 1, nu menționează această funcționalitate și nu prezintă nicio informație privind integrarea sau comunicarea dintre cele două echipamente

Absența unor dovezi tehnice clare privind aceste caracteristici, coroborată cu neconcordanțele identificate între documentația depusă și informațiile tehnice disponibile din sursele oficiale ale producătorului, nu permite confirmarea faptului că broșura prezentată descrie în mod fidel configurația și performanțele tehnice ale produsului ofertat, respectiv sterilizatorul cu peroxid de hidrogen ..., producător.... Mak, ve.... (Turcia).

Având... vedere responsabilitatea autorității contractante de a achiziționa echipamente medicale care respectă integral cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini și care garantează siguranța pacienților, a personalului medical și desfășurarea în condiții optime a actului medical, conformitatea tehnică trebuie demonstrată prin documente oficiale, complete, coerente și verificabile ale producătorului. În consecință, având în vedere neconcordanțele constatate, lipsa demonstrării unor cerințe tehnice esențiale și imposibilitatea verificării conformității reale a echipamentului ofertat, comisia de evaluare concluzionează că produSUL ofertat nu îndeplinește cerințele tehnice minime obligatorii.

Din lecturarea actului de comunicare nr.... se are în vedere că membrii comisiei de evaluare a stabilit neconformitatea ofertei depusă de contestatoarea... pe considerentul că echipamentul ofertat nu îndeplinește o serie de specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertei depuse, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Autoarea contestației reclamă faptul că documentele ce ar fi trebuit analizate în cadrul procedurii sunt cele depuse de ofertanta contestatoare în platforma SEAP, ca parte a propunerii tehnice, și nu cele publicate de producător, iar orice neclaritate cu privire la autenticitatea documentelor depuse trebuia inclusă de către autoritatea contractanta într-o solicitare de clarificări, pentru a permite clarificarea situației.

Contestatoarea a mai susținut faptul că absența solicitării clarificărilor din partea comisiei de evaluare nu a permis demonstrarea faptului că documentele depuse la procedură sunt emise și aprobate de producător, indiferent de ceea ce este publicat pe site-ul oficial al acestuia.

Autoritatea contractantă justifică respingerea ofertei motivat de faptul că neconformitățile identificate rezultă chiar din documentele depuse de contestatoare: d*imensiunea camerei de 475 mm pe înălțime depășește limita de 420 mm; pentru programul P2, propunerea și broșura nu demonstrează cumulativ durata de maximum 42 de minute și capacitatea de aproximativ 10 kg pe fiecare raft; din broșura depusă de ofertant în cadru propunerii tehnice și prin contestația formulate se confirmă existența unei verificări automate a etanșeității înaintea ciclului; iar din oferta depusă nu rezultă senzorul UV și amplasarea sa în cameră.*

Astfel, concluzia la care ajunge achizitoarea este aceea că ofertanta contestatoare a ofertat un echipament neconform, oferta depusă de... nu demonstrează îndeplinirea integrală și cumulativă a cerințelor tehnice minime analizate. Deficiențele nu sunt simple omisiuni formale, ci privesc dimensiuni constructive, parametri de ciclu și de încărcare, existența unei etape operaționale prealabile și o tehnologie de monitorizare expres solicitată, astfel chiar dacă informațiile de pe site-ul producătorului ar fi înlăturate complet din analiză, concluzia de neconformitate rămâne susținută de conținutul ofertei inițiale.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de furnizare în cauză este astfel definit în fișa de date la pct. II.*... Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor:*

CONTRACT ACHIZITIE STERILIZATOR CU PEROXID DE HIDROGEN, MINIM 150 LITRI - 2 BUC.

În cadrul fișei de date, la secțiunea IV.... dedicată *Modului de prezentare al propunerii tehnice* s-au precizat următoarele:

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”, se va depune pentru fiecare lot... parte și va include:

- formularul nr.... de propunere tehnica
- documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri

Propunerea tehnică se încarcă în secțiunea dedicată a portalului SEAP, semnată cu semnatură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, cf. art.... alin. (4) din HG 395/2016, până la data limită de transmitere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă conf. art. 137, alin (2), lit k) din HG 395/2016.

Propunerea tehnica va fi redactata conform cerintelor Caietului de sarcini. Ofertantul are obligatia de face dovada conformitatii produselor solicitate cu cerintele prevazute... caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va contine un comentariu al tuturor specificatiilor continute... caietul de sarcini, prin care se va demostra corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile caietului de sarcini. Propunerea tehnica se intocmeste astfel incat procesul de evaluare si informatiile cuprinse... acesta sa permita identificarea facila a corespondentei cu specificatiile tehnice minime din caietul de sarcini. Propunerea tehnica va fi depusa... limba romana. Propunerea tehnica va fi insotita de un tabel centralizator al modului de indeplinire a cerintelor/specificatiilor tehnice prezentate... aceasta.

În cuprinsul caietului de sarcini se menționează următoarele:

... Informații despre autoritatea contractantă

... de .. este o unitate spitaliceasca multidisciplinara care deține infrastructura umana si materiala capabila sa asigure asistenta medicala calificata, atat pentru situatiile de urgenta, cat si pentru cele care tin de serviciile medicale primare, specializate sau... ambulatoriu.... de Urgenta Sfanțul Ioan București este o institutie publica cu personalitate juridica, aflata... subordinea Ministerului Sanatatii ce realizeaza servicii medicale, de unde si necesitatea achiziționării de aparatura medicala STERILIZATOR CU PEROXID DE HIDROGEN, MINIM 150 LITRI - 2 BUC.

... face parte din spitalele clinice de urgenta afiliate Universitarii de Medicina si... București si este conectat la invatamantul medical universitar din tara. Secțiile clinice chirurgicale au devenit centre de referința si de training... laparoscopie. endourologie si artroscopie, cu abordarea unor domenii de avangarda... medicina: chirurgie bariatric (ligamentoplastia artroscompica, nefrolototomia (...).

Dezvoltarea altor ramuri chirurgicale (uilopcdie- traumatologie, chirurgie vasculara, plastica si reconstructiva, toracica) a crescut atat numărul... servicii medicale oferite cat si calitatea actului medical.

... Informații despre contextul cure a determinat achiziționarea echipamentelor

Prin aceasta procedura de achiziție se urmărește incheierea unui acord cadru de furnizare STERILIZATOR CU PEROXID DE HIDROGEN, MINIM 150 LITRI - 2 BUC., cu termen de livrare... funcție de necesitatile unitatii spitalicești si fondurile alocate cu aceasta destinatie. Actul medical, indiferent de natura, specialitatea si complexitatea sa implica pe langa partea umana angajata... actul medical si materiale sanitare, medicamente, oxigen medicinal, dezinfectanti, reactivi etc.

Asigurarea cu STERILIZATOR CU PEROXID DE HIDROGEN, MINIM 150 LITRI - 2 BUC. care face obiectul prezentei achiziții se realizeaza cu respectarea principiului cheltuirii... mod eficient a banilor publici si asigurarea unor acte medicale de calitate pentru pacienții din cadrul spitalului. Prezentul acord cadru este de o complexitate mare. activitatea unitatii spitalicești neputandu-se desfasura... condiții optime fara aceste produse deoarece asigura confortul pacienților.

... sunt internati pacienți care necesita asistenta medicală din diverse specialități. Condițiile de spitalizare reprezintă obiective prioritare ale activității noastre.

(...).

... Ofertantul are următoarele obligații principale:

(...)

h. prezentarea fiselor tehnice pentru produsele livrate

(...).

5. Documentații ce trebuie furnizate Autorității contractante în legătură cu produsul

- Fisa tehnica a produsului de la producător tradusa si legalizata... limba romana.

Achizitoarea a pus la dispoziție și F*ormularul 6 - Formularul de propunere tehnică, f*iind precizat gradul de detaliu solicitat.

Din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 9*16/CA/...*-R din 8 noiembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertelor în ordinea expusă de contestatoarele amintite sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de entitatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a... aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata

jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie....., C-332/18 P, EU: C:...:..., punctul 44 - „Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie s*ă se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.”)*

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, unul dintre motivele care a stat la baza deciziei de respingere se are în vedere că acesta l-a reprezentat neîndeplinirea cerinței privind dimensiunile camerei de sterilizare, în actul de comunicare a rezultatului procedurii fiind reținute următoarele:

- Broșurile și datele tehnice de pe site-ul oficial al producătorului prezintă caracteristici tehnice diferite față de cele declarate și anume. Dimensiunile camerei de sterilizare - profil dreptunghiular: 453 (lățime) x 402 (înălțime) x 890 (lungime). Conform https: //www.eryigit.com.tr/wp-content/uploads/smax-...-catalog_compressed-1.pdf

În propunerea tehnică, dimensiunile camerei de sterilizare: profil dreptunghiular sunt 475 (lățime) x 475 (înălțime) x... (lungime). În caietul de sarcini se solicită dimensiunile camerei de sterilizare - profil dreptunghiular: 5... (lățime) x... (înălțime) x 7... (lungime) - se acceptă variații de ± 5% ale acestor dimensiuni.

Cerința a cărei pretinsă îndeplinire este reclamată de autoarea contestației se regăsește astfel formulată printre specificațiile tehnice aferente:

Dimensiunile camerei sa fie profil dreptunghiului. 5... (latime) x... (inaltime) x 7... (lungime) - se **accepta variații de ± 5% ale acestor dimensiun**i.

Prin urmare, *dimensiunile admise* ale camerei de sterilizare trebuiau să se încadreze în următoarele intervale:

lățime: între 475 mm și 525 mm;
înălțime: între 380 mm și 420 mm;
lungime: între 665 mm și 735 mm.

Se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizitoarea a publicat prin intermediul următorul răspuns consolidat la solicitările de clarificare adresată:

1. [...] Dimensiunile exterioare ale unitatii: 770 (latime) x... (inaltime) x... (lungime) ± 5%

Va rugam sa acceptati si echipamente cu dimensiunile exterioare de 772 (latime) x... (inaltime) x... (lungime) mm, dar care vor respecta cerințele funcționale si a volumului camerei de sterilizare de minim 150 L.

Răspuns clarificare:

1. Dimensiunile exterioare ale unitatii: 770 (latime) x... (înălțime) x... (lungime)± 5%

Se accepta si un echipament cu dimensiunile exterioare de 772 (latime) x... (inaltime) x... (lungime) dar care sa respecte cerințele funcționale si volumul camerei de sterilizare de minim 150 I.

2. [..] Dimensiunile camerei de sterilizare-profil dreptunghiular: 5... (latime) x... (inaltime) x 7... (lungime)- se accepta variații de ± 5% ale acestor dimensiuni

Va rugam sa acceptati si echipamente care au dimensiunile camerei de sterilizare de 420 (latime) x 420 (inaltime) x 924 (lungime) mm, dar care respecta profilul camerei dreptunghiular si volumul camerei de sterilizare de minim 150 L.

2. Răspuns clarificare:

Dimensiunile camerei de sterilizare - profil dreptunghiular: 5... (lățime) x... (inaltime) x 7... (lungime) - se accepta variații de ± 5% ale acestor dimensiuni.

Nu se accepta, cerința privind camera... sterilizare a fost stabilita pentru a asigura o configurație cu profil dreptunghiular si o capacitate utila corespunzătoare necesităților beneficiarului. Dimensiunile propuse de ofertant, respectiv 420 (latime) x 420 (inaltime) x 924 (lungime), depasesc variația maxima admisa de ±5% pentru latime si lungime si modifica semnificativ geometria camerei, putând afecta modul de incarcare, compatibilitatea cu dispozitivele si organizarea încărcăturilor.

Din economia modalității de elaborare a cerinței privind d*imensiunile admise* ale camerei de sterilizare, potrivit răspunsului frunizat Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat în mod expres că respectarea dimensiunilor camerei și a toleranței de ±5% reprezintă o cerință tehnică obligatorie, distinctă de cerința privind volumul minim al camerei.

Raționamentul conturat de autoarea contestației, în favoarea îndeplinirii cerinței pe considerentul că în cadrul ofertei tehnice, a *depus o broșură cu date tehnice care îndeplinește cerințele din caietul de sarcini nu* este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din economia celor anterior redate, se are în vedere importanța pe care autoritatea contractantă a acordat-o modalității de îndeplinire de către produsele ofertate a specificațiilor tehnice solicitate.

Așadar, operatorii economici, în vederea demonstrării îndeplinirii de către echipamentele ofertate a specificațiilor tehnice prevăzute în cuprinsul caietul de sarcini trebuiau să depună formularul de propunere tehnică care trebuia să fie însoțit de fișa tehnică de la producător care sa ateste caracteristicile produselor ofertate.

Cu alte cuvinte, raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării documentelor justificative de natura celor precizate de achizitoare ca documente distincte, față de formularul propunerii tehnice.

Jurisprudența Consiliului referitoare la obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele /echipamentele ofertate, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în documentele emise de producător cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire este constantă, aceeași abordare regăsindu-se, cu titlu de exemplu și în considerentele *Deciziei nr.... din..., Decizia nr. ... din....*

Din examinarea propunerii tehnice depusă de... se reține următoarele înscrisuri prezentate:

- potrivit formularului de propunere tehnică... a ofertat sterilizatorul ..., producător ..... (Turcia), și a depus, pentru susținerea propunerii tehnice, documentul intitulat „Broșura ...";

- în cuprinsul formularului de propunere tehnică, la pag.2 se regăsește specificația tehnică astfel precizată:

Da, dimensiunile camerei de sterilizare: profil dreptunghiular sunt 475 (lățime) x 475 (înălțime) x... (lungime)

DA ☑ NU ☐

Referinta... oferta: Brosura ..., pag. 1

- pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertanta a indicat documentul „Broșura ..."... 1;

- în broșura depusă la... indicată se regăsesc aceleași dimensiuni:

Lățimea camerei: 475 mm;
înălimea camerei: 475 mm;
Adâncimea camerei:... mm.

Față de cele menționate, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoarea, respectiv: Compararea dimensiunilor declarate de ofertant cu intervalele admise prin caietul de sarcini evidențiază faptul că înălțimea camerei de sterilizare nu respectă cerința tehnică minimă.

În timp ce înălțimea admisă trebuia să fie cuprinsă între 380 mm și 420 mm, echipamentul ofertat are o înăltirne a camerei de 475 mm, depășind cu 55 mm limita maximă acceptată.

Așa cum a fost mai sus reținut, contestatoarea reproșează achizitoarei nelegalitatea măsurii de respingere a ofertei, pe considerentul că documentele ce ar trebui analizate în cadrul procedurii sunt cele depuse de ofertantă în platforma SEAP, ca parte a propunerii tehnice, și nu cele publicate de producător, iar orice neclaritate cu privire la autenticitatea documentelor depuse trebuia inclusă de către autoritatea contractanta într-o solicitare de clarificări, pentru a permite clarificarea situației.

Contrar celor susținute de contestatoare, *neconformitatea* rezultă în mod direct și neechivoc, *atât din informațiile declarate de ofertantă* (formularul de propunere tehnică) *cât și din broșura depusă de acesta* în cadrul propunerii sale tehnice ca document doveditor/justificativ (Broșura ..., pag. 1), astfel că, în aceste condiții, solicitarea unor clarificări ulterioare nu ar fi putut conduce la confirmarea conformității valorii de *475 mm*, ofertată cu limita maximă admisă, de 420 mm.

Așa cum a fost anterior reținut, prin răspunsul la clarificările formulate anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a argumentat rațiunea neacceptării unor altor dimensiuni, pe considerentul că geometria camerei de sterilizare prezintă relevanță pentru modul de încărcare, compatibilitatea cu dispozitivele medicale și organizarea încărcăturilor, astfel că un volum mai mare sau o dimensiune mai mare pe una dintre axe nu înlocuiește obligația respectării configurației geometrice solicitate.

Pe cale de consecință, așa cum a susținut și achizitoarea, acceptarea în etapa de evaluare, a unei înălțimi situate în afara intervalului prevăzut prin caietul de sarcini, ar fi echivalat cu modificarea cerinței tehnice după expirarea termenului de depunere a ofertelor.

În speță, deficiența analizată privește o caracteristică tehnică **minima și obligatorie** și rezultă din documentele inițiale ale ofertei. Deficiența nu putea fi remediată printr-o simplă confirmare formală, fără modificarea sau completarea substanțială a propunerii tehnice.

Solicitarea de clarificări este necesară atunci când informația existentă necesită explicare, corelare sau confirmare; ea nu poate fi folosită pentru a schimba echipamentul ofertat, ori pentru a introduce caracteristici tehnice care nu au fost asumate și demonstrate inițial, în cazul dimensiunilor camerei clarificarea ar fi presupus înlocuirea unor valori tehnice neconforme sau contradictorii.

În considerarea celor antemenționate, față de susținerile contestatoarei vizavi de necesitatea adresării de către achizitoarea a unor clarificări, sunt relevante argumentele aduse de autoritatea contractantă, potrivit cărora:

Potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar, conform art.... alin. (1) din aceiași act noimativ, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe întreaga perioadă de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

În exercitarea atribuției prevăzute la art. 1... alin, (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare verifică propunerile tehnice în raport cu cerințele minime ale caietului de sarcini. Potrivit art.

137 alin, (3) lit. a), coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă.

Art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016 permit solicitarea de clarificări și completări formale ori de confirmare necesare evaluării, **dar interzic utilizarea acestui mecanism pentru modificarea propunerii tehnice sau pentru crearea unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.** Conform art. 134 alin. (6), modificarea prin răspunsul la clarificări a conținutului propunerii tehnice conduce, în principiu, la inadmisibilitatea ofertei, cu excepțiile limitate prevăzute pentru vicii de formă și abateri tehnice minore.

În sensul art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, o omisiune poate fi tratată ca viciu de formă numa dacă îndreptarea sa este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în documentele ofertei. **Clarificarea nu poate deveni mijlocul prin care, după data-limită de depunere, se adaugă o caracteristică tehnică obligatorie, se înlocuiește o valoare neconformă sau se selectează din documente contradictorii numai valorile favorabile ofertantului.**

Împrejurarea relatată de contestatoare potrivit căreia susține că *evaluarea trebuia realizată exclusiv pe baza înscrisurilor încărcate în SEAP și că informațiile publice ale producătorului, inclusiv catalogul din anul..., nu puteau fundamenta respingerea ofertei,* nu conduce la concluzia la care ajunge contestatoarea, vizavi de conformitatea echipamentului ofertat, fiind în sarcina contestatoarei să facă dovadă că echipamentul ofertat îndeplinește specificațiile tehnice expres solicitate în caietul de sarcini.

Practic ofertanta contestatoare se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ofertei pe considerentul că documentele ce ar trebui analizate în cadrul procedurii sunt cele depuse de noi în platforma SEAP, ca parte a propunerii tehnice, și nu cele publicate de producător, iar orice neclaritate cu privire la autenticitatea documentelor depuse trebuia inclusă de către autoritatea contractanta într-o solicitare de clarificări, pentru a ne permite clarificarea situației, pentru a-i reproșa achizitoarei faptul că Absența solicitării acestor clarificări din partea comisiei de evaluare nu ne-a permis demonstrarea faptului că documentele depuse la procedură sunt emise și aprobate de producător, indiferent de ceea ce este publicat pe site-ul oficial al acestuia.

Însă, încă de la început, așa cum a fost anterior redat, achizitoarea a specificat în mod expres faptul că ofertanții aveau obligația prezentării documentelor justificative de natura celor precizate de achizitoare, fișa tehnică de la producător, ca documente distincte, față de formularul propunerii tehnice, informațiile publice ale producătorului au avut un rol de verificare și coroborare în activitatea comisiei.

Atâta vreme cât potrivit broșurii depuse specificațiile tehnice nu îndeplineau cerințele, la fel și specificațiile tehnice din cadrul formularului de propunere tehnică, nu poate fi reținută abordarea contestatoarei, întrucât neconformitatea echipamentului ofertat vizavi de cerința reclamată nu depinde de prevalența catalogului publicat pe site și nici de stabilirea autenticității unei anumite versiuni a broșurii.

Față de înscrisurile prezentate și obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele/echipamentele ofertate, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în documentele emise de producător cu specificațiile tehnice propuse, Consiliul nu poate valida susținerile contestatoarei ca fiind întemeiate.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizavi de pretinsa superioritate a *dimensiunilor admise* ale camerei de sterilizare (*Inaltimea de 475 mm este mai mare decât limita superioara de 420 mm, dar aceasta este evident o caracteristica superioara, atat timp cat se respecta dimensiunile exterioare ale*

echipamentului), Consiliul constată tardivitatea acestor susțineri. Așa cum a fost mai sus redat, cerința în discuție privind dimensiunile admise a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă în caietul de sarcini, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, achizitoarea stabilind obligativitatea dovedirii cerințelor/specificațiilor tehnice prin depunerea unor documente justificative.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor prin raportare strict la cerințele documentației de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de furnizare care nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, neputând fi primită asigurarea ofertantei contestatoare am făcut dovada îndeplinirii cerințelor cu privire la dimensiunile camerei, cu argumentarea superiorității unei înălțimi mai mari.

Atâta timp cât achizitoarea a stabilit în mod expres di*mensiunilor admise a*le camerei de sterilizare, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit cerințele documentației de atribuire.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire.

Așadar, criticile cu privire la conținutul documentației de atribuire și la întinderea/ înțelesul cerinței reclamate, la acest moment sunt tardive.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art.... alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv chiar sub aspectul legalității.

La acest moment al procedurii, comunicarea rezultatului procedurii nu mai pot emite pretenții vizavi de înțelegerea/întinderea unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile autorității contractante care a răspuns, punctual, față de aspectele reclamate, apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Susținerea contestatoarei potrivit căreia înălțimea de 475 mm ar reprezenta o caracteristică superioară nu poate fi primită. **În caietul de sarcini nu s-a prevăzut o înălțime minimă a camerei, în raport cu care orice valoare mai mare să poată fi considerată superioară, ci o dimensiune determinată de... mm, pentru care a fost admisă expres numai o variație de ±5%.**

Totodată, prin răspunsul la clarificările formulate anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a precizat că geometria camerei de sterilizare prezintă relevanță pentru modul de încărcare, compatibilitatea cu dispozitivele medicale și organizarea încărcăturilor. în consecință, un voium mai mare seu o dimensiune mai mare pe una dintre axe nu înlocuiește obligația respectării configurației geometrice solicitate.

Cerința privind dimensiunile camerei și cerința privind volumul minim de 150 litri sunt cerințe cumulative, îndeplinirea cerinței referitoare la volum nu înlătură obligația respectării dimensiunilor și a toleranței expres stabilite pentru acestea.

În raport de cele anterior reținute, Consiliul constată că în mod temeinic achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare a constatat că cerința privind dimensiunile camerei de sterilizare nu este îndeplinită.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei l-a constituit neîndeplinirea cerinței privind programul P2 program ..., în actul de comunicare a rezultatului fiind reținute următoarele:

- Referitor la cerința „P2 program ..., timp maxim de sterilizare 42 min, pentru sterilizarea a până la 2 endoscoape ...ibile cu un canal cu diametru ≥ 1 mm și lungime ≤... mm: bronhoscoape, citoscoape, histeroscoape, uretroscoape ...ibile, toracoscoape, etc
- Capacitatea de încărcare de aproximativ 10 kg pe fiecare raft, Broșurile și datele tehnice de pe site-ul oficial al producătorului prezintă caracteristici tehnice diferite față de cele declarate, conform ..

Cerința a cărei pretinsă îndeplinire este reclamată de autoarea contestației se regăsește astfel formulată printre specificațiile tehnice aferente:

P2 program ..., timp maxim de sterilizare 42 min, pentru sterilizarea a pana la 2 endoscoape ...ibile cu un canal cu diametru > 1 mm si lungime <... mm: bronhoscoape, citoscoape, histeroscoape, uretroscoape ...ibile, toracoscoape, etc

Capacitatea de incarcare de aproximativ 10 kg pe fiecare raft.

Prin urmare cerința cuprinde, cumulativ îndeplinirea următoarelor condiții:

- un timp maxim de sterilizare de 42 de minute;
- posibilitatea sterilizării a până la două endoscoape ...ibile cu caracteristicile indicate;
- capacitate de încărcare de aproximativ 10 kg pe fiecare raft.

Se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizitoarea a publicat prin intermediul următorul răspuns consolidat la solicitările de clarificare adresată de un operator economic care a solicitat acceptarea unor programe având alte denumiri și înlocuirea unora dintre programele de sterilizare solicitate cu programe de testare, respectiv:

6. Sa fie prevăzut cu minim 5 programe de sterilizare:
PI program standard[...]
P2 program ... [...]
P3 program . [...]
P4 program .[...]
P5 program compatibil cu duodenoscoapele.
Consideram ca denumirile programelor din caietul de sarcini sunt specifice unui singur producător si restrânge accesul altor potentiali ofertând prin reducerea nivelului concurentei. Prin urmare, va rugam sa acceptati si sterilizatoare cu plazma care au urmatoarele denumiri ale programelor: program avansait program normal, program pentru sterilizarea endoscoapelor, plus 2 programe de test.
Programele de test simt: de scurgere a aerului (testul de vid) si testul de penetrare. Ambele teste sunt utile pentru asigurarea unei sterilizări de inalta performanta, verificând eficienta procesului de sterilizare.

6. Răspuns clarificare:

Sa fie prevăzut cu minim 5 programe de sterilizare: P1 program Standard P2 program ... P3 program Express P4 program .
P5 program compatibil cu duodenoscoapele

Nu se accepta, cerința privind existenta a 5 programe distincte de sterilizare a fost stabilita pentru a raspunde necesităților beneficiarului si pentru a asigura ...ibilitatea utilizării echipamentului pentru diferite tipuri de dispozitive medicale, inclusiv duodenoscoape. Denumirile programelor din caietul de sarcini au caracter orientativ, fiind relevante functionalitatile solicitate si nu denumirea comerciala atribuita de un anumit producător. Sunt mai mulți producători la nivel mondial ce au minim 5 programe de sterilizare.

Înlocuirea programelor de sterilizare solicitate cu programe de testare nu poate fi considerata echivalenta, deoarece programele de test au rol exclusiv de verificare a performantelor echipamentului si nu extind posibilitățile de procesare a dispozitivelor medicale. Menținerea unui număr de 5 programe de sterilizare contribuie la adaptarea procesului de sterilizare la caracteristicile diferitelor instrumente si la creșterea eficientei si siguranței actului medical.

Din economia celor anterior redate rezultă că achizitoarea nu a acceptat solicitarea și a precizat că existența celor cinci programe distincte de sterilizare a fost stabilita pentru a răspunde necesităților beneficiarului și pentru a asigura ...ibilitatea utilizării echipamentului pentru diferite tipuri de dispozitive medicale, inclusiv duod« noscoapc.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că denumirile programelor din caietul de sarcini au caracter orientativ, relevante fiind funcționalitățile solicitate, iar programele de testare nu pot fi considerate echivalente cu programele de sterilizare.

Prin urmare, ofertanții puteau utiliza alte denumiri ale programelor, însă aveau obligația de a demonstra îndeplinirea *caracteristicilor funcționale, a duratelor și a capacităților de încărcare solicitate pentru fiecare program*.

Nu a fost formulată o solicitare distinctă de modificare a duratei maxime de 42 de minute sau a capacității de aproximativ 10 kg pe fiecare raft, astfel încât aceste cerințe au rămas nemodificate și obligatorii.

Din examinarea propunerii tehnice depusă de... se reține următoarele înscrisuri prezentate:

- în cuprinsul formularului de propunere tehnică, la pag. 6 ofertanta a declarat următoarele:

Da, programul STANDARD cu o durata de 42 min, pentru sterilizarea a pana la 2 endoscoape ...ibile cu un canal cu diametru ≥ 1mm si lungime ≤... mm: bronhoscoape, citoscoape, histeroscoape, uretroscoape ...ibile, toracoscoape, etc, cu capacitate de incarcare de aproximativ 5 kg pe raftul de jos

DA ☑ NU **O**

Referinta... oferta: Brosura ..., pag. 2.

- pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertanta a indicat documentul „Broșura ..."... 2;

- în broșura depusă la... indicată se regăsesc precizate următoarele informații:

Față de cele menționate, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoarea, respectiv:

Documentele depuse de ofertant nu demonstrează îndeplinirea cumulativă a cerințelor stabilite pentru programul P2/....

Pe de o parte, în propunerea tehnică ofertantul declară o durată de 42 de minute, dar indică o capacitate de încărcare de aproximativ 5 kg numai pe raftul de jos, în loc de aproximativ 10 kg pe fiecare raft, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Pe de altă parte, în broșura depusă și indicată chiar de ofertant ca document doveditor se menționează o capacitate de 10 kg pe fiecare poliță, dareste menționată pentru programul P2 STANDARD o durată de 45 de minute, care depășește cu trei minute durata maximă de 42 de minute solicitată.

Prin urmare, propunerea tehnică și documentul prezentat pentru susținerea acesteia conțin informații contradictorii:

• în propunerea tehnică ofertantul a precizat 42 de minute și o capacitate de aproximativ 5 kg pe raftul de jos;

•... broșura tehnică se menționează 45 de minute și o capacitate de 10 kg pe fiecare poliță. Niciunul dintre cele două documente nu demonstrează existența unei configurații care să îndeplinească simultan durata maximă de 42 de minute și capacitatea de aproximativ 10 kg pe fiecare

În cadrul contestației... susține că programul Standard ar avea o durată de 42 de minute și o capacitate de aproximativ 10 kg pe fiecare raft.

Așa cum a susținut și achizitoarea, a*ceastă combinație de caracteristici* nu se regăsește însă în documentele depuse inițial în cadrul

ofertei. Contestatoarea preia durata durata de 42 de minute din propunerea tehnică și capacitatea de 10 kg pe fiecare poliță din broșură, înlăturând informațiile neconforme existente în fiecare dintre cele două documente.

Contestatoarea reproșează achizitoarei nelegalitatea măsurii de respingere a ofertei, pe considerentul că documentele ce ar trebui analizate în cadrul procedurii sunt cele depuse de ofertantă în platforma SEAP, ca parte a propunerii tehnice, și nu cele publicate de producător, iar orice neclaritate cu privire la autenticitatea documentelor depuse trebuia inclusă de către autoritatea contractanta într-o solicitare de clarificări, pentru a permite clarificarea situației.

Susținerile formulate prin contestație nu pot înlătura contradicțiile existente în oferta inițială și nu pot conduce la constituirea, ulterior datei-limită de depunere a ofertelor, a unei noi configurații tehnice, alcătuite prin selectarea exclusivă a valorilor conforme din documente care conțin caracteristici diferite.

Comisia de evaluare a consemnat, pentru această cerință, faptul că broșurile și datele tehnice ale producătorului prezintă caracteristici diferite față de cele declarate de ofertant și a stabilit că cerințele este neîndeplinită.

Considerentele anterior reținute vizavi de obligativitatea respectării întocmai a cerințelor documentației rămân valabile și în acest caz.

În mod similar și vizavi de susținerile contestatoarei referitoare la obligativitatea achizitoarei de a adresa solicitări de clarificare, considerentele anterior reținute rămân valabile, Consiliul apreciind că solicitarea unor clarificări nu ar fi putut înlătura aceste neconcordanțe fără modificarea conținutului propunerii tehnice, așa cum a reținut și achizitoarea:

Confirmarea unei durate de 42 de minute ar contrazice broșura tehnică a produsului, iar confirmarea unei capacități de 10 kg pe fiecare raft ar contrazice informația prezentată în propunerea tehnică, potrivit căreia capacitatea este de aproximativ 5 kg pe raftul de jos.

... consecință, comisia de evaluare a constatat în mod întemeiat că cerința privind programul P2/... nu este îndeplinită.

Din analiza celor mai sus parcurse, rezultă cu claritate că propunerea tehnică a ofertantei reclamate nu a urmărit respectarea întocmai a cerințelor din documentația de atribuire.

Ca și în cazul precedent analizat, deficiența analizată privește o caracteristică tehnică m**inima și obligatorie** și rezultă din documentele inițiale ale ofertei. Deficiența nu putea fi remediată printr-o simplă confirmare formală, fără modificarea sau completarea substanțială a propunerii tehnice.

A fost alegerea ofertantei să oferteze un echipament care să nu respecte întocmai specificațiile tehnice solicitate și în mod similar depunerea unor documente care să nu probeze specificațiile tehniuce ofertate, prin raportare la cerinețe impuse.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care ofertanta contestatoare avea vreo nelămurire cu privire la modalitatae de îndepinire a cerinței în discuție reclamată, atunci

contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 125 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse vizavi de motivul reținut de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Luând la cunoștință despre cerințele expres precizate în documentația de atribuire... trebuia să depună diligențele necesare și să depună odată cu înaintarea ofertei înscrisuri relevante în probarea îndeplinirii de către echipamentul ofertat a specificațiilor tehnice solicitate în mod expres în caietul de sarcini.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantei care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a verifica respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini**.

De asemenea, în baza art. 1... alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

În raport de cele mai sus redate, Consiliul determină că în mod temeinic membrii comisiei de evaluare au stabilit neconformitatea ofertei..., sub aspectele reclamate, astfel singura măsura la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei depuse de....

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor care au stat la baza decizie de respingere a ofertei... este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Jurisprudențial, astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie... a Curții de..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din... mai..., aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt... el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie..., instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e778..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a

contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de asocierea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către..., în contradictoriu cu... ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
	...	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 28 pagini.