Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr...., sector..., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată de... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...", cod..., de către..., cu sediul în....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii de atribuire nr.... (publicat în SEAP la data de...), prin care am fost înștiințați că oferta a fost declarată admisibilă, dar situată pe locul 5 în clasamentul final;
2. Anularea actelor prin care ofertele..... și... au fost declarate admisibile și, respectiv, câștigătoare;
3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza Raportului procedurii nr...., precum și a actelor subsecvente acestuia;
4. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de..... și..., cu respectarea celor reținute de Consiliu și a dispozițiilor legale;
5. Pe cale accesorie, obligarea entității contractante de a nu încheia contractul până la soluționarea definitivă a prezentei contestații.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....,, sector..... nr...., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată de administrator..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de..., la aceeași procedură simplificată, intervenientul a solicitat:

- admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie;
- respingerea ca nefondată a criticilor formulate de... împotriva ofertei...;

• menținerea ca legale și temeinice a actelor entității contractante prin care oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare, inclusiv a Raportului procedurii nr...., în ceea ce privește oferta...;

• continuarea procedurii de atribuire potrivit rezultatului stabilit de entitatea contractantă.

Prin adresa nr....., intitulată,, Punct de vedere", calificată de Consiliu intervenție accesorie, formulată de..., cu sediul în..... nr...., bl...., ap....., reprezentată legal prin..., în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire clasat pe locul al treilea, acesta solicită respingerea contestației, în ceea ce privește oferta sa, și menținerea admisibilității acesteia.

... DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul..., atacă rezultatul procedurii, raportul procedurii nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire... a depus oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de..., a fost declarată admisibilă dar s-a clasat pe locul 5, după aplicarea criteriului de atribuire.

Contestatorul a solicitat și a obținut accesul la dosarul achiziției, pe care l-a studiat la sediul entității contractante la data de..., potrivit Procesului-verbal de vizualizare dosar nr.....

În urma acestei verificări am constatat că niciuna dintre ofertele situate înaintea contestatorului în clasament nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1.../00102]....zip.p7s" postat de entitate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr....., a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Răspuns punctual la criticile privind oferta.... Pretinsa lipsă a fișelor tehnice, declarațiilor de conformitate și avizelor produselor biocide:

Contestatorul susține, în esență, că documentația produselor biocide ar fi incompletă și prezintă documentul emis de... ca pe un simplu înscris comercial. Această prezentare nu corespunde conținutului efectiv al ofertei. Opis-ul ofertei tehnice cuprinde distinct „Lista produse biocide" - 2 pagini și

„Documente suport produse biocide" -...2 pagini. Produsele au fost nominalizate în oferta tehnică, iar documentele suport au fost depuse în dosarul tehnic.

Documentul PestMAG nu a fost prezentat drept aviz de plasare pe piață și nici drept document emis de producător. PestMAG își indică expres calitatea de distribuitor/furnizor, iar documentele oficiale ale produselor - avize, certificate și FDS, după caz - au fost prezentate distinct. De altfel, contestatorul însăși reproduce în anexele sale documente tehnice provenite din oferta câștigătoare, inclusiv documente aferente produselor..., Romal, Draker și K-Othrine. Prin urmare, afirmația generală potrivit căreia documentația tehnică ar fi lipsit, trebuie analizată prin raportare la documentele relevante aferente produselor biocide, depuse în secțiunea dedicată a ofertei, iar nu la un singur înscris izolat.

Critica privind biocidul pentru căpușe-... 25 T-EC:

Contestatorul afirmă că insecticidele ofertate nu ar demonstra acoperirea pentru căpușe. Oferta a nominalizat, însă, un portofoliu de insecticide, produsul concret urmând să fie ales în funcție de insecta-țintă, tipul suprafeței, gradul de infestare și instrucțiunile produsului. În cazul... 25 T-EC, susținerea contestatorului este selectivă. Eticheta produsului îl identifică drept insecticid TP18 și prezintă grafic, între organismele-țintă, inclusiv căpușa. Mai mult, chiar dovada de preț aleasă de contestator provine dintr-o pagină comercială încadrată la categoria „căpușe / insecticid... 25 EC". Nu invocă pagina comercială în locul avizului; evidențiază însă contradicția din propria argumentație a contestatorului: aceeași sursă este considerată suficientă pentru stabilirea unui preț, dar este ignorată atunci când contrazice afirmația categorică privind lipsa oricărei legături a produsului cu combaterea căpușelor.

Eticheta este depusă ca înscris explicativ pentru produsul deja nominalizat în oferta inițială, fără modificarea sau înlocuirea produsului ofertat.

DRAKER/DK... a fost nominalizat în propunerea tehnică inițială. Eticheta în limba română confirmă că este un insecticid concentrat lichid microîncapsulat, pentru uz profesional și populație, pe bază de cipermetrină și tetrametrină. În plus, documentația tehnică a producătorului... descrie produsul ca formulare microîncapsulată cu spectru larg și include, între insectele târâtoare, „ticks" - căpușe.

În susținerea acestei caracteristici tehnice depune și Avizul de extindere emis la... de... pentru..., aferent aceluiași produs DRAKER.... Documentul oficial menționează expres, la aria de aplicare, căpușele și, la capitolul „Eficacitate", specia Ixodes ricinus (căpușe). Avizul este anterior cu peste patru ani datei-limită de depunere a ofertelor și nu reprezintă o caracteristică dobândită ulterior de produs.

Aceste înscrisuri sunt depuse ca mijloace de probă în apărarea conformității produsului deja ofertat. Ele nu schimbă produsul, prețul, personalul sau soluția tehnică și nu introduc o caracteristică nouă în ofertă, ci confirmă și explicitează o proprietate tehnică existentă anterior depunerii ofertei, în scopul combaterii afirmației contestatorului potrivit căreia DRAKER... nu ar avea eficacitate asupra căpușelor.

Calificarea PestMAG drept „simplu magazin online" este o formulare depreciativă care nu schimbă natura înscrisului depus. Documentul indică

expres calitatea de distribuitor și nominalizează produsele pe care... le poate utiliza. Oferta nu a atribuit acestui înscris rolul unui aviz emis de autoritatea competentă. Documentele oficiale ale produselor trebuie analizate separat, potrivit rolului lor.

Oferta tehnică a nominalizat 7 operatori DDD și a inclus certificate de absolvire pentru operatorii DDD, precum și documentele de instruire aferente. Ulterior, la solicitarea entității contractante din... privind documentele suport DUAE, au fost transmise documentele justificative pentru personalul declarat.

Critica nu poate porni de la premisa că certificatele de igienă reprezintă singura dovadă a calificării. În dosar există distinct documente de calificare profesională pentru activitățile de dezinfecție, dezinsecție și deratizare, iar acestea trebuie analizate separat de instruirile de igienă și SSM.

Autorizația pentru prestarea serviciilor D.D.D. - certificatul DSVSA:

Contestatorul susține că certificatul de înregistrare sanitar-veterinară trebuia să se regăsească în oferta inițială și că prezentarea sa ulterioară nu ar fi permisă.

La data-limită de depunere a ofertelor... deținea Certificatul de înregistrare sanitar-veterinară nr...., emis anterior procedurii pentru unitatea specializată care asigură servicii de dezinfecție, dezinsecție și deratizare. Certificatul a fost prezentat entității contractante în cadrul documentelor suport solicitate ofertantului clasat pe primul loc. Documentația de atribuire nu nominalizează însă certificatul DSVSA și nici nu solicită, sub această denumire, prezentarea certificatului de înregistrare sanitar-veterinară.... 2 de la cap. III.....b, formularea este generică: „Să prezinte autorizațiile pentru prestarea serviciilor D.D.D. Lista cu personalul și autorizațiile personalului pentru prestarea serviciilor D.D.D.". Nu este indicat, pentru această cerință, momentul sau modalitatea concretă de prezentare a fiecărui document justificativ.

Nu susține că certificatul DSVSA ar fi lipsit de relevanță pentru activitatea D.D.D. Susține numai că nu poate fi transformată, prin interpretarea contestatorului, o cerință generică privind „autorizațiile pentru prestarea serviciilor D.D.D." într-o obligație expresă de încărcare distinctă a certificatului DSVSA odată cu oferta, în condițiile în care documentația nu conține o asemenea precizare.

Certificatul nr.... exista și era deținut anterior datei-limită de depunere a ofertelor. Prezentarea sa la solicitarea documentelor suport a confirmat o situație juridică preexistentă și nu a modificat produsul ofertat, personalul, prețul ori modalitatea de executare a contractului.

Critica privind prețul ofertei:

Contestatorul încearcă să demonstreze pretinsa imposibilitate de executare a contractului prin calcule proprii, bazate pe prețuri de vânzare cu amănuntul identificate pe internet la..., deci ulterior datei depunerii ofertei. În plus, în Anexa nr.... Contestatorul utilizează pentru propriile comparații produsul K-... 25 Flow, deși oferta... nominalizează K-.... Compararea costurilor prin raportare la un alt produs nu poate fundamenta costul real al ofertei.

Aceste prețuri de retail nu reprezintă costurile efective de achiziție ale societății noastre. Pentru a combate strict valorile concrete invocate de

contestator, depune numai înscrisurile comerciale aferente produselor pentru care aceasta a indicat prețuri și și-a construit calculul. Nu prezintă structura completă a costurilor ofertei și nici prețurile de achiziție ale celorlalte produse, acestea nefiind necesare soluționării criticii formulate.

În concret, pentru produsele atacate pentru care deține documente de achiziție, facturile reale arată valori inferioare prețurilor de retail folosite de contestatoare. Aceste înscrisuri sunt depuse exclusiv pentru a demonstra că premisa de preț utilizată în contestație nu reflectă costul real suportat de....

Contestatorul își califică propriile capturi drept „prețuri la nivelul minim regăsit pe piață (favorabile ofertanților)". Or, pentru toate cele trei produse pentru care există comparație directă, facturile reale ale... indică prețuri mai mici cu aproximativ 29%-47% decât valorile utilizate în contestație. Prin urmare, premisa declarată de contestator - aceea că ar fi folosit prețuri minime și favorabile ofertanților - este contrazisă de înscrisuri comerciale reale.

Mai mult, pentru K-... utilizează K-... 25 Flow, la.../litru, deși oferta noastră nominalizează K-.... Nu este vorba despre o simplă diferență de preț, ci despre utilizarea unui alt produs pentru reconstruirea costului ofertei noastre. Efectul cumulat al acestor alegeri este majorarea artificială a costului teoretic calculat de contestator, fără legătură cu prețurile și produsele efectiv avute în vedere de ofertant.

În aceste condiții, calculele financiare prezentate de contestator nu pot constitui o probă a imposibilității executării contractului, ci reprezintă o simulare construită pe ipoteze comerciale proprii, infirmate de documentele reale de achiziție.

În plus, contestatorul nu poate substitui structura reală de cost a unui concurent cu propria alegere privind produsul, dozajul, consumul și prețul de retail. Oferta prevede mai multe produse, selectate în funcție de dăunător și condițiile concrete de intervenție, iar costul de execuție rezultă din condițiile comerciale și operaționale proprii ofertantului.

Solicită ca fiecare susținere formulată împotriva ofertei... să fie analizată strict prin raportare la cerința concret contestată și la înscrisurile relevante pentru acea critică. În mai multe situații, contestația formulează concluzii generale pe baza unor elemente selectate: susține lipsa documentației tehnice, deși propriile anexe reproduc documente tehnice din oferta noastră; folosește pagina... din categoria „căpușe" pentru a stabili un preț, dar ignoră această încadrare atunci când discută spectrul produsului; iar în analiza financiară înlocuiește costurile reale ale ofertantului cu prețuri de retail identificate ulterior depunerii ofertelor. Aceste împrejurări nu înlătură dreptul la contestație, dar impun analizarea fiecărei critici strict prin raportare la cerința contestată și la înscrisurile relevante pentru aceasta, fără extinderea analizei la aspecte care nu au fost contestate.

Consideră că susținerile contestatorului... privind oferta... nu justifică anularea rezultatului procedurii. Oferta conține documentația tehnică și de personal depusă în procedură, societatea deținea anterior datei-limită autorizarea invocată de contestatoare, iar criticile privind produsele și prețul sunt construite, în parte, pe selecții incomplete de informații și pe prețuri de retail care nu corespund costurilor noastre efective.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire menționată a formulat punct de vedere cu privire la susținerile..., prin care aceasta formulează o serie de critici cu privire la oferta... și solicită, în esență, înlăturarea acesteia din procedură și reevaluarea rezultatului procedurii.

Consideră că o parte semnificativă a criticilor formulate prin contestație rezultă dintr-o interpretare extensivă și fragmentară a documentelor depuse, precum și dintr-o confuzie între ceea ce reprezintă o cerință de evaluare a ofertei și ceea ce reprezintă o obligație aferentă executării contractului, prin izolarea unor elemente din oferta... și desprinderea acestora de ansamblul propunerii tehnice și al obligațiilor asumate.

Totodată, contestatorul își construiește o parte din argumentație pornind de la propriile ipoteze cu privire la modul în care... ar urma să execute contractul, la produsele care ar trebui utilizate, la cantitățile care ar trebui consumate și la costurile pe care le-ar presupune executarea acestora.

Or, o ofertă nu poate fi declarată neconformă pentru simplul motiv că un alt operator economic ar fi optat pentru o altă modalitate de organizare a executării sau ar fi avut o altă structură de cost.

Ceea ce trebuie verificat este dacă oferta... răspunde cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și dacă soluția tehnică și financiară asumată este aptă să permită executarea contractului în condițiile solicitate de entitatea contractantă.

În acest context, apreciază că susținerile contestatorului nu demonstrează existența unei neconformități concrete, certe și de natură să justifice excluderea ofertei....

Din analiza contestației rezultă că, în ceea ce privește oferta..., contestatorul formulează, în esență, patru categorii de critici, respectiv:

1. pretinsa lipsă a personalului calificat pentru activitatea de dezinfecție;
2. pretinsul caracter incomplet al spectrului de acțiune al produselor ofertate;
3. pretinsa lipsă sau pretinsa incompletitudine a documentelor aferente produselor biocide, cu referire în special la... Bloc... și...;
4. pretinsa imposibilitate economică de executare a contractului la prețul ofertat.

Apreciază că aceste critici trebuie analizate strict prin raportare la cerințele efectiv stabilite de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, precum și la conținutul concret al ofertei depuse de..., iar nu prin raportare la condiții suplimentare, interpretări extensive sau ipoteze de executare formulate ulterior de un operator economic concurent.

În acest context, consideră necesară o distincție juridică fundamentală între:

a) cerințele care trebuiau demonstrate de ofertant la momentul participării la procedură;

b) obligațiile asumate de ofertant prin propunerea tehnică;

c) modalitatea concretă de organizare a executării contractului după atribuirea acestuia;

și

d) îndeplinirea, la momentul prestării efective, a tuturor condițiilor legale și tehnice incidente activității, inclusiv în ceea ce privește personalul utilizat și produsele efectiv puse în operă.

În egală măsură însă, îndeplinirea cerințelor de la momentul ofertării nu poate fi transformată, prin interpretare, într-o obligație de menținere neschimbată a tuturor elementelor organizatorice pe întreaga durată de executare a unui contract de servicii cu caracter succesiv, în lipsa unei asemenea obligații stabilite în mod expres prin documentația de atribuire sau prin contract.

Contestatorul pornește, în mai multe dintre criticile sale, de la premisa că situația existentă la momentul depunerii ofertei trebuie să fie identică, sub toate aspectele, cu situația concretă care va exista pe parcursul celor 12 luni de executare a contractului.

O asemenea abordare confundă însă momentul evaluării ofertei cu momentul executării prestației.

Or, oferta se evaluează prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la informațiile și documentele existente în cadrul acesteia, în timp ce executarea contractului presupune realizarea efectivă, succesivă și continuă a serviciilor asumate, cu respectarea legislației aplicabile la momentul prestării.

Prin urmare, pentru ca o critică formulată împotriva unei oferte să poată conduce la concluzia neconformității acesteia, nu este suficient să se indice o situație ipotetică ce ar putea apărea în etapa executării. Este necesar să fie identificată o cerință obligatorie, clară și neechivocă a documentației de atribuire, precum și neîndeplinirea efectivă a acesteia prin oferta depusă.

În lipsa unei asemenea demonstrații, nu poate fi substituită analiza obiectivă a ofertei cu o apreciere subiectivă a unui competitor cu privire la modul în care acesta consideră că ar trebui executat contractul.

Consideră, prin urmare, că susținerile contestatorului referitoare la oferta... sunt, în bună măsură, rezultatul unei interpretări proprii, restrictive și fragmentare a documentelor de calificare și a documentelor tehnice depuse, interpretare care trebuie diferențiată de demonstrarea unei neconformități efective a ofertei.

Mai mult, analiza contestației relevă faptul că anumite critici nu se întemeiază pe constatarea unei contradicții directe între oferta... și o cerință expresă a documentației, ci pe reconstrucții și presupuneri cu privire la modul în care... ar urma să își organizeze activitatea, să își procure produsele, să își constituie echipele de intervenție ori să își fundamenteze costurile.

Or, aceste elemente nu pot fi prezumate în defavoarea ofertantului.

În ceea ce privește organizarea resurselor, operatorul economic are dreptul de a-și organiza activitatea în conformitate cu propriile proceduri interne și cu obligațiile asumate prin contract, cu condiția respectării cerințelor legale și contractuale aplicabile.

În ceea ce privește produsele, trebuie analizată soluția tehnică ofertată în ansamblul său, iar nu izolarea unui produs și atribuirea acestuia a unei funcții pe care documentația de atribuire nu a impus-o în mod individual.

În ceea ce privește documentele de conformitate, trebuie analizată natura concretă a documentelor depuse, conținutul acestora și raportul lor cu

produsele ofertate, fără ca o eventuală diferență de denumire sau de formă să fie transformată, în mod automat, într-o lipsă a documentației.

În ceea ce privește prețul, trebuie făcută distincția între prețul efectiv ofertat de... și structura internă de cost a societății, care nu poate fi reconstruită de un competitor prin utilizarea propriilor prețuri și propriilor ipoteze de consum.

Subliniază, de asemenea, că oferta... a fost analizată de comisia de evaluare constituită la nivelul entității contractante, iar în urma evaluării aceasta a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe poziția a III-a, cu prețul de... fără TVA.

Această împrejurare nu exclude, evident, dreptul unui operator economic interesat de a formula contestație și nici competența Consiliului de a verifica legalitatea rezultatului procedurii.

Cu toate acestea, pentru înlăturarea unei oferte declarate admisibile este necesară identificarea unei neconformități reale, verificabile și raportate la o cerință obligatorie a documentației de atribuire, iar nu simpla existență a unei interpretări diferite formulate de un operator economic concurent.

Contestatorul nu poate substitui evaluarea efectuată de entitatea contractantă cu propria evaluare a modului în care consideră că oferta... ar trebui interpretată.

Cu atât mai puțin, nu poate introduce, pe calea contestației, cerințe, condiții sau modalități de executare care nu rezultă în mod clar și neechivoc din documentația de atribuire.

În acest sens, consideră că sarcina argumentativă a contestatorului nu este îndeplinită prin simpla indicare a unor pretinse neconcordanțe, ci presupune demonstrarea raportului concret dintre fiecare critică formulată și cerința obligatorie din documentația de atribuire pe care oferta... ar fi încălcat-o.

Cu privire la efectele nominalizării personalului în Formularul nr.... și la inexistența unei obligații de menținere a acestuia pe întreaga durată contractuală

Un prim set de critici formulate de contestator vizează persoanele nominalizate de... în cadrul Formularului nr.... și pornește de la premisa că, întrucât persoanele indicate în ofertă nu ar fi deținut, la momentul depunerii ofertei, nivelul de instruire pe care Contestatorul îl consideră necesar pentru desfășurarea tuturor activităților care fac obiectul contractului, societatea s-ar afla, prin aceasta, în imposibilitatea de a executa contractul.

O asemenea concluzie este însă una care depășește în mod evident ceea ce poate fi dedus din documentele procedurii și din conținutul efectiv al ofertei....

În primul rând, este necesar să se observe natura și funcția Formularului nr..... Acesta reprezintă o declarație privind personalul avut în vedere pentru realizarea prestației, prin care ofertantul indică resursele umane pe care le are în vedere pentru îndeplinirea contractului.

Faptul că în cuprinsul acestui formular au fost nominalizate anumite persoane nu poate fi echivalat, în lipsa unei prevederi exprese, clare și neechivoce a documentației de atribuire, cu asumarea unei obligații de

menținere, în mod obligatoriu și exclusiv, a acelorași persoane pe întreaga durată de executare a contractului.

O asemenea concluzie ar presupune introducerea, pe cale de interpretare, a unei condiții suplimentare față de cele stabilite de entitatea contractantă, respectiv aceea că persoanele nominalizate la momentul depunerii ofertei constituie singurele persoane care vor putea participa la executarea contractului pe întreaga sa durată, indiferent de evoluția raporturilor de muncă, de necesitățile concrete ale prestării sau de dobândirea ulterioară a calificărilor necesare.

Or, o asemenea obligație nu poate fi prezumată.

Executarea contractului nu are loc la data depunerii ofertei, ci ulterior atribuirii acestuia, iar obligațiile aferente executării trebuie analizate în raport cu momentul în care prestația este efectiv realizată.

Această distincție este cu atât mai importantă în prezenta cauză, întrucât obiectul procedurii îl constituie prestarea unor servicii DDD pe o perioadă de 12 luni, prin intervenții succesive și în locații diferite, ceea ce presupune, în mod obiectiv, o organizare dinamică a resurselor umane necesare executării contractului.

Într-un asemenea raport contractual, resursa umană nu poate fi privită ca un element „înghețat" la momentul depunerii ofertei, ci ca o componentă a organizării prestatorului, care trebuie să rămână pe întreaga perioadă contractuală în concordanță cu cerințele legale și contractuale aplicabile.

Este de notorietate că, pe parcursul unei perioade contractuale de 12 luni, pot interveni împrejurări obiective precum:

- indisponibilitatea temporară sau definitivă a unei persoane;
- încetarea raporturilor de muncă;
- necesitatea suplimentării echipei;
- creșterea volumului intervențiilor;
- reorganizarea internă a activității;
- dobândirea unor noi calificări sau instruiri de către personalul existent;
- necesitatea utilizării, pentru anumite operațiuni, a unor persoane care dețin o pregătire specifică.

Nu există nicio dispoziție legală care să permită contestatorului să stabilească el însăși, anticipat și limitativ, structura personalului pe care trebuie să îl utilizeze pe întreaga perioadă de executare a contractului.

O asemenea interpretare nu numai că nu rezultă din simpla nominalizare a personalului într-un formular, dar ar transforma un instrument de identificare a resurselor avute în vedere pentru executarea contractului într-o veritabilă clauză de imobilizare a resursei umane, ceea ce nu poate fi prezumat în lipsa unei prevederi exprese în acest sens.

Mai mult, chiar propunerea tehnică a... trebuie avută în vedere în ansamblul său. Și-a asumat în mod expres obligația de a asigura, pe durata executării contractului, toate resursele umane și tehnice necesare efectuării prestațiilor, precum și responsabilitatea pentru calificarea personalului utilizat.

Prin urmare, ceea ce... și-a asumat în mod efectiv nu este identitatea imuabilă a persoanelor nominalizate la data depunerii ofertei, ci rezultatul juridic și tehnic urmărit de entitatea contractantă, respectiv asigurarea, pe

întreaga durată a contractului, a personalului necesar și corespunzător calificat pentru efectuarea legală a serviciilor contractate.

Această asumare este esențială și nu poate fi ignorată atunci când se analizează critica formulată de contestatoare.

Astfel, în etapa executării... are posibilitatea, în cadrul libertății sale de organizare a activității și cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, să utilizeze personalul declarat, inclusiv personal care dobândește între timp calificările sau instruirile necesare, precum și, după caz, să angajeze, contracteze sau utilizeze personal suplimentar calificat pentru operațiunile care impun o anumită pregătire profesională.

Această posibilitate nu reprezintă o modificare nepermisă a ofertei, ci ține de organizarea concretă a executării unui contract de servicii, cu respectarea obligației asumate de prestator de a utiliza personal care îndeplinește condițiile legale aplicabile activității efectiv prestate.

Contestatorul confundă, în realitate, conținutul declarației privind personalul avut în vedere pentru executarea contractului cu o pretinsă obligație de exclusivitate și de imuabilitate a resursei umane.

Or, cele două noțiuni nu sunt echivalente.

Dacă entitatea contractantă ar fi urmărit ca persoanele nominalizate în Formularul nr.... să fie singurele persoane autorizate să execute serviciile pe întreaga perioadă contractuală și ca orice înlocuire sau suplimentare să fie exclusă, o asemenea obligație ar fi trebuit să rezulte în mod expres din documentația de atribuire.

Nu poate reveni unui operator economic concurent atribuția de a introduce, ulterior depunerii ofertelor, o asemenea condiție și de a solicita aplicarea ei retroactiv asupra ofertei....

Nu există niciun temei pentru ca o condiție care nu a fost formulată expres de entitatea contractantă să fie creată ulterior, prin interpretarea contestatorului, și apoi utilizată ca fundament pentru excluderea unui ofertant.

În plus, chiar dacă s-ar admite, strict ipotetic, că una dintre persoanele nominalizate inițial nu ar putea participa la o anumită intervenție sau nu ar îndeplini toate condițiile necesare pentru o anumită categorie de operațiuni, consecința juridică nu poate fi, în mod automat, aceea că oferta depusă cu luni înainte devine *ab initio,* neconformă.

Consecința firească, în etapa executării, ar fi ca prestatorul să asigure pentru operațiunea respectivă o persoană care îndeplinește condițiile legale și profesionale aplicabile.

Aceasta este tocmai distincția fundamentală dintre evaluarea ofertei și executarea contractului.

Contestatorul încearcă însă să transforme o chestiune referitoare la organizarea concretă a executării contractului într-o pretinsă lipsă structurală a capacității ofertantului.

Cele două situații nu sunt echivalente.

Cu privire la relevanța înscrisului ulterior ofertării pentru demonstrarea capacității efective de executare și la delimitarea acesteia de îndeplinirea condițiilor de calificare la data ofertării

În același context, și tocmai pentru a răspunde în mod direct afirmației contestatorului potrivit căreia... nu ar avea posibilitatea efectivă de a

asigura personal instruit corespunzător pentru activitățile de dezinfecție, depunem în susținerea prezentului punct de vedere adeverința nr...., emisă de..., privind absolvirea cursului „Noțiuni fundamentale de igienă - Modulul nr.... - Nivelul I - Instruirea personalului din unități care prestează servicii de dezinfecție".

Precizează în mod expres că nu solicită Consiliului să considere acest înscris drept dovadă a îndeplinirii, retroactiv, a unei eventuale cerințe de calificare care trebuia îndeplinită la data depunerii ofertei.

Nu aceasta este natura și nici finalitatea pentru care înscrisul este depus.

Documentul este invocat exclusiv în raport cu afirmația factuală, formulată de contestatoare, potrivit căreia... nu ar avea capacitatea de a asigura personal corespunzător instruit pentru executarea serviciilor.

Or, o asemenea afirmație este una mult mai largă decât simpla susținere privind existența sau inexistența unui anumit document la data ofertării. Contestatorul nu se limitează la a afirma că anumite persoane nominalizate în ofertă nu ar fi îndeplinit, la un anumit moment, o anumită condiție documentară, ci încearcă să extragă din această împrejurare concluzia că societatea însăși nu ar fi în măsură să execute legal contractul.

Această concluzie este infirmată de situația concretă prezentată prin înscrisul anexat.

Adeverința demonstrează, cel puțin sub aspect factual, că resursa umană a societății poate fi instruită și adaptată cerințelor specifice activității și că nu există o imposibilitate obiectivă, structurală sau permanentă a... de a asigura personal corespunzător pentru activitățile ce urmează a fi prestate.

Mai mult, aceasta confirmă tocmai caracterul dinamic al resursei umane despre care a arătat anterior.

O calificare sau o instruire dobândită ulterior nu transformă oferta inițială într-o ofertă diferită și nu modifică în niciun fel prețul ofertat, obiectul prestației, soluția tehnică sau obligațiile asumate prin ofertă. Ea demonstrează doar faptul că, în etapa executării, societatea își poate organiza resursele astfel încât prestațiile să fie realizate cu respectarea cerințelor aplicabile.

În consecință, documentul nu este prezentat Consiliului pentru a „completa" oferta depusă la data-limită, ci pentru a combate o afirmație factuală distinctă, formulată de contestatoare, privind pretinsa imposibilitate a... de a asigura personal calificat.

În subsidiar, chiar în ipoteza în care Consiliul ar aprecia că înscrisul emis ulterior datei-limită nu poate fi valorificat sub aspectul verificării unei eventuale condiții de calificare existente la data depunerii ofertei, acesta rămâne relevant pentru delimitarea corectă a celor două planuri juridice:

- existența unei eventuale probleme documentare la data ofertării nu echivalează cu existența unei incapacități obiective de executare a contractului.

Această distincție este esențială.

Contestatorul încearcă să transforme o presupusă problemă privind situația documentară a unor persoane la momentul depunerii ofertei într-o concluzie definitivă privind incapacitatea... de a executa contractul. O asemenea extrapolare nu este justificată nici factual, nici logic și nici juridic.

În definitiv, ceea ce interesează în etapa executării este ca serviciile să fie realizate efectiv, legal și corespunzător, prin utilizarea unor persoane care îndeplinesc condițiile aplicabile activităților prestate.

Prin urmare, faptul că, între momentul depunerii ofertei și momentul efectiv al prestării, societatea își poate instrui personalul, poate suplimenta echipa sau poate utiliza personal suplimentar calificat nu reprezintă o vulnerabilitate a ofertei, ci, dimpotrivă, o manifestare firească a obligației asumate de prestator de a asigura resursele necesare executării contractului pe întreaga sa durată.

A susține contrariul ar însemna ca, prin simpla nominalizare a unor persoane într-un formular depus la începutul procedurii, operatorul economic să fie împiedicat să își organizeze în mod legal și eficient resursa umană pe durata unui contract de 12 luni.

O asemenea consecință nu poate fi dedusă prin interpretare extensivă și nu poate fi impusă ulterior ofertantului în lipsa unei prevederi exprese a documentației de atribuire.

În aceste condiții, apreciază că susținerea contestatorului referitoare la personal nu demonstrează neconformitatea ofertei..., ci pornește de la o interpretare extensivă a efectelor Formularului nr.... și de la o confundare a situației existente la momentul ofertării cu organizarea concretă a executării unui contract cu prestații succesive.

Cele două planuri trebuie menținute distinct, iar această distincție conduce, în mod necesar, la concluzia că simpla nominalizare a unor persoane în ofertă nu poate fi transformată, în lipsa unei prevederi exprese, într-o obligație de utilizare exclusivă și imuabilă a acestora pe întreaga durată contractuală.

Contestatorul susține că oferta... ar prezenta un pretins „spectru incomplet" al organismelor-țintă, argumentând, în esență, că produsele indicate în propunerea tehnică nu ar avea menționat, în mod individual, organismul-țintă „căpușe".

Nu contestă faptul că, „căpușele" sunt menționate de entitatea contractantă în cadrul spectrului general al organismelor-țintă prevăzute în documentația de atribuire.

Ceea ce contestă este însă concluzia juridică automată pe care Contestatorul încearcă să o extragă din această împrejurare, respectiv aceea că simpla împrejurare că, în dreptul unui anumit produs biocid, nu este reprodus literal termenul „căpușe" ar conduce, de plano, la neconformitatea întregii oferte și la excluderea acesteia din procedură.

O asemenea concluzie nu rezultă în mod automat nici din documentația de atribuire și nici din natura obiectului contractului.

Obiectul procedurii îl constituie prestarea serviciilor, iar nu simpla furnizare a unor produse biocide

Este esențial să fie avută în vedere distincția dintre obiectul contractului, respectiv prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, și mijloacele tehnice prin care prestatorul își execută obligațiile contractuale.

Produsele biocide reprezintă instrumentele utilizate de prestator pentru realizarea intervențiilor, în funcție de natura organismului-țintă, de

particularitățile amplasamentului, de condițiile concrete constatate și de condițiile legale de utilizare ale fiecărui produs.

Prin urmare, analiza conformității nu poate fi redusă la o simplă corespondență formală între: „organism-țintă menționat în caietul de sarcini" „denumire identică menționată în dreptul fiecărui produs ofertat".

O asemenea abordare ar transforma evaluarea unei soluții tehnice de prestare a unor servicii într-o verificare pur nominală a unor etichete, fără analiza ansamblului propunerii tehnice.

În măsura în care entitatea contractantă ar fi intenționat să impună ca fiecare produs biocid nominalizat în ofertă să acopere individual și integral fiecare organism-țintă enumerat în caietul de sarcini, această cerință trebuia să fie stabilită în mod expres, clar și neechivoc în documentația de atribuire.

O astfel de obligație nu poate fi instituită ulterior, prin interpretarea unui competitor și nici prin extinderea, în defavoarea ofertantului, a unei cerințe care nu a fost formulată astfel.

Faptul că entitatea contractantă a inclus „căpușele" în spectrul general al organismelor-țintă nu poate fi confundat cu existența unei cerințe potrivit căreia fiecare dintre produsele ofertate trebuie să fie, în mod individual, autorizat pentru combaterea căpușelor. Această diferență este esențială.

Dacă aceasta ar fi fost intenția entității contractante, cerința trebuia să fie formulată într-o manieră neechivocă, de tipul: „fiecare produs ofertat trebuie să fie avizat/autorizat pentru combaterea tuturor organismelor-țintă prevăzute în caietul de sarcini".

În lipsa unei asemenea formulări, Contestatorul nu poate completa documentația de atribuire printr-o interpretare proprie, mai restrictivă decât cea rezultată din documentele procedurii.

În materia achizițiilor publice, cerințele documentației de atribuire sunt cele care stabilesc cadrul în care trebuie analizată conformitatea unei oferte, iar nu criteriile suplimentare construite ulterior de unul dintre participanții la procedură.

În ceea ce privește produsul... NF, există un aspect care trebuie avut în vedere în mod obiectiv.

Produsul este înscris în... al... al Ministerului Sănătății sub avizul nr...., fiind încadrat la: TP18 - „Insecticide, acaricide și produse pentru combaterea altor artropode".

... recunoaște și își asumă principiul fundamental potrivit căruia orice produs biocid trebuie utilizat exclusiv în condițiile prevăzute de documentele sale de avizare și de instrucțiunile legale aplicabile.

Tocmai de aceea, ceea ce contestă este caracterul automat și categoric al concluziei formulate de contestator.

Avizul identificat pentru... NF stabilește domeniul de utilizare în categoria produselor pentru combaterea insectelor, acarienilor și altor artropode, iar aria de aplicare menționată în document este cea specifică produsului.

În aceste condiții, nu poate fi susținut în mod serios că simpla absență a cuvântului „căpușe" într-un anumit document tehnic permite, fără nicio altă analiză, concluzia că întreaga ofertă... este neconformă.

Cel mult, o asemenea constatare ar putea constitui un element care trebuie analizat de comisia de evaluare în raport cu cerința exactă din caietul de sarcini și cu ansamblul soluției tehnice ofertate.

Contestatorul pornește de la caracteristicile individuale ale anumitor produse și încearcă să extindă concluzia asupra întregii oferte. Raționamentul este însă unul deductiv și ipotetic.

Pentru ca acesta să poată conduce la excluderea ofertei, Contestatorul ar fi trebuit să demonstreze, cumulativ:

1. că documentația de atribuire impunea ca fiecare produs ofertat să acopere individual fiecare organism-țintă;
2. că această cerință a fost încălcată de oferta...;
3. că această pretinsă neconformitate nu poate fi remediată prin organizarea legală a prestării;
4. și că, prin raportare la întreaga soluție tehnică ofertată, serviciul solicitat de entitatea contractantă nu poate fi executat în condițiile contractuale.

O asemenea demonstrație nu rezultă din contestație.

Contestatorul se limitează, în esență, la identificarea unor diferențe între spectrul de acțiune indicat în documentele anumitor produse și spectrul general prevăzut în caietul de sarcini. Această comparație poate constitui cel mult un punct de plecare pentru analiza tehnică a ofertei, nu și dovada automată a neconformității acesteia.

... precizează în mod expres că nu își asumă și nu va realiza utilizarea vreunui produs biocid în afara domeniului și condițiilor de utilizare pentru care acesta este avizat.

Executarea contractului va fi realizată prin utilizarea produselor legal admise, corespunzătoare intervenției concrete și organismului-țintă identificat, cu respectarea documentelor de avizare aplicabile la momentul prestării.

Această obligație reprezintă o obligație de executare a contractului și este distinctă de interpretarea pe care Contestatorul încearcă să o dea, la momentul evaluării ofertei, unor documente tehnice.

În mod evident... nu solicită și nu pretinde dreptul de a utiliza un produs pentru o destinație pentru care acesta nu este autorizat.

Prin urmare, nu există nicio contradicție între oferta depusă și obligația legală de a utiliza, la momentul executării, produse conforme cu regimul juridic aplicabil acestora.

Mai mult, propunerea tehnică depusă nu poate fi analizată prin desprinderea unui singur produs sau a unei singure mențiuni din ansamblul documentelor. Oferta trebuie privită ca un ansamblu tehnic coerent, prin raportare la:

- cerințele caietului de sarcini;
- metodologia de prestare;
- produsele propuse;
- modul de utilizare al acestora;
- obligația asumării respectării legislației aplicabile;
- precum și capacitatea societății de a asigura, pe durata contractului, mijloacele tehnice necesare pentru realizarea prestațiilor.

În acest context, nu este suficient ca un competitor să identifice un produs despre care afirmă că nu acoperă un anumit organism-țintă. Este necesar să se demonstreze că soluția tehnică ofertată în ansamblul său nu permite îndeplinirea cerinței entității contractante.

În plus, trebuie avut în vedere caracterul succesiv al serviciilor ce urmează a fi prestate pe durata contractului. La momentul executării, prestatorul va identifica situația concretă din teren și va stabili, în limitele soluției tehnice asumate și cu respectarea legislației aplicabile, produsul corespunzător intervenției respective.

Această modalitate de lucru nu reprezintă o modificare nepermisă a ofertei, ci constituie însăși modalitatea normală de executare a unor servicii DDD.

Nu există nicio obligație logică sau juridică potrivit căreia prestatorul trebuie să utilizeze, în fiecare intervenție și indiferent de organismul-țintă identificat, același produs nominalizat în ofertă. Dimpotrivă, utilizarea produsului trebuie să fie determinată de organismul-țintă, condițiile concrete ale intervenției și documentele de avizare aplicabile, astfel încât să răspundă nevoilor beneficiarului.

Prin urmare, a considera că orice diferență între spectrul unui produs și spectrul general al contractului conduce automat la excluderea ofertantului ar însemna să se ignore însăși natura tehnică a serviciilor DDD.

Față de cele de mai sus, apreciază că susținerea contestatorului privind pretinsul „spectru incomplet" al produselor ofertate nu este suficientă pentru a demonstra neconformitatea ofertei...

Contestatorul nu demonstrează existența unei cerințe exprese potrivit căreia fiecare produs ofertat trebuia să acopere individual și cumulativ toate organismele-țintă prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, nu demonstrează că analiza trebuie realizată prin raportare la un singur produs și nici că eventuala lipsă a unei mențiuni într-un document tehnic determină, în mod necesar, imposibilitatea executării întregului serviciu.

În consecință, solicită Consiliului să analizeze această critică prin raportare la conținutul efectiv al documentației de atribuire și la ansamblul propunerii tehnice a..., iar nu prin preluarea ca atare a interpretării formulate unilateral de contestator.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază că există o neclaritate reală cu privire la corespondența dintre anumite produse și organismele-țintă prevăzute în caietul de sarcini, solicită ca aceasta să fie analizată prin raportare la documentele efectiv depuse în cadrul procedurii și la obligațiile concrete asumate prin ofertă, iar nu prin sancționarea directă a... cu măsura excluderii, în lipsa demonstrării unei neconformități certe, concrete și esențiale.

O categorie distinctă de critici formulate de contestator privește documentația aferentă produselor biocide ofertate de..., cu referire în special la produsele... Bloc... și..., Contestatorul susținând că subscrisa ar fi depus certificate de analiză, iar nu declarațiile de conformitate solicitate ulterior de entitatea contractantă prin clarificarea transmisă în cadrul procedurii.

Susținerea contestatorului trebuie însă analizată cu deosebită atenție, atât sub aspectul conținutului efectiv al documentelor depuse, cât și sub

aspectul raportului tehnic și juridic dintre certificatul de analiză și declarația de conformitate, precum și al momentului la care o asemenea declarație dobândește relevanță în cadrul unui contract de servicii cu executare succesivă.

Nu contestă faptul că, în cadrul procedurii, entitatea contractantă a solicitat, prin clarificarea transmisă ofertanților, depunerea declarațiilor de conformitate aferente produselor ofertate. De asemenea... nu susține că o declarație de conformitate și un certificat de analiză reprezintă, în mod formal, unul și același document.

Ceea ce contestă este însă concluzia, formulată în mod automat de către contestatoare, potrivit căreia simpla existență a unor certificate de analiză ar echivala cu lipsa documentației de conformitate și, pe cale de consecință, cu neconformitatea ofertei.

O asemenea concluzie este excesivă și nu rezultă din simpla denumire a documentelor, ci trebuie verificată prin raportare la conținutul acestora, la produsul la care se referă, la lotul identificat și la funcția tehnică pe care aceste documente o îndeplinesc în procesul de certificare a conformității.

Certificatele de analiză reprezintă documente tehnice relevante pentru fundamentarea conformității produsului/lotului

În primul rând, este necesar să fie făcută o distincție între natura tehnică a certificatului de analiză și natura formală a declarației de conformitate.

Certificatul de analiză reprezintă documentul tehnic prin care sunt evidențiate caracteristicile și/sau rezultatele analizelor efectuate asupra unui produs ori lot de produs și constituie, în funcție de sistemul de control al producătorului și de documentația aplicabilă, suportul tehnic pe baza căruia poate fi fundamentată declarația de conformitate.

Prin urmare, existența unui certificat de analiză nu poate fi tratată ca fiind lipsită de relevanță pentru demonstrarea conformității produsului.

Este relevant faptul că, într-o speță anterior soluționată de Consiliul... de Soluționare a Contestațiilor, respectiv prin... nr...., Consiliul a analizat în mod expres o critică referitoare la pretinsa lipsă a declarației de conformitate pentru produsul.... În cuprinsul deciziei, la pag. 34, Consiliul a constatat că declarația de conformitate pentru produsul... se regăsea în documentația ofertantului sub forma unui document intitulat «...».

Această constatare este relevantă pentru prezenta cauză întrucât demonstrează că, în analiza conformității documentației aferente unui produs biocid, denumirea formală a înscrisului nu poate fi desprinsă de conținutul și funcția concretă a documentului. În speța respectivă, un document intitulat «...» a fost identificat și valorificat de Consiliu în cadrul analizei declarației de conformitate aferente produsului....

... nu susține că orice certificat de analiză este, în mod automat și indiferent de conținut, echivalent unei declarații de conformitate. Susținem însă că simpla calificare a unui înscris drept «certificat de analiză» nu este suficientă pentru a demonstra lipsa declarației de conformitate. Este necesară analiza conținutului efectiv al documentului, a produsului și/sau lotului la care acesta se referă, precum și a funcției pe care înscrisul o îndeplinește în documentația de conformitate a produsului.

Invocă însă relevanța raționamentului pentru prezenta cauză: certificatul de analiză nu este un document străin de procesul de certificare a conformității, ci un document tehnic care poate sta la baza acesteia.

În consecință, simpla afirmație a contestatorului că „s-au depus certificate de analiză și nu declarații de conformitate" nu este suficientă pentru a demonstra neconformitatea ofertei.

Era necesar ca aceasta să demonstreze, în concret:

- care este cerința exactă din documentația de atribuire pe care oferta ar încălca-o;
- care este conținutul documentelor depuse de...;
- ce informație obligatorie lipsește;
- de ce documentele existente nu permit identificarea produsului și a conformității acestuia;
- și, mai ales, de ce existența certificatelor de analiză face imposibilă demonstrarea conformității produselor ofertate.

O asemenea demonstrație nu rezultă din simpla calificare formală a înscrisurilor drept „certificate de analiză".

... a identificat în mod concret produsele și documentația aferentă acestora

În ceea ce privește produsele... Bloc... și..., oferta... nu conține documente lipsite de identificare și nici nu lasă entitatea contractantă în imposibilitatea de a determina natura produselor ofertate.

Prin urmare, nu există o situație în care... să fi ofertat produse necunoscute, neidentificate sau lipsite de documentație tehnică. Există produse determinate, documente tehnice determinate și certificate europene determinate.

Contestatorul solicită însă ca aceste elemente să fie ignorate exclusiv pentru motivul că documentele depuse nu poartă denumirea pe care aceasta o consideră obligatorie. Or, o asemenea abordare formalistă nu este suficientă pentru a demonstra o neconformitate reală.

Or, între lipsa unui document și existența unui document tehnic care fundamentează conformitatea produsului există o diferență juridică și factuală evidentă.

Această diferență nu poate fi ignorată în analiza unei oferte.

Clarificarea solicitată de entitatea contractantă nu poate fi interpretată în sensul creării unei condiții mai restrictive decât cea efectiv urmărită

Este adevărat că, entitatea contractantă a solicitat, prin clarificare, declarațiile de conformitate aferente produselor ofertate. Această împrejurare trebuie însă interpretată în mod rezonabil, în raport cu finalitatea clarificării, respectiv aceea de a permite entității contractante să verifice conformitatea produselor ofertate.

Clarificarea nu poate fi transformată, ulterior, într-un instrument prin care se ajunge la concluzia că orice document tehnic existent în ofertă este lipsit de relevanță numai pentru că poartă o altă denumire.

Cu atât mai mult cu cât, astfel cum am arătat, certificatul de analiză reprezintă un document tehnic care poate constitui fundamentul declarației de conformitate.

În acest context, apreciază că analiza Consiliului trebuie să privească substanța informației existente în documentele depuse, iar nu exclusiv denumirea formală atribuită acestora.

În materia achizițiilor sectoriale, principiul proporționalității impune ca o eventuală neconformitate să fie raportată la o încălcare reală și relevantă a cerințelor documentației, iar nu la o diferență pur terminologică, atunci când documentele depuse permit identificarea produsului și verificarea caracteristicilor relevante ale acestuia.

Declarația de conformitate trebuie raportată la produsul și lotul concret

Există însă un argument suplimentar, deosebit de important în prezenta cauză, care ține de natura însăși a declarației de conformitate. Declarația de conformitate nu este un document abstract, desprins de produs. Aceasta se raportează la un produs determinat și, după caz, la lotul concret pentru care producătorul sau entitatea competentă declară respectarea cerințelor aplicabile.

Prin urmare, trebuie făcută o distincție esențială între:

a) documentele prin care, la momentul ofertării, operatorul economic identifică produsul biocid pe care intenționează să îl utilizeze și demonstrează caracteristicile, autorizarea și documentația tehnică aferentă acestuia;

și

b) documentele de conformitate și trasabilitate aferente lotului concret de produs care va fi achiziționat și utilizat efectiv în cadrul unei intervenții determinate.

Față de ansamblul considerentelor expuse, apreciază că susținerile formulate de... nu sunt de natură să demonstreze existența unei neconformități reale, certe și verificabile a ofertei depuse de...

În esență, contestația încearcă să construiască o asemenea neconformitate prin izolarea unor elemente din oferta... și prin atribuirea acestora unei semnificații juridice pe care documentația de atribuire nu o conferă în mod expres.

Or, neconformitatea unei oferte nu poate fi dedusă din simple presupuneri, interpretări subiective sau scenarii ipotetice privind modul în care ofertantul ar urma să își organizeze activitatea în etapa de executare a contractului.

Ceea ce trebuie verificat este dacă oferta depusă de... răspunde cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și dacă, prin angajamentele asumate, societatea este în măsură să execute serviciile în condițiile impuse de entitatea contractantă.

În acest sens, apreciază că trebuie avută în vedere o distincție esențială între evaluarea ofertei la momentul procedurii de atribuire și executarea efectivă a contractului ulterior atribuirii acestuia.

În ceea ce privește personalul, și-a asumat asigurarea resurselor umane necesare executării contractului și răspunderea pentru calificarea personalului utilizat pe durata acestuia. Persoanele indicate în Formularul nr.... nu pot fi transformate, în lipsa unei prevederi exprese în documentația de atribuire, într-o listă închisă și imuabilă de persoane care să fie obligate să execute personal toate operațiunile pe întreaga durată de 12 luni.

Dimpotrivă, executarea unui contract de servicii cu caracter succesiv presupune posibilitatea organizării și adaptării resursei umane în funcție de necesitățile concrete ale prestației, cu respectarea permanentă a cerințelor legale aplicabile.

Mai mult, adeverința nr...., emisă de..., privind absolvirea cursului „Noțiuni fundamentale de igienă - Modulul nr.... - Nivelul I - Instruirea personalului din unități care prestează servicii de dezinfecție", este depusă tocmai pentru a demonstra că nu există nicio imposibilitate obiectivă sau structurală a... de a asigura personal instruit corespunzător pentru activitățile de dezinfecție.

... nu solicită ca acest document ulterior să fie considerat un mijloc de completare retroactivă a ofertei. Ceea ce rezultă însă fără echivoc este că teza contestatorului potrivit căreia... ar fi, prin însăși structura sa, incapabilă să asigure personalul necesar executării contractului este nefondată și contrazisă de situația factuală.

În ceea ce privește produsele biocide, contestatorul încearcă să transforme caracteristicile individuale ale anumitor produse într-o pretinsă neconformitate a întregii soluții tehnice ofertate, fără a demonstra că documentația de atribuire ar fi impus ca fiecare produs ofertat, privit în mod izolat, să acopere în mod individual întregul spectru de organisme-țintă prevăzut pentru serviciile solicitate.

Or, serviciile DDD presupun alegerea produsului și a metodei de intervenție în funcție de situația concretă identificată în teren, iar nu utilizarea invariabilă a unui singur produs pentru toate organismele-țintă.

Prin urmare, nu poate fi confundată lipsa unei anumite indicații de utilizare de pe documentația unui produs cu imposibilitatea ofertantului de a presta serviciul solicitat, atât timp cât soluția tehnică ofertată, analizată în ansamblul său, permite realizarea prestației în condițiile impuse de entitatea contractantă.

În ceea ce privește documentele de conformitate aferente produselor, apreciem că argumentele expuse de contestatoare nu pot fi desprinse de particularitatea contractului supus procedurii, respectiv aceea că vorbim despre un contract de servicii cu executare succesivă pe o perioadă de 12 luni, și nu despre achiziția, la momentul ofertării, a unei cantități determinate și definitiv individualizate de produse.

În consecință, documentele de trasabilitate și conformitate aferente lotului concret din care produsul este efectiv utilizat dobândesc relevanță deplină în etapa executării prestației, atunci când produsul este efectiv achiziționat, identificat și pus în operă.

Nu este logic și nici nu poate fi pretins, în lipsa unei prevederi exprese a documentației de atribuire, ca un operator economic să prezinte încă de la momentul depunerii ofertei documente aferente unor loturi de produse care nici măcar nu există în patrimoniul său și care urmează să fie achiziționate ulterior, pe parcursul celor 12 luni de executare, în funcție de necesitățile concrete ale intervențiilor.

În plus, în ceea ce privește... Bloc... și..., a identificat în mod concret produsele ofertate, certificatele europene aferente și documentele tehnice depuse în cadrul ofertei. Faptul că respectivele înscrisuri au fost caracterizate

de contestatoare drept „certificate de analiză" nu este, prin el însuși, suficient pentru a demonstra neconformitatea ofertei.

Cu atât mai mult, în condițiile în care, într-o speță soluționată anterior de CNSC (... nr...._..., pagina 34), raționamentul reținut în decizie a avut în vedere tocmai împrejurarea că declarația de conformitate poate avea la bază un certificat de analiză, acesta constituind suportul tehnic necesar pentru certificarea conformității produsului/lotului, nu poate fi primită teza potrivit căreia existența unui certificat de analiză exclude, prin ea însăși, posibilitatea existenței sau emiterii declarației de conformitate.

Prin urmare, o eventuală diferență de denumire sau de formă a documentului nu poate fi transformată, fără analiza conținutului său și a funcției tehnice pe care o îndeplinește, într-o cauză automată de neconformitate.

În ceea ce privește prețul ofertat, Contestatorul nu demonstrează imposibilitatea efectivă de executare a contractului, ci procedează la o reconstrucție proprie a structurii de cost a..., utilizând propriile estimări privind consumurile, propriile ipoteze privind modul de prestare și prețuri de achiziție identificate unilateral.

Un asemenea calcul nu poate substitui analiza economică efectivă a ofertei....

Niciun competitor nu poate cunoaște și nici nu poate stabili structura internă de cost a unui alt operator economic, care poate fi influențată de condiții comerciale negociate, discounturi, furnizori, stocuri, echipamente proprii, productivitatea personalului, organizarea logistică și numeroși alți factori economici.

În plus, chiar contestatorul recunoaște că nu invocă incidența regimului prețului aparent neobișnuit de scăzut. În aceste condiții, calculul unilateral efectuat de aceasta nu poate deveni, prin simpla sa existență, o probă a imposibilității de executare a contractului.

În realitate, contestatorul solicită Consiliului să înlocuiască analiza ofertei... cu propria sa apreciere asupra modului în care această ofertă ar trebui executată și asupra costurilor pe care, în opinia sa, le-ar presupune executarea contractului.

O asemenea abordare nu poate constitui criteriul juridic pentru declararea unei oferte ca neconforme.

... a fost verificată de entitatea contractantă, a fost declarată admisibilă și a fost clasată pe poziția a III-a, cu un preț de... fără TVA.

Evident, această împrejurare nu exclude controlul exercitat de Consiliu asupra legalității evaluării. Ea demonstrează însă că, pentru înlăturarea unei oferte declarate admisibile, este necesară identificarea unei neconformități concrete, obiective și raportate la o cerință obligatorie a documentației de atribuire, iar nu construirea unei asemenea neconformități prin interpretări ulterioare sau prin ipoteze privind executarea viitoare a contractului.

Față de toate cele expuse, apreciază că... nu a făcut dovada unei neconformități care să justifice excluderea ofertei..., criticile formulate fiind, în esență, rezultatul unei interpretări restrictive și fragmentare a documentelor depuse și al unei confundări a cerințelor aplicabile la momentul evaluării ofertei cu obligațiile ce urmează a fi îndeplinite în etapa executării contractului.

... își menține integral oferta și toate angajamentele asumate prin aceasta și își manifestă disponibilitatea de a executa contractul cu respectarea strictă a tuturor cerințelor tehnice, legale și contractuale stabilite de entitatea contractantă.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului... de Soluționare a Contestațiilor:

1. Să respingă ca nefondate criticile formulate de... cu privire la oferta...;

2. Să constate că nu a fost demonstrată existența unei neconformități concrete, certe și raportate la o cerință obligatorie a documentației de atribuire care să justifice înlăturarea ofertei...;

3. Să mențină, în ceea ce privește, rezultatul evaluării efectuate de entitatea contractantă, respectiv caracterul admisibil al ofertei..., în măsura în care, în urma verificării dosarului achiziției, se constată îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire;

4. Să constate că susținerile contestatorului referitoare la fundamentarea economică a prețului reprezintă calcule și ipoteze proprii, care nu demonstrează imposibilitatea efectivă a... de a executa contractul;

5. Să aibă în vedere, în analiza documentelor aferente produselor biocide, distincția dintre documentele care identifică produsul și caracteristicile acestuia la momentul ofertării și documentele de trasabilitate și conformitate aferente lotului concret al produsului efectiv utilizat în etapa executării contractului;

6. Să aibă în vedere principiile proporționalității, transparenței și tratamentului egal, precum și necesitatea ca orice măsură de înlăturare a unei oferte să fie fundamentată pe o neconformitate efectivă și demonstrată, iar nu pe simple interpretări sau presupuneri ale unui operator economic concurent;

7. În subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază că anumite aspecte necesită lămuriri suplimentare, să dispună măsurile procedurale pe care le consideră necesare pentru verificarea acestora, fără a transforma eventuale aspecte de natură formală sau clarificabilă într-un motiv automat de excludere a ofertei.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..., entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., precizând că a respectat prevederile legale, fiind îndeplinite cerințele de transparență a procedurii inițiată în SEAP prin publicarea anunțului de participare simplificată și a documentației de atribuire, fapt confirmat și de către contestatoare.

Consideră contestația formulată ca nefondată și solicită să se respingă și să se dispună menținerea actelor întocmite de comisia de evaluare ca fiind temeinice și legale.

Cu ocazia deschiderii și consemnării ofertelor depuse s-a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu Nr.....

Conform procesului verbal nr..... - privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-1 însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, parte a dosarului achiziției, toți ofertanții au îndeplinit condițiile de participare.

Propunerile tehnice au fost evaluate în raport cu cerințele din documentația de atribuire conform proces verbal nr.... 1/..., comisia de evaluare a declarat conforme ofertele depuse de către cei cinci ofertanți, întrucât au fost îndeplinite cerințele minime din Caietul de Sarcini.

În ceea ce privește principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare precizează:

1.Ofertantul -...

-A criptat în SEAP valoarea de...;

-A prezentat formularul de ofertă din care rezultă valoarea totală ofertată de...; -A prezentat Anexa la formularul de ofertă din care rezultă cuantumul GARANȚIEI DE BUNĂ EXECUȚIE de 10%, constituit prin reținere succesive din facturi;

-A prezentat Centralizator of. fin. din care rezultă valoarea totală ofertată de...;

-A prezentat fundamentarea tarifelor ofertate. Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare și concluzionează:

1. Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;
2. Au fost identificată o eroare aritmetică s-a solicitat clarificare;
3. Propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată;
4. Prețul propus nu este neobișnuit de scăzut.

Comisia de evaluare a întocmit solicitare de clarificări. Ofertantul a răspuns în SEAP, a îndreptat eroarea aritmetică, a depus un nou formular de ofertă financiară cu valoarea îndreptată, respectiv..., 58 Iei. Constatându-se că oferta financiară depusă de către ofertantul... a fost... conform cerințelor din Fișa de Date, este corelată cu propunerea tehnică prezentată, se încadrează în valoarea alocată atribuirii acordurilor cadru și nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, Comisia de evaluare a decis: că oferta depusă de... este admisibilă.

2.Ofertantul -...

-A criptat în SEAP valoarea de...;

-A prezentat formularul de ofertă din care rezultă valoarea totală ofertată de...;

-A prezentat Anexa la formularul de ofertă din care rezultă cuantumul GARANȚIEI DE BUNĂ EXECUȚIE de 10%, constituit prin reținere succesive din facturi; -A prezentat Centralizator of. fin. din care rezultă valoarea totală ofertată de...; -A prezentat fundamentarea tarifelor ofertate. Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare și concluzionează:

1. Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;
2. Au fost identificată o eroare aritmetică s-a solicitat clarificare;
3. Propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată;
4. prețul propus nu este neobișnuit de scăzut.

Comisia de evaluare a întocmit solicitare de clarificări. Ofertantul a răspuns în SEAP, a îndreptat eroarea aritmetică, a depus un nou formular de ofertă financiară cu valoarea îndreptată, respectiv... Constatându-se că oferta financiară depusă de către ofertantul... a fost... conform cerințelor din Fișa de Date, este corelată cu propunerea tehnică prezentată, se încadrează în valoarea alocată atribuirii acordurilor cadru și nu prezintă un preț aparent

neobișnuit de scăzut, Comisia de evaluare a decis: că oferta depusă de... este admisibilă.

3.Ofertantul -...

-A criptat în SEAP valoarea de...;

-A prezentat formularul de ofertă din care rezultă valoarea totală ofertată de...; -A prezentat Anexa la formularul de ofertă din care rezultă cuantumul GARANȚIEI DE BUNĂ EXECUȚIE de 10%, constituit prin rețineri succesive din facturi;

-A prezentat Centralizator of. fin. din care rezultă valoarea totală ofertată de...;

-A prezentat fundamentarea tarifelor ofertate.

Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare și concluzionează:

1. Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;
2. Nu au fost identificate erori aritmetice;
3. Propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată;
4. prețul propus nu este neobișnuit de scăzut.

Comisia de evaluare nu a întocmit solicitări de clarificări. Constatându-se că oferta financiară depusă de către ofertantul... a fost... conform cerințelor din Fișa de Date, este corelată cu propunerea tehnică prezentată, se încadrează în valoarea alocată atribuirii acordurilor cadru și nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, Comisia de evaluare a decis: că oferta depusă de... este admisibilă.

4. Ofertantul -...

-A criptat în SEAP valoarea de...;

-A prezentat formularul de ofertă din care rezultă valoarea totală ofertată de...;

-A prezentat Anexa la formularul de ofertă din care rezultă cuantumul GARANȚIEI DE BUNĂ EXECUȚIE de 10%, constituit prin rețineri succesive din facturi;

-A prezentat Centralizator of. fin. din care rezultă valoarea totală ofertată de...,

-A prezentat fundamentarea tarifelor ofertate. Comisia de evaluare a a analizat propunerile financiare și concluzionează:

1. Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;
2. Nu au fost identificate erori aritmetice;
3. Propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată;
4. prețul propus nu este neobișnuit de scăzut.

Comisia de evaluare nu a întocmit solicitări de clarificări. Constatându-se că oferta financiară depusă de către ofertantul... a fost... conform cerințelor din Fișa de Date, este corelată cu propunerea tehnică prezentată, se încadrează în valoarea alocată atribuirii acordurilor cadru și nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, Comisia de evaluare a decis: că oferta depusă de... este admisibilă.

5. Ofertantul -...

-A criptat în SEAP valoarea de...;

-A prezentat formularul de ofertă din care rezultă valoarea totală ofertată de...; -A prezentat Anexa la formularul de ofertă din care rezultă cuantumul GARANȚIEI DE BUNĂ EXECUȚIE de 10%, constituit prin rețineri succesive din

facturi; -A prezentat Centralizator of. fin. din care rezultă valoarea totală ofertată de...; -A prezentat fundamentarea tarifelor ofertate.

Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare și concluzionează:

1. Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;
2. Nu au fost identificate erori aritmetice;
3. Propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată;
4. prețul propus nu este neobișnuit de scăzut.

Comisia de evaluare nu a întocmit solicitări de clarificări. Constatându-se că oferta financiară depusă de către ofertantul... a fost... conform cerințelor din Fișa de Date, este corelată cu propunerea tehnică prezentată, se încadrează în valoarea alocată atribuirii acordurilor cadru și nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, Comisia de evaluare a decis: că oferta depusă de... este admisibilă.

Conform celor arătate mai sus reiese faptul că, propunerile financiare ale celor cinci ofertanți au fost evaluate sub toate aspectele: - al corelării cu propunerea tehnică prezentată, al respectării legislației muncii, al încadrării în valoarea estimată a achiziției, al asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Rezultatul evaluării propunerii financiare se regăsește în Procesul-verbal nr.... /DC/... care este parte componentă a dosarului achiziției.

...-ului să constate că, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", a rezultat următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant prețul ofertat pentru „Servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare "	Clasament
1	...	
2	...	
3	...	
4	...	
5	...	

întrucât propunerile tehnice și financiare a celor cinci ofertanți economici au fost declarate admisibile, comisia de evaluare a solicitat și a analizat documentele-suport/dovezile ale ofertantului clasat pe primul loc și a constatat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate. Informațiile detaliate despre rezultatul verificării documentelor-suport se regăsesc în Procesul-verbal nr.....

Pe cale de consecință raportat la prevederile documentației de atribuire și aplicarea legislației în materia achizițiilor sectoriale, chiar dacă oferta depusă de contestator a fost conformă, aceasta s-a clasat pe locul al cincilea, rezultă că diferența între ofertele în număr de cinci a rezultat numai după aplicarea criteriului precizat în documentația de atribuire - „prețul cel mai mic".

Cu privire la prima și a doua critică comună: „lipsă la depunerea ofertei, a fișelor tehnice, a declarațiilor de conformitate și a avizelor produselor biocide„ privind operatorul economic/ofertantul... - documente de produs incomplete, iar la... și Bionet A15 lipsind avizele de plasare pe piață, Maxforce, (pag. 4, 6 din contestație), arată următoarele:

- contestatorul face o interpretare restrictivă a destinației produselor, analizând izolat anumite denumiri comerciale și concluzionând că acestea ar fi destinate exclusiv combaterii anumitor specii.

În cadrul... de... (SEAP), la secțiunea „Propunere tehnică" se poate observa că documentele invocate de contestator ca fiind lipsă (Aviz, fișe tehnice la produsele Maxforce..., Bionet A15,) au fost încărcate în sistem la data de.... În preambulul acestora este menționat în mod expres că produsele pot fi plasate legal pe piața..., conform Certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr...., valabil până la data de....

Potrivit documentelor de produs depuse în cadrul procedurilor, produsele sunt destinate combaterii insectelor și asigurării spectrului de insecte pentru care sunt solicitate serviciile de deratizare, dezinfecție, dezinsecție.

Astfel, nu poate fi reținută concluzia contestatorului că ar acoperi numai o singură categorie de insecte, exclusiv pe baza unei interpretări proprii a denumirii comerciale a produsului.

În mod particular, simplă menționare a unei specii sau a unei categorii de insecte în prezentarea comercială a unui produs nu echivalează cu limitarea efectului produsului exclusiv la acea specie.

În consecință, în măsura în care fișele și avizele produselor depuse de ofertant indică utilizarea acestora pentru combaterea insectelor vizate de serviciile solicitate, susținerea contestatorului privind un pretins „spectru incomplet" este nefondată. în ceea ce privește produsele ofertate, analiza conformității acestora trebuie realizată prin raportare la documentele tehnice, fișele tehnice și avizele aferente, astfel cum au fost depuse în cadrul procedurii, iar nu prin raportare la o interpretare proprie a denumirilor comerciale ale produselor.

Faptul că oferta a fost evaluată și declarată conformă nu exclude, desigur, dreptul contestatorului de a formula critici împotriva rezultatului procedurii, însă aceste critici trebuie raportate în mod concret la cerințele prevăzute în documentația de atribuire și la conținutul efectiv al ofertei, iar nu la condiții sau ipoteze care nu au fost impuse prin caietul de sarcini.

Critici particulare privind fiecare ofertant art. III punctul 4 Admisibilitatea ofertei depuse de operatorul economic/ofertantul"

- în lipsa unei cerințe exprese privind existența unui număr minim de operatori, precum și în lipsa unei solicitări de clarificări sau a constatării, în cadrul evaluării, a unei neconformități cu privire la aceste aspecte, nu se poate concluziona că simpla declarare a unui singur operator determină, prin ea însăși, neconformitatea ofertei.

Caietul de sarcini stabilește serviciile ce constau în efectuarea operațiunilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pe suprafețele stabilitate de beneficiari, în perioadele convenite cu ofertantul, cu respectarea prevederilor legale și sanitare aplicabile. Tot, documentația prevede expres pentru anumite activități că vor fi prestate cu personal instruit și autorizat pentru prestarea serviciilor de dezinfecție, dezinfecție și deratizare și că ofertantul trebuie să dispună de personal calificat pentru aceste activități. Ceea ce trebuie verificat este dacă ofertantul și-a asumat și poate executa obligațiile contractuale în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Nu poate fi transformată o cerință privind termenul de intervenție într-o cerință suplimentară privind existența unui anumit număr de operatori, în lipsa unei prevederi exprese în acest sens.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, pentru situațiile care impun intervenții suplimentare, ofertantul trebuie să asigure intervenția „în termen de maximum 2 zile de solicitare, fără costuri suplimentare. Cerința instituie, așadar, un termen de maxim două zile de la primirea solicitării pentru efectuarea intervenției, fără a prevedea obligația ca intervențiile să fie realizate concomitent în toate punctele de lucru ale beneficiarului. Mai mult, situațiile care ar impune intervenții suplimentare sunt, prin natura lor, punctuale și determinate de apariția unei probleme concrete într-o anumită locație, neexistând un temei pentru a presupune că astfel de situații ar apărea în mod simultan la toate punctele de lucru ale beneficiarului.

Prin urmare, susținerea contestatorului pornește de la o ipoteză pur teoretică, neprevăzută în documentația de atribuire. Chiar și în eventualitatea apariției mai multor solicitări într-un interval apropiat, natura specifică a serviciilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție permite efectuarea intervențiilor într-un timp relativ scurt, astfel încât acestea pot fi planificate și realizate în termenul de maximum 2 zile prevăzut în caietul de sarcini.

Nicăieri în caietul de sarcini nu este prevăzută cerința intervențiilor solicitate în mai multe locații să se realizeze simultan sau ca ofertantul să dispună obligatoriu de câte un operator pentru fiecare punct de lucru.

În consecință, nu poate fi adăugată, pe calea..., o condiție care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Așadar, simplul fapt că ofertantul a declarat un singur operator nu conduce la concluzia că acesta nu are capacitatea de a asigura intervențiile deratizare, dezinfecție, dezinsecție în termenul prevăzut. Cerința privind existența unui număr minim de operatori sau realizarea simultană a intervențiilor în toate punctele de lucru nu se regăsește în documentația de atribuire. Pentru a se putea reține o neconformitate ar fi fost necesar ca documentația de atribuire să impună expres fie intervenția simultană în toate locațiile, fie existența unui număr minim de operatori proporțional cu numărul punctelor de lucru.

Mai mult, termenul de maximum 2 zile trebuie analizat prin raportare la natura și specificul serviciilor DDD solicitate, care presupun intervenții punctuale ce pot fi efectuate într-un interval relativ scurt, astfel încât respectarea termenului de intervenție prevăzut în caietul de sarcini este posibilă. Astfel, nu se poate presupune automat că un singur operator nu ar putea respecta termenul, fără să ții cont de durata și natura concretă a intervențiilor DDD. Caietul de sarcini prevede servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, care presupun efectuarea unor tratamente, fiecare tratament fiind compus din două treceri, cu un interval între acestea de 7, 14 sau 21 de zile. Aceste prevederi evidențiază faptul că documentația de atribuire reglementează distinct programarea și succesiunea operațiunilor, fară a institui obligația unei prezențe simultane a personalului prestatorului în toate punctele de lucru.

Totodată, natura și specificul operațiunilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție, precum și durata relativ redusă a unei intervenții, permit

organizarea și efectuarea acestora într-un interval scurt, astfel încât inclusiv în situația apariției mai multor solicitări într-o perioadă apropiată, intervențiile pot fi gestionate și realizate cu respectarea termenului de maximum 2 zile prevăzut în caietul de sarcini.

Ca urmare, apreciază că susținerea contestatorului privind imposibilitatea obiectivă a prestatorului de a respecta termenul de maximum 2 zile se bazează pe o ipoteză construită de acesta, respectiv aceea a unor solicitări simultane în toate locațiile, ipoteză care nu este prevăzută de documentație de atribuire și care nu poate declara fundamental ofertei ca neconformă.

Caietul de sarcini nu stabilește un număr minim de operatori DDD și nici nu impune prezența simultană a acestora în toate punctele de lucru. în lipsa unei asemenea cerințe exprese, capacitatea ofertantului nu poate fi apreciată prin raportare la o condiție suplimentară, neprevăzută în documentația de atribuire. Ceea ce trebuie verificat este dacă, prin resursele declarate și prin modalitatea de organizare propusă, ofertantul poate asigura îndeplinirea obligațiilor contractuale în termenele stabilite.

Simplul fapt că ofertantul a indicat un singur prestator/operator DDD nu demonstrează, prin el însuși, imposibilitatea executării serviciilor în termenul contractual. Numărul persoanelor implicate nu poate fi analizat izolat, fără a se ține seama de frecvența intervențiilor, de natura serviciilor solicitate, de numărul și distribuția punctelor de lucru, precum și de termenul de maximum 2 zile prevăzut pentru intervenție.

O eventuală concluzie privind lipsa capacității de executare trebuie să se bazeze pe elemente obiective și verificabile, iar nu pe o prezumție rezultată exclusiv din numărul prestatorilor declarați.

În ceea ce privește eventualele intervenții suplimentare, acestea trebuie analizate în raport cu situații concrete și individualizate. Apariția unei necesități suplimentare la un anumit punct de lucru nu permite, în lipsa unor date obiective, presupunerea că aceeași situație s-ar produce simultan în toate locațiile beneficiarului. O asemenea ipoteză, pur teoretică, nu poate constitui fundament suficient pentru concluzia că ofertantul nu ar putea asigura prestarea serviciilor în termenul solicitat.

Capacitatea de intervenție trebuie analizată prin raportare la cerințele efective ale contractului și la modul concret de executare a serviciilor, iar nu prin scenarii ipotetice privind apariția simultană a unor solicitări în toate punctele de lucru, condiție ce nu a fost impusă prin caietul de sarcini. În acest sens, trebuie avut în vedere caracterul punctual și succesiv al intervențiilor DDD, precum și faptul că termenul contractual este unul de intervenție de la momentul solicitării, nu un termen care impune mobilizarea simultană a resurselor în întreaga rețea de locații.

În ceea ce privește spectrul de combatere a dăunătorilor, acesta trebuie stabilit prin raportare la informațiile tehnice oficiale aferente produselor, respectiv fișele tehnice, etichetele, instrucțiunile de utilizare și avizele/autorizările aplicabile, după caz, și nu exclusiv prin interpretarea restrictivă a denumirii comerciale a produsului. Denumirea comercială nu reprezintă, prin ea însăși, un indicator complet și exhaustiv al spectrului de utilizare și al organismelor-țintă.

Documentele tehnice depuse pentru produsele utilizate în cadrul procedurilor de combatere a insectelor confirmă destinația acestora în domeniul serviciilor DDD și utilizarea lor pentru combaterea insecte/dăunători aferente acestei categorii de intervenții. în consecință, simpla apreciere că denumirea comercială a unui produs nu menționează în mod literal toate insectele prevăzute în cerințele autorității contractante nu este suficientă pentru a demonstra lipsa acoperirii spectrului solicitat.

Nu este suficientă o interpretare semantică a denumirii comerciale ori o deducție bazată pe absența anumitor termeni din denumirea produsului.

În aprecierea conformității ofertei trebuie respectat principiul raportării la cerințele efectiv stabilite prin documentația de atribuire. Nu pot 11 introduse, ulterior, condiții suplimentare referitoare la numărul de operatori, prezența simultană în toate locațiile, mobilizarea concomitentă a resurselor sau o anumită formulare a denumirilor comerciale ale produselor, dacă asemenea condiții nu rezultă în mod clar din caietul de sarcini.

Prin urmare, în lipsa unor elemente concrete care să demonstreze că ofertantul nu poate asigura intervenția în termenul de maximum 2 zile și că produsele propuse nu acoperă efectiv spectrul de combatere solicitat, concluzia privind neconformitatea ofertei apare ca fiind întemeiată pe prezumții și pe o interpretare extensivă a cerințelor documentației de atribuire, iar nu pe o neîndeplinire obiectiv demonstrată a acestora.

În consecință, solicită respingerea acestor susțineri ca neîntemeiate și menținerea rezultatului procedurii, sub aspectele contestate.

Consideră că, prin criticile sale, contestatorul vrea să inducă în mod eronat Consiliului... de Soluționare a Contestațiilor, convingerea că entitatea contractantă nu a respectat prevederile legale, criticile formulate de contestatoare nu sunt întemeiate pe dispoziții legale sau dispoziții ale caietului de sarcini, motiv pentru care solicită să se respingă.

Comisia de evaluare a procedat legal și a declarat admisibile propunerile tehnice și financiare în urma evaluării și a declarat câștigătoare a oferta depusă de... numai după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", a ofertelor declarate conforme.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicităm respingerea ca nefondată a contestației formulate de... în contradictoriu cu....

Solicită să se constate următoarea stare de fapt... în calitate de entitate contractantă pentru atribuirea contractului de prestări „Servicii de deratizare, dezinfecție, dezinsecție" a respectat prevederile legale și procedurale și nu a încălcat principiile prevăzute la art.2: - lit. a) nediscriminarea, lit. b) tratamentul egal, lit. c) recunoașterea reciprocă, lit. d) transparență, lit. e) proporționalitatea și lit. f) asumarea răspunderii din Legea nr. 99/2016, precum și prevederile art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

În concluzie, față de cele invocate mai sus, solicită să se respingă contestația formulată de..... și să se dispună menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii ca temeinice și legale, entitatea contractantă respectând legislația în materia achizițiilor publice, cât și cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat concluzii scrise față de punctul de vedere al entității contractante nr.... și de cererea de intervenție voluntară accesorie nr.... formulată de..., prin care solicită:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii de atribuire nr....;
2. Anularea actelor prin care ofertele..... și... au fost declarate admisibile și, respectiv, câștigătoare;
3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza Raportului procedurii nr...., precum și a actelor subsecvente acestuia;
4. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de cei patru ofertanți menționați, cu respectarea celor reținute de Consiliu și a dispozițiilor legale;
5. Pe cale accesorie, obligarea entității contractante de a nu încheia contractul până la soluționarea definitivă a contestației;
6. Respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de....

Precizează, ca și prin contestație, că nu solicită Consiliului să dispună atribuirea contractului în favoarea contestatorului, desemnarea câștigătorului fiind de competenta entității contractante [art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016], interesul rezultând din faptul că, în urma reevaluării, rămâne singura ofertă conformă.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat note scrise în completarea concluziilor în completarea concluziilor scrise nr...., prin care răspunde punctual apărărilor din punctul de vedere al entității contractante nr.... și din cererea de intervenție voluntară accesorie nr.... și prin care solicită:

Admiterea contestației nr...., astfel cum a fost formulată, și respingerea cererii de intervenție.

Anularea comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii de atribuire nr....;

Anularea actelor prin care ofertele..... și... au fost declarate admisibile și, respectiv, câștigătoare;

Anularea tuturor actelor care au stat la baza Raportului procedurii nr...., precum și a actelor subsecvente acestuia;

Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de cei patru ofertanți menționați, cu respectarea celor reținute de Consiliu și a dispozițiilor legale;

Pe cale accesorie, obligarea entității contractante de a nu încheia contractul până la soluționarea definitivă a contestației;

Respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de....

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. ($1^{)}$ lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 5 oferte, admisibilitatea celor 5, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 5 cu o ofertă de preț în valoare de..., fără TVA; oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o ofertă de preț în valoare de..., fără TVA.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost admisibilă, dar clasată pe locul 5... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

De asemenea, în baza aceluiași temei, Consiliul va admite în principiu, și cererea de intervenție formulată de..., ofertant clasat pe locul al treilea. Deși cererea este intitulată,, Punct de vedere’’, Consiliul o califică intervenție accesorie, deoarece autoarea sa apără admisibilitatea propriei oferte.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că... critică cele 4 oferte clasate înaintea sa, considerându-le neconforme și cu prețul neobișnuit de scăzut. În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că niciuna dintre ofertele prezentate nu se încadrează în această categorie, fiecare având un preț peste 80% din valoarea estimată. Nu există, practic, în contestația depusă, vreun argument concret și probat care să formeze convingerea Consiliului că prețul ar fi subevaluat, în condițiile în care contractul este unul de complexitate scăzută, cu forță de muncă necesară neimpunând pregătire profesională superioară și cu produse relativ accesibile, pentru care ofertanții au prezentat oferte de preț. Astfel, nu suntem în prezența unui contract complex, care să necesite manoperă costisitoare și materiale scumpe, argumentele din contestație fiind, practic, inexistente.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, depusă de..., contrar susținerii contestatoarei, în propunerea tehnică sunt depuse fișele tehnice de securitate ale produselor ofertate, fișele tehnice ale produsului, avizele pentru biocide.

În concluziile scrise, contestatoarea susține că în dosar nu s-ar fi depus declarația de conformitate a producătorului, ci o declarație din partea furnizorului..., indicând-o drept neconformitate. Consiliul reține că însăși autoritatea contractantă a dat posibilitatea, în cuprinsul documentației, de a se depune declarație de conformitate dată de furnizor (pagina 3 din caietul de sarcini, sfârșitul paginii, pagina 7 pct. V.2). Totodată, autoritatea contractantă dă posibilitatea operatorilor de a depune declarația de conformitate și la prestarea serviciilor (pagina 3, mijlocul paginii). Astfel, depunerea declarației din partea furnizorului, în propunerea tehnică, este suficientă la acest moment. În condițiile în care produsele sunt autorizate în România ca produse biocide, fiind depuse Avizele emise de..., nu există vreun motiv a le considera neconforme. Că inclusiv contestatoarea a înțeles în acest fel

cerința, este dovadă faptul că și aceasta a depus declarații de conformitate din partea furnizorilor, și nu a producătorilor produselor propuse. În acest sens, la pag. 47 din Propunerea tehnică a contestatoarei se regăsește declarația de conformitate a distribuitorului..., în timp ce producătorul este.... Similar, pentru produsul Ghilotina, declarația de conformitate aparține..., pagina 70 din propunerea tehnică a contestatoarei, pe când producătorul este Kwizda.

Astfel, Consiliul Consiliul constată că documentele de la dosar dovedesc trasabilitatea produselor utilizate, astfel că nu se poate reține o evaluare inegală a ofertelor.

În egală măsură, Consiliul reține că în propunerea tehnică s-a depus dovada autorizării ofertantului câștigător de a presta servicii DDD, în acest sens, la pagina... din propunerea tehnică existând avizul/autorizarea sanitară pentru un depozit. Chiar dacă autorizația din ofertă nu este aferentă întregii activități, acest înscris este un început de dovadă, ce putea fi completat, facil, cu Certificatul de înregistrare sanitar-veterinară, omis la încărcarea în SEAP odată cu oferta. Depunerea ulterioară a acestuia nu este o modificare a ofertei, așa cum eronat consideră contestatoarea, ci este o completare formală și posibilă pe calea..., mai cu seamă că documentul exista la data depunerii ofertelor, având numărul de înregistrare 137/.... Prin urmare, o respingere a ofertei, pe acest motiv, ar fi total lipsită de proporționalitate.

Contestatoarea invocă și faptul că personalul nu este calificat conform... nivel 1, fără, însă, a indica unde este prevăzută, în documentația de atribuire, această autorizare/calificare specifică. Consiliul reține că singura solicitare se referă la personalul calificat, iar în oferta depusă, se regăsesc atestatele personalului.

În ceea ce privește lipsa, din spectrul de activitate, a eficienței pe căpușă, Consiliul reține că atât super Killer 25 are eficiență pe căpușă, acest lucru fiind clar stabilit pe eticheta produsului, dar și Draker..., care prezintă, de asemenea, eficacitate și pe căpușă, fiind depus, în acest sens, și aviz de eficacitate biocidă. De altfel, Consiliul nu a identificat, în caietul de sarcini, vreo prevedere care să raporteze spectrul de activitate exclusiv la avizul biocid, autorizarea ca produs biocid referindu-se, în documentație, la autorizarea substanței pentru profilaxia sanitar-umană. Or, potrivit documentației producătorului, produsul Killer 25 are eficiență pe căpușă, criticile fiind, astfel, respinse, ca nefondate.

Având în vedere că oferta câștigătoare a fost corect stabilită, Consiliul reține că nu mai este necesară verificarea criticilor referitoare la neconformitatea ofertelor clasate pe locurile 2-4, contestația fiind, sub acest aspect, lipsită de interes.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu...

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de... și de....

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu...

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de... și de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
...
...

... practicaua deciziei
...

... în 6 (șase) exemplare originale.