Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în....., sector..., având număr de înregistrare la Oficiul... și CUI R0..., reprezentată legal de administrator... și convențional prin avocat..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr....., consemnat în... nr...., privind procedura de licitație deschisă online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...", cod..., de către INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU OPTOELECTRONICA - INOE..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate *contractantă, s-a solicitat:*

- anularea Raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, inclusiv Procesul verbal de evaluare nr...., precum și a actelor subsecvente, în ce privește evaluarea ofertei...;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv adresa nr.....;
- anularea deciziei de atribuire a contractului către...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... și atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând nelegalitatea evaluării propriei oferte sub aspectul punctajului acordat pentru factorii de evaluare F1 „Performanță tehnică:..." și F4 „Performanță tehnică:...".

În prealabil, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, relevante fiind următoarele aspecte: prin anunțul de participare nr...., autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „...”; în cadrul procedurii au depus oferte..... și..., ofertele... și... fiind respinse ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar oferta... fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cu un punctaj de 70 de puncte, în timp ce oferta... a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de... puncte.

În susținerea contestației... arată că a ofertat echipamentul „Sistem de Digestie cu... /...”, producător..., Ltd...., Ltd., iar autoritatea contractantă a stabilit că echipamentul ofertat îndeplinește toate cerințele minime din caietul de sarcini, diferențierea ofertelor admisibile și stabilirea clasamentului realizându-se prin aplicarea factorilor de evaluare.

Precizează că echipamentul ofertat de... are un preț de..., iar cel ofertat de... un preț de... și susține că ambele echipamente oferă aceleași performanțe tehnice, inclusiv cele punctate suplimentar, însă autoritatea contractantă nu a avut în vedere că echipamentul său prezintă, în privința factorilor tehnici Pt1 și Pt4, soluții constructive alternative care îndeplinesc sau chiar depășesc performanțele solicitate.

Cu privire la... de evaluare F1 „Performanță tehnică:...” - Pt1, contestatoarea arată că documentația prevedea acordarea a 15 puncte pentru un senzor optoelectronic, gen IR sau echivalent, de monitorizare în timp real a temperaturii fiecărei probe, nu a temperaturii vasului, și minimum încă un senzor de temperatură în fiecare vas.

Oferta sa a primit 0 puncte, autoritatea motivând că „nu se află un senzor în fiecare vas”, în timp ce oferta... a primit 15 puncte.

Contestatoarea susține că cerința caietului de sarcini cuprinde patru componente funcționale cumulative, respectiv existența unui senzor optoelectronic IR sau echivalent, monitorizarea temperaturii în timp real, monitorizarea temperaturii fiecărei probe, iar nu a vasului, și existența unui senzor de temperatură pentru fiecare vas, toate acestea fiind îndeplinite de echipamentul ofertat.

Arată că sistemul este prevăzut cu „...”, reprezentând un sistem optoelectronic de monitorizare în infraroșu, iar documentația producătorului confirmă monitorizarea în timp real a temperaturii fiecărui vas.

În ceea ce privește monitorizarea temperaturii fiecărei probe, arată că sistemul cu fibră optică „... Measurement” măsoară direct temperatura probei din vasul principal, iar sistemul IR monitorizează permanent toate....

Astfel, arhitectura echipamentului utilizează două niveluri complementare de monitorizare, respectiv monitorizarea globală și individuală a tuturor vaselor prin sistemul... și măsurarea directă a temperaturii probei prin sistemul....

Referitor la existența unui senzor de temperatură pentru fiecare vas, contestatoarea arată că sistemul... monitorizează temperatura fiecărui vas în timp real, afișează temperaturile tuturor vaselor și curba de temperatură pentru fiecare vas individual și generează alarmă și întrerupe automat emisia de microunde dacă este detectată o temperatură anormală.

În opinia sa, fiecare vas dispune astfel de un canal individual de monitorizare, soluția constructivă fiind echivalentă funcțional cerinței documentației, fără a fi necesară prezența unui sistem cu fibră optică în fiecare vas.

Conchide, sub acest aspect, că soluția ofertată utilizează o arhitectură dual de monitorizare, cele două sisteme completându-se reciproc, astfel încât sunt îndeplinite atât cerința privind monitorizarea temperaturii fiecărei probe, cât și cea privind existența unui sistem de monitorizare pentru fiecare vas de digestie, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să acorde ofertei sale 15 puncte pentru... Pt1, iar nu 0 puncte.

Cu privire la... de evaluare F4 „Performanță tehnică:...” - Pt4, contestatoarea arată că documentația prevedea acordarea a 15 puncte dacă... de teflon sau echivalent pot lucra la temperatura prevăzută la pct...., ating presiuni maxime de 100 bari și sunt prevăzute cu valve/supape care, la atingerea presiunii maxime de 100 bari, eliberează controlat presiunea și suprapresiunea în timpul digestiei.

Arată că a ofertat... TFM care pot lucra la 300°C și la o presiune de 150 bari, cu un sistem dublu de siguranță, format din „...”, pentru eliberare verticală și cantitativă, și „Elastic pressure relief”, pentru eliberare controlată prin deformare elastică.

Oferta sa a primit 0 puncte, autoritatea reținând că a fost demonstrată rezistența vaselor la presiunea maximă de 150 bari, dar nu ar rezulta pragul efectiv de declanșare al mecanismului de eliberare controlată a suprapresiunii la atingerea presiunii de 100 bari.

Contestatoarea susține că brevetul producătorului demonstrează existența unui mecanism care permite setarea valorii de descărcare a presiunii de siguranță.

Arată că presiunea de strângere poate fi controlată prin intermediul unei chei dinamometrice, iar când presiunea din interiorul vasului depășește pragul setat, mecanismul permite eliberarea controlată a presiunii, după care sistemul revine la starea inițială.

În opinia sa, cheia dinamometrică permite utilizatorului să stabilească presiunea în funcție de necesități, astfel încât echipamentul poate fi setat la pragul de 100 bari.

Mai susține că termenii „valve/supape” utilizați în caietul de sarcini sunt sinonimi și că documentația definește o funcție tehnică, respectiv eliberarea controlată a presiunii și suprapresiunii la pragul de 100 bari, iar nu o anumită soluție constructivă.

În opinia sa, orice mecanism care îndeplinește această funcție trebuie să beneficieze de punctaj, indiferent de denumirea sau arhitectura mecanică a acestuia.

Arată că sistemul ofertat permite un prag reglabil, eliberarea controlată și resigilarea, fiind echivalent funcțional cu mecanismul solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatoarea subliniază că... ofertate sunt rezistente la o presiune de 150 bari, superioară cerinței de 100 bari, iar mecanismul de siguranță poate fi setat și la pragul de 100 bari.

Consideră că autoritatea contractantă a refuzat acordarea celor 15 puncte numai pentru faptul că în documentația tehnică nu era menționată expres valoarea de 100 bari, fără a avea în vedere că documentația producătorului permite stabilirea acestui prag.

În consecință, apreciază că oferta sa trebuia să primească 15 puncte și pentru... Pt4.

În continuare, contestatoarea susține că evaluarea ofertei sale a fost realizată cu încălcarea art. 207 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă trebuie să stabilească oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției, fără a reinterpreta prevederile documentației sau a analiza ofertele prin raportare la alte cerințe decât cele expres stabilite.

Invocă jurisprudența CJUE privind obligația autorității contractante de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit și principiul transparenței.

Arată că, pentru ambii factori de evaluare, autoritatea contractantă a acordat 0 puncte în loc de câte 15 puncte, deși, în opinia sa, echipamentul ofertat îndeplinește integral cerințele din fișa de date.

Susține că autoritatea a acceptat varianta constructivă diferită ca fiind conformă cerințelor minime ale caietului de sarcini, însă a dezavantajat oferta... prin neacordarea punctajului aferent performanțelor tehnice respective.

Sub aspectul principiilor egalității de tratament și nediscriminării, contestatoarea susține că ofertele... și... au propus echipamente cu variante constructive echivalente sau, în cazul său, superioare, însă autoritatea contractantă a acordat punctaje diferite.

Invocând jurisprudența CJUE, arată că ofertanții trebuie evaluați după aceleași criterii și în aceleași condiții, fără favorizarea unuia dintre concurenți.

În acest context, susține că singurul element care diferențiază oferta sa de cea declarată câștigătoare, în privința aspectelor contestate, este originea produsului ofertat, respectiv..., deși documentația de atribuire nu conține nicio restricție, preferință, majorare sau diminuare de punctaj ori condiție de eligibilitate raportată la proveniența geografică a produsului.

Arată că în procedură nu există o măsură restrictivă aplicabilă în temeiul Regulamentului (UE) 2022/..., astfel încât autoritatea nu ar fi avut un temei legal pentru un tratament diferențiat întemeiat pe originea produsului.

În ceea ce privește principiul eficienței utilizării fondurilor publice... arată că echipamentul ofertat de... costă..., iar cel ofertat de aceasta..., rezultând o diferență de..., reprezentând, potrivit contestatoarei, o majorare de aproximativ...% a costului suportat de autoritatea contractantă.

Susține că diferența de preț nu este justificată printr-un avantaj tehnic real, întrucât echipamentul său ar prezenta performanțe identice sau superioare.

Invocând art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dispozițiile privind buna gestiune financiară și principiul bunei administrări, contestatoarea apreciază că achiziționarea unui echipament cu un preț mai mare, fără un beneficiu tehnic corespunzător, contravine cerințelor de economicitate, eficiență și eficacitate în utilizarea fondurilor publice.

În final... solicită admiterea contestației, anularea actelor emise de autoritatea contractantă privind evaluarea ofertei sale, anularea rezultatului procedurii și a deciziei de atribuire a contractului și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., cu aplicarea corectă a dispozițiilor legale invocate.

De asemenea, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii de pe actele dosarului.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[*CN1... /...76] Contestație....pdf", po*stat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU OPTOELECTRONICĂ - INOE... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, susținând că membrii comisiei de evaluare au respectat întocmai dispozițiile Legii nr. 98/... și ale HG nr. 395/2016, precum și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la evaluarea factorului Pt1 „Performanță tehnică:...", se precizează că punctajul a fost acordat pe baza propunerii tehnice și a documentelor suport depuse de... în SEAP.

Contestatoarea a ofertat echipamentul „Sistem de Digestie cu... /...", în configurația „... IR temperature monitoring system (standard) + Optical fiber temperature monitoring system (standard)". În propunerea tehnică s-a indicat că sistemul IR fără contact monitorizează temperatura soluției din fiecare vas individual.

Potrivit algoritmului de punctare, pentru un senzor optoelectronic, gen IR sau echivalent, de monitorizare în timp real a temperaturii fiecărei probe, nu a temperaturii vasului, se acordau 0 puncte.

Pentru un asemenea senzor și minimum încă un senzor de temperatură în fiecare vas se acordau 15 puncte. Comisia a acordat 0 puncte, motivând că „nu se află un senzor în fiecare vas", situație care se încadrează la lit. a).

În apărare, autoritatea contractantă invocă prevederea caietului de sarcini potrivit căreia specificațiile sunt considerate ca având mențiunea „sau echivalent".

Ofertantului îi revenea însă obligația de a demonstra echivalența produselor ofertate cu cele solicitate. Or... nu ar fi dovedit că dispune de „încă un senzor în fiecare vas" și nici echivalența soluției ofertate.

Totodată, documentele anexate contestației nu au fost depuse în SEAP odată cu oferta. În opinia autorității, nici acestea nu demonstrează tehnic echivalența sistemului ofertat pentru acordarea punctajului maxim, prin coroborare cu documentele depuse în susținerea propunerii tehnice.

Sistemul de microunde ofertat necesita un senzor de temperatură suplimentar în fiecare vas sau echivalent, care să măsoare temperatura probelor, nu temperatura vaselor. Din documentația depusă în procedură nu ar rezulta că sistemul măsoară direct temperatura probei din interiorul fiecărui vas.

În acest context, se subliniază că măsurarea temperaturii vasului și măsurarea temperaturii probei nu sunt același lucru. Sistemul „... /..." dispune de senzori IR fără contact, la baza vasului, și de un sistem optic cu fibră multi-core.

Autoritatea apreciază însă că soluția nu se încadrează în „Cerințele de performanță/funcționale extinse/dorite” din caietul de sarcini și nici nu se ridică la așteptările sale privind acuratețea și eficiența monitorizării temperaturii fiecărei probe. Această monitorizare urmărește creșterea preciziei și controlului digestiei.

Prin urmare, din perspectiva autorității, problema nu este dacă configurația propusă de... permite monitorizarea temperaturii. Relevant este dacă soluția tehnică propusă este echivalentă și oferă acuratețea și eficiența monitorizării temperaturii fiecărei probe solicitate prin documentație. Pe baza documentației disponibile, acest aspect nu ar fi fost demonstrat.

Referitor la... Pt4 „Performanță tehnică:...”... a ofertat „... TFM, 300°C, 150 bar”, cu un sistem dublu de siguranță. Acesta este format din „...”, pentru eliberare verticală și cantitativă, și „Elastic pressure relief”, pentru eliberare controlată prin deformare elastică.

În susținerea propunerii tehnice au fost indicate „Full-vessel pressure control technology” și parametrul „Maximum pressure: 15MPa”.

Potrivit metodologiei de punctare... de teflon sau echivalent care puteau lucra la temperatura prevăzută la pct.... și atinge presiuni maxime de 100 bari primeau 0 puncte. Pentru acordarea celor 15 puncte... trebuiau să îndeplinească aceste condiții și, suplimentar, să fie prevăzute cu valve/supape care, la atingerea presiunii maxime de 100 bari, să elibereze controlat presiunea și suprapresiunea în timpul digestiei.

Comisia de evaluare a acordat ofertei... 0 puncte. Documentația tehnică depusă și răspunsul la solicitarea de clarificare nu ar demonstra că mecanismul de eliberare controlată a suprapresiunii este configurat să funcționeze la atingerea presiunii de 100 bari, astfel cum prevedea metodologia de punctare.

Se mai precizează că documentele anexate contestației nu au fost depuse în SEAP odată cu oferta. În propunerea tehnică fusese menționat brevetul „CN...B”. Din acest motiv, prin clarificarea nr...., comisia a solicitat... să indice unde se regăsește, în catalog, fișa tehnică, pliant sau alte specificații tehnice depuse, posibilitatea reglării/setării unei presiuni maxime de 100 bari și a eliberării controlate a presiunii și suprapresiunii de peste 100 bari.

În răspunsul la clarificare, contestatoarea a făcut din nou referire la „Full-vessel pressure control technology”, la „...” și la tabelul oficial cu parametrii producătorului, în care este menționată presiunea maximă de „15 MPa= 150 bar”.

Comisia a considerat că aceste elemente demonstrează numai că... pot atinge presiuni maxime de peste 100 bari. Este confirmată astfel capacitatea vaselor, nu și pragul de declanșare al supapei sau mecanismului de siguranță.

În opinia autorității, simpla depășire a pragului minim al unui parametru nu echivalează cu îndeplinirea automată a criteriilor de performanță suplimentare stabilite distinct pentru... de evaluare. Documentația depusă nu precizează pragul efectiv de eliberare controlată a suprapresiunii la atingerea presiunii de 100 bari.

De asemenea, nu ar demonstra continuarea procesului de digestie, astfel cum este prevăzut expres la lit. b) a factorului de evaluare. Valoarea de 150 bari reprezintă presiunea maximă admisă a vaselor, iar nu valoarea de declanșare a mecanismului de eliberare a presiunii.

În ceea ce privește susținerea din contestație potrivit căreia procedeul tehnic de setare a presiunii la 100 bari se realizează cu ajutorul unei chei

dinamometrice, autoritatea consideră că aceasta indică abia în etapa contestației o posibilă soluție tehnică. Cheia dinamometrică reprezintă o modalitate de setare a presiunii de către utilizator, conform nevoilor acestuia. La instalarea echipamentului de către furnizor, aceasta poate fi setată la pragul maxim de 100 bari.

În continuare, se susține că membrii comisiei aveau obligația legală de a evalua exclusiv oferta depusă în cadrul procedurii și eventualele clarificări solicitate și formulate în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Acceptarea unor înscrisuri tehnice noi, prezentate pentru prima dată în fața Consiliului, ar echivala cu o completare sau modificare a propunerii tehnice după expirarea termenului de depunere a ofertelor. O asemenea conduită ar contraveni art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței.

Prin raportare la art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația să analizeze și să verifice fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, pe baza documentelor depuse de ofertanți în SEAP. Ulterior acestei verificări, în aplicarea art. 187-...0 din Legea nr. 98/2016 și art. 139 din HG nr. 395/2016, a fost aplicat criteriul de atribuire și algoritmul de calcul prevăzute în documentația de atribuire. Punctajele tehnice au fost acordate exclusiv în funcție de informațiile demonstrate prin propunerea tehnică și documentația suport. Conformitatea, în opinia autorității, nu se poate baza pe presupuneri sau interpretări, ci trebuie susținută de dovezi tehnice clare și documentate.

În ceea ce privește punctele nr. 4, 5 și 6 din contestație, acestea sunt apreciate ca nefiind îndreptate în mod direct împotriva evaluării performanței echipamentului ofertat.

În opinia autorității, respectivele susțineri repetă aspectele prezentate anterior, sunt lipsite de substanță și nefondate. Argumentele sale cu privire la acestea se regăsesc în răspunsurile formulate asupra celor două critici tehnice.

Totodată, spețele prezentate de contestatoare sunt considerate fără legătură cu prezenta contestație sau cu procedura de atribuire. Acestea privesc criterii de calificare și discriminarea „produsului ofertat (...)”, aspect care nu reprezintă un criteriu în cadrul procedurii. Sunt respinse și afirmațiile potrivit cărora autoritatea ar fi „reinterpretat prevederi ale documentației de atribuire” ori ar fi analizat ofertele prin raportare la alte cerințe decât cele expres prevăzute.

În opinia sa... nu a demonstrat tehnic aceste acuzații prin propunerea tehnică și documentele suport depuse în cadrul procedurii.

Referitor la solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, se precizează că acesta a fost permis în integralitate..., aspect consemnat în procesul-verbal de consultare a dosarului nr..... Contestatoarei i s-a permis efectuarea de copii după documentele solicitate, singura condiție fiind mascarea elementelor care intră sub incidența GDPR. Comisia a procedat inclusiv la scanarea și transmiterea prin e-mail, semnate electronic calificat, a documentelor solicitate din dosar.

În aceste condiții, autoritatea solicită Consiliului să aprecieze asupra necesității și utilității reiterării acestui demers.

Pentru considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de... ca nefondată, apreciind că membrii

comisiei de evaluare au respectat întocmai prevederile Legii nr. 98/... și ale HG nr. 395/2016.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis note scrise prin care, reiterând criticile și argumentele formulate prin contestație, răspunde susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, contestând, în esență, interpretarea dată arhitecturii... IR și mecanismului..., precum și afirmația potrivit căreia documentele tehnice depuse în fața Consiliului ar reprezenta o completare sau modificare a propunerii tehnice.

Contestatoarea susține că respectivele înscrisuri au caracter probator și explică funcționarea tehnologiilor deja nominalizate în oferta inițială, fără a modifica configurația ofertată.

Reiterează că soluțiile propuse îndeplinesc funcțional cerințele aferente factorilor Pt1 și Pt4 și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

I NSTITUTUL NATIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU OPTOELECTRONICA - INOE..., în calitate de autoritate contractantă, prin anunțul de participare nr...., a inițiat procedura de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „...".

Î n cadrul procedurii au depus oferte..... și..., ofertele... și... fiind respinse ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar oferta... fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cu un punctaj de 70 de puncte, în timp ce oferta... a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de... puncte.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii din..... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către.... în ceea ce privește modalitatea de punctare a ofertei sale, motiv pentru care dispune respingerea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține că, în mod corect și justificat, achizitoarea nu a acordat punctaj ofertei depusă de...., în cadrul a doi factori de evaluare, în condițiile în care produsul ofertat de acesta nu a conținut specificații tehnice pentru care puteau fi acordate puncte, în conformitate cu algoritmul de punctare stabilit prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că în documentația de atribuire, caietul de sarcini, s-a precizat că *„Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze echipamentul „Sistem de digestie cu microunde" necesar pentru pregatirea probelor de apa in vederea determinării metalelor cu ajutorul unui „Spectrometru de emisie optica cu plasma cuplata inductiv.*

(...)

... Specificațiile tehnice ale echipamentului:

- Sistemul va fi compus din următoarele echipamente/module/accesorii, compatibile intre ele la montaj si in funcționare.

- Sistemul/componentele/accesorile să fie însoțit obligatoriu de certificatul de calitate si conformitate CE emis de un organism notificat, prin care se atesta ca echipamentele/ componentele livrate respecta legislația UE. Declarația UE de conformitate se depune impreuna cu propunerea tehnica in secțiunea Documente de oferta tehnica.

- In caz de neconcordanță a specificațiilor oficiale publicate de producătorul/producătorii sistemului/componentelor/accesoriile (valabile la data ofertei, pentru sistemului/ componentelor/ accesoriile ofertate) vor fi considerate ca referință, iar conținutul acestora primează asupra detaliilor tehnice ofertate.

(...)

.... Temperatura de operare/ lucru > 2... °C (atenție factor de evaluare)

(...)

Ofertanții au obligația de a specifica în mod clar producătorul produselor ofertate. ***Pentru demonstrarea ofertei tehnice, se vor prezenta fișe tehnice de la producător sau orice document emis de acesta care să demonstreze fără echivoc îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin intermediul prezentului caiet de sarcini.***

Toate specificațiile, serviciile și cerințele menționate și solicitate în cadrul Specificațiilor tehnice (documentației de atribuire) sunt însoțite de mențiunea "sau echivalent".

De interes sunt și mențiunile referitoare la factorii de evaluare a ofertelor, respectiv că „A*chiziția produselor se va face, conform criteriului "cel mai bun raport calitate-preț", prin care va fi determinată oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.*

Factorii de evaluare însumează un procent de 100% ce reprezintă punctajul maxim de 100 de puncte care sunt repartizate astfel:

Propunerea tehnică reprezintă...% - punctaj maxim... de puncte - Propunerea financiară reprezintă 40% - punctaj maxim 40 de puncte Oferta care va fi declarată câștigătoare este oferta care va obține cel mai mare punctaj total din clasamentul ofertelor întocmit prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj. Ofertele declarate admise vor fi evaluate pe baza criteriilor tehnico-economici.

In cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. în situația în care egalitatea se menține, autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare, și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică. în conformitate cu prevederile art. 139 din H.G. 395/2016

Tabel calcul punctaj

Evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării metodologiei de calcul prezentate mai jos.

Clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc. Punctajul maxim total este 100.

(...)

P1** Performanță tehnică:**...

*Pentru un Senzor optoelectronici, gen IR (sau echivalent) de monitorizare in timp real a temperaturii fiecărei probe (**nu temperatura vasului**); **0***

Pentru un Senzor optoelectronici, gen IR (sau echivalent) de monitorizare in timp real a temperaturii fiecărei probe (nu temperatura vasului) si minim inca un senzor de temperatura in fiecare vas. 15

(...)

***P4 ... de teflon (s**au echivalent)*

Performanță tehnică:...

... de teflon (sau echivalent) să poată lucra la temperatura de la punctul.... și să atingă presiunii maxime de 100 bari 0

... de teflon (sau echivalent) să poată lucra la temperatura de la punctul.... și să fie prevăzute cu valve care la atingerea presiunii maxime (de 100 bari) cu supape de eliberare controlata a suprapresiunii in timpul digestiei 15”

(...)

„... „Performanță tehnică: Senzor optoelectronici, gen IR"

*... 1 „Performanță tehnică: nr..... Senzor op**toelectronici, gen IR" are o po**ndere de 15% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maximum de 15 puncte.*

Punctajul maxim acordat pentru acest factor de evaluare este 15 puncte din totalul de 100 de puncte și are o pondere de 15% în totalul criteriului de atribuire.

Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu ofertă admisibilă se va calcula astfel:

*a) Pentru un Senzor optoelectronici, gen IR (sau echivalent) de monitorizare in timp real a temperaturii fiecărei probe (nu temperatura vasului), se acordă **0 punct**e din punctajul maxim alocat;*

*b) Pentru un Senzor optoelectronici, gen IR (sau echivalent) de monitorizare in timp real a temperaturii fiecărei probe (nu temperatura vasului) **si minim inca un senzor** de temperatura in fiecare vas, se acordă 15 puncte din punctajul maxim alocat;*

(...)

... Pt4 „ Performanță tehnică:..."

*... 4 „Performanță tehnică: nr..... de teflon**(sau echivalent)" are o pondere d**e 15% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maximum de 15 puncte.*

Punctajul maxim acordat pentru acest factor de evaluare este 15 puncte din totalul de 100 de puncte și are o pondere de 15% în totalul criteriului de atribuire.

Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu ofertă admisibilă se va calcula astfel:

*a) Pentru ca... de teflon (sau echivalent) să poată lucra la temperatura de la punctul.... și să atinga presiunii maxime de 100 bari, se ac**ordă 0 puncte din punctajul maxim alocat;***

b) Pentru ca... de teflon (sau echivalent) să poată lucra la temperatura de la punctul...., să atinga presiuni maxime de 100 bari și să fie prevăzute cu valve/ supape care la atingerea presiunii maxime (de 100 bari) să elibereze controlat presiunea și suprapresiunea în timpul digestiei, se acordă 15 puncte din punctajul maxim alocat;

Ponderea aferentă factorului „Performanță tehnică: nr..... de teflon (sau echivalent)" a fost stabilită luând în considerare impactul asupra eficientei si calitatii procesului de digestie. Posibilitatea eliberării suprapresiunii asigura un nivel de control si siguranța mai bun.

Notă: Pentru sisteme la care "... de teflon (sau echivalent) nu pot lucra la temperatura de la nr.crt..... și nu ating presiunii de 100 bari", oferta va fi declarată neconformă.”

De subliniat este faptul că prin depunerea ofertei în cadrul procedurii.... și-a asumat cerințele documentației de atribuire, care au dobândit caracter definitiv și obligatoriu.

Raportat, pe de-o parte, la argumentele aduse de către...., conform cărora societatea sa „a ofertat *echipamentul „Sistem de Digestie cu... /...”, producător..., Ltd...., Ltd., iar autoritatea contractantă a stabilit că echipamentul ofertat îndeplinește toate cerințele minime din caietul de sarcini, diferențierea ofertelor admisibile și stabilirea clasamentului realizându-se prin aplicarea factorilor de evaluare. Echipamentul ofertat de... are un preț de..., iar cel ofertat de... un preț de..., ambele echipamente oferă aceleași performanțe tehnice, inclusiv cele punctate suplimentar, însă autoritatea contractantă nu a avut în vedere că echipamentul său prezintă, în privința factorilor tehnici Pt1 și Pt4, soluții constructive alternative care îndeplinesc sau chiar depășesc performanțele solicitate” iar, pe de altă parte, la modalitatea în care achizitoare a acordat punctajele în cadrul celor doi factori de evaluare, menționați anterior, Consiliul constată legalitatea a*cestora, ținând seama *d*e documentele ce au însoțit oferta depusă în cadrul procedurii, și care au stat la baza evaluării, de către comisia desemnată în acest sens de autoritatea contractantă, iar nu de documentele noi, depuse

de...., ca anexă la contestație, și care nu au fost depuse în SEAP, odată cu oferta.

În acest sens, se reține că.... a ofertat echipamentul „Sistem de *Digestie cu... /...", în configurația „... IR temperature monitoring system (st*andard) + Optical fi*ber temperature monitoring system (standard)", în propunerea tehnică menționând că sistemul IR fără contact* monitorizează temperatura soluției din fiecare vas individual.

Or, potrivit algoritmului de punctare, pentru un senzor optoelectronic, gen IR sau echivalent, de monitorizare în timp real **a temperaturii fiecărei probe**, **nu** a *temperaturii vasului*, se acordau 0 puncte, cum a fost și în cazul ofertei...., în condițiile în care, în sistemul ofertat, „nu se află *un senzor în fiecare vas", situați*e care, în mod corect, a fost încadrată la lit. a) din cadrul factorului de evaluare.

Simpla susținere a contestatorului conform căreia echipamentul propus „*oferă aceleași performanțe tehnice, inclusiv cele punctate suplimentar, însă autoritatea contractantă nu a avut în vedere că echipamentul său prezintă, în privința factorilor tehnici Pt1 și Pt4, soluții constructive alternative care îndeplinesc sau chiar depășesc performanțele solicitate",* fără demonstrarea echivalenței produsului ofertat cu cel solicitat, nu putea conduce la obținerea punctajului maxim în cadrul respectivilor factori de evaluare... neprobând, în vreun fel, că dispune de „încă un s*enzor în fiecare vas" și nici* echivalen*ța soluției* ofertate.

Relevante în acest sens sunt și susținerile autorității contractante din punctul de vedere aferent contestației conform cărora „*Sistemul de microunde ofertat **necesita** un senzor de temperatură **suplimentar în fiecare vas** sau echivalent, care să măsoare temperatura probelor, nu temperatura vaselor. Din documentația depusă în procedură nu ar rezulta că sistemul măsoară direct temperatura probei din interiorul fiecărui vas. În acest context, măsurarea temperaturii vasului și măsurarea temperaturii probei nu sunt același lucru.*"

Aceleași concluzii de menținere a punctajului acordat ofertei în analiză sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește... Pt4 „Perform*anță tehnică:...", în con*dițiile în care, atât prin documentația tehnică depusă odată cu oferta, cât și în urma solicitărilor de clarificări nr.... (clarificarea nr...., c*omisia a solicitat... să indice unde se regăsește, în catalog, fișa tehnică**, pl**iant sau alte specificații tehnice depuse, posibilitatea reglării/setării unei presiuni maxime de 100 bari și a eliberării controlate a presiunii și suprapresiunii de peste 100 bari).... nu a probat că, pentru produsul „... T*FM, 300°C, 150 bar", ofertat, mecanismul de elibe*rare controlată a suprap*resiunii este configurat să funcționeze la atingerea presiunii de 100 bari, astfel cum prevedea metodologia de punctare.

Faptul că, în propunerea tehnică s-a indicat „*Full-vessel pressure control technology"* și parametrul „*Maximum pressure: 15MPa*" (*... de teflon sau echivalent puteau lucra la temperatura prevăzută și atingeau presiuni maxime de 100 bari), nu* conducea automat la obținerea a 15 puncte, ci respectivele caracteristici tre*buiau probate/demonstrate, r*espectiv ca acestea să fie prevăzute cu valve/supape care, la atingerea presiunii maxime de 100 bari, să elibereze controlat presiunea și suprapresiunea în timpul digestiei, aspecte neprobate prin documentația tehnică depusă și prin răspunsul la solicitarea de clarificare, în condițiile în care, în răspunsul furnizat.... a făcut referire la „Full-vessel pr*essure control technology", la „..." și* la tab*elul oficia*l cu parametrii producătorului, în care este menționată presiunea maximă de „15 MPa= 150 bar", elem*ente prin care s*e demonstrează că... pot atinge presiuni maxime de peste 100 bari, fiind confirmată astfel doar capacitatea vaselor, iar nu și pragul

de declanșare al supapei sau mecanismului de siguranță, fiind justă afirmația achizitoarei conform căreia „simpla depășire a pragului *minim al unui parametru nu echivalează cu îndeplinirea automată a criteriilor de performanță suplimentare stabilite distinct pentru... de evaluare. Documentația depusă nu precizează pragul efectiv de eliberare controlată a suprapresiunii la atingerea presiunii de 100 bari. Valoarea de 150 bari reprezintă presiunea maximă admisă a vaselor, iar nu valoarea de declanșare a mecanismului de eliberare a presiunii.”*

Susținerile contestatorului legate de faptul că *„procedeul tehnic de setare a presiunii la 100 bari se realizează cu ajutorul unei chei dinamometrice*” nu vor fi luate în considerare de către Consiliu, aceste aspecte neconstituind obiect al analizei de către comisia de evaluare, fiind prezentate cu ocazia prezentei contestații, iar nu prin ofertă sau urmare a clarificărilor ce i-au fost solicitate.

Or, în condițiile de mai sus și luând act de cele constatate în urma verificării modalității de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare stabiliți în cadrul criteriului de atribuire, în analiză, Consiliul constată că activitatea derulată de către comisia de evaluare, vizavi de oferta.... a fost una corectă și legală, urmând a fi menținută.

Constatându-se caracterul legal al deciziei de respingere a ofertei în discuție, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de oferta depusă de către...., activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art.... și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către...., fiind nefondate, motiv pentru care vor fi respinse.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU OPTOELECTRONICA - INOE..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU OPTOELECTRONICA - INOE..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte……,
...
...

... în 4 (patru) exemplare originale.