str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

1. Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr...., ..., et..... sector..., având... de înregistrare ..., înregistrată la... Comerțului sub nr...., reprezentată legal de administrator... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat la data de..., privind procedura simplificată, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „...”..., de către..., cu sediul în mun..... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației ca fiind temeinică și legală, împotriva Comunicării din... privind declararea ca acceptabilă și necâștigătoare a ofertei... și a Raportului procedurii nr.... din..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale prezentate în contestație;

2. Anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care au fost declarate admisibile și câștigătoare ofertele următorilor operatori economici:

-... - locul 1, câștigător cu suma de...;

-... și... - Subcontractant - locul 2, câștigător cu suma de...;

-... - locul 3, câștigător cu suma de....

3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare situate pe locul I, II și III, în clasamentul final, în raport de aspectele precizate în prezenta contestație, acestea având elemente de cost neobișnuit de scăzute și nejustificate, prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu

respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

5. Încuviințarea accesului contestatorului la dosarul constituit la Consiliu în sensul consultării cu celeritate a documentelor dosarului și depunerea de concluzii scrise.

..., cu sediul în mun..... nr...., sector..., înregistrată la... Comerțului sub nr...., având... de..., reprezentată legal de..., în calitate de ofertant declarat câștigător (poziția I în clasament) al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr...., înregistrată la Consiliul Națio*nal de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din...../2026, prin car*e solicită:

1. Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție accesorie, formulată în interesul autorității contractante, ...;

2. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de..., înregistrată în dosarul nr....;

3. Menținerea Raportului procedurii de atribuire nr.... și a comunicării rezultatului procedurii din data de..., în ceea ce privește declararea ofertei... ca fiind admisibilă și câștigătoare, pe poziția I în clasament.

2. Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de..., cu sediul în mun..... nr....,, județul..., având CUI R0..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr...., emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-Anularea rezultatului procedurii comunicat în data de... prin intermediul SEAP, respectiv a raportului procedurii de atribuire, act nr.... și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;

-Reevaluarea ofertelor situate pe locurile I - IV, respectiv ofertele depuse de..... și..., în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

-Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

-Admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției în temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..., reprezentată legal de..., în calitate de ofertant declarat câștigător (poziția I în clasament) al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie în inter*esul autorității contractante, nr...., înregistrată la Consiliul Națio*nal de Soluționare a *C*ontestațiilor sub nr.... din...../2026, prin care solicită:

1. Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție accesorie, formulată în interesul autorității contractante .....;

2. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de..., înregistrată în dosarul nr....;

3. Menținerea Raportului procedurii de atribuire nr.... și a comunicării rezultatului procedurii din data de..., în ceea ce privește declararea ofertei... ca fiind admisibilă și câștigătoare, pe poziția I în clasament.

4. Încuviințarea accesului intervenientului la dosarul achiziției publice constituit la CNSC, precum și acordarea unui termen pentru depunerea de concluzii scrise.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 (două) contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... și... atacă rezultatul procedurii de atribuire publicat în SEAP la data de..., consemnat în Raportul procedurii nr...., solicitând cele de mai sus.

1.... învederează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 2086 din..., privind sustenabilitatea economică a prețului total, pe motiv că: prețul total ofertat d*e dumneavoastră, în valoare de... fără TVA, reprezintă..., 40% (mai puțin de 85%) din valoarea estimată maximă a acordului cadru, respectiv... fără TVA.*

Ulterior, la data de..., autoritatea contractantă a comunicat... faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ocupând poziția 4 în clasament, cu un preț de....

Din analiza Raportului procedurii... a reținut că propunerile financiare ale ofertanților clasați pe locurile I, II și III sunt neconforme și inacceptabile, față de următoarele aspecte:

a. Nu au inclus în oferta financiară spor pentru munca prestată în timpul nopții, de 25% din salariul de bază, obligație ce operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților ce vor presta ora libera acordata celorlati;

b. Nu au prevăzut spor de noapte, ceea ce încalcă prevederile art. 126 din...;

c. De asemenea, nu respectă... nici în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă, acesta având o valoare mai mică decât salariul de bază de.../agent și încalcă prevederile art. 150 lit. a) din..., și nici obligația privind Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr.... de modificare și completare la Legea 448/2006.

... precizează că ofertele depuse de ofertanții clasați pe primele trei locuri sunt cu mult sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, așa cum prevede de art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult decât atât... observă că oferta câștigătoare a operatorului economic..., de..., 32, este chiar sub limita prevăzută în documentația de atribuire, respectiv pct. II....) din Fișa de Date privind valoarea totală estimată care este de....

În ceea ce privește „caracterul nesustenabil al ofertei declarate câștigătoare și încălcarea obligațiilor de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut"... menționează că prezenta contestație vizează nelegalitatea

deciziei de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a acceptat justificarea propunerii financiare a ofertanților declarați câștigători, deși aceasta se întemeiază pe un element viitor, aleatoriu și incert.

În cazul în care decizia de atribuire a ofertanților declarați câștigători se bazează pe presupusa acordare a unor subvenții de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă (AJOFM), respectiv Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București (AMOFMB)... apreciază că aceasta a fost efectuată fără a verifica dacă aceste subvenții reprezintă un avantaj economic real, actual și garantat pe întreaga perioadă de executare a contractului, inclusiv stabilirea utilității acestor subvenții strict pentru contractul ce face obiectul prezentei proceduri.

Astfel... învederează că simpla invocare a posibilității accesării unor subvenții AJOFM sau AMOFM..., nu echivalează cu existența unui avantaj economic cert iar subvențiile prevăzute de Legea nr. 76/2002, sunt acordate numai în condițiile îndeplinirii cumulative a criteriilor legale, în limita creditelor bugetare aprobate și în urma emiterii actelor administrative specifice. Acestea nu reprezintă un drept necondiționat al angajatorului și nu pot fi considerate venituri certe la momentul depunerii ofertei.

Prin urmare, în situația în care ofertanții clasați pe locul I, II și III, au diminuat prețul tarifului ofertat al serviciilor de pază prin includerea unor subvenții care nu sunt garantate, în opinia contestatorului, acest aspect ar conduce la o fundamentare artificială a tarifului ofertat. În lipsa unor asemenea dovezi, justificarea nu poate fi considerată completă și concludentă.

În consecință, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica dacă reducerea costurilor invocată prin raportare la subvențiile AJOFM sau AMOFM București era una reală, actuală și demonstrată prin documente justificative.

Totodată... afirmă că și societatea..., s-a aflat în proces de a obține ajutor de la AMOFM..., încă din luna octombrie..., însă până la această dată cererile nu au fost soluționate pe motiv că..., ceea ce presupune, în situația dată, că nici ofertanții clasați pe primele 3 (trei) locuri nu au cum să scadă tariful folosindu-se de subvenții. În acest sens... depune, în probatoriu... de pe ptatforma ANOMF, o imagine într-un program Office efectuată în data de..., prin care face dovada că..., figurează la status cu sintagma „AȘTEPTARE FONDURI."

Prin urmare... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea reține că prin contestația formulată... solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I, II și III, invocând, în esență, două categorii de critici: pe de o parte, pretinsa acceptare de către autoritatea contractantă a unor propuneri financiare cu preț aparent neobișnuit de scăzut, fără verificarea sustenabilității acestora; pe de altă parte, pretinsa nerespectare a dispozițiilor Codului muncii sub aspectul sporului de muncă de noapte, al indemnizației de concediu de odihnă și al contribuției la fondul de handicap.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă apreciază că se impune a se reține caracterul inadmisibil al criticilor prin care... invocă pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 126 și art. 150 lit. a) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la sporul pentru munca de noapte și la indemnizația de concediu de odihnă.

Autoritatea face precizarea că aceste aspecte privesc modul de executare în viitor a acordului-cadru, respectiv raporturile de muncă dintre ofertanți și propriii angajați pe durata prestării serviciilor, iar nu conformitatea ofertelor la momentul evaluării acestora. Obligațiile ce decurg din legislația muncii revin fiecărui operator economic în calitate de angajator și se verifică în faza de executare a contractului, prin mecanismele de monitorizare a modului de îndeplinire a obligațiilor contractuale, iar nu în cadrul controlului de legalitate al procedurii de atribuire.

În consecință, autoritatea susține că aceste critici exced obiectului prezentei contestații și sunt lipsite de interes actual, întrucât nu pot conduce, prin ele însele, la constatarea vreunei neconformități a ofertelor declarate câștigătoare în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată că susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea ar fi acceptat propunerile financiare ale ofertanților clasați pe locurile I, II și III fără a verifica sustenabilitatea prețurilor ofertate nu poate fi reținută, fiind contrazisă de actele întocmite în cadrul procedurii.

Comisia de evaluare a constatat că toate cele 5 (cinci) oferte depuse, inclusiv oferta contestatorului, s-au situat sub pragul de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru și, în consecință, a procedat la solicitarea de clarificări privind fundamentarea economică a prețului de la fiecare dintre ofertanți, prin adrese distincte, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016. Astfel... însăși a primit solicitarea de clarificări nr...., întocmai ca ofertanții clasați pe locurile câștigătoare.

În urma analizării răspunsurilor și a documentelor justificative transmise, comisia de evaluare a constatat că ofertanții au fundamentat economic prețurile ofertate, demonstrând sustenabilitatea acestora și capacitatea de îndeplinire a acordului-cadru la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu privire la pretinsa fundamentare a prețurilor pe subvenții neconfirmate, autoritatea învederează că această susținere nu poate fi reținută, întrucât pornește de la o premisă contrară realității. Justificările prezentate de ofertanții declarați câștigători, analizate de comisia de evaluare, s-au întemeiat pe elemente concrete și verificabile de fundamentare a prețului - între care nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prețul unitar pe oră aferent, corelarea cu graficul de asigurare a serviciului și structura costurilor directe și indirecte - iar nu pe acordarea unor eventuale subvenții viitoare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, criticile privind pretinsa nerespectare a dispozițiilor Codului muncii se dovedesc neîntemeiate. Astfel, comisia de evaluare a solicitat în mod expres ofertanților clarificări inclusiv cu privire la dimensionarea costurilor de personal și la fundamentarea liniilor de cost aferente, între care și linia privind contribuția la fondul de handicap, precum și cu privire la asigurarea continuității serviciului cu respectarea

pragului legal al salariului minim brut pe țară garantat în plată. Răspunsurile ofertanților au fost apreciate concludente sub aceste aspecte.

Autoritatea arată că sustenabilitatea salarială a ofertelor s-a raportat la nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin actul normativ în vigoare la data evaluării, astfel încât baza de calcul acoperă drepturile salariale invocate de contestator.

Față de considerentele de fapt și de drept expuse, apreciază că oferta contestatorului a fost evaluată cu respectarea dispozițiilor legale, iar ofertele declarate câștigătoare au fost stabilite în urma unei proceduri legale de verificare a sustenabilității prețului, aplicată în mod unitar tuturor participanților.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite copia dosarului achiziției, în format electronic, pe suport stick.

..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție *accesorie în interesul autorității contractante nr...., înregistrat*ă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din...../2026, prin care solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Intervenientul susține că ofertele clasate pe locurile II și III (..., respectiv...) își mențin calitatea de câștigătoare indiferent de soarta prezentei contestații, poziția acestora nefiind condiționată de eventuala înlăturare a ofertei sale, ci rezultând din propriul clasament, aflat înaintea celui al contestatorului.

Prin urmare, eventuala înlăturare a ofertei intervenientului nu ar produce, prin ea însăși, decât deschiderea unei proceduri de reevaluare pentru desemnarea celui de-al treilea operator economic câștigător, iar nu atribuirea directă și necondiționată a acestei poziții către contestator, care ar rămâne, la rândul său, supusă acelorași exigențe legale pe care le invocă în propria contestație. Intervenientul opinează că o asemenea reevaluare nu poate fi anticipată, iar rezultatul ei nu poate fi prezumat în favoarea contestatorului, motiv pentru care solicitarea acestuia de a se dispune direct reevaluarea sau înlăturarea ofertei intervenientului, fără o analiză temeinică a propriilor critici, este lipsită de temei.

Intervenientul reține că, în susținerea criticilor sale... nu aduce nicio probă concretă privind conținutul real al ofertei tehnico-financiare a..., limitându-se la a extrapola, asupra ofertelor concurente, un calcul ipotetic al costurilor, elaborat prin raportare la propriile ipoteze de lucru, fără corespondent dovedit în structura de preț efectiv utilizată.

De asemenea, împrejurarea că oferta... se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului (art. 210 din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 34 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016) nu echivalează, în opinia intervenientului, prin ea însăși, cu caracterul nesustenabil al prețului, ci reprezintă doar pragul legal care declanșează, dacă este cazul, obligația autorității contractante de a solicita clarificări.

În ceea ce privește criticile punctuale formulate de contestator la pag. 5 din contestație, referitoare la pretinsa neincludere a sporului pentru muncă de noapte, la nerespectarea dispozițiilor privind indemnizația de concediu de odihnă și la contribuția la fondul pentru persoanele cu

handicap, intervenientul arată că acestea sunt, de asemenea, nefondate și contrazise de fundamentarea reală a tarifului prezentat, cuprinsă în răspunsul la clarificări nr..... Astfel, contrar susținerii contestatorului potrivit căreia oferta... nu ar fi prevăzut sporul pentru muncă de noapte, fundamentarea tarifului pentru postul de 24/24 ore include expres un spor de noapte de.../agent, calculat la cota legală de.../oră aplicată pentru... ore de noapte, cu respectarea art. 126 din Codul muncii; împrejurarea că, pentru postul de 12/24 ore - schemă de lucru care nu presupune ore de noapte - acest spor nu a fost inclus se explică prin absența, la acest tip de post, a componentei de muncă nocturnă, iar nu printr-o omisiune, astfel cum susține în mod eronat.... De asemenea, referitor la indemnizația de concediu de odihnă... a inclus în structura de cost suma de.../agent, calculată prin amortizarea proporțională, la nivel lunar, a costului anual al concediului de odihnă (.../oră x 1... de ore anual, raportat la 12 luni), metodologie de fundamentare uzuală și distinctă de indemnizația efectivă plătită în perioada de concediu... comparând, în mod eronat, un cost amortizat lunar cu valoarea integrală a salariului de bază.

Referitor la contribuția la fondul pentru persoanele cu handicap, intervenientul arată că a inclus în structura de cost suma de.../agent, calculată pe baza datelor reale privind numărul... persoane cu handicap angajate și obligațiile de plată aferente, conform Declarației D1..., cu respectarea Legii nr...., astfel cum a fost modificată prin O.U.G. nr. 60/2017. Toate aceste elemente au fost cuprinse în fundamentarea transmisă și verificată de comisia de evaluare, care a declarat oferta... admisibilă, astfel încât criticile punctuale ale contestatorului sunt lipsite de suport factual.

Contrar susținerilor contestatorului, din chiar cuprinsul Raportului procedurii nr.... (Anexa nr.... la Ordinul Președintelui ANAP nr....) rezultă că etapa de evaluare a propunerilor financiare (pct....) a inclus, ca element expres al evaluării, verificarea de către comisie a faptului că „prețul propus sau c*omponentele acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat, prestat sau executat astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini", rezultatul acestei* verificări fiind consemnat în procesul-verbal nr.... din... (Anexa nr.... la Raport). În urma acestei verificări, oferta... a fost declarată admisibilă la evaluarea financiară.

Mai mult, în cadrul acestei verificări, comisia de evaluare a solicitat intervenientului, prin adresa nr....., clarificări exprese privind sustenabilitatea economică a prețului ofertat, constatând că prețul total, în valoare de... fără TVA, reprezintă...% din valoarea estimată maximă a acordului-cadru, precum și privind corelarea tarifului unitar orar cu salariul minim brut pe țară garantat în plată, conform H.G. nr. 146/2026. Prin răspunsul nr...., intervenientul a transmis comisiei de evaluare o fundamentare detaliată a tarifelor orare ofertate pentru fiecare tip de post (post 24/24 -.../oră; post 12/24 -.../oră), cuprinzând toate elementele de cost obligatorii - salariul minim brut de.../lună, sporurile pentru muncă de noapte, sărbători legale, ore suplimentare și de weekend, indemnizația de concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, contribuția la fondul pentru persoanele cu handicap, precum și cheltuielile indirecte aferente echipamentului, dotării posturilor și medicinei muncii - și a confirmat expres că fundamentarea propunerii financiare a fost calculată pe baza salariului minim

brut garantat în plată de.../lună, valabil începând cu data de..., o mențiune anterioară a sumei de... fiind rezultatul unei simple erori de tehnoredactare, fără nicio relevanță asupra fundamentării reale a prețului ofertat.

Referitor la argumentul contestatorului privind pretinsa fundamentare a prețului ofertat de intervenient pe baza unor subvenții viitoare (pag. 6-7 din contestație), arată, că această critică este formulată de contestator exclusiv în termeni ipotetici și condiționali -... analizând situația "în cazul în care" decizia de atribuire s-ar întemeia pe o "presupusă acordare" a unor subvenții din partea AJOFM sau AMOFM București - fără a indica niciun element concret, extras din propunerea financiară a intervenientului, care să susțină o asemenea premisă.... nu identifică nicio mențiune sau document din oferta... care să facă referire la vreo subvenție, ci construiește un raționament pur speculativ, întemeiat pe invocarea abstractă a art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, dispoziție care vizează exclusiv ipoteza în care un ofertant a invocat el însuși, efectiv, un ajutor de stat în justificarea prețului - ipoteză care nu se regăsește în cazul intervenientului. Or, astfel cum rezultă din fundamentarea tarifului transmisă comisiei de evaluare prin răspunsul la clarificări nr...., deja detaliată mai sus, propunerea financiară a... a fost calculată exclusiv pe baza elementelor de cost prevăzute de legislația în vigoare - salariul minim brut garantat în plată de.../lună, sporurile legale, indemnizația de concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, contribuția la fondul pentru persoanele cu handicap și cheltuielile indirecte aferente dotării și echipării posturilor, fără nicio referire, directă sau indirectă, la vreo subvenție de orice natură.

Prin urmare, în opinia intervenientului, premisa de la care pornește... în cadrul acestei critici este nedovedită și contrazisă expres de documentele aflate la dosarul achiziției publice, iar împrejurarea, invocată chiar de contestator, că propria sa cerere de sprijin adresată AMOFM București se află încă în așteptarea fondurilor, nu prezintă nicio relevanță juridică asupra modului în care... și-a fundamentat propriul tarif, cele două situații fiind complet independente și nefiind în niciun fel corelate.

De asemenea, intervenientul afirmă că, potrivit pct.... din Raportul procedurii, comisia de evaluare a solicitat ofertantului/ofertanților clasați pe locurile câștigătoare să prezinte documentele suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, iar în urma verificării acestor documente (proces- verbal nr. 23... din... - Anexa nr.... la Raport), oferta... a fost, de asemenea, declarată admisibilă.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul apreciază că motivele de contestație sunt neîntemeiate și nu pot conduce la înlăturarea ofertei sale din procedură, ci, cel mult, la o eventuală solicitare de clarificări suplimentare din partea autorității contractante.

2. Prin contestația formulată împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr...., emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire... învederează că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 5 în clasamentul ofertelor.

... apreciază că autoritatea contractantă, nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare depuse de ofertanții situați pe locurile I-IV, respectiv ofertele depuse de..... și.... Comisia de evaluare nu a efectuat verificări

detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicalile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a), c) și d) din HG 395/2016.

Având în vedere tarifele orare ofertate de..... și..... susține că propunerile financiare depuse de aceștia conțin preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

... face precizarea că autoritatea contractantă nu a impus un număr de agenți per/post, ci doar respectarea... și a legislației incidente aplicabilă, lăsând astfel libertate ofertanților de a elabora oferta conform propriei strategii și/sau Contractului Colectiv de Muncă.

De asemenea... afirmă că trebuie avut în vedere RĂSPUNSUL CONSOLIDAT LA SOLICITAREA DE CLARIFICARE nr...., publicat de autoritatea contractantă în SEAP, prin care precizează în mod clar că serviciile de pază se vor derula după data de..., deci oferta se va elabora în conformitate cu prevederile HG nr.148/2026.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[... /...]... inregistrata.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la data de..., ora 11: 14, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii/a clasamentului rezultat, ca fiind temeinic și legal.

Privind oferta clasată pe Locul I -..... susține, în mod neîntemeiat, că aceasta ar fi suferit o modificare a propunerii financiare prin clarificările formulate în cursul evaluării. În realitate, din documentele analizate de comisia de evaluare rezultă că:

- tarifele unitare orare au rămas neschimbate;
- valoarea totală ofertată a rămas aceeași;
- nu a fost transmisă o ofertă alternativă și nu a fost modificat cuantumul prețului;
- clarificările au vizat exclusiv explicarea unor neconcordanțe aparente sau a unei erori materiale de redactare.

Astfel, tarifele unitare orare de.../oră și valoarea totală de... fără TVA au rămas ferme și nemodificate de la depunere, nu s-a încălcat art. 137 din H.G. nr. 395/2016, prețul nefiind alterat.

Autoritatea contractantă a verificat dacă tariful ofertat acoperă integral obligațiile legale aferente salariului minim brut garantat în plată, potrivit legislației incidente și a constatat că indicarea inițială a salariului brut de... a reprezentat o simplă eroare materială. Prin răspunsul nr...., operatorul a confirmat că prețul acoperă integral salariul minim obligatoriu de.../lună (H.G. nr. 146/2026).

În ce privește autonomia organizatorică (Modelul cu 4 agenți)... încearcă să impună ideea că un anumit număr de agenți/post ar fi obligatoriu, ceea ce, în opinia autorității, este nefondat. Nicio dispoziție legală nu stabilește un coeficient unic, universal și imperativ de personal pentru prestarea serviciilor de pază în toate situațiile.

Astfel, coeficientul fix de...u... agenți nu este obligatoriu prin nicio normă legală. Liderul a demonstrat operarea legală cu 4 agenți ficși prin optimizarea schimburilor, utilizarea unui dispecerat zonal avizat IGPR și aplicarea sporului de weekend de.../oră conform propriului... (Art. 25).

... critică și modul de calcul al costului aferent fondului de handicap, însă din actele depuse rezultă că operatorul economic a justificat această componentă prin:

- existența unor salariați cu dizabilități;
- avantajele economice și compensațiile legale aferente acestui statut;
- evidențele contabile și de personal depuse în susținere.

Astfel, autoritatea susține că tariful de.../agent este real. Compania deține în organigramă 29 de persoane cu dizabilități angajate (confirmat de Statul de Plată și D1...), beneficiind de compensații conform Legii nr.....

Privind oferta clasată pe locul II -..., autoritatea contractantă precizează că, din verificările efectuate, rezultă că ofertantul a fundamentat oferta pe:

- un număr de agenți suficient pentru acoperirea programului;
- o schemă de organizare care evită, în principiu, generarea de ore suplimentare;
- o structură de lucru care respectă timpul normal de muncă.

Prin urmare, lipsa unei linii bugetare pentru ore suplimentare nu echivalează, în sine, cu neconformitatea ofertei. Este posibil ca un operator să construiască oferta astfel încât orele suplimentare să nu fie necesare ori să fie absorbite în modul de rotație a personalului.

Autoritatea menționează că rubrica goală de la ore suplimentare (75%) este justificată legal... utilizează... agenți/post și programul de lucru redus cu o oră (art. 126 lit. a din...), eliminând necesitatea orelor suplimentare pe parcursul contractului.

Totodată, costul aferent concediului de odihnă este o componentă firească a structurii de preț în contractele de servicii cu personal. Totuși, modul de repartizare a acestuia în prețul orar este lăsat la libera apreciere a ofertantului, cu condiția ca totalul să fie sustenabil. În cazul de față, operatorul a prezentat un calcul linear care reflectă integrarea acestui cost în tariful general.

Astfel, autoritatea apreciază că, costul linear de.../oră respectă algoritmul de raportare a salariului minim la media orelor lunare, eventualele fluctuații fiind riscuri comerciale asumate de manager.

Privind oferta clasată pe locul III -..., autoritatea reține că din documentele analizate rezultă că bifarea căsuței referitoare la „oferta alternativă" a avut caracter accidental și că ofertantul a confirmat ulterior că propunerea depusă este una unică.

Prin urmare, bifarea „ofertei alternative" în SEAP a fost o simplă eroare de completare a șablonului, operatorul confirmând în termen că propunerea financiară depusă este unică și conformă cu fișa de date.

Totodată... afirmă că lipsa unei valori distincte pentru sporul de sărbători legale ar fi nelegală. Autoritatea susține că această critică nu este întemeiată.

Un operator economic poate decide să integreze costul aferent zilelor de sărbătoare legală în tariful unitar global, în funcție de:

- organizarea activității;
- rotația personalului;
- programarea concediilor și a repausului;
- strategia comercială proprie.

Privind certificatul expirat în aprilie 2026, autoritatea învederează că reprezentantul a depus declarație fermă de asumare a oricărui cost suplimentar direct din profitul societății, tariful orar contractat rămânând fix. Din moment ce ofertantul a declarat că își asumă eventualele costuri suplimentare din profitul propriu, fără modificarea tarifului ofertat, autoritatea contractantă a putut aprecia că nu există o neconformitate financiară care să impună respingerea ofertei.

Privind oferta clasată pe locul IV -..., autoritatea contractantă face precizarea că aceasta a fost analizată în mod similar, și a constatat că raportul dintre numărul... agenți și programul posturilor permite organizarea activității fără depășiri necontrolate ale timpului de muncă. Simpla diferențiere între posturi de 12 ore și posturi temporare sau organizate diferit nu reprezintă un viciu de legalitate. Coeficientul de... oameni/post permite rotația legală în ture fără acumulare de ore suplimentare depășite.

Autoritatea menționează că... a probat cu liste de inventar (ianuarie 2026) și facturi stinse că deține echipamentele, uniformele și dotările deja în stoc, costul fiind zero pentru noul contract. Faptul că ofertantul deține deja în stoc anumite echipamente, uniforme sau materiale nu poate fi considerat, prin el însuși, un element nelegal. Așadar, nu se poate susține că oferta ar fi nereală doar pentru că anumite costuri sunt deja amortizate sau acoperite în activitatea curentă a ofertantului.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a respectat întocmai dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice, efectuând evaluarea ofertelor cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității. Clarificările solicitate operatorilor economici au vizat exclusiv lămurirea unor aspecte aparent neconcordante, fără a determina modificarea propunerilor financiare și fără a afecta substanța ofertelor.

..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție *accesorie în interesul autorității contractante nr...., înregistrat*ă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din...../2026, prin care combate criticile contestatorului, arătând că oferta sa a fost întocmită cu respectarea integrală a documentației de atribuire, a Caietului de sarcini, a Legii nr. 98/..., a H.G. nr. 395/2016, a Codului muncii - Legea nr. 53/2003, a H.G. nr. 146/2026 privind salariul minim, a Legii nr. 333/..., a H.G. nr. 301/2012 și a Legii nr...., propunerea financiară incluzând toate costurile obligatorii aferente prestării serviciilor: salariul de bază minim în plată, sporurile legale (muncă de noapte, muncă suplimentară, sărbători legale), indemnizația de concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, contribuția la fondul pentru persoanele cu handicap, echipamentul de protecție și dotarea posturilor, precum și costurile aferente serviciilor de monitorizare și intervenție prevăzute la cap. 6 din Caietul de sarcini.

Prin răspunsul nr...., intervenientul a confirmat expres, cu documente justificative, că tarifele orare ofertate -.../oră pentru postul de pază permanentă 24/24, respectiv.../oră pentru postul 12/24 - precum și valoarea totală a ofertei (... fără TVA) sunt calculate pe baza salariului minim brut de.../lună, incluzând toate sporurile legale prevăzute de Codul muncii (spor de noapte, sărbători legale, ore suplimentare), indemnizația de concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, contribuția la fondul pentru persoanele cu handicap, precum și cheltuielile indirecte aferente echipamentului, dotării posturilor și comunicațiilor, alături de profit, eroarea de tehnoredactare semnalată neafectând fundamentarea reală a prețului. Totodată, ofertantul a declarat în mod expres, că va respecta integral pragul legal al salariului minim brut pe toată durata executării contractului.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul apreciază că motivele de contestație sunt neîntemeiate și nu pot conduce la înlăturarea ofertei sale din procedură.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... depune concluzii scrise în urma studierii dosar*ului achiziției,* prin care întărește argumentele expuse în cuprinsul contestației, solicitând admiterea acesteia, respingerea cererii de intervenție, anularea rezultatului procedurii ca fiind netemeinic și nelegal, precum și reevaluarea ofertelor situate pe locurile I-IV.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., intervenientul depune concluzii scri*se în dosarul nr*...., ca urmare a accesului la dosarul achiziției publice, precizând următoarele:

Cu titlu principal, intervenientul apreciază că se impune constatarea caracterului inadmisibil al criticilor formulate de..., întemeiate pe dispozițiile Codului muncii, privind sporul pentru muncă de noapte, indemnizația de concediu de odihnă și contribuția la fondul pentru persoanele cu handicap, aspecte ce privesc modul de executare viitoare a acordului-cadru, iar nu conformitatea ofertelor la momentul evaluării acestora.

În subsidiar, analizate pe fond, aceleași critici, precum și celelalte motive de contestație privind pretinsa neverificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut și pretinsa fundamentare a prețurilor pe subvenții neconfirmate, sunt neîntemeiate, în opinia intervenientului, acestea fiind contrazise de conținutul documentelor aflate la dosarul cauzei și de verificările efectiv realizate de comisia de evaluare pe parcursul procedurii de atribuire (solicitarea de clarificări nr...., procesele-verbale nr.... și nr....).

Arată intervenientul că poziția sa este pe deplin convergentă cu punctul de vedere depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, care a solicitat, la rândul său, în principal, constatarea caracterului inadmisibil al criticilor întemeiate pe Codul muncii, iar, în subsidiar, respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a Raportului procedurii de atribuire nr...., a Comunicării privind rezultatul procedurii din..., precum și a tuturor actelor subsecvente.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., intervenientul depune concluzii scri*se în dosarul nr*...., ca urmare a accesului la dosarul achiziției publice, învederând următoarele:

Intervenientul apreciază că motivele de contestație expuse de... privind oferta... sunt neîntemeiate, fiind, în bună parte, contrazise chiar de conținutul propriilor înscrisuri depuse de contestator la dosarul cauzei, precum și de

verificările efectiv realizate de comisia de evaluare pe parcursul procedurii de atribuire, finalizate cu declararea ofertei sale ca admisibilă și câștigătoare, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Se menționează că, și în ipoteza, pur teoretică, a admiterii contestației cu privire la oferta Tetra..., clasat pe ultimul loc (locul V), nu ar avea, prin ea însăși, nicio șansă reală de a fi desemnată câștigătoare, atâta vreme
cât ofertele clasate pe locurile II-IV nu au fost înlăturate și își mențin poziția superioară în clasament.

Totodată, intervenientul susține punctul de vedere depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, care a solicitat, la rândul său, respingerea ca nefondată a contestației și menținerea Raportului procedurii de atribuire nr...., reținând că evaluarea a fost efectuată cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

În consecință, solicită admiterea concluzii scrise și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru încheierea unui „Acord cadru cu 3 (trei) operatori economici desemnați câștigători având ca obiect Servicii de pază prestate d*e entități juridice specializate pentru obiectivele ...”.... În acest sens, a elab*orat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr.... din..., criteriul de atribuire stabilit fiind „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 5 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertelor depuse de... (ofertă preț -...)... (ofertă preț -...)... (ofertă preț -...) câștigătoare ale procedurii de atribuire. Oferta contestatorului... s-a clasat pe locul 4, cu o ofertă de preț de..., iar oferta contestatorului... s-a clasat pe locul 5, cu o ofertă de preț de....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr..... și..., respectiv împotriva desemnării celor trei oferte câștigătoare (primele 3 locuri din clasament) au depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr.... și nr.....

... a formulat cereri de intervenție accesorie, în contradictoriu cu contestatorii, iar în prealabil analizei lor, Consiliul le va admite în principiu, întrucât autorul lor are interes să intervină în cauze, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoare procedurii de atribuire, ocupând primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Ca măsură preliminară, admițând solicitările contestatorilor și ale intervenientului accesoriu, Consiliul a pus la dispoziția acestora informațiile din dosarul cauzei, în raport cu prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, neidentificând opoziție la aceste cereri care să fie bazată pe dovezi ale caracterului confidențial al documentelor ce i-au fost înaintate de autoritatea contractantă.

Dosar nr....

... atacă modul de evaluare a ofertelor desemnate câștigătoare, pretinzând că autoritatea contractantă nu a asigurat o analiză completă a acestora, în raport cu obligațiile care rezultă din regulile de întocmire a propunerii financiare, dar și cu regulile din legislația muncii, privind acoperirea tuturor cheltuielilor care ar rezulta din asigurarea tuturor drepturilor salariale și asimilate acestora, inclusiv a cheltuielilor cu obligațiile fiscale aferente (precum, fondul de handicap).

Consiliul are în vedere că, pe cale de excepție, autoritatea contractantă apreciază că se impune a se reține caracterul inadmisibil al criticilor prin care... invocă pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 126 și art. 150 lit. a) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la sporul pentru munca de noapte și la indemnizația de concediu de odihnă.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit modalitatea de prezentare a prețului ofertei și a costurilor componente, astfel:

.... Modul de prezentare al propunerii financiare

• Operatorii economici vor depune Propunerea financiară în forma criptată în SEAP;

• Ofertele (propunerile financiare) prezentate de operatorii economici care participă la procedura de atribuire a Acordului-Cadru de
Servicii de Pază includ toate cheltuielile necesare pentru prestarea serviciilor, indiferent de natura acestora;

• Se va completa și transmite în SEAP formularul ofertă financiară în rubrica alocată pentru acesta astfel încât să poată fi accesat de comisia de evaluare a ofertelor în faza de evaluare financiară.

• De asemenea, în cadrul propunerii financiare ce se transmite în SEAP, odată cu formularul ofertă financiară, se va detalia construcția prețului ofertat și se va fundamenta prețul unitar (lei/oră/post) având în vedere respectarea salariului minim brut pe economie în vigoare la data limită de depunere a ofertei, conform actelor normative adoptate de....

• Prețul ofertat trebuie să acopere integral toate costurile directe și indirecte, inclusiv, dar fără a se limita la:

o Contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM);

o Costurile aferente concediilor de odihnă, sărbătorilor legale și altor sporuri prevăzute de...u Contractul Colectiv de Muncă aplicabil;

o Echipamentul de protecție și uniforma personalului de pază;

o Dotările specifice (echipamente de comunicare, armament, după caz);

o Costurile de instruire și avizare periodică a personalului;

o Cheltuieli administrative și profit.

• *Autoritatea Contractantă va respinge ca neconformă orice ofertă în care prețul unitar nu permite acoperirea cheltuielilor minime obligatorii privind salariul minim și contribuțiile sociale aferente.*

Totodată, anexa 1 la formularul de ofertă, obligatoriu de completat, conținea rubrici informative privind toate componentele de preț în cauză.

Astfel fiind, se constată că este eronată susținerea autorității contractante că aceste aspecte ar privi, exclusiv, modul de executare a acordului-cadru, respectiv raporturile de muncă dintre ofertanți și propriii angajați pe durata prestării serviciilor, iar nu conformitatea ofertelor la momentul evaluării acestora. Ofertanții aveau obligația fundamentării prețului ofertei și a cuprinderii tuturor costurilor componente ale acestuia, rezultând din legislația muncii și contribuțiile sociale, iar obligația implicită a autorității contractante era aceea de a face analiza ofertelor (sub sancțiunea respingerii acelor a care nu respectau obligația, așa cum este evocată mai sus).

Consiliul va respinge excepția de inadmisibilitate, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată, urmând a face analiza pe fond a susținerilor contestatorului....

În raport cu criticile formulate de contestator, Consiliul constată că, formal, autoritatea contractantă a verificat existența, în cele 3 oferte desemnate câștigătoare, a sporului pentru munca prestată în cursul/a timpului redus de muncă aferent perioadei de noapte și a indemnizației pentru concediul de odihnă.

De asemenea, Consiliul constată că ofertele în cauză nu s-au bazat pe diminuarea prețului pe baza unor convenții cu... pentru... de Muncă (AJOFM), prin care să fie acordate subvenții, astfel că susținerile contestatorului că nu s-ar fi analizat acest aspect sunt nefondate.

Faptul că cele 3 oferte câștigătoare au un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu valoarea estimată a achiziției, nu reprezintă un indiciu de neconformitate, așa cum susține..., întrucât toate ofertele implicate în procedură au acest statut, iar autoritatea contractantă le-a solicitat autorilor lor justificări ale prețului, în condițiile impuse prin art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că... nu prezintă motive temeinice, de fapt și de drept, în susținerea cererii sale de anulare a actualului rezultat al procedurii de atribuire. De altfel, deși a avut acces la informațiile din dosarul cauzei, nu a prezentat concluzii scrise care să detalieze motivele invocate prin cererea introductivă.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația..... În mod implicit, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie, formulată de..., în raport cu această contestație.

Dosar nr....

Similar demersului inițiat de primul contestator, și... atacă desemnarea ofertelor câștigătoare, considerând că autoritatea contractantă nu ar fi asigurat o analiză completă a acestora, în raport cu obligațiile de asigurare a unui preț sustenabil, inclusiv cu cele ce rezultau din solicitarea de justificare a nivelului aparent neobișnuit de scăzut.

Invocarea, indirect, de către intervenientul accesoriu, a lipsei unui interes în revizuirea actualului rezultat al procedurii, rezultând din faptul că, prin înlăturarea ofertei sale, rămân în poziții mai favorabile decât a ofertei contestatorului ofertele clasate pe locul 2 și locul 3, este lipsită de temei.

Consiliul constată că autorul apărării în cauză ignoră specificul procedurii de atribuire în derulare, care se finalizează cu încheierea unui acord-cadru cu 3 ofertanți și nu cu un contract de achiziție cu unic câștigător (concordant cu cele rezultând din fișa de date a achiziției:*.... Descrierea achizitiei publice (natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele) Acord cadru cu 3 (trei) operatori economici desemnați câștigători având ca obiect Servicii de Pază prestate de entități juridice specializate pentru obiectivele... pentru Sport).*

Prin urmare, nu doar înlăturarea ofertei intervenientului este determinant în aprecierea interesului contestatorului, așa cum pretinde..., ci înlăturarea primelor 3 oferte, considerate admisibile. De altfel, așa cum rezultă din contestație, autorul ei atacă modul de evaluare a primelor 4 oferte, nu doar evaluarea ofertei intervenientului.

Văzând criticile în cauză și documentele prezentate, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatorului... privitor la incompleta analiză a ofertelor.

Deși autoritatea contractantă a solicitat informații de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, în fapt, nu a asigurat o analiză completă a angajamentelor și calculelor prezentate de ofertanți.

În privința ofertei clasate pe primul loc, aparținând intervenientului accesoriu, este lipsit de dubiu că, prin răspunsul de justificare a prețului a modificat propunerea financiară, înlocuind prețul unitar inițial (salariul orar brut, minim pe economie), cu modificarea calculelor ulterioare, în sensul menținerii prețului total ofertat, pentru a păstra aparența fermității acestuia din urmă (cunoscând exigența din fișa de date a achiziției: *Elementul principal al propunerii financiare este valoarea totală maximă a acordului cadru ce va fi transmisă in SEAP, în rubric... alocată, în funcție de care se va desemna operatorul economic câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire, valoare calculată ca rezultat al înmulțirii dintre prețul unitar pe oră al fiecărui operator economic și numărul maxim de ore din acordul cadru).*

Prin oferta inițială (anexa la formularul de ofertă)... a indicat, explicit, atât salariul brut avut în vedere -..., dar și prețul orar (24...) rezultând din prevederile HG nr. 1506/2024, cât și aplicarea acestor dispoziții normative (prin utilizarea expresiei ”conform HG 1506/2024” în conținutul explicațiilor din rubricile calculației de preț).

Prin răspunsul de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul intervenient indică faptul că oferta se referea la *Salariul de bază brut:.../lună, iar ca*lculul atașat pornește de la un preț unitar de.../oră, adică nivelul minim care ar rezulta din HG nr. 146/2026 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată. De asemenea, numărul... agenți inclus în calculul justificării de preț a fost diminuat.

Consiliul constată că, în fapt, chiar întrebarea adresată de autoritatea contractantă (*Corelarea cu... pe țară: în cuprinsul anexelor de fundamentare a tarifului unitar orar, se constată utilizarea unui Salariu de încadrare brut/agent de.... Având în vedere că conform Răspunsului consolidat publicat în SEAP în*

data de... oferta financiară trebuie fundamentată în conformitate cu prevederile H.G. nr. 146/2026 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată de.../lună valabil începând cu data de...) cuprindea constatarea încălcării regulilor de ofertare pe care le impusese, însă, sub pretextul justificării nivelului scăzut al ofertei, comisia de evaluare a acceptat modificarea propunerii financiare, contrar dispozițiilor art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: În cazul în care ofertantul modifică prin răspu*nsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Acceptarea modificării propunerii financiare nu s-a asigurat în condițiile permise la alin. (10) al aceleiași reglementări: P*rin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.*

Contrar apărărilor autorității contractante, justificarea de preț nu a condus la înlăturarea unor erori materiale de redactare sau ale unor neconcordanțe, ci la modificarea completă a propunerii financiare, anexa la formularul de ofertă suferind modificări esențiale, cauzate de utilizarea unui cost salarial (salariul minim garantat în plată) necorespunzător și care fusese exclus chiar de către achizitor, prin clarificarea documentației de atribuire.

Prin urmare, sunt lipsite de relevanță susținerile contradictorii cu privire la modul de determinare a celorlalte costuri componente ale prețului din această ofertă, în condițiile în care este evident că autoritatea contractantă a ignorat propriile reguli, din documentația de atribuire (sus evocate), dar și regulile de evaluare a ofertelor, acceptând o modificare a propunerii financiare, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: A*utoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Astfel fiind, Consiliul va admite contestația, în partea privind anularea deciziei de stabilire a admisibilității ofertei..., urmând a respinge, implicit, cererea de intervenție a acesteia.

În referire la ofertele clasate pe locul 2 și 3, Consiliul constată lipsa unei evaluări efective a autorității contractante a regulilor de întocmire a propunerii financiare, inclusiv a răspunsurilor de justificare a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute.

Se confirmă faptul că autoritatea contractantă nu a sesizat, din cuprinsul justificărilor..., dacă numărul... agenți utilizat pentru calcul este corect dimensionat, ofertantul făcând referire, în răspunsul de justificare, la un număr de 4... agenți pe post (la justificarea indemnizației de cauzate de creșterea numărului necesar de agenți pe post - ce ar fi...- prin diminuarea programului de muncă pe timp de noapte, cu o oră), dar și la un număr de ”... agenți/post, în loc de... agenți/post” (în privința calculației aferente indemnizației pentru CO).

Prin urmare, lipsind informațiile de certitudine, cu privire la costul individual, pe post, solicitat prin anexa la formularul de ofertă, se impunea, cel

puțin, clarificarea nivelului ferm al implicării, pentru a se evalua corectitudinea calculelor care să susțină prețul total al ofertei.

De asemenea, se confirmă că justificarea de preț nu a prezentat o calculație a indemnizației pentru concediul de odihnă la numărul... agenți implicați pe post, calculația din ofertă relevând rezultatul obținut doar pentru un agent de pază.... Astfel, costul unitar, pe post de pază, este diminuat, fără motiv.

Același mod eronat de calcul se regăsește și în justificarea de preț a ofertantului..., privind indemnizația pentru concediul de odihnă, nefiind luat în calcul numărul... agenți pe post-....

De asemenea, nu se adaugă, la costul tarifului pe post de pază, costurile rezultând din utilizarea agenților suplimentari, pe durata acordării de timp liber corespunzător, pentru munca în zilele de sărbătoare legală.

Din analiza globală a modului de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile contestatorului.... În fapt, prin solicitarea de justificări a prețului și prin acceptarea răspunsurilor ofertanților, autoritatea contractantă s-a achitat parțial de obligațiile rezultând din prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2026, întrucât nu a făcut o analiză a sustenabilității valorilor propuse de ofertanți.

Prin urmare, sunt lipsite de interes, în statuarea asupra situației faptice, analiza tuturor criticilor contestatorului, cu privire la modul de evaluare a tuturor ofertelor, în condițiile în care s-a probat existența, față de primele 3 - desemnate câștigătoare, a elementelor de inadmisibilitate sau lipsite de claritate, sus arătate, ceea ce relevă nerespectarea obligațiilor autorității contractante rezultând din prevederile art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: A*utoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.

Astfel, este necesară reluarea evaluării propunerilor financiare, de la momentul primirii răspunsurilor de justificare a prețului, stabilirea clasamentului ofertelor câștigătoare urmând a se face pe baza analizei efective a răspunsurilor primite, în raport cu conținutul ofertei și regulile din documentația de atribuire.

Pentru aceasta, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația..., va anula rezultatul procedurii cuprins în raportul procedurii nr.... și actele de comunicare, ca acte subsecvente lui și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a propunerilor financiare, ale ofertelor vizate de contestație, în 10 zile de la primirea deciziei de față, ținând cont de cele statuate în precedent.

În temeiul dispozițiilor alin. (9) al aceluiași art. 26 din Lege, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor ocazionate de contestație, nefiind prezentate dovezi ale avansării acestora.

Cererea de intervenție accesorie, formulată de..., în contradictoriu cu..., va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată, în mod implicit anulării actualului rezultat al procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestația... (dosar nr....) cu contestația... (dosarul nr....), în contradictoriu cu..., autoritate contractantă în procedura de atribuire inițiată cu anunțul de participare simplificat nr.... din....

Admite în principiu cererile de intervenție accesorie, în susținerea autorității contractante, formulate de....

Respinge contestația..., în contradictoriu cu..... și admite cererea de intervenție formulată de... (în dosarul nr....).

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu.... Anulează rezultatul procedurii cuprins în raportul procedurii nr.... și în actele subsecvente lui și obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a propunerilor financiare, ale ofertelor vizate de contestație, în 10 zile de la primirea deciziei de față, conform motivării de mai sus.

Respinge cererea... de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de contestație, ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție formulată de... (în dosarul nr....)....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.