str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37273/21.05.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, organizată prin licitație deschisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„...”*, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 09.01.2026, s-au solicitat următoarele: *„Să admiteți prezenta contestație, astfel cum a fost formulată; Să anulați raportului procedurii nr. 59909/30.06.2026, comunicarea nr. 59892 din data de 30.06.2026 (privind rezultatul evaluării ofertei ...) și procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 49503/28.05.2026 în ceea ce privește i) modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ... și rezultatul evaluării în ceea ce privește acordarea punctajului pentru componenta tehnică - la subfactorii de evaluare „experiența personalului desemnat pentru prestarea serviciilor de proiectare" (Ex), „Abordarea propusă pentru implementarea contractului" și identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor)", ii) declararea ofertei SC ... SRL ca fiind admisibilă și, în subsidiar, punctajul tehnic acordat acesteia”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55347/23.07.2026, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de Administrator ... SRL, prin reprezentant legal ... și convențional prin avocat ... cu sediul procesual ales în ..., s-a solicitat: *„În principal: Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie, formulată de ... S.R.L. în interesul și în sprijinul autorității contractante ..., Respingerea,*

ca nefondată, în tot, a contestației formulate de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. având nr. 82/10.07.2026 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 64221/13.07.2026; Menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta ... S.R.L., declarată admisibilă și câștigătoare prin Comunicarea nr. 59887/30.06.2026 și prin Raportul procedurii nr. 59909/30.06.2026. În subsidiar: Cu privire la pct. 3 din petitul contestației, respingerea acestui capăt de cerere, întrucât înscrisurile existente în dosarul achiziției nu confirmă susținerile contestatoarei privind existența unor neregularități în acordarea punctajelor sau în trasabilitatea evaluării. în consecință, nu rezultă un temei factual și juridic suficient pentru dispunerea reevaluării ofertelor. Cu privire la criticile referitoare la evaluarea propriei oferte, respingerea acestora, întrucât documentele depuse inițial de contestatoare și actele de evaluare existente la dosar nu demonstrează că autoritatea contractantă ar fi aplicat greșit criteriile sau descriptorii de evaluare și nu justifică acordarea unui punctaj superior celui stabilit. Cu privire la criticile referitoare la Expertul în mobilitate urbană și la expertul arhitect propuși de ... S.R.L., respingerea acestora, întrucât documentele depuse inițial de subscrisa, analizate în coroborare cu documentația de atribuire și cu actele de evaluare, nu confirmă existența unei neconformități, insuficiențe sau incompatibilități cu cerințele aplicabile, întrucât contestatoarea nu demonstrează, prin înscrisurile existente la dosar, neîndeplinirea unei cerințe obligatorii de către experții propuși de ... S.R.L., nu poate fi reținută solicitarea de declarare a ofertei subscrisei ca inacceptabilă sau neconformă. Cu privire la accesul la dosar: Ca o consecință a calității de parte/intervenient admis în principiu, solicităm acordarea, în favoarea subscrisei, a accesului la dosarul achiziției constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv la contestațiile formulate de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., precum și la toate anexele și înscrisurile depuse de acestea și de autoritatea contractantă".

Prin contestația nr. 200817/10.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52288/13.07.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SA, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin Director General ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de atribuire organizată de către ..., s-au solicitat următoarele: *„Anularea comunicărilor nr. 59892/30.06.2026 (Asocierea ... SRL & ... SRL), nr. 59888/30.06.2026 (Asocierea ...), nr. 59887/30.06.2026 (...) transmise de către autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii .../ 09.01.2026; Anularea* raportului procedurii nr. 59909/30.06.2026 *prin care s-a constatat admisibilitatea ofertelor ofertanților ..., Asocierea ... SRL & ... SRL, Asocierea ... și s-a întocmit clasamentul ofertanților; Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ofertanților ... SRL, Asocierea ... SRL & ... SRL, Asocierea ..., cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor documentației de atribuire, ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente. Constatarea caracterului inacceptabil al ofertei depusă de către operatorul economic ... SRL. Constatarea caracterului inacceptabil al ofertei depusă de către operatorul economic Asocierea ... SRL & ... SRL. Constatarea caracterului inacceptabil al ofertei depusă de către operatorul economic*

Asocierea .... În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2026, cu modificările și completările ulterioare, solicităm accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu".

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55347/23.07.2026, societatea ... SRL, având datele de identificare mai susmenționate, s-a solicitat: *„În principal: Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie, formulată de ... SRL în interesul și în sprijinul autorității contractante ...; Respingerea, ca nefondată, în integralitate, a contestației formulate de ... SA, inclusiv a criticilor privind experiența Expertului-cheie nr. 1, punctajele acordate pentru subfactorii „Abordarea propusă" și „Jaloanele", corelarea propunerii tehnice cu fundamentarea financiară, pretinsa depunere tardivă a documentelor Expertului ITS și pretinsul caracter inacceptabil al ofertei ... SRL; Menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta ... SRL, declarată admisibilă și câștigătoare prin comunicarea nr. 59887/30.06.2026 și prin raportul procedurii nr. 59909/30.06.2026. În subsidiar: Cu privire la pct. 3 din petitul contestației, solicităm respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat, întrucât din probatoriul administrat în cauză nu rezultă existența unor neregularități care să justifice reevaluarea ofertelor Asocierii ... SRL - ... SRL și Asocierii ... SRL - ... SRL. Cu privire la pct. 4 din petitul contestației, solicităm respingerea, ca neîntemeiată, a solicitării de constatare a caracterului inacceptabil sau neconform al ofertei ... SRL, întrucât înscrisurile aflate la dosarul procedurii nu justifică o asemenea concluzie și nu există elemente care să impună efectuarea unor verificări suplimentare cu privire la documentele aferente Expertului-cheie nr. 4 - Expert ITS. Cu privire la pct. 5 și pct. 6 din petitul contestației, solicităm constatarea faptului că aceste capete de cerere privesc exclusiv evaluarea ofertelor celorlalți ofertanți și, prin urmare, nu pot produce consecințe asupra ofertei ... SRL, în lipsa unei legături directe, concrete și dovedite între criticile formulate și oferta subscrisei".*

Prin cererea de intervenție nr. 90/24.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55635/24.07.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, având datele de identificare susmenționate, a solicitat respingerea contestației formulate de ... SA ca neîntemeiată.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate*", Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. 2824/ 2026, urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr. ....

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37273/21.05.2026 (dosar nr. ...) și nr. 52288/13.07.2026 (dosar nr. ...), prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL și societatea ... SA critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În ce privește contestația aferentă dosarului nr. ..., societatea ... SRL precizează că oferta sa a ocupat locul III, cu un punctaj total de 76,73 puncte, la o diferență mică de oferta societății ... SA, clasată pe locul II, cu 87,49 puncte și oferta societății ... SRL, clasată pe locul I, ce a obținut 91,40 puncte.

Pe fond, contestatoarea critică punctajul acordat propunerii sale tehnice, de doar 51,4 puncte din maximul de 60 puncte posibile, evidențiind că cei 5 membri ai comisiei au acordat 57, 57, 57, 43 și 43 de puncte, conform tabel:

Evaluator	E (experiență, obiectiv)	Abordarea propusă	Jaloane / puncte de reper	Pt total	Total tehnic
...	*37*	*10 („foarte bine")*	*10 („foarte bine")*	*20*	57
...	*37*	*10 („foarte bine")*	*10 („foarte bine")*	*20*	57
...	*37*	*10 („foarte bine")*	*10 („foarte bine")*	*20*	57
...	*37*	*5 („bine")*	*1 („acceptabil")*	*6*	43
...	*37*	*5 („bine")*	*1 („acceptabil")*	*6*	43
Media (5 evaluatori)	37	-	-	*14,4*	51,4

Față de punctajul mai sus menționat, contestatoarea susține că procesul de evaluare nu a fost făcut conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și conținutul efectiv al documentației depuse, respectiv că subfactorul „MANAGER/COORDONATOR PROIECT", s-a realizat cu neanalizarea completă a documentației depuse. În acest sens, afirmă că standardul diferit aplicat de comisia de evaluare rezultă dintr-o comparație între matricele de evaluare întocmite pentru fiecare ofertant. Astfel, pentru oferta subscrisei, oferta ... și oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, comisia de evaluare a consemnat în cuprinsul matricei poziția indicată în recomandările depuse pentru expertul Manager/ Coordonator proiect.

Pe de altă parte, afirmă contestatoarea, în cazul ofertei ... SA — căreia i s-a acordat punctajul maxim la acest subfactor — o asemenea mențiune lipsește cu desăvârșire: matricea nu consemnează poziția ocupată de expert în niciunul dintre proiectele invocate. Prin urmare, rezultă că în timp ce oferta sa a fost supusă unei verificări detaliate, recomandare cu recomandare, a corespondenței dintre poziția declarată și cerința documentație de atribuire,

experiența expertului propus de ... SA a fost validată și punctată maxim fără ca o asemenea verificare să fi fost măcar consemnată — o inconsecvență de tratament care confirmă caracterul neunitar al standardului de evaluare aplicat, contrar art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea învederează că, prin comunicarea rezultatului, autoritatea contractantă a justificat cele 5 puncte acordate la acest subfactor exclusiv prin mențiunea că au fost *„punctate 5 contracte din totalul de contracte prezentate*", fără a prezenta nicio explicație privind motivul pentru care celelalte proiecte, documentate prin recomandări, nu au fost luate în considerare.

În ce privește subfactorul „ABORDAREA PROPUSĂ PENTRU IMPLEMENTAREA CONTRACTULUI", contestatoarea arată că 2 dintre cei 5 evaluatori au acordat calificativul „bine" (5 puncte). Pe acest aspect, combate obiecția reținută de comisie cu privre la o pretinsă absență din capitolul B1, a informațiilor referitoare la activitățile realizate cu participarea subcontractanților sau a unui anumit membru al asocierii. În opinia sa, această obiecție este contrazisă direct de structura Formularului de propunere tehnică furnizat de autoritate în cadrul documentației de atribuire, conform căreia capitolul B.1 privește exclusiv prezentarea metodologiei pentru realizarea activităților, în timp ce distribuția responsabilităților între membrii asocierii și activitățile realizate efectiv de fiecare membru sunt alocate expres capitolului B.4, iar activitățile subcontractanților capitolului B.5. Prin urmare, depunctarea pentru pretinse lipsuri ale capitolului B1 pentru lipsa unor informații pe care propriul Formular le alocă capitolelor B4 și B5 constituie „o cerință străină documentației de atribuire, și o apreciere vădit contrazisă chiar de constatarea proprie a comisiei”.

Privitor la subfactorul „IDENTIFICAREA și ÎNCADRAREA ÎN TIMP A PUNCTELOR DE REPER (JALOANELOR)”, arată că 2 evaluatori au acordat calificativul „acceptabil (1 punct), față de calificativul, foarte bine” (10 puncte) acordat de ceilalți 3 evaluatori. În opinia sa, toți evaluatorii ar fi trebuit să-i acorde punctaj maxim.

Referitor la oferta aparținând societății ... SRL, acăei ofertă s-a clasat pe primul loc, contestatoarea susține că aceasta nu îndeplinește cerința minimă privind experiența specifică a expertului în mobilitate urbană, cu consecința neconformității ofertei potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În subsidiar, solicită recalcularea punctajului tehnic alocat și a refacerea clasamentului.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[.../00130] Contestatie ... SRL.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 09.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur,

motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Anexează împuternicire avocațială nr. 6773210/10.07.2026.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212520452/1 din 15.07.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, pentru suma de 115.702,50 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53253/15.07.2026.

Prin adresa nr. 65254/15.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53554/16.07.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere asupra contestațiilor formulate de către Asocierea ... și ... SA, solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate.

În ce privește evaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... SRL & ... SRL și Asocierea ... SRL & ... SRL, autoritatea contractantă precizează că din Fișele individuale de punctaj se poate observa modalitatea în cae a apreciat documentele prezentate.

Astfel, pentru Managerul de proiect propus de Asocierea ... au fost depuse Decizii numire manager proiect, document de unde rezultă clar funcția și atribuțiile expertului cheie. Prin urmare, comisia de evaluare a analizat recomandările depuse de Asocierea ... pentru demonstrarea experienței specifice a expertului și a stabilit punctajul prin raportare la metodologia prevăzută în documentația de atribuire, respectiv la proiectele eligibile demonstrate de ofertant. Pe aceste aspect, menționează că expertul a prezentat recomandări distincte emise de beneficiar pentru etapele I și II aferente serviciilor DALI, precum și recomandări distincte pentru etapele I și II aferente serviciilor de proiectare (PT). Recomandările au numere de înregistrare diferite, fapt care în opinia sa certifică activitatea desfășurată în cadrul acelorași proiecte, fiind emise distinct pentru etapele de realizare ale acestora.

În continuare, precizează că a analizat conținutul fiecărei recomandări și a reținut experiența expertului în raport cu proiectele demonstrate, acordând punctajul corespunzător, în conformitate cu factorul de evaluare. Împrejurarea că recomandările au fost emise separat pentru diferite etape de implementare nu înseamnă că experiența astfel dovedită nu putea fi valorificată în evaluare și nici nu conduce la concluzia că punctajul ar fi fost acordat arbitrar.

În ce privește critica privind punctajul acordat pentru experiența Expertului-cheie nr. 1 - Manager proiect al Asocierii ..., autoritatea contractantă detaliază în sensul că din Fișele individuale de punctaj se poate observa că pentru Managerul de proiect propus au fost depuse Decizii numire manager proiect, din al căror conținut rezultă clar funcția și atribuțiile expertului cheie.

Referitor la punctajul în cauză, autoritatea contractantă descrie modul de acordare a punctajului pentru Expertului-cheie nr. 1 - Manager proiect pentru Asocierea ..., cu luarea în considerare „precizările de la întrebarea nr. 9 din Răspunsul consolidat nr. 9395/03.02.2026, în care s-a precizat că sunt acceptate ca funcții echivalente numai „Manager adjunct de proiect" și

„Coordonator adjunct de proiect", cu condiția ca atribuțiile și experiența profesională aferente acestora să fie relevante și conforme cu cerințele documentației de atribuire”. În acest context, funcția de „Șef proiect" nu poate fi considerată automat echivalentă cu funcția de „Manager/ Coordonator proiect", întrucât, deși această denumire a fost propusă de un operator economic în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a ales în mod deliberat să nu o includă în răspunsul său.

În consecință, în lipsa unei clarificări prin care autoritatea contractantă să fi acceptat în mod expres funcția de „Șef proiect" ca fiind echivalentă, aceasta nu poate fi recunoscută în etapa de evaluare fără încălcarea cadrului legal aplicabil și a regulilor procedurii de atribuire.

Cu privire la subfactorul „Abordarea propusă pentru implementarea contractului și Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului”, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 59892/30.06.2026, autoritatea contractantă menționează că a prezentat următoarele justificări: „*Punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt semnificative sau nu sunt încadrate corect în timp sau nu sunt corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini. Punctele de reper sunt identificate în mică măsură, de aici rezultând neîncadrarea corectă, corelarea în timp a etapelor de proiectare. Termenele de finalizare a Studiilor de teren este același cu termenul de Elaborarea a Raportului de Expertiza Tehnica. Punctele de reper identificate, nu sunt semnificative: ordinul de începere, APROBAREA STUDIULUI DE FEZABILITATE (perioada nu face parte din durata contractului de proiectare) și EMITEREA ORDINULUI DE INCEPERE ETAPA 2 [DI2], DEMARAREALUCRARILOR (perioada nu face parte din durata contractului de proiectare) și EMITEREA ORDINULUI DE INCEPERE ETAPA 3 [DI3], DATA PROGRAMATA DEPUNERII CERERII DE FINANTARE (perioada nu face parte din durata contractului de proiectare) - estimare proprie.- S-a acordat calificativul " acceptabil" 1 punct. Ofertantului câștigător i s-au acordat tot 51,40 de puncte*”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că respectivele critici aferente modalității de acordare a punctajului contestatoarei sunt neîntemeiate întrucât „ignoră mecanismul legal de evaluare a factorilor calitativi prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice”.

În ce privește susținerea contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței minime privind experiența specifică a expertului în mobilitate urbană, a dnei ..., autoritatea contractantă afirmă că sunt nefondate deoarece potrivit legislației naționale (OG 19/1997 și Legea 55/2006), linia de tramvai este încadrată tehnic și juridic ca o cale ferată urbană, iar principiile de proiectare a căii, a aparatelor de cale, a catenarei și interacțiunea șină-roată sunt identice cu cele din sistemul feroviar clasic (CFR).

Cu privire la observația formulată de contestatoare referitoare la arhitectul nominalizat, autoritatea contractantă respinge critica față de lipsa dreptului de semnătură valabilă pentru faptul că legitimația depusă are înscrisă o perioadă de valabilitate până în anul 2024. În opinia autorității contractante, data înscrisă pe legitimația depusă nu reprezintă prin ea însăși,

dovada suspendării, retragerii sau încetării dreptului de semnătură. Pentru a demonstra o astfel de situație, susține că contestatoarea trebuia să prezinte un document emis de organismul profesional competent, respectiv Ordinul Arhitecților din România, din care să rezulte în mod cert că persoana nominalizată nu mai are drept de semnătură.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[.../00132] 1. Raspuns_Contestatie_CNSC ... 15.07.2026.pdf*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 09.01.2026.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55347/23.07.2026, societatea ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, intervenienta răspunde criticilor prin raportare la documentația documentația de atribuire și la actele întocmite de către comisia de evaluare.

Cu privire la pretinsa analiză incompletă a documentelor depuse pentru expert - Evaluarea expertului propus pentru poziția de Manager/Coordonator proiect, intervenienta susține că punctajul este raportat la numărul proiectelor similare dovedite și că mai multe recomandări emise de același Beneficiar sau aferente aceluiași contract nu pot fi numărate distinct „numai în temeiul numărului lor formal".

Cu privire la titulatura „Coordonator echipă proiectare" și la titulatura „Șef de proiect", considerate identice de contestatoare, intervenienta susține că acceptarea denumirilor echivalente nu înseamnă că orice titulatură este eligibilă indiferent de conținutul funcției. Sintagma „sau similar" impune verificarea dacă persoana a exercitat, în fapt, responsabilitățile de coordonare și management al proiectului, și nu doar atribuții de proiectare sau coordonare a unei specialități.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că la acest moment pe aspectele în cauză, autoritatea contractantă nu mai trebuie să solicite clarificări, criticile contestatoarei pe acest aspect fiind neîntemeiate.

Cu privire la evaluarea „Abordării propuse pentru implementarea contractului - Subfactorul PT ", intervenienta precizează că în motivarea calificativului acordat, membrii comisiei de evaluare au indicat că abordarea prezintă doar „parțial metodologia efectivă de realizare a activităților și că în capitolele B1.3-B1.12 nu sunt prezentate informații privind activitățile realizate cu participarea subcontractanților sau a unui anumit membru al asocierii".

Pe aspectele în cauză, intervenienta afirmă că existența anumitor informații în capitolele B4 și B5 ar fi putut fi relevantă pentru aprecierea globală a ofertei, însă acest lucru nu obligă comisia de evaluare să acorde automat calificativul „foarte bine".

Cererea de intervenție a societății ... SRL, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[.../00133] 2. 2026.07.22_Dosar 2820_2026_Cerere interventie ..._Impex_ ....pdf"*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 09.01.2026.

Anexează împuternicire avocațială nr. 11071351/20.07.2026

Prin adresa nr. 95/07.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 599975/10.08.2026, contestatoarea ... SRL reiterează solicitare de a studia dosarul achiziției.

Prin adresele cu nr. 62374/2820/C6/18.08.202 și nr. 62378/ 2820,2824/C6/18.08.202 Consiliul invită la studiu societatea ... SRL și Asocierea ..., care se prezintă în data de 20.08.2026 la sediul C.N.S.C. unde studiază dosarul și obțin documentele în format electronic.

Prin adresa nr. 112/24.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64292/25.08.2026, societatea ... SRL depune „note scrise" la punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă și la cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Conform actului mai sus menționat, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă, raportat la răspunsul consolidat nr. 9395/03.02.2026, sub aspectul invocării echivalenței funcției, întrucât nu contestă conținutul răspunsului consolidat și nu solicită introducerea unei denumiri echivalente noi, ci critică exclusiv modul în care autoritatea contractantă a aplicat acest răspuns în etapa evaluării.

Totodată, contestatoarea susține că cererea de intervenție formulată de către societetea ... SRL cuprinde 4 (patru) afirmații care, în opinia sa, confirmă criticile din contestație, respectiv:

(i) Recunoașterea standardului funcțional al echivalenței titulaturilor. Secțiunea V. 1: echivalența unei titulaturi „trebuie stabilită funcțional, prin raportare la atribuțiile efectiv exercitate, iar nu exclusiv prin raportare la denumirea înscrisă într-o recomandare". Acesta este chiar standardul pe care autoritatea contractantă a refuzat să îl aplice ofertei subscrisei;

(ii) Recunoașterea necesității unei verificări suplimentare în lipsa oricărei motivări a nevalorificării unor documente. Tot la Secțiunea V.1, ... admite că atunci când autoritatea contractantă nu a indicat niciun motiv pentru care nu a luat în considerare anumite documente, acasta ar fi trebuit să facă verificări suplimentare;

(iii) Recunoașterea faptului că reevaluarea subfactorilor Pt poate fi necesară. Secțiunile V.l.2 și V.3: „dacă motivarea evaluatorilor nu leagă suficient de clar observațiile de descriptorul acordat, remediul este reevaluarea subfactorului; o diferență de două trepte între «foarte bine» și «acceptabil» trebuie să fie susținută de o motivare suficient de clară",

(iv) Recunoașterea că remediul trebuie aplicat uniform, inclusiv propriei oferte. Secțiunea II: „o neregularitate comună privind metodologia de evaluare trebuie aplicată uniform tuturor ofertelor afectate, inclusiv ofertei ...".

Notele scrise ale contestatoarei ... SRL, în integralitate, se regăsesc în fișierul *„[.../00142] 11. Note scrise ... dosar_2820 C6 25.08.2026.pdf*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 09.01.2026.

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., contestatoarea ... SA, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II, critică modul de

acordare a punctajului acordat câștigătoarei, cu subliierea imposibilității identificării proiectelor similare care „au fost efectiv valorificate la punctare, aplicarea neuniformă a noțiunii de „proiect similar", astfel cum aceasta a fost definită în documentația de atribuire și utilizarea unei metodologii de calcul a punctajului aferent propunerii tehnice care nu rezultă din documentația de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă”.

În motivare, societatea contestatoare afirmă că evaluarea experienței experților-cheie propuși de către operatorii economici ..., Asocierea ... SRL & ... SRL, Asocierea ... este „afectată de o aplicare neunitară și neverificabilă a metodologiei de evaluare stabilite prin documentația de atribuire deoarece: sunt enumerate documentele analizate, fără a fi expus raționamentul în baza căruia acestea au fost raportate la cerințele factorului de evaluare; nu este motivat modul concret în care comisia a apreciat că documentele prezentate justifică punctajul acordat; nu rezultă în ce mod punctajul acordat derivă din aplicarea definiției „proiectului similar" și a descriptorilor prevăzuți în documentația de atribuire; nu poate fi verificat dacă modul de valorificare a experienței experților a fost realizat în mod unitar și consecvent pentru toți ofertanții”.

Referitor la oferta clasată pe primul loc, depusă de ofertantul ... SRL, susține că evaluarea experienței Expertului-cheie nr. 1 - Manager/Coordonator de proiect (dl. ...) este eronată deoarece punctajul acordat nu este susținut de documente care să dovedească, în mod clar și fără echivoc, îndeplinirea condițiilor impuse prin criteriul de evaluare. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a extins în mod nelegal noțiunea de „proiect similar", incluzând contracte care au avut ca obiect revizuirea unor Studii de Fezabilitate, situație ce nu putea fundamenta acordarea punctajului de 5 puncte.

În continuare, față de evaluarea subfactorului „Abordarea propusă pentru implementarea contractului", contestatoarea afirmă că este nelegală deoarece în Anexa nr. 1 la raportul procedurii - Matricea de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ... SRL, la verificarea cerinței minime B1, autoritatea contractantă consemnează numai că ofertantul „prezintă metodologia propusă (...), specificând modul efectiv de derulare a fiecărei activități", iar pentru cerința B5 că „ofertantul prezintă modalitatea de integrare a activităților subcontractantului în rezultatul final al contractului”. În schimb, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă reproduce concluziile unor membri ai comisiei de evaluare, care au acordat calificativul „bine", deoarece „ofertantul nu prezintă modalitatea efectivă de realizare a activităților solicitate" și „nu prezintă informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea 1.2 - Studiu topografic", activitate realizată prin subcontractant”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că a criticat numai documentele publicate în SEAP de autoritatea contractantă, deoarece aceasta din urmă nu i-a acordat acces la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, motiv pentru care nu a putut verifica dacă observațiile formulate de acești membri ai comisiei „au fost analizate și înlăturate în urma deliberării comisiei sau dacă punctajul final de 8 puncte reprezintă exclusiv rezultatul

unei medii aritmetice aplicate unor evaluări divergente (...) o asemenea modalitate de evaluare nu este prevăzută de documentația de atribuire și nu poate substitui aplicarea grilei de evaluare stabilite prin criteriul de atribuire”.

Similar critică contestatoarea și evaluarea nelegală a subfactorului „Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului", astfel cum rezultă din procesele-verbale individuale de evaluare, potrivit cărora „unii membri ai comisiei au acordat calificativul „foarte bine" (10 puncte), iar alții au acordat calificativul „acceptabil" (1 punct)”. În opinia contestatoarei, prin calcularea mediei aritmetice a punctajelor individuale, evaluarea nu a mai avut ca rezultat încadrarea ofertei într-unul dintre calificativele prevăzute de documentația de atribuire, ci acordarea unui punctaj intermediar, stabilit exclusiv printr-o operațiune matematică, modalitate de evaluare care nu este prevăzută de documentația de atribuire și nu poate „înlocui aplicarea descriptorilor de evaluare stabiliți pentru acest subfactor”

De asemenea, contestatoarea afirmă că există o lipsă a „trasabilității deliberării comisiei de evaluare”, deoarece justificările din comunicarea rezultatului procedurii nu se regăsesc și în raportul procedurii, în sensul în care adresa de comunicare a rezultatului procedurii conține numai „aprecierea doar a doi membri ai comisiei de evaluare”.

În continuare, societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă dă dovadă de „o lipsă a unei corelări verificabile între propunerea tehnică și justificarea modului de formare a prețului”, motivat de faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea clasată pe primul loc confirmă „participarea managerului/ coordonatorului de proiect la activitățile indicate de autoritatea contractantă și arată că activitatea acestuia există, însă costurile aferente nu au fost repartizate distinct la nivelul fiecăreia dintre aceste activități, fiind incluse în alte livrabile considerate de ofertant „integratoare".

Nu în ultimul rând, cu privire la „nedepunerea, la data-limită de depunere a ofertelor, a documentelor obligatorii”, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător „nu ar fi prezentat fișa de post sau un document echivalent pentru Expertul-cheie nr. 4 - Expert ITS, în condițiile în care acest document a fost calificat expres drept obligatoriu, iar caietul de sarcini prevede sancțiunea inacceptabilității pentru o asemenea omisiune, nu completarea ulterioară prin clarificări”.

În continuare, contestatoarea, a cărei ofertă a fost clasată pe locul al doilea, aduce critici și ofertelor clasate pe locurile III și IV, respectiv Asocierii ... și ofertei Asocierii ....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[.../00131] Contestatie ... - SC ... S.A. - semnat.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 09.01.2026.

Contestatoarea ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212520510/1 din 15.07.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, pentru suma de 115.704,48 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53097/15.07.2026.

Prin adresa nr. 65254/15.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53554/16.07.2026, autoritatea contractantă înaintează același punct de vedere pe care l-a formulat și cu privire la prima contestație și prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de către Asocierea ... și ... SA ca neîntemeiate.

În ceea ce privește contestația în cauză, autoritatea contractantă combate criticile referitoare la oferta societății ... SRL, cu privire la experiența managerului de proiect, subliniind faptul că potrivit Anexei Criteriu de atribuire Factori de evaluare din documentația de atribuire, prin „proiect similar" se înțelege orice proiect (indiferent de faza acestuia - SF/DALI si/sau PTh) aferent unor lucrări de realizare/ modernizare/ reabilitare/ extindere a unor lucrări similare.

Totodată, consideră neîntemeiată critica referitoare la modalitatea de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare - evaluarea nelegală a subfactorului Abordarea propusă pentru implementarea contractului și Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, deoarece consideră că a ținut cont de toate informațiile prezentate.

Cu privire la susținerea contestatoarei față de fișele individuale de evaluare în sensul „Lipsei trasabilității deliberării comisie de evaluare", autoritatea contractantă afirmă că „output-ului prestabilit generat automat de platformă pe baza inputurilor introduse în etapele procedurale a făcut ca sistemul să preia denumirea procedurii, datele ofertanților, punctajele, motivările introduse și le-a formatat într-un document unitar, respectiv raportul procedurii".

În ceea ce privește interpretarea noțiunii de „proiect similar", autoritatea contractantă susține că interpretarea contestatoarei este restrictivă.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[.../00132] 1. Raspuns_Contestatie_CNSC ... 15.07.2026.pdf*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 09.01.2026.

Prin adresa nr. 200940/22.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55346/23.07.2026, contestatoarea ... SA depune „concluzii scrise" față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă „a extind nepermis documentația de atribuire prin reinterpretarea noțiunii de „proiect similar", caietul de sarcini stabilind expres că experiența similară trebuie să rezulte din proiecte elaborate în fazele SF, DALI și/sau PT. Astfel, documentația nu include și nu asimilează contractele având ca obiect revizuirea, actualizarea sau completarea unui Studiu de Fezabilitate".

Concluziile scrise ale contestatoarei, în integralitate, se regăsesc în fișierul *„[.../00135] 4. concluzii scrise ... 22.07.2026 .pdf",* postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 09.01.2026.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55347/23.07.2026, societatea ... SRL, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, intervenienta combate critica privind pretinsa evaluarea eronată a experienței Expertului-cheie nr. 1 - Manager/Coordonator de proiect, dl. ..., cu precizarea că referitor la „valorificarea contractelor de revizuire Studiu de Fundamentare ca și „contracte similare", definiția nu condiționează calificarea unui proiect drept similar de împrejurarea că documentația a fost elaborată pentru prima dată, aceasta vizează „orice proiect aferent unor lucrări de realizare, modernizare, reabilitare sau extindere, indiferent de fază, iar elementul determinant este obiectul investiției și experiența de coordonare astfel dobândită", nu titulatura administrativă a contractului.

În ceea ce privește „pretinsa evaluare nelegală a subfactorului „Abordarea propusă pentru implementarea proiectului" și „Jaloanele", prin utilizarea mediei aritmetice a punctajelor individuale", intervenienta afirmă că existența unor evaluări individuale diferite nu demonstrează, prin ea însăși, nelegalitatea evaluării.

De asemenea, combate și următoarele critici: pretinsa evaluare nelegală a subfactorului „Identificarea și încadrarea în timp a jaloanelor semnificative"; pretinsa lipsă a trasabilității deliberării comisiei de evaluare și pretinsa insuficiență a motivării Raportului procedurii; pretinsa lipsă a unei corelări verificabile între propunerea tehnică și justificarea modului de formare a prețului; pretinsa nedepunere, la data-limită, a documentelor Expertului-cheie nr. 4 - Expert ITS.

Cererea de intervenție a societății ... SRL, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[.../00134] 3. 2026.07.22_Dosar 2824_2026_Cerere interventie ..._....pdf*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 09.01.2026.

Anexează împuternicire avocațială nr. 11071352/21.07.2026.

Prin cererea de intervenție nr. 90/24.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55635/24.07.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, solicită cele redate în partea introductivă.

Intervenienta argumentează asupra caracterului nefondat al criticilor generale privind pretinsele „vicii de evaluare" neunitare și insuficient motivate.

Cu privire la pretinsa „imposibilitate a verificării algoritmului de evaluare", intervenienta precizează că acest algoritm este tocmai cel care permite identificarea imediată a neconcordanței semnalate mai sus.

Față de „inaplicabilitatea acestui principiu ca temei al criticilor formulate de contestatoare împotriva motivării din matricea ...", interveienta susține că matricea de evaluare a ofertei întrunește exact standardul pe care contestatoarea îl invocă drept criteriu de referință: pentru fiecare recomandare valorificată, este consemnată poziția atestată a expertului, numărul de înregistrare al documentului justificativ și corespondența acestuia cu o fază de proiectare distinctă — elemente care permit, în chiar termenii

folosiți de contestatoare, verificarea raționamentului care a condus la acordarea punctajului

Cu privire la critica vizând funcția exercitată de expertul-cheie propus, intervenienta consideră că documentația de atribuire consacră expres echivalarea funcțională, iar contestatoarea ignoră singurele înscrisuri emise cu finalitatea specifică de a atesta funcția efectiv exercitată de fiecare persoană: recomandările emise de beneficiarii contractelor.

Cererea de intervenție, în integralitate, a societății ... SRL, se regăsește în fișierul *„[.../00136] 5. cerere de interventie ... 24.07.2026.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 09.01.2026.

Anexează împuternicire avocațială nr. 6773221/23.07.2026.

Prin adresa nr. 201014/29.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57107/29.07.2026, contestatoarea ... SA „depune „concluzii scrise” prin care solicită respingerea cererilor de intervenție formulate de Asocierea ... și de către ... SRL.

De asemenea, invocă excepția tardivității cererii de intervenție formulate de Asocierea ..., prin raportare la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere „data publicării în SEAP a contestației – 13.07.2026 raportat la numărul de ieșire al reprezentantului convențional și data de 24.07.2026, astfel cum rezultă din înscrisul depus la dosar, termenul fiind împlinit în data de 23.07.2026”.

Pe fond, arată că prin cererea de intervenție sunt prezentate motive suplimentare privind oferta ... S.A., care nu pot fi valorificate pe această cale.Pe acest aspect, arată că intervenienta nu se limitează la combaterea criticilor formulate de ... SA împotriva ofertei sale și nici la susținerea legalității evaluării realizate de autoritatea contractantă, ci „formulează critici privind documentele prezentate de ... SA pentru expertul Manager de proiect și susține că acestea nu ar justifica punctajul acordat de autoritatea contractantă; pune în discuție caracterul suficient al motivării evaluării ofertei ... SA, prin raportare la propria matrice de evaluare; solicită în mod expres ca, în ipoteza în care Consiliul ar dispune reevaluarea ofertelor în raport de criticile formulate de contestatoare, această reevaluare să privească și oferta ... SA”, demers care în opinia contestatoarei „depășește funcția procesuală a unei intervenții care are rolul de a sprijini apărarea poziției procesuale proprii, în limitele contestației deduse judecății”.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că intervenienta nu poate utiliza cererea de intervenție pentru a valorifica, ulterior expirării termenului prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, susțineri privind oferta ... SA pe care a ales să nu le formuleze printr-o contestație proprie.

În subsidiar, apreciază criticile formulate prin cererea de intervenție ca fiind nefondate.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie formulată de societatea ... SRL, contestatoarea susține că aceasta nu răspunde criticilor formulate prin contestație.

Concluziile scrise ale contestatoarei ... SA nr. 201014/29.07.2026 în integralitate, se regăsesc în fișierul *„[.../00138] 7. Concluzii scrise cereri*

interventie - ... S.A-29.07.2026. - semnat.pdf", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 09.01.2026.

Prin adresele cu nr. 60433/2824/C6/11.08.202, nr. 60434/2820,2824/ C6/11.08.202 și nr. 60431/2820,2824/C6/11.08.202 Consiliul solicită societății ... SRL, societății ... SRL și societății ... SA, dovedirea caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale, iar societății ... SRL și punct de vedere cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de contestatoarea ... SA, prin concluzii scrise. De asemenea, prin aceeași adresă, solicită societății ... SA punct de vedere cu privire la lipsa de interes a contestației împotriva ofertelor Asocierii ... și Asocierii ..., ocupante ale locurilor 3 și 4 în clasament.

Totodată, prin adresa nr. 60428/2824/C6/11.08.202, pune în discuție autorității contractante excepția tardivității cererii de intervenție formulată de Asocierea ..., invocată de contestatoarea ... SA.

Prin adresa nr. 72630/11.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60842/12.08.2026, autoritatea contractantă transmite un „punct de vedere suplimentar", prin care susține excepția tardivității cererii de intervenție formulată de Asocierea ..., invocată de contestatoarea ... SA, precum și excepția lipsei de interes a contestației formulate de către ... SA, în ce privește criticile ce vizează ofertele clasate pe locurile 3 și 4 în clasament.

Punctul de vedere suplimentar al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[.../00139] 8. Punct_de_vedere_raspuns_CNSC ... 11.08.2026.pdf"*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 09.01.2026.

Prin adresa nr. 102/12.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61010/12.08.2026, societatea ... SRL solicită respingerea excepției tardivității formulării cererii de intervenții, invocată de contestatoarea ... SA, motivând că în realitate, cererea de intervenție a fost transmisă prin posta electronică, în data de 23.07.2026, simultan către toate părțile, atașând ca dovadă extras din e-mail. Totodată învederează că data depunerii actului este data transmiterii acestuia și nu „data înscrisă pe înscris", concluzionând că termenul de formulare a cererii de intervenție – 23.07.2026, a fost respectat.

Totodată, arată că se opune accesului celorlalte părți la documentele declarate confidențiale, invocând prevederile Legii nr. 98/2016 și ale Regulamentului (UE) 2016/679 (GDPR).

Răspunsul societății ... SRL, în integralitate, se regăsește în fișierul „[*.../00140] 9. punct de vedere ... cerere interventie ... 12.08.2026.pdf*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 09.01.2026.

Prin adresa nr. 201153/13.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61213/13.08.2026, societatea ... SA înaintează un „punct de vedere" prin care solicită ca informațiile din ofertă declarate confidențiale să fie exceptate de la divulgare, invocând interesul comercial și prevederile Legii nr. 101/2016 și ale art. 57 din Legea nr. 98/20016.

De asemenea, *„consideră neîntemeiată excepția lipsei de interes asupra ofertanților clasați pe locurile 3 și 4, solicitând respingerea acesteia, motivat de faptul că în urma unei eventuale reevaluări, pozițiile în clasament se pot schimba*”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61604/14.08.2026, intervenienta ... SRL justifică „menținerea confidențialității ofertei motivat de secretul comercial potrivit art. 1^1 lit. e) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, dar și pe prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016”.

Prin adresa nr. 62279/2824/C6/18.08.2026, Consiliul invită la studiu societatea ... SA, care se prezintă în data de 20.08.2026 la sediul C.N.S.C. unde studiază dosarul și obține documentele în format electronic și realizează fotocopii de pe înscrisurile din dosar.

Prin adresa nr. 201228/24.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64314/25.08.2026, societatea ... SA depune concluzii scrise, precizând că în urma studierii dosarului, indică acele elemente concrete din propunerile tehnice, graficele Gantt, documentele privind drumul critic, DUAE-uri, clarificări și documente justificative care confirmă că deficiențele reținute de o parte dintre evaluatori aveau suport obiectiv în conținutul ofertelor.

Concluziile scrise ale contestatoarei ... SA nr. 201014/29.07.2026 în integralitate, se regăsesc în fișierul *„[.../00141] 10. concluzii scrise ... 24.08.2026.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 09.01.2026.

Prin adresa nr. 113/24.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64295/25.08.2026, societatea ... SRL, în asociere, înaintează „răspuns la concluziile scrise nr 201014/29.07.2026 formulate de către ... SA” prin care „remarcă critici noi ale contestatoarei privind conținutul propunerii tehnice a subscrisei — durate din graficul Gantt și și, pentru prima dată în întreaga procedură, o critică privind oferta financiară a Asocierii ...”, deși „contestatoarea ... SA a ales să nu formuleze cerere de intervenție în dosarul nr. 2820/C6/2026 — dosarul în care se judecă tocmai evaluarea subfactorilor pe care îi critică acum, motiv pentru care solicită respingerea acestora ca inadmisibile”.

Răspunsul intervenientei ... SRL la concluziile contestatoarei ... SA nr. 201014/29.07.2026, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00143] 12. Raspuns_concluzii_scrise _... și PDV ARAD 25.08.2026.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 09.01.2026.

Prin adresa nr. 117/31.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66141/01.09.2026, societatea ... SRL, în asociere, înaintează „răspuns la concluziile scrise nr. 201228/24.08.2026 formulate de către ... SA”, aducând argumente prin care combate „calificarea cererii sale de intervenție accesorie drept principală de către contestatoare” și „respinge afirmațiile societății ... SA cu privire la motivele noi de nelegalitate asupra ofertei acesteia”.

Prin adresa nr. 70062/2820/2824/C6/15.09.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante *„postarea în SEAP, în secțiunea publivă, alturi de contestații, a punctelor de vedere, cererilor de intervenție și concluziilor scrise/notelor scrise*".

Răspunsul intervenientei ... SRL la concluziile contestatoarei ... SA nr. 201228/24.08.2026, în integralitate, se regăsesc în fișierul *„[.../00144] 13. raspuns concluzi scrise ... 01.09.2026.pdf*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 09.01.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„..."*, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../ 09.01.2026.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț"*, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 40% și Componenta tehnică: Experiență profesională specifică a unor experți și Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – 60%",* precizând totodată la pct. II.1.5) că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 5.785.123,97 lei, fără T.V.A.

Potrivit mențiunilor din cuprinsul procesului – verbal nr. 23287/2/17.03.2026, pag. 1 – 20, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: Asocierea ... SRL & ... SRL (subcontractanți: ..., societatea ... SRL); Asocierea ... SRL & ... SRL (subcontractanți; societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL), societetatea ... SRL (subcontractant ... SRL); societatea ... SA (subcontractant: ... SRL).

Ulterior evaluării ofertelorm conform raportului procedurii nr. 59909/ 30.06.2026, pag. 1 – 8, toate cele 4 (patru) oferte de mai sus au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire aferent, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I- societatea ... SRL, cu ofertă de 3.507.000 lei, fără TVA și 91,40 puncte; locul II - societatea ... SA, cu ofertă de 5.102.597,27 lei, fără TVA și 87,49 puncte; locul III - Asocierea ... SRL & ... SRL, cu ofertă de 3.971.000,00 lei, fără TVA și 86,73 puncte; locul IV- Asocierea ... SRL & ... SRL, cu ofertă de 4.164.800,00 lei, fără TVA și 79,68 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă Asocierii ... SRL & ... SRL (dosar nr. ...) prin adresa nr. 59892/30.06.2026. pag. 1 – 4 și către societatea ... SA (dosar nr. ...) prin adresa nr. 59891/30.06.2026, pag. 1 – 3, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent acestea au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL și societatea ... SA au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ... și nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la dosarul nr. ..., prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*", Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55347/23.07.2026, societatea ... SRL a solicitat următoarele: „*În principal: Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie, formulată de ... S.R.L. în interesul și în sprijinul autorității contractante ..., respingerea, ca nefondată, în tot, a contestației formulate de Asocierea ... S.R.L.- ... S.R.L. având nr. 82/10.07.2026 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 64221/13.07.2026; Menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta ... S.R.L., declarată admisibilă și câștigătoare prin comunicarea nr. 59887/30.06.2026 și prin raportul procedurii nr. 59909/ 30.06.2026. În subsidiar: Cu privire la pct. 3 din petitul contestației, respingerea acestui capăt de cerere, întrucât înscrisurile existente în dosarul achiziției nu confirmă susținerile contestatoarei privind existența unor neregularități în acordarea punctajelor sau în trasabilitatea evaluării. în consecință, nu rezultă un temei factual și juridic suficient pentru dispunerea reevaluării ofertelor. Cu privire la criticile referitoare la evaluarea propriei oferte, respingerea acestora, întrucât documentele depuse inițial de contestatoare și actele de evaluare existente la dosar nu demonstrează că autoritatea contractantă ar fi aplicat greșit criteriile sau descriptorii de evaluare și nu justifică acordarea unui punctaj superior celui stabilit. Cu privire la criticile referitoare la Expertul în mobilitate urbană și la expertul arhitect propuși de ... S.R.L., respingerea acestora, întrucât documentele depuse inițial de subscrisa, analizate în coroborare cu documentația de atribuire și cu actele de evaluare, nu confirmă existența unei neconformități, insuficiențe sau incompatibilități cu cerințele aplicabile, întrucât contestatoarea nu demonstrează, prin înscrisurile existente la dosar, neîndeplinirea unei cerințe obligatorii de către experții propuși de ... S.R.L., nu poate fi reținută solicitarea de declarare a ofertei subscrisei ca inacceptabilă sau neconformă. Cu privire la accesul la dosar: Ca o consecință a calității de parte/intervenient admis în principiu, solicităm acordarea, în favoarea subscrisei, a accesului la dosarul achiziției constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv la contestațiile formulate de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., precum și la toate anexele și înscrisurile depuse de acestea și de autoritatea contractantă*".

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție în cauză, Consiliul are în vedere că potrivit raportului procedurii nr. 59909/30.06.2026, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, iar în cuprinsul cererii de intervenție aferente sunt prezentate argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor în cauză și alcătuirea clasamentului aferent.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, referitor la fondul cauzei care constituie obiectul **dosarului nr. ...**, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*", prin adresa nr. 62374/2820/C6/18.08.2026 – contestatoarea ... SRL și nr. 62378/2820, 2824/C6/18.08.2026 – intervenienta ... SRL, Consiliul a invitat părțile la sediul său, în data de 20.08.2026, în vedere studierii dosarelor cauzei.

Conform probelor existente la dosarele cauzei părțile s-au prezentat în data respectivă, pentru ca ulterior numai contestatoarea ... SRL să transmită note scrise prin adresa nr. 112/24.08.2026, înregistrată la C.N.S. C. sub nr. 64292/25.08.2026, prin care reia criticile cu privire la modalitatea de acordare a punctajului aferent ofertei sale, la *„subfactori de evaluare: Experiența personalului desemnat pentru prestarea serviciilor de proiectare, Abordarea propusă pentru implementarea contractului, Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor)*".

Pe fond, Consiliul va lua în considerare următoarele informații de la pct. II.2.5) Criterii de atribuire, pag. 1 – 9, referitoare la factorul de evaluare *„Componenta tehnică: 2. Experiența profesională specifică a unor experți și Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – 60% - Punctaj maxim: 60 puncte (...) Algoritm de calcul: 2. Experiență profesională specifică a unor experți și Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o plabificare adecvată a resurselor umane și a activităților – 60% respectiv 60 puncte conform Anexei la Fișa de date – Criteriu de atribuire"*.

Prin raportare la cadrul anterior fixat, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare critică în concret punctajul acordat următorilor subfactori de evaluare: *„Expertul propus pentru funcția de Manager/*

Coordonator proiect; Abordarea propusă pentru implementarea contractului (Factorul PT); Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (Jaloanelor) (Factorul PT)".

În mod corelativ, Consiliul reține că subfactorii de evaluare de mai sus au fost detaliați în cuprinsul Anexei – Criteriu de atribuire, la documentația de atribuire, pag. 1 – 9, după cum urmează: „*2. Punctajul pentru oferta tehnică Pt: Punctajul pentru oferta tehnică are o pondere de 60% în cadrul factorilor totali de evaluare. Punctajul maxim (Pt max) = 60 puncte, compus din: FACTOR „EXPERIENȚA PERSONALULUI DESEMNAT PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE" (E): Pentru acest factor de evaluare, punctajul maxim ce poate fi acordat este de 40%. Reprezintă experiența similară, de care dau dovadă următorii experții propuși de către ofertant pentru îndeplinirea activităților de proiectare: 1. Manager proiect ce îndeplinește condițiile minimale din Tabel nr. 2 din prezentul caiet de sarcini; 2. Un inginer proiectare cu specialitatea căi ferate, drumuri si poduri ce îndeplinește condițiile minimale din Tabel nr. 2 din caiet de sarcini; 3. Inginer proiectare cu specialitatea instalații electrice ce îndeplinește condițiile minimale din Tabel nr. 2 din caiet de sarcini. 4. Un expert ITS (Intelligent Transport Systems) ce îndeplinește condițiile minimale din Tabel nr. 2 din caiet de sarcini. 5. Inginer proiectare cu specialitatea rețele edilitare ce îndeplinește condițiile minimale din Tabel nr. 2 din caiet de sarcini; Evaluarea punctajului acordat pentru fiecare din experții cheie mai sus prezentați se va face în baza contractelor/proiectelor similare la care aceștia au luat parte, definite precum urmează: a) Pentru expertul „Manager proiect" (MP) - se va lua în calcul numărul de proiecte similare în care acesta a participat în calitate de Manager/Coordonator proiect. În cazul acestui expert, prin „proiect similar" se va înțelege orice proiect (indiferent de faza acestuia - SF/DALI si/sau PTh) aferent unor lucrări de realizare/ modernizare/reabilitare/extindere a unor lucrări similare (din punct de vedere al complexității) cu cele care vor face obiectul viitorului contract de achiziție publică și care au presupus încheierea a cel puțin unui contract de amenajarea/ reamenajarea a unei linii de transport pe șină (sau cale de transport similară) sau alt tip similar din punct de vedere al complexității cu zonele ce fac obiectul viitorului proiect investițional în care expertul a îndeplinit rolul de „Manager/ Coordonator proiect"; (...) În scopul stabilirii experienței similare de care dispun experții mai sus menționați, ofertanții trebuie să prezinte, odată cu propunerea lor tehnică, documentele prevăzute la cap. Cerințe privind numărul și calificarea/experiența „personalului cheie" din prezentul caiet de sarcini respectiv documentele privind experiența similară, cum ar fi contracte de prestări servicii, contractele de muncă, decizii, recomandări (emise de beneficiari), copii/extrase după documentațiile tehnico-economice care dovedesc tipul/conținutul lucrărilor proiectate sau orice alte documente echivalente/similare care pot dovedi, în mod clar și fără echivoc implicarea experților propuși (în calitățile cerute) în cadrul unor proiecte similare ce privesc activități de natura celor solicitate pentru fiecare expert în parte (așa cum acestea au fost mai sus definite). În caz contrar comisia de evaluare nu va putea lua în calcul drept „experiență similară" acele proiecte pentru care nu se dovedesc în mod clar și fără echivoc cele mai sus specificate. Algoritmul de calcul aferent factorilor și subfactorilor de evaluare. Algoritmul de calcul aferent factorilor și subfactorilor de evaluare prevăzuți la cap. 14.1. din caiet de sarcini este următorul: (...) 2) Pentru factorul de evaluare „EXPERIENȚA PERSONALULUI DESEMNAT PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE" (Ex) se acorda 40% respectiv 40 de puncte: Factorul de evaluare EXPERIENȚA PERSONALULUI DESEMNAT PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE" (Ex) se va stabili prin intermediul următorilor subfactori de evaluare: a) Subfactorul - Experiența expertului „Manager proiect(MP)" (MPx)-pentru care se acorda punctajul maxim de 8 puncte. b) Subfactorul- Experiența experților „Un inginer proiectare cu specialitatea cai ferate, drumuri si poduri CFDP (ECx) -pentru care se acorda punctajul maxim de 8 puncte. c) Subfactorul - Experiența expertului „Inginer proiectare cu specialitatea instalații electrice (EEx)-pentru care se acorda punctajul maxim de 8 puncte. d) Subfactorul - Experiența experților „Expert - Intelligent Transport Systems ITS (EITS)" EITSx (pentru care se acorda punctajul maxim de 8 puncte). e)Subfactorul - Experiența expertului „Inginer proiectare cu specialitatea*

rețele edilitare (ERx)-pentru care se acorda punctajul maxim de 8 puncte. Ex = MPX + ECX + EEX + EITSx +ERx. Algoritmul de punctare aferent celor patru subfactori (MP, EC, EE, EITS,ER,) este următorul: a) Pentru subfactorul Experiența expertului „Manager proiect" (MP): Punctajul individual acordat unei oferte admisibile „X" (MPX) pentru experiența similară aferenta expertului „Manager Proiect" va fi: I. Pentru un proiect similar în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2. pct. a) din caiet de sarcini se va acorda punctajul: MPX= nu se acordă punctaj, fiind cerință minimă. II. Pentru un număr de doua-trei proiecte similare în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2., pct. a) din caiet de sarcini se va acorda punctajul: MPX= 3 puncte. III. Pentru un număr de patru-cinci proiecte similare în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2., pct. a) din caiet de sarcini se va acorda punctajul: MPX= 5 puncte. IV. ***Pentru un număr de șase sau mai multe proiecte similare în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2., pct. a) din caiet de sarcini se va acorda punctajul: MPX= 8 puncte;*** *b) Pentru subfactorul Experiența expertului „Inginer proiectare specialitatea căi ferate, drumuri si poduri CFPD" (EC): Punctajul acordat unei oferte admisibile „X" (ECX) pentru experiența similară aferentă expertului „Ingineri proiectare cu specialitateacai ferate, drumuri si poduri CFDP" va fi: I. Pentru un proiect similar în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2. pct. b) din caiet de sarcini se va acorda punctajul: ECX= nu se acordă punctaj, fiind cerință minimă; II. Pentru un număr de două-trei proiecte similare în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2. , pct. b) din caiet de sarcini se va acorda punctajul: ECX= 3 puncte; III. Pentru un număr de patru-cinci proiecte similare în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2., pct. b) din caiet de sarcini se va acorda punctajul: ECx= 5 puncte; IV. Pentru un număr de șase sau mai multe proiecte similare în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2., pct. b) din caiet de sarcini se va acorda punctajul: ECx= 8 puncte; c) Pentru subfactorul Experiența expertului „Inginer proiectare specialitatea Instalații Electrice" (EE): Punctajul individual acordat unei oferte admisibile „X" (EEX) pentru experiența similară aferentă expertului „Inginer proiectare cu specialitatea Instalații Electrice" va fi: I. Pentru un proiect similar în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2. pct. c) din caiet de sarcini se va acorda punctajul: EEX= nu se acordă punctaj, fiind cerință minimă; II. Pentru un număr de două-trei proiecte similare în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2., pct. c) din caiet de sarcini se va acorda punctajul: EEx= 3 puncte; III. Pentru un număr de patru-cinci proiecte similare (sau mai mult) în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2., pct. c) din caiet de sarcini se va acorda punctajul: EEx= 5 puncte; IV. Pentru un număr de șase sau mai multe proiecte similare în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2., pct. c) din caiet de sarcini se va acorda punctajul: EEx= 8 puncte; d) Pentru subfactorul Experiența „Expert - Intelligent Transport Systems ITS" (EITS): Punctajul individual acordat unei oferte admisibile „X" (EITS x) pentru experiența similară aferentă expertului „Expert ITS" va fi: I. Pentru un proiect similar în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2. pct. d) din caiet de sarcini se va acorda punctajul: EITSx = nu se acordă punctaj, fiind cerință minimă; II. Pentru un număr de două-trei proiecte similare în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2., pct. d) din caiet de sarcini se va acorda punctajul: EITSx = 3 puncte; III. Pentru un număr de patru-cinci proiecte similare (sau mai mult) în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2., pct. d) din caiet de sarcini se va acorda punctajul: EITSx = 5 puncte; IV. Pentru un număr de șase sau mai multe proiecte similare în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2., pct. d) din caiet de sarcini se va acorda punctajul: EITSx = 8 puncte; c) Pentru subfactorul Experiența expertului „Inginer proiectare specialitatea Instalații Electrice" (EE): e) Punctajul individual acordat unei oferte admisibile „X" (ER) pentru experiența similară aferentă expertului „Inginer proiectare cu specialitatea Rețele Edilitare" va fi: I.Pentru un proiect similar în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2. pct. c) din caiet de sarcini se va acorda punctajul: ERX= nu se acordă punctaj, fiind cerință minimă; II. Pentru un număr de două-trei proiecte similare în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2., pct. c) din caiet de sarcini se va acorda punctajul: ERx= 3 puncte; III.Pentru un număr de patru-cinci proiecte similare (sau mai mult) în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2., pct. c) din caiet de*

sarcini se va acorda punctajul: ERx= 5 puncte; IV. Pentru un număr de șase sau mai multe proiecte similare în care acesta a fost implicat, conform prevederilor cap. 14.2., pct. c) din caiet de sarcini se va acorda punctajul: ERx= 8 puncte; Punctajul final acordat pentru factorul de evaluare „EXPERIENȚA PERSONALULUI DESEMNAT PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE" (Ex) aferent unei oferte admisibile X (Ex) , cumulat pentru cei patrusubfactori implicați în cadrul acestui factor se va calcula după cum urmează: Ex = MPX + ECX + EEX + EITSx+ERx; 3) Pentru factorul de evaluare „Propunerea tehnică - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților". Pentru factorul de evaluare "Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților" a fost stabilit un număr de 2 (doi) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului. Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul "foarte bine/ bine/acceptabil". Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate în mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde o notă. Nota pentru calificativul "foarte bine" este 10, nota pentru calificativul "bine" este 5, nota pentru calificativul "acceptabil" este 1. Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelui subfactor. Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 20 de puncte. a) ***Subfactor Abordarea propusă pentru implementarea contractului; Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică - B1 și B4 Calificative,*** *Punctaj Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate 1, recunoscute 2 și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. 1 Metodologiile, metodele și/sau instrumentele au fost utilizate în alte proiecte.* ***foarte bine 10 puncte****; Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică - B1 și B4 Calificative, Punctaj; 2 Metodologiile, metodele și/sau instrumentele sunt descrise în literatura de specialitate. Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode si/sau instrumente testate, recunoscute si care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.* ***Bine - 5 puncte*** *- Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.* ***Acceptabil - 1 punct;*** *b)* ***Subfactor Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini****; Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică - lit. b). Calificative – Punctaj: Punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini. foarte bine - 10 puncte; Punctele de reper identificate sunt în mică măsură semnificative pentru execuția contractului, dar sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini: bine - 5 puncte; Punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt semnificative sau nu sunt încadrate corect în timp sau nu sunt corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini. Acceptabil - 1 punct; 14.4. Stabilirea punctajului final (PF) și aplicarea criteriului de atribuire. Pentru stabilirea punctajului final pentru o ofertă declarată admisibilă (PFX) se va avea în vedere cumularea tuturor valorilor acumulate de o ofertă pentru fiecare factor de evaluare, conform formulei următoare: PFX = Px + Ex 4* Ptx unde: PFX - reprezintă punctajul total final obținut de o ofertă X; Px - reprezintă punctajul total obținut de oferta „X" pentru prețul ofertat, conform formulei de la cap. 14.3 punctul 1) din Caiet de Sarcini. în cazul în care oferta X prezintă cel mai mic preț ofertat atunci punctajul acordat este cel maxim respectiv 40 puncte; J Ex - reprezintă punctajul total obținut de*

oferta „X" pentru experiența personalului cheie propus pentru serviciile de proiectare (pentru cei experți cheie indicați), conform formulei de la cap. 14.3 punctul 2) din Caiet de Sarcini. ✓ Ptx - reprezintă punctajul total obținut de oferta „X" pentru evaluare Propunerii tehnice, conform formulei de la cap. 14.3 punctul 3) din Caiet de Sarcini. În vederea acordării punctajului, pentru factorii de evaluare aferenți componentei tehnice – experiență personal cheie, documentele ce pot fi prezentate pentru a demonstra deținerea experienței solicitate și/sau a studiilor, se face următoarea precizare: • pentru îndeplinirea cerințelor minime din Tema de proiectare/Caiet de sarcini se vor prezenta, cumulativ : • 1. Curriculum Vitae, • 2.Declarație de disponibilitate, • 3. Dovada de absolvire cursuri/ diplome/atestate, • 4.Fișa postului, • 5. Precizat un contract care probează experiența persoanei propuse pentru această poziție în cadrul unor lucrări de realizare/ modernizare/ reabilitare/ extindere a unor lucrări similare (din punct de vedere al complexității) cu cele care vor face obiectul viitorului contract de achiziție publică și care au presupus încheierea a cel puțin unui contract de amenajarea/reamenajarea a unei linii de transport pe șină (sau cale de transport similară) sau alt tip similar din punct de vedere al complexității cu zonele ce fac obiectul viitorului proiect investițional • 6.Extras revisal/ contract de angajare sau de colaborare, după caz. • Declarația de disponibilitate nu substituie contractul de muncă/ de colaborare. • pentru acordare punctaj se vor depune: documente relevante (extrase din documentațiile tehnico-economice, de ex: foi de capăt/ planse/ memorii tehnice din cadrul documentației/Procese verbale recepție servicii în care se fie menționată poziția ocupată de expertul cheie etc. – enumerarea este exemplificativă, nu cumulativă)/recomandări emise de către Beneficiari/Angajatori, alături de Lista privind contractele în care personalul cheie a participat la proiectare pentru fiecare contract menționat în vederea acordării procentului. Se va prezenta relația juridică a experti cheie cu ofertantul: pentru persoanele angajate permanent se vor prezenta contracte individuale de muncă sau extras Revisal la zi sau orice alte documente similare; dacă persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului nu sunt angajate permanent ale ofertantului, se vor prezenta documente care atestă relația juridică dintre aceștia și ofertant, respectiv angajamente contractuale – copii lizibile, însoțite de declarații de disponibilitate semnate de aceste persoane. Pentru îndeplinirea nivelului minim impus, aferent personalului cheie, responsabil de îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit, prestatorul va prezenta copii ale diplomelor/ certificatelor/atestatelor de studii menționate în CV/legitimațiilor vizate la zi sau documente similare, precum și CV-urile actualizate, semnate de titulari, anexate pentru fiecare persoană în parte din cele solicitate mai sus. Ofertantul va face dovada asigurării accesului la serviciile personalului non cheie fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, conform angajamentelor contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, însoțite de declarații de disponibilitate. În conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, beneficiarul acceptă documente (diplome/certificate/atestate de studii) echivalente celor solicitate, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/autorizărilor în cauză. Ptot max = Pf +Pt = 100 puncte".

Cu privire la primul subfactor de evaluare, relevante sunt și informațiile din cuprinsul adresei nr. 9395/03.02.2026 de răspuns la solicitarea de clarificări cu privire la documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P. sub indicativ [.../00019], conform căreia: „*Întrebarea nr. 9: Vă rugăm să confirmați dacă, pentru ocuparea poziției de Expert principal – factor de evaluare Manager/Coordonator proiect – sunt acceptate și alte denumiri echivalente specifice aceleiași funcții și arii de responsabilitate, cum ar fi: manager adjunct de proiect, cu condiția ca atribuțiile și experiența profesională aferente acestor poziții să fie relevante și conforme cu cerințele din documentația de atribuire?; Răspuns: Pentru ocuparea poziției de Expert principal – factor de evaluare: Manager/Coordonator proiect, sunt acceptate și alte denumiri echivalente, specifice aceleiași funcții și arii de*

responsabilitate, cum ar fi: Manager adjunct de proiect/Coordonator adjunct de proiect, cu condiția ca atribuțiile și experiența profesională aferente acestor poziții să fie relevante și conforme cu cerințele din documentația de atribuire".

Conform documentului inititulat „*Centralizator punctaj oferta tehnică*", pag. 1, punctajul total acordat propunerii tehnice a contestatoarei a fost de 51,4 puncte.

Referitor la punctajul acordat expertului – *Manager/Coordonator proiect*, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 – 453, rezultă că în funcția respectivă a fost nominalizat dl. ....

Pe aspectul anterior menționat, Consiliul consideră relevante prevederile art. 127 alin. 1) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „*În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul*", coroborate cu cele ale art. 131 alin. 5) dn cuprinsul aceluiași act normativ, conform cărora „*În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte*".

Având în vedere cadrul juridic invocat mai sus, Consilul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile contestatoarei referitoare la modalitatea punctare a propunerii sale tehnice de către fiecare membru al comisiei de evaluare, conform fișelor individuale de punctaj, întrucât norma legală aferentă face vorbire despre „*decizia comisiei de evaluare" și nu despre cea luată de unul sau altul dintre membrii comisiei de evaluare*.

De asemenea, ținând cont de faptul că experiența profesională a „*Managerului/ Coordonatorului de proiect*" reprezintă subfactor de evaluare, în cuprinsul Anexei nr. 1 - Lista privind proiectele la care a participat dl. ..., în calitatea aferentă, pag. 11 - 43, sunt prezentate 17 (șaptesprezece) recomandări emise de către autorități contractante:

- recomandare nr. 24034/16.02.2026 – Primăria Municipiului București – Șef proiect – „servicii de proiectare de specialitate și asistență tehnică pentru execuția lucrărilor de modernizare a liniilor de tramvai";
- recomandare nr. 24638/16.02.2026 – Primăria Municipiului București – Șef proiect – „servicii de proiectare de specialitate și asistență tehnică pentru execuția lucrărilor de modernizare a liniilor de tramvai";
- recomandare nr. 24640/16.02.2026 – Primăria Municipiului București – Șef proiect – „servicii de proiectare de specialitate și asistență tehnică pentru execuția lucrărilor de modernizare a liniilor de tramvai";
- recomandare nr. 24645/16.02.2026 – Primăria Municipiului București – Șef proiect – „servicii de proiectare de specialitate și asistență tehnică pentru execuția lucrărilor de modernizare a liniilor de tramvai";

- recomandare nr. 24646/16.02.2026 – Primăria Municipiului București – Șef proiect – „servicii de proiectare de specialitate și asistență tehnică pentru execuția lucrărilor de modernizare a liniilor de tramvai”;
- recomandare nr. 24648/16.02.2026 – Primăria Municipiului București – Șef proiect – „servicii de proiectare de specialitate și asistență tehnică pentru execuția lucrărilor de modernizare a liniilor de tramvai”;
- recomandare nr. 82732/1/17.03.2023 – Primăria Municipiului Craiova – Șef proiect – „servicii de proiectare de specialitate în vederea realizării lucrărilor de reabilitare a căii de rulare de pe Calea Severinului”;
- recomandare nr. 82732/2/20.03.2023 - Primăria Municipiului Craiova – Șef proiect – „servicii de proiectare de specialitate în vederea realizării lucrărilor de reabilitare a căii de rulare de pe Calea Severinului”;
- recomandare nr. 16149/27.01.2022 - Primăria Municipiului Craiova – Șef proiect – „elaborare documentație tehnico economică – faza Proiect tehnic de execuție & Detalii de Execuție – Lot 1: Modernizarea căii de tramvai (în cale proprie) de pe str. Henry Gord în zona industrială Ford (...)”;
- recomandare nr. 16400/27.01.2022 – Primăria Municipiului Craiova – Șef proiect – „servicii de proiectare de specialitate în vederea realizării lucrărilor de reabilitare a căii de rulare de pe Calea Severinului; elaborarea documentației tehnico-economice faza Proiect tehnic de execuție & Detalii de execuție”;
- recomandare nr. 12467/21.02.2023 – Primăria Municipiului Reșița – Coordonator echipă proiectare – „servicii de proiectare de specialitate în vederea execuției de lucrări de construcții de terasamente, suprastructură, peroane și linie aeriană de contact pentru calea de rulare a tramvaiului”;
- recomandare nr. 12473/21.02.2023 – Primăria Municipiului Reșița – Coordonator echipă proiectare – „Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) aferente proiectului «Modernizarea transportului public și amenajarea infrastructurii de transport nemotorizat în municipiul Reșița – Faza 2» servicii de proiectare de specialitate în vederea execuției de lucrări de construcții de terasamente, suprastructură, peroane și linie aeriană de contact pentru calea de rulare a tramvaiului”;
- recomandare nr. 12486/21.02.2023 – Primăria Municipiului Reșița – Coordonator echipă proiectare – „Proiect tehnic de execuție (PTE) aferent proiectului «Modernizarea transportului public și amenajarea infrastructurii de transport nemotorizat în municipiul Reșița – Faza 1» servicii de proiectare de specialitate în vederea execuției de lucrări de construcții de terasamente, suprastructură, peroane și linie aeriană de contact pentru calea de rulare a tramvaiului”;
- recomdandare nr. 12493/21.02.2023 – Primăria Municipiului Reșița – Coordonator echipă proiectare – „Proiect tehnic de execuție (PTE) aferent proiectului «Modernizarea transportului public și amenajarea infrastructurii de transport nemotorizat în municipiul Reșița – Faza 2» servicii de proiectare de specialitate în vederea execuției de lucrări de construcții de terasamente, suprastructură, peroane și linie aeriană de contact pentru calea de rulare a tramvaiului”;

- recomandare nr. 157951/24.09.2025- Primăria Municipiului București – Șef proiect – „elaborare documentație tehico- economică faza Proiect tehnic și detalii de execuție – servicii de proiectare de specialitate și aistență tehnică pentru execuția lucrărilor de moderniare a liniilor de tramvai”;
- recomandare nr. 318915/25.09.2025 – Primăria Municipiuli Craiova – Șef proiect – „servicii elaborare documentații pentru obținere avize/acorduri solicitate (...) aferente proiectului «Modernizare depou tramvaie în municipiul Craiove și extinderea sistemului de management al traficului prin integrarea de noi intersecții semaforizate»;
- recomandarea nr. 10240/19.09.2025 – Primăria Municipiului Galați – Șef proiect – servicii de proiectare și asistență tehnică realizare DALI, PTE și asistență tehnică pentru «Dezvoltarea urbană a municipiului prin modernizarea infrastructurii transportului public cu tramvaiul, modernizarea depoului de tramvaie nr. 1 (...)».

Potritivit fișelor individuale de punctaj, toți cei 5 (cinci) membri au comisiei de evaluare, au acordat expertului respectiv numai 5 (cinci) puncte, deoarece au luat în considerare numai 4 (patru) proiecte: *„1. Recomandare emisă de Primăria Mun. Reșița, nr. 12467/21.02.2023 – Coordonator echipă proiectare pentru obiectivul «DALI ctr. 33057 – Modernizarea transportului public electric și amenajarea infrastructurii de transport nemotorizat în Municipiul Reșița – Faza 1»; 2. Recomandare emisă de Primăria Mun. Reșița, nr. 12473/ 21.02.2023 – Coordonator echipă proiectare pentru obiectivul «DALI ctr. 33057 – Modernizarea transportului public electric și amenajarea infrastructurii de transport nemotorizat în Municipiul Reșița – Faza 2»; 3. Recomandare emisă de Primăria Mun. Reșița, nr. 12486/21.02.2023 – Coordonator echipă proiectare pentru obiectivul «DALI ctr. 33057 – Modernizarea transportului public electric și amenajarea infrastructurii de transport nemotorizat în Municipiul Reșița – Faza 1»; 4. Recomandare emisă de Primăria Mun. Reșița, nr. 12493/21.02.2023 – Coordonator echipă proiectare pentru obiectivul «DALI ctr. 33057 – Modernizarea transportului public electric și amenajarea infrastructurii de transport nemotorizat în Municipiul Reșița – Faza 2»*”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a luat în considerare restul de 13 (treisprezece) recomandări din totalul de 17 (șaptesprezece) depuse, pe motiv că „*funcția de Șef proiect nu poate fi considerată automat echivalentă cu funcția de Manager/Coordonator proiect (...) acceptarea ulterioară a funcției de Șef proiect ca echivalentă ar echivala cu modificarea documentației de atribuire*”, astfel cum precizează aceasta în cuprinsul punctului de vedere nr. 65254/15.07.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 53554/16.07.2026.

Consiliul nu va reține, ca întemeiat, motivul anterior invocat de către autoritatea contractantă în măsura în care în cuprinsul adresei nr. 9395/03.02.2026 de răspuns la solicitarea de clarificări cu privire la documentația de atribuire, a precizat că „*sunt acceptate și alte denumiri echivalente, specifice aceleiași funcții și arii de responsabilitate, cum ar fi: Manager adjunct de proiect/Coordonator adjunct de proiect*”, sintagma „*cum ar fi*” având, prin definiție, un rol exemplificativ.

Or, în aceste condiții, Consiliul constată că nu există niciun impediment legal ca recomandările emise pentru dl. ..., în calitate de Șef de proiect, să nu fie luate în considerare și punctate ca atare.

Pe acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că în cuprinsul punctului de vedere nr. 65254/15.07.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 53554/16.07.2026, autoritatea contractantă nu oferă nicio explicație din care să rezultă că respectivele contracte care au stat la baza emiterii recomandărilor aferente nu ar fi similare (în condițiile în care se referă la servicii de proiectare și asistență tehnică pentru modenizare/reabilitare linii tramvai), ci se limitează la a preciza generic că *„enumerarea unui număr de 17 proiecte în experiența profesională a expertului nu conferă automat dreptul la punctaj pentru acestea*".

În aceste condiții, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la reevaluare punctajului aferent lui ... în calitate de expert - Manager/Coordonator proiect, în sensul luării în considerare a tuturor proiectelor prezentate și acordarea punctajului maxim.

Următoarea critică a contestatoarei privește subfactorii de evaluare *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului*" și *„Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului*", argumentele acesteia având la bază faptul că *„din cei 5 evaluatori, 3 dintre ceștia, care au acordat calificativul – foarte bine, și-au ancorat aprecierea în conținutul concret al ofertei, iar motivarea celorlalți 2 nu trimite la niciun element concret al ofertei pe care l-ar fi analizat și găsit deficitar*":

Din analizarea documetelor anexate dosarului cauzei, Consilul reține că în cuprinsul actului denumit – *„Centralizator punctaj oferta tehnică"*, este precizat numai punctajul total acordat propunerii tehnice a contestatoarei a fost de 51,4 puncte, fără a fi indicat care anume este punctajul alocat celor 2 (doi) subfactori criticați: *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului*" și *„Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului*", care a rezultat în urma aplicării algoritmului de calcul aferent.

Conform mențiunii de la pct. II.2.%) Criteriu de atribuire, unul dintre factorii de evaluare s-a intitulat *„Componenta tehnică",* cu o pondere de 60%. Potrivit Anexei – Criteriu de atribuire, la documentația de atribuire, structura factorului de evaluare conținea următorii subfactori: *„Experiența personalului desemnat pentru prestarea serviciilor de proiectare*" – 40%; *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului*" – 10% și *„Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului*" – 10%.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că nu există niciun document (proces – verbal de evaluare) din care să rezulte punctajul aferent celor doi subfactori de evaluare în discuție la nivelul comisiei de evaluare, ci numai fișele individuale de punctaj, situație contrară dispozițiilor art. 131 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, invocate anterior. Informațiile respective lipsesc și din raportul procedurii nr. 59909/30.06.2026, ceea ce demonstrează neaplicarea în mod corespunzător de către autoritatea contractantă a

dispozițiilor art. 139 alin. 1) din același act normativ, conform cărora *„În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire*".

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu a întocmit corect nici comunicarea rezultatului procedurii nr. 59892/30.06.2026, lipsa precizării ponderilor subfactorilor de evaluare în cauză conducând la nerespectarea art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru*".

Or, în condițiile în care subfactorii de evaluare în cauză reprezintă alegerea autorității contractante, în vederea respectării principiilor transparenței și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ..., în calitate de autoritate contractantă, era obligată să precizeze clar care anume este punctajul total aferent fiecăruia dintre aceștia, însoțit de justificarea modului în care a fost aplicat algorimtul de calcul aferent.

Prin urmare, Consiliul constată că referitor la modalitatea de punctare a subfactorilor de evaluare *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului*" și *„Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului*", autoritatea contractantă nu a finalizat demersurile presupuse de aplicarea corespunzătoare dedusă la art. 127 alin. 1) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, impunându-se completarea evaluării cu informațiile mai sus precizate, conform motivării aferente.

Așadar, Consiliul va admite criticile contestatoarei cu privire la factorul de evaluare *„Componenta tehnică*", în sensul acordării punctajului maxim pentru expertul - *Manager/Coordonator proiect*, ca urmare a luării în considerare a tuturor proiectelor prezentate, precum și completarea informațiilor aferente *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului*" și *„Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului*", conform motivării anterioare.

În ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că *„principala critică privește experiența specifică a experului în mobilitate urbană, dna. ..., care nu îneplinește cerința minimă care presupune implicarea în cel puțin 1 proiect/contract similar (...) recomandarea CFR nu atestă niciun studiu de trafic întocmit pentru un sistem de transport de tip tramvai*".

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al popunerii tehnice din fișa de date a achiziției se

precizează următoarele: *„Propunerea tehnică va trebui să prezinte serviciile pe care ofertantul le asigură pentru atingerea obiectivelor contractului. În cadrul propunerii tehnice vor fi acoperite toate activitățile descrise (...) Ofertanții vor face dovada în cadrul propunerii tehnice a deținerii tuturor avizelor/autorizațiilor/certificărilor necesare* (...)".

Corelativ, va reține mențiunile de la pct. 11.3 Cerințe privind personalul secundar (non-cheie) din cadrul caietului de sarcini, pag. 24, potrvit cărora *„Expert solicitat: Expert în mobilitate urbană: Expert cu studii universitare finalizate cu diplomă de licență în domeniul ingineriei transporturilor (sau echivalent) ce răspunde de întocmirea studiului de trafic aferent investiției și care deține o experiență specifică minim demonstrată prin implicarea în calitate de expert mobilitate urbană în cel puțin 1 proiect/contract similar care a presupus întocmirea unui studiu de trafic pentru un sistem de transport similar cu cel ce face obiectul contractului supus prezentei proceduri (realizarea/reabilitarea/amenajarea/reamenajarea/reailitarea a cel puțin unei linii de tramvai)*".

Din analiza propunerii tehnice din oferta clasată pe primul loc, anexa 5 pag. 4 – 96, Consiliul reține că pentru funcția de expert non – cheie în mobilitate urbană a fost nominalizată dna. ....

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că în vederea probării cerinței aferente (*cel puțin 1 proiect/contract similar care a presupus întocmirea unui studiu de trafic pentru un sistem de transport similar cu cel ce face obiectul contractului supus prezentei proceduri (realizarea/ reabilitarea/amenajarea/reamenajarea/reabilitarea a cel puțin unei linii de tramvai)*, printre cele 6 (șase) contracte invocate se numără și cel cu următoarea denumire: *„Dezvoltarea rețelei de tram-train metropolitan Oradea; Faza de proiectare: SF, Perioada contractului: Februarie 2024 – Martie 2025. Poziția ocupată: Expert tehnic și mobilitate urbană"*, însoțit de certificatul nr. 2418/16.02.2026, emis de către societatea ... SRL, în calitate de angajator, prin care se confirmă că persoana în cauză *„este angajată în cadrul societății din anul 2017 și a avut funcția de expert trafic și mobilitate urbană*", în cadru contractului respectiv.

Informațiile de mai sus au fost cunoscut și de către societatea contestatoare cu ocazia studiului dosarului cauzei la C.N.S.C., în date de 20.08.2026. Cu toate acestea, prin adresa nr. 112/24.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 64292/25.08.2026, de note scrise, contestatoarea se rezumă a preciza generic numai că *„cerificarea emisă de către societatea ... SRL are forță probantă redusă prin comparație cu o recomandare emisă de un beneficiar independent*", fără a preciza în concret de ce anume actul în cauză nu ar demonstra îndeplinirea cerinței aferente.

În aceste condiții, referitor la conduita societății contestatoare, Consiliul stabilește că este contrară art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, care stipulează că *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (…)*". În acest sens, Consiliul statuează că societatea contestatoare nu poate însărcina C.N.S.C. să efectueze o cercetare „*in integrum*", în măsura în care literatura juridică și practica judiciară a

statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă. Or, în cazul de față, din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă, în mod evident, lipsa unor minime diligențe din partea contestatoarei în a susține propriile critici.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

În ceea ce privește mențiunea contestatoarei potrivit căreia *„critica secundară*", se referă la *„expertul non-cheie pentru poziția de arhitect*", în sensul că *„achitarea cotizației nu este echivalentă cu valabilitatea legitimației și a dreptului de semnătură, singurele relevante potrivit documentației de atribuire*", Consiliul reține că la pct. 11.3 Cerințe privind personalul secundar (non-cheie) din cadrul caietului de sarcini, se precizeaă următoarele: *„Expert solicitat: Arhitect – ... atestat ce răspunde de proiectarea suprastructurii stațiilor de călători aferente obiectivului investițional, conform legislației în vigoare (...) Calificările educaționale și profesionale precum și experiența minim deținută de experții non-cheie nu sunt parte a procesului de evaluare din cadrul procedurii de atribuire, motiv pentru care documentele justificative (CV, diplome atestate, certificări) se vor prezenta autorității contractante de către contractant după semnarea contractului, dar nu mai târziu de momentul implicării acestora în activitățile contractului*".

Din analiza propunerii tehnice a societății criticate, pag. 6, Consiliul reține că pentru funcția de arthitect a fost nominalizat dl. Liviu Gabriel Baicu, pag. 4 – 5, în calitate de salariat al societății ... SRL, pentru care s-a prezentat actul – Extras contract din Registru general de evidență a salariaților. De asemenea, s-a prezentat și certificatul de dobândire a dreptului de semnătură nr. 331/13.12.2014, emis de către ORDINUL ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA, care este acordat pe perioadă nederminată, pierderea acestuia făcându-se în condițiile strict prezvăzute la SECȚIUNEA a 4-a Suspendarea și încetarea dreptului de semnătură. Radierea din Tabloul Național al Arhitecților din Legea nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect.

De altfel, și pe acest aspect, după studierea dosarului cauzei la C.N.S.C., în date de 20.08.2026, prin adresa nr. 112/24.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 64292/25.08.2026, de note scrise, contestatoarea precizează generic că *„nu contestă existența, în fond, a dreptului de semnătură al arhitectului propus, ci modalitatea procedurală prin care comisia de evaluare a validat cerința*", contrar conduite prevăute la art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, invocat anterior.

În aceste condiții, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

În concluzie, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), numai în ceea ce privește punctajul acorodat factorului de evaluare – *Componenta tehnică*, în sensul acordării punctajului maxim pentru expertul - Manager/Coordonator proiect, ca urmare a luării în considerare a tuturor proiectelor prezentate, precum și completarea informațiilor aferente subfactorilor de evaluare *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului*" și *„Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului*", conform

motivării anterioare, va respinge, ca nefondate, criticile privind oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL.

Față de contestația formulată de către societatea ... SA, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, invocate mai sus, Consiliul reține că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 55354/ 23.07.2026, societatea ... SRL solicită următoarele: *„În principal: Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie, formulată de ... SRL în interesul și în sprijinul autorității contractante ...; Respingerea, ca nefondată, în integralitate, a contestației formulate de ... SA, inclusiv a criticilor privind experiența Expertului-cheie nr. 1, punctajele acordate pentru subfactorii „Abordarea propusă" și „Jaloanele", corelarea propunerii tehnice cu fundamentarea financiară, pretinsa depunere tardivă a documentelor Expertului ITS și pretinsul caracter inacceptabil al ofertei ... SRL; Menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta ... SRL, declarată admisibilă și câștigătoare prin comunicarea nr. 59887/30.06.2026 și prin raportul procedurii nr. 59909/30.06.2026. În subsidiar: Cu privire la pct. 3 din petitul contestației, solicităm respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat, întrucât din probatoriul administrat în cauză nu rezultă existența unor neregularități care să justifice reevaluarea ofertelor Asocierii ... SRL - ... SRL și Asocierii ... SRL - ... SRL. Cu privire la pct. 4 din petitul contestației, solicităm respingerea, ca neîntemeiată, a solicitării de constatare a caracterului inacceptabil sau neconform al ofertei ... SRL, întrucât înscrisurile aflate la dosarul procedurii nu justifică o asemenea concluzie și nu există elemente care să impună efectuarea unor verificări suplimentare cu privire la documentele aferente Expertului-cheie nr. 4 - Expert ITS. Cu privire la pct. 5 și pct. 6 din petitul contestației, solicităm constatarea faptului că aceste capete de cerere privesc exclusiv evaluarea ofertelor celorlalți ofertanți și, prin urmare, nu pot produce consecințe asupra ofertei ... SRL, în lipsa unei legături directe, concrete și dovedite între criticile formulate și oferta subscrisei*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererilor de intervenție în cauză, Consiliul are în vedere că potrivit raportului procedurii nr. 59909/30.06.2026, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, iar în cuprinsul cererii de intervenție aferente sunt prezentate argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor în cauză și alcătuirea clasamentului aferent.

Așadar, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, mai sus invocat, prin adresa nr. 62379/2824/C6/18.08.2026, Consiliul a invitat contestatoarea ... SA să studieze dosarul cauzei, aceasta din urmă prezentându-se în data de 20.08.2026.

Ulterior, contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, a transmis adresa nr. 201228/24.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65079/27.08.2026, prin care reiterează și completează criticile referitoare atât la oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL, cât și la ofertele clasate în urma sa, pe locul al treilea, aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, precum și pe locul al patrulea, aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul are în vedere că în prezenta contestație există critici și cu privire la oferta clasată pe locul al treilea, aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, precum și pe locul al patrulea, aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 59909/ 30.06.2026.

În aceste condiții, deoarece oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, Consiliul va proceda la respingerea criticilor privind ofertele aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL și Asocierii ... SRL & ... SRL, ca lipsite de interes.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora: *„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse."*

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost*

considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac";

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: „*Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara*".

Din lecturarea contestației se reține că autoarea acesteia dorește eliminarea ofertei aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL și Asocierii ... SRL & ... SRL, clasate pe o poziție inferioară ofertei sale, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „*se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură*", or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar s-a clasat pe o poziție superioară celor pe care se află ofertele asocierilor criticate.

Față de cele de mai sus, important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/ 26.03.2021: „(...) *S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes. Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității*".

Or, în situația în care societatea ... SA critică oferte clasate pe un loc inferior, pe cale de consecință, atacă și raportul procedurii nr. 59909/30.06.2026, act care nu este apt a-i produce vreo vătămare, de vreme ce oferta sa a fost clasată pe un loc superior. Consiliul consideră că în susținerea motivării de mai sus, relevantă este și Decizia nr. 1323/25.05.2022, emisă de către Curtea de Apel București.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul va respinge ca lipsite de interes, criticile contestatoarei cu privire la ofertele aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL și Asocierii ... SRL & ... SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul nu se va mai pronunța cu privire la cererea de intervenție nr. 90/24.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55635/24.07.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL.

În ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL, contestatoarea susține că autoritatea contractantă „*a evaluat eronat și nelegal: experiența Expertului cheie nr. 1 – manager/Coordonator de proiect*

– dl. ...; subfactorul «Abordarea propusă pentru implementarea contractului»; subfactorul «identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului»; lipsa trasabilității deliverării comisiei de evaluare; lipsa unei corelări verificabile între propunerea tehnică și justificarea modului de formare a prețului; nedepunerea la data-limită de depunere a ofertelor a documentlor obligatorii aferente Expetului cheie nr. 4 – Expert ITS".

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, invocate mai sus, prin adresa nr. 62379/2824/C6/18.08.2026, Consiliul a invitat contestatoarea ... SA să studieze dosarul cauzei, la sediul C.N.S.C.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că aceasta s-a prezentat în data de 20.08.2026 și ulterior a transmis adresa nr. 201228/ 24.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65079/27.08.2026, reia și dezvoltă o parte din criticile inițial prezentate.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prima critică se referă la punctajul acordat expertului cheie nr. 1 – manager/Coordonator de proiect – dl. ..., în sensul că punctajul acordat, de 5 puncte, *„nu este susținut de documente care să dovedească, în mod clar și fără echivoc, îndeplinirea criteriilor impuse prin criteriul de evaluare (...) pentru cele 5 proiecte, autoritatea contractantă a extins în mod nelegal noțiunea de «proiect similar»*".

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 4, Consiliul reține că pentru funcția de expert cheie: Manager/ Coordonator de proiect a fost desemnat dl. ....

Potrivit fișelor individuale de punctaj, pentru expertul în cauză au fost acordate 5 (cinci) puncte, cu luarea în considerare a următoarelor documente:

1. Recomandare CFR nr. 11/1/458/23.05.2024 aferent obiectivului de investiție către ... SRL – Studiu de fezabilitate și proiect tehnic pentru modernizarea liniei de cale ferată București Nord – Craiova, Subsecțiunea 2, Roșiori Nord – Craiova – 54%; Document de avizare nr. 27/30.06.2025 aferent obiectivului de investiție – Studiu de fezabilitate și proiect tehnic pentru modernizarea liniei de cale ferată București Nord – Craiova, subsecțiunea 2: Roșiori Nord – Craiova; Parte din Memoriu general și foaie de semnături aferent obiectivului de investiție – Studiu de fezabilitate și proiect tehnic pentu modernizarea liniei de cale ferată București Nord – Craiova, Subsecțiunea 2: Roșiori Nord – Craiova – Coordonator echipă/ Manager proiect;
2. Documentul constatator inițial CFR nr. 3/7/1/134/07.03.2023 – Elaborarea studiului de fezabilitate aferent proiectului – Realizare conexiune feroviară cu aeroportul internațional Traian Vuia Timișoara – opis facturi; Parte din SF și foaie de semnături – Realizare conexiune feroviară cu aeroportul internațional Traian Vuia Timișoara – Expert coordonator echipă/manager de proiect;
3. Document constatator la finalizarea lucrărilor CFR nr. 1/6/187/ 19.03.2024, Revizuirea studiului de fezabilitate pentru – Modernizarea liniei de cale ferată București Nord – Aeroport Internațional Henri Coandă

București; Opis facturi; Parte din memoriul general și foaie de semnătui afeent obiectivului de investiție – Modernizarea liniei de cale ferată București Nord – Aeroport Internațional Henri Coandă București – Manager de proiect;
4. Recomandare Manager proiect adjunct nr. 13/1509/27.08.2019 CFR, elaborare SF pentru Modernizarea liniei CF București Nord – Jilava – Giurgiu Nord Frontieră;
5. Recomandare Coordonator de echipă/manager proiect adjunct nr. 13/ 1510/27.08.2019 CFR – Revizuirea SF pentru reabilitarea liniei de cale ferată Craiova – Calafat, component a coridorului Orient/Est Mediteranian".

Referitor la contractele anterior menționate, contestatoarea susține că *„documentația de atribuire nu prevede că pot fi valorificate contracte având ca obiect revizuirea unor studii de feabilitate deja elaborate (...) revizuirea unei documentații tehnico – economice existente repreintă o activitate distinctă de elaborarea unui studiu de fezabilitate și nu se regăsește printre categoriile de experiență expres acceptate prin documentația de atribuire*", cu menționarea directă a contractelor de la pct. 3 și 5.

Față de critica respectivă, Consiliul va lua în considerare mențiunile din cuprinsul Anexei – Criteriu de atribuire, la documentația de atribuire, potrivit cărora *„a) Pentru expertul „Manager proiect" (MP) - se va lua în calcul numărul de proiecte similare în care acesta a participat în calitate de Manager/Coordonator proiect. În cazul acestui expert, prin „proiect similar" se va înțelege orice proiect (indiferent de faza acestuia - SF/DALI si/sau PTh) aferent unor lucrări de realizare/modernizare/reabilitare/extindere a unor lucrări similare (din punct de vedere al complexității) cu cele care vor face obiectul viitorului contract de achiziție publică și care au presupus încheierea a cel puțin unui contract de amenajarea/reamenajarea a unei linii de transport pe șină (sau cale de transport similară) sau alt tip similar din punct de vedere al complexității cu zonele ce fac obiectul viitorului proiect investițional în care expertul a îndeplinit rolul de „Manager/ Coordonator proiect"; (...) În scopul stabilirii experienței similare de care dispun experții mai sus menționați, ofertanții trebuie să prezinte, odată cu propunerea lor tehnică, documentele prevăzute la cap. Cerințe privind numărul și calificarea/experiența „personalului cheie" din prezentul caiet de sarcini respectiv documentele privind experiența similară, cum ar fi contracte de prestări servicii, contractele de muncă, decizii, recomandări (emise de beneficiari), copii/extrase după documentațiile tehnico-economice care dovedesc tipul/conținutul lucrărilor proiectate sau orice alte documente echivalente/similare care pot dovedi, în mod clar și fără echivoc implicarea experților propuși (în calitățile cerute) în cadrul unor proiecte similare ce privesc activități de natura celor solicitate pentru fiecare expert în parte (așa cum acestea au fost mai sus definite)*".

Potrivit literaturii de specialitate, revizuirea studiului de fezabilitate reprezintă procesul de actualizare, verificare și adaptare a unui studiu de fezabilitate existent, realizat atunci când condițiile inițiale ale proiectului s-au modificat semnificativ.

De asemenea, pe acest aspect, Consiliul consideră relevante și mențiunile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr.

65254/15.07.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 53554/16.07.2026 potrivit cărora *„simpla denumire a etapei ca «revizuire a studiului de fezabilitate» nu poate conduce la concluzia că experiența nu este relrevantă (...) activitățile efectiv realizate și dovedite prindocumentele justificative (opis facturi cu lista livrabilelor finale predte și aprobate de entitatea contractantă) rezultă că în cadrul acestei etape au fost elaborate documentații specifice fazei SF, precum planuri topografice, studii de teren, expertize tehnice, studiu de trafic, analiză cost-beneficiu și raportul final privind revizuirea studiului etc. sunt specifice fazei studiu de fezabilitate, iar documentația de atribuire nu prevede excluderea contractelor având ca obiect revizuirea unui studiu de fezabilitate din categoria proiectelor similare*".

Toate actele despre care face vorbire autoritatea contractantă se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice aparținând societății ... SRL , pag. 45 – 89, documente la care contestatoarea a avut acces integral (copiat integral pe stick) în data de 20.08.2026, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei. Cu toate acestea, ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent, precum și a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, societatea contestatoare, prin adresa nr. 201228/24.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 64856/26.08.2026, se limitează la a afirma simplist că *„era necesar ca documentele justificative depuse în ofertă să probeze în mod clar și fără echivoc rolul de manager/coordonator proiect sau o poziție echivalentă*", fără a preciza în concret care anume act nu ar corespunde informațiilor respective, conduită contrară prevederilor art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, invocat anterior.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

Tot ca nefondată va respinge Consiliul și susținerea contestatoarei potrivit căreia *„pentru proiectul «Modernizarea liniei CF București Nord – Jilava – Giurgiu Nord – Giurgiu Nord Frontieră» nu este dovedită, în mod clar și fără echivoc, exercitarea funcției pentru care se acordă punctajul*", deoarece pentru contractul în cauză a fost prezentată recomandarea nr. 13/1509/27.08.2019, pag. 69, emisă de către COMPANIA NAȚINALĂ DE CĂI FERATE CFR SA – DIRECȚIA PREGĂTIRE DEULARE INVESTIȚII, potrivit căreia în proiectul respectiv, dl. ... *„a ocupat poziția de manager de proiect adjunct*".

Pe același principiu, Consiliu va respinge și alegația contestatoarei potrivit căreia *„nu rezultă că la data – limită de depunere a ofertelor, oferta declarată câștigătoare ar fi cuprins fișa de post pentru expertul cheie nr. 4 – Expert ITS*", pentru ca ulterior, după ce a avut acces integral la oferta criticată să arate generic că *„fișa de post a fost identificată în folderul Clarificări*", un alt aspect contrar prevederilor art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, citate în cuprinsul motivării aferente primei contestații.

De asemenea, prin adresa nr. 201228/24.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 64856/26.08.2026, ca urmare a studierii integrale a dosarului cauzei, contestatoarea formulează generic noi critici potrivit cărora ar exista *„necorelări între graficul Gantt, resursele alocate și justificarea financiară, precum și invocarea unor instrumente și componente tehnologice fără integrare reală în metodologia proiectului*" sau că *„activitatea de avizare este tratată optimist și fără identificarea avizelor critice*", fără a specifica

concret care nume cerință nu ar fi respectată, cu solicitarea ca „*indiciile obiective să fie verificate de Consiliu pe baza dosarului achiziției*”. Pe de altă parte, tot în cuprinsul acelorași concluzii scrise, transmise ca urmare a studierii integrale a dosarului cauzei, contestatoarea precizează că „*nu se critică desfășurarea în paralel a unor activități, aceasta fiind firească într-un proiect complex*”, aspect ce denotă o conduită contradictorie propriilor afirmații.

Față de cele de mai sus, Consiliu va ține seama și de prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației*”, în sensul că sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Cu alte cuvinte, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*”, în măsura în care literatura juridică și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă. Or, în cazul de față, din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă, în mod evident, lipsa unor minime diligențe din partea contestatoarei în a susține propriile critici.

Prin urmare, Consiliul va respinge criticile în cauză ca nefondate.

Pe de altă parte, prin raportare la cele precizate în cuprinsul contestației anterioare (dosar nr. ...), cu respectarea principiul juridic identitate de rațiune (*Ubi eadem ratio, eadem est juris dispositio sau Ubi eadem ratio, ibi eadem lex = în situații similare, soluția juridică trebuie să fie aceeași*), Consiliul va lua în considerare că referitor la oferta desemnată câștigătoare, în cuprinsul prezentei contestații, societatea ... SA afirmă că „*autoritatea contractantă a evaluat nelegal subfactorii de evaluare «Abordarea propusă pentru implementarea contractului» și «Identificara și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului» evaluarea denotă lipsa trasabilității deliberării comisiei de evaluare*”.

Aspectul de mai sus este reluat și în cuprinsul adresei nr. 201228/ 24.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 64856/26.08.2026, de „*concluzii scrise formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice*”, în sensul că „*rezultatul final al evaluării nu reflectă o analiză proprie, unitară și motivată a autorității contractante*”.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit motivării din dosarul nr. ..., a stabilit că „*nu există niciun document (emis de către autoritatea contratantă) din care să rezulte punctajul aferent celor doi subfactori de evaluare în discuție la nivelul comisiei de evaluare, ci numai fișele individuale de punctaj, situație contrară dispozițiilor art. 131 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, invocate anterior. Informațiile respective lipsesc și din raportul procedurii nr. 59909/ 30.06.2026, ceea ce demonstrează neaplicarea în mod corespunzător de*

către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 139 alin. 1) din același act normativ, conform cărora „În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire". Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu a întocmit corect nici comunicarea rezultatului procedurii (...). Or, în condițiile în care subfactorii de evaluare în cauză reprezintă alegerea autorității contractante, în vederea respectării principiilor transparenței și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ..., în calitate de autoritate contractantă, era obligată să precizeze clar care anume este punctajul total aferent fiecăruia dintre aceștia, însoțit de justificarea modului în care a fost aplicat algorimtul de calcul aferent. În aceste condiții, Consiliul constată că referitor la modalitatea de punctare a subfactorilor de evaluare „Abordarea propusă pentru implementarea contractului" și „Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului", autoritatea contractantă nu a finalizat demersurile presupuse de aplicarea corespunzătoare dedusă la art. 127 alin. 1) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, impunându-se completarea evaluării cu informațiile mai sus precizate, conform motivării aferente".

Ținând seama de cele stabilite anterior, Consiliul va admite crtiica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la aplicarea măsurilor anterior dispuse.

Față de considerentele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privesc contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, Consiliul se va pronunța astfel:

- *dosar nr. ...*:

Va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în ceea ce privește criticile cu privire la factorul de evaluare „*Componenta tehnică*", și va anula raportul procedurii nr. 59909/ 30.06.2026 în partea care privește punctajul tehnic acordat acesteia și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii;

Va obliga autoritatea contractată la reevaluarea punctajului aferent expertului - *Manager/Coordonator proiect* și acordarea numărului maxim de puncte, ca urmare a luării în considerare a tuturor proiectelor prezentate, precum și completarea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu punctajele aferente subfactorilor de evaluare *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului" și „Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului",* potrivit algoritmului stabilit în fișa de date a achiziției, conform motivării anterioare.

Va respinge, ca nefondate, criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

- *dosar nr. ...*:

Va admite în parte contestația formulată de către societatea ... SA, ocupanta locului doi, numai în ceea ce privește criticile referitoare la punctajul acordat ofertei câștigătoare, aparținând societății ... SRL pentru subfactorii de evaluare *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului” și „Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului*”, și va obliga autoritatea contractată la completarea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu punctajele aferente subfactorilor de evaluare *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului*” și „*Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului*”, potrivit algoritmului stabilit în fișa de date a achiziției, conform motivării anterioare.

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Va respinge ca lipsite de interes criticile cu privire la ofertele situate pe locul trei, aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL și locul patru, depusă de către Asocierea ... SRL & ... SRL.

Pe cale de consecință, nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție formulată de către societatea ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL în dosarele nr. ... și nr. ....

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 59909/30.06.2026 în partea care privește, punctajul tehnic acordat acesteia, și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractată la reevaluarea punctajului aferent expertului - *Manager/Coordonator proiect*, și acordarea numărului maxim de puncte, ca urmare a luării în considerare a tuturor proiectelor prezentate, precum și completarea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu punctajele aferente subfactorilor de evaluare *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului*” și „*Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului*”, potrivit algoritmului stabilit în fișa de date a achiziției, conform motivării anterioare.

Respinge, ca nefondate, criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, numai în ceea ce privește criticile cu privire la punctajul acordat ofertei câștigătoare, aparținând societății ... SRL pentru subfactorii de evaluare *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”* și *„Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului”*.

Obligă autoritatea contractată la completarea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu punctajele aferente subfactorilor de evaluare subfactorilor de evaluare *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”* și *„Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului”*, potrivit algoritmului stabilit în fișa de date a achiziției, conform motivării anterioare.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge ca lipsite de interes criticile cu privire la ofertele situate pe locul trei, aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL și locul patru, depusă de către Asocierea ... SRL & ... SRL.

Pe cale de consecință, nu se mai pronunță asupra cererii de intervenție formulată de către societatea ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea.

Termen de aplicare: 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**