În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă..., în calitate de lider al asocierii... -..., cu sediul social în..... nr...., et...., .. sector..., cu sediul ales pentru corespondență în București, str.... nr...., et...., sector..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare, verificare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și realizarea lucrărilor de... a obiectivului "...", SMIS..., cod... Lucrări de arhi*tectură peisagistică a parcurilor (Rev.2), de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:*

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr....;
- anularea raportului procedurii nr...., în ceea ce privește respingerea ofertei sale și desemnarea ofertei câștigătoare;
- anularea Procesului-verbal nr.... și a operațiunilor de evaluare, în partea referitoare la oferta sa;
- anularea actelor subsecvente afectate de nelegalitate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice, de la etapa evaluării tehnice, cu luarea în considerare a tuturor documentelor existente în oferta inițială și a caracterului explicativ al răspunsurilor la clarificări;
- continuarea procedurii de atribuire, după restabilirea legalității, cu respectarea considerentelor deciziei Consiliului.
- accesul la dosarul constituit la CNSC, potrivit art.... din Legea nr. 101/2016, inclusiv la copia dosarului achiziției transmisă de autoritatea

contractantă, la Procesul-verbal nr...., la documentele de evaluare și la oferta declarantă câștigătoare;

- acordarea posibilității de a depune concluzii scrise, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru dezvoltarea motivelor deja formulate, după consultarea dosarului și luarea la cunoștință a punctului de vedere al autorității contractante.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., în calitate de lider al asocierii..., cu sediul în....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin... și convențional prin Cabinet de..., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată... ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul..., în calitate de lider al asocierii... -..., critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ”[SCN1... /...74] Contestatie-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă..., în calitate de lider al asocierii... -..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Redând conținutul solicitărilor de clarificări nr.... și nr.... și răspunsurile ofertantului la acestea, autoritatea precizează că, deoarece procedurile de

execuție PTE-01-P, PTE-02-P, PTE-13-P PTE-14-P, PTE-20-P, PTE-24-P, PTE-26-P, PTE-...-P, PTE-37-P, PTE-47-P, PTE-...-P, PTE-56-P, PTE-57-P, PTE-58-P prezentate în oferta depusă inițial sunt datate cu luna mai... și PTE-113-P în februarie... și procedurile de execuție PTE..., PTE 047, PTE SV01, PTE...5 fac referire la..., ținând cont de prevederile art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea 98/2016 și prevederile art. 134 alin. (6), (7) și (8) din HG nr. 395/2016, a stabilit încadrarea ofertei în prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere că cerința expresă din caietul de sarcini pag. 29, pct. 6, era: "Planul de asigurare a calității elaborat trebuie să cuprindă toate cerințele privind prestarea serviciilor și execuția lucrărilor care fac obiectul contractului. În consecință, Planul calității nu trebuie să fie generic, ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract. În fapt, planul calității prezentat în cadrul ofertei trebuie: • să descrie cum va fi aplicat în cadrul contractului sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să fie îndeplinite cerințele tehnice și contractuale, precum și reglementările, standardele și normele aplicabile" și ținand cont de cele mentionate anterior, comisia de evaluare a decis că prin acceptarea răspunsurilor la clarificări se încalcă principiile tratamentului egal, iar modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă și a declarat oferta inacceptabilă, neacordând punctaj pentru oferta tehnică.

... (Lider)..., ...-Subcontractant, AC &...-Subcontractant...-Subcontractant, a îndeplinit cerințele asa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, oferta sa fiind declarată admisibilă. Având în vedere toate argumentele prezentate anterior, autoritatea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., în calitate de lider al asocierii..., a solicitat:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată... ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenienta a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenienta a formulat răspuns la concluziile scrise formulate de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare, verificare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și realizarea lucrărilor de... a obiectivului "...", SMIS..., cod... Lucrări de arhitectură peisagistică a p*arcurilor (Rev.2)..., în calitate de autoritate contractantă, a

inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun ra*port calitate preț, iar data limi*tă de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și Raportul proc*edurii nr....., în calitate de lider a*l asocierii... -..., a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016... depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației..., în calitate de lider al asocierii... -..., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de lider al asocierii..., a formulat Cererea de intervenție, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de.....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de..., în calitate de lider al asocierii..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform Raportului procedurii nr...., motiv pentru care, în conformitate c*u art. 64 Cod procedura civilă, încuviințe*ază în principiu cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al asocierii..., și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată..., în calitate de lider al asocierii... -..., la data de..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la..., prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de..., în calitate de lider al asocierii..., împreună cu contestația formulată..., în calitate de lider al asocierii... -....

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției

de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise solicitările contestatoarei precum și a intervenientei, de studiere a dosarului cauzei.

Se reține faptul că ofertantele nu au depus declarații de confidențialitate.

În ceea ce privește modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, contestatoarea a precizat următoarele:

După comunicarea rezultatului, SUMS a solicitat, prin adresa nr....., accesul la dosarul achiziției și transmiterea documentelor în format electronic, pentru a analiza actele care au fundamentat respingerea ofertei și desemnarea câștigătorului.

Autoritatea contractantă nu a transmis documentele în format electronic, însă a oferit posibilitatea consultării dosarului la sediul Direcției de..., stabilind data de..., ora 10:.... Prin adresa nr....., SUMS a revenit, solicitând comunicarea electronică și precizarea înscrisurilor ce urmau a fi puse la dispoziție, inclusiv Procesul-verbal nr...., documentele de evaluare și părțile accesibile ale ofertei câștigătoare. Autoritatea și-a menținut poziția și a reiterat posibilitatea consultării fizice.

Prin urmare, accesul nu a fost refuzat în mod expres, însă a fost oferit exclusiv prin consultare fizică la..., deși cererea fusese înregistrată la.... Data indicată depășea termenul de cel mult o zi lucrătoare prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 pentru accesul la raportul procedurii și la informațiile neconfidențiale din ofertele participanților. Totodată, înaintea redactării contestației nu fusese comunicat Procesul-verbal nr...., act indicat drept suport al evaluării tehnice.

Facem precizarea ca subscrisa am solicitat transmiterea dosarului achizitiei si, in speta, a anumitor documente, in format electronic, pe mail, aspect care ne-a fost refuzat, fiindu-ne solicitata in schimb prezenta la sediul Autoritatii contractante, fara nici macar sa ni se indice ce anume documente ne vor fi puse la dispozitie.

In acest context, facem precizarea ca nu exista nicio prevedere legala care sa ne impiedice la obtinerea documentelor solicitate in format electronic, ceea ce inseamna ca solicitarea prezentei la sediul Beneficiarului nu are suport factual sau legal, fiind, in fapt, doar o incercare de impiedicare a accesului la documentele solicitate prin ingreunarea obtinerii acestora.

Accesul se poate asigura inclusiv prin mijloace electronice, întrucât nu există nicio prevedere legală care să interzică accesul prin mijloace electronice. Dimpotrivă, în baza art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, obținerea informațiilor de interes public se poate realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, inclusiv în format electronic. Conform deciziilor constate ale CNSC, opțiunea legală a obținerii lor în acest format aparține solicitantului și nu depinde de preferința deținătorului de a le pune la dispoziție doar în format fizic, pe hârtie, dacă le are disponibile pe suport electronic (sau le poate prelucra și transmite ca fișiere electronice). Mai mult, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de respectiva lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice.

Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei, cât și intervenientei dosarul achiziției publice în integralitate, ofertele nu conțin informații

declarate confidențiale, clasificate ori protejate prin drepturi de proprietate intelectuală.

Așadar data studierii dosarului la Consiliu..., în cazul contestatoarei și..., în cazul autoarei intervenției, va fi data la care se va raporta Consiliu în analizarea criticilor formulate prin intermediul concluziilor scrise de autoarea contestației și autoarea intervenției.

Se reține faptul că în urma evaluării, oferta depusă de asocierea... a fost desemnată câștigătoare, iar oferta asocierii contestatoare... -... a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, aspecte consemnate în cadrul Raportului procedurii nr.....

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.... achizitoarea a comunicat ofertantei contestatoare următoarele:

Prin prezenta vă informăm că, în urma evaluării documentelor depuse de asocierea dumneavoastră, precum și a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări înregistrate sub nr.... și nr...., comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de... Solutions (Lider)..., Delegatio Proiect - Subcontractant...-Tert, este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 209 alin (1) si alin (2)din Legea 98/2**016 si prevederile art 134 alin (6), (7) si (8) din HG 395/2016.**

Motivele de fapt și de drept care au stat la baza acestei decizii sunt următoarele:

- cerința din Caietul de sarcini pag 29 Punctul 6 "Planul de asigurare a calității elaborat trebuie să cuprindă toate cerințele privind prestarea serviciilor și execuția lucrărilor care fac obiectul contractului. în consecință, Planul calității nu trebuie să fie generic, ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract. În fapt, planul calității prezentat în cadrul ofertei trebuie:

• să descrie cum va fi aplicat în cadrul contractului sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să fie îndeplinite cerințele tehnice și contractuale, precum și reglementările, standardele și normele aplicabile; "nu a fost indeplinita asa cum a fost solicitata prin documentația de atribuire. Raspunsul dvs. la solicitarea de clarificari incalca principiul tratamentului egal în conformitate cu prevederile art. 209 alin (1) si alin (2)din Legea 98/2016.

De asemenea în conformitate cu prevederile art. 134 alin (6), (7) si (8) din HG 395/2016 în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Comisia de evaluare a analizat argumentele prezentate de dumneavoastră în răspunsurile nr.... și nr...., respingându-le ca nefondate din următoarele considerente:

- invocarea acoperirii implicite: Cerința documentației de atribuire este una expresă și neechivocă.

- lipsa avantajului competitiv: Acceptarea unor documente/răspunsuri la solicitările de clarificari care ar conduce la depunerea unei noi oferte ar încălca grav principiul tratamentului egal și al transparenței, generând un avantaj nejustificat în raport cu ceilalți ofertanți care au respectat cerințele solicitate.

Analizând criticile formulate de contestatoare Consiliul reține că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de asocierea contestatoare și oferta asocierii declarată câștigătoare, evaluare apreciată ca fiind netemeinică.

Raționamentul conturat de achizitoare în favoarea respingerii ofertei pe considerentul că membrii comisiei de evaluare au decis ca pr*in acceptarea răspusurilor la clarificări se încalcă principiile tratamentului egal, iar modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă nu* este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

Potrivit fișei de date, achizitoarea a consemnat următoarele precizări vizavi de modalitatea de elaborarea a propunerii tehnice:

IV…. Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P, respectiv „Documente de ofertă tehnică”.Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței acesteia cu cerințele/specificațiile (inclusiv tehnice) prevăzute în cadrul doc. de atribuire.

Propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prezentate în cadrul prezentei secțiuni, scop în care aceasta va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant referitoare la modul în care intenționează să realizeze activitățile astfel încât să atingă rezultatele vizate prin implementarea contractului (denumit în continuare contract), prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile explicitate în caietul de sarcini.

Pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini, dar și cunoștințelor, competențelor și expertizei proprii în domeniul care face obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, ofertantul va întocmi propunerea tehnică, care va cuprinde componentele cheie enumerate în cele ce urmează, ce vor fi structurate, în mod obligatoriu, astfel:

- Prezentarea contextului, obiectivelor și a rezultatelor așteptate ale contractului;
- Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului;
- Metodologia de execuție a contractului;
- Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract;
- Planul de alocare a resurselor conceput pentru execuția contractului;
- **Planul de asigurare a calității;**

(...).

Referințe vizavi de planul de asigurare a calității se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini:

6. Planul de asigurare a calității

Planul de asigurare a calității elaborat trebuie să cuprindă toate cerințele privind prestarea serviciilor și execuția lucrărilor care fac obiectul contractului. în consecință, Planul calității nu trebuie să fie generic, ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract. în fapt, planul calității prezentat în cadrul ofertei trebuie:

• să descrie cum va fi aplicat în cadrul contractului sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să fie îndeplinite cerințele tehnice și contractuale, precum și reglementările, standardele și normele aplicabile;

• să demonstreze autorității contractante cum va îndeplini contractantul cerințele privind calitatea incluse în caietul de sarcini și în reglementările ce guvernează calitatea în execuția lucrărilor în construcții;

• să descrie modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul contractului pentru a îndeplini cerințele;

• să fie conform cu toate datele de intrare furnizate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în aplicarea celor de mai sus, planul calității trebuie sa includă cel puțin:

a) descrierea structurii organizaționale a ofertantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;

b) modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul contractului;

c) modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă;

d) modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției contractului;

e) sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor aferente (care va include atât subcontractanții cât și furnizorii antreprenorului), inclusiv metodele de control aplicate cu privire la utilizarea documentelor validate și aprobate de beneficiar în scopul execuției lucrărilor și prestării serviciilor, precum și metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație;

f) metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente și dotări;

g) modul de efectuare a controlului asupra calității materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor, cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective;

h) lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor/tipurilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, însoțită de descrierea procedurilor tehnice de execuție cu precizarea acțiunilor, fazelor tehnologice, utilajelor, materialelor, etc., necesare pentru executarea lucrărilor, în conformitate cu cerințele de calitate prevăzute în programul calității;

i) planul de control al calității, verificări și încercări (P.C.C.V.I.), pentru lucrările executate.

(...)

Pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la *planul de asigurare a calității*, oferta depusă de asocierea contestatoare... -... a cuprins o serie de documente privind planificarea, asigurarea și controlul calității, dintre care sunt relevante Planul de asigurare a calității de la paginile 358-386, Planul de control al calității, verificări și încercări - PCCVI de la paginile 442-446 și procedurile tehnice de execuție de la paginile 964-1095.

Pe parcursul evaluării ofertelor achizitoarea a adresat următoarele clarificările asocierii... -...:

- cu actul nr...., printre altele:

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiului tratamentului egal și transparenței.

Referitor la oferta Dvs. depusă pentru achiziția publică desfășurată prin procedură simplificată având ca obiect...", SMIS.... in..., Comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări:

(...)

Solicitare nr.... - Lista procedurilor tehnice de execuție (Punctul 18)

Vă rugăm să prezentați lista completă a procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări prevăzute în contract, însoțită de descrierea detaliată a fiecărei proceduri (acțiuni, faze tehnologice, utilaje, materiale etc.), conform cerinței de la... 30 lit. h) din Caietul de Sarcini.

- asocierea contestatoare a furnizat prin intermediul adresei nr..... următorul răspuns:

2. Solicitarea nr.... - Lista procedurilor tehnice de execuție

Referitor la solicitarea de clarificări privind prezentarea listei complete a procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări prevăzute în contract, însoțită de descrierea detaliată a fiecărei proceduri, vă transmitem anexat prezentei lista completă a procedurilor tehnice de execuție aferente categoriilor de lucrări incluse în contract, cu respectarea cerințelor prevăzute în Caietul de Sarcini... 30, lit. h), astfel:

1. Lista procedurilor anexate propunerii tehnice, cu indicarea paginilor aferente;

2. Tabelul de corespondență între procedurile anexate propunerii tehnice și categoriile de lucrări aferente proiectului;

3. Lista completă a procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări prevăzute în contract, însoțită de descrierea detaliată a fiecărei proceduri.

Dorim să precizăm că descrierea procedurilor tehnice de execuție prezentată în tabelul anexat nu reprezintă o completare a ofertei și nici o completare a procedurilor tehnice depuse la momentul depunerii ofertei.

Tabelul anexat are exclusiv rol de sintetizare, structurare și grupare a informațiilor deja existente în oferta tehnică, respectiv a elementelor cuprinse în procedurile tehnice de execuție depuse inițial, în vederea răspunsului la solicitarea de clarificări**. La momentul depunerii ofertei, Asocierea a considerat că, prin depunerea efectivă a procedurilor tehnice de execuție, a îndeplinit în totalitate cerința prevăzută în Caietul de sarcini. Mai mult, Asocierea a apreciat că prezentarea integrală a procedurilor tehnice reprezintă o modalitate mai completă de demonstrare a îndeplinirii cerinței decât indicarea unei liste însoțite de o descriere sumară.**

Informațiile prezentate în tabelul anexat nu introduc elemente noi față de oferta depusă, ci reprezintă doar o clarificare și o reorganizare a informațiilor deja transmise prin documentele existente în oferta tehnică.

1. LISTA PROCEDURILOR TEHNICE ANEXATE...

Nr. crt.	Denumire procedură	Cod	Pagini
1	Organizare de șantier	PTE-56-P	...
2	Trasarea lucrărilor	PTE-57-P	...

3	Controlul calității în constructii	PTE-58-P	...
4	Desfaceri	PTE001	...
5	Lucrări de defrișare	PTE-...5	1011-...
6	Săpături manuale și mecanizate	PTE-...	...
7	Executarea săpăturilor	PTE-13-P	...
8	Executarea umpluturilor	PTE-14-P	...
9	Strat fundații rutiere din balast și balast optimal	PTE-01-P	...
10	Straturi din agregate naturale stabilizate cu ciment	PTE-02-P	...
11	Executarea stratului de nisip	PTE-...5	...
12	Cofrarea structurilor din beton și beton armat	PTE-26-P	...
13	Turnarea betonului	PTE-...-P	...
14	Montare borduri prefabricate	PTE-20-P	...
15	Execuția pavajelor	PTE-...-P	...
16	Pavaje din piatră naturală, pavele normale și pavele anorme, calupuri, plăci din beton pentru pavaje	PTE-37-P	...
17	Instalații electrice	PTE-047	...
18	Instalații de irigat	PTE-IRIG-SUM S	...
...	Semnalizare rutieră	PTE-24-P	...
20	Montaj mobilier urban	PTE-SV01	992-1...
21	Spații verzi (Amenajare peisagistică)	PTE-113-P	...
22	Recepția lucrărilor executate	PTE-47-P	...

2. TABEL CORESPONDENȚĂ INTRE PROCEDURI TEHNICE ANEXATE... - OBIECTIVELE CONTRACTULUI

Procedurile tehnice de execuție prezentate in cadrul procedurii acoperă categoriile de lucrări necesare pentru realizarea obiectivului, respectiv lucrările pregătitoare, trasarea, desfacerea elementelor existente, îndepărtarea materialului dendrologic, execuția aleilor și zonelor dalate, realizarea instalațiilor de irigat și electrice, montarea mobilierului urban, amenajarea spațiilor verzi, controlul calității și recepția lucrărilor. Fiecare procedură indicată include acțiunile, fazele tehnologice, utilajele, materialele și verificările necesare executării lucrărilor în conformitate cu cerințele de calitate aplicabile.

Obiectiv / categorie de lucrări cerută	Procedură tehnică unde se regăsește	Cod
Organizarea execuției lucrărilor pe amplasament	Organizare de șantier	PTE-56-P
Decopertare strat vegetal pe întreaga suprafață	Desfaceri	PTE001
Decopertare strat vegetal pe întreaga suprafață	Săpături manuale și mecanizate	PTE-...
Decopertare strat vegetal pe întreaga suprafață	Executarea săpăturilor	PTE-13-P
Decopertare strat vegetal pe întreaga suprafață	Executarea umpluturilor	PTE-14-P
Desființare alei existente	Desfaceri	PTE001
Înlăturarea materialului dendrologic existent	Lucrări de defrișare	PTE-...5
Trasarea noilor zone de promenade, alei și construcții propuse	Trasarea lucrărilor	PTE-57-P
Realizarea aleilor noi și zonelor dalate	Strat fundații rutiere din balast și balast optimal	PTE-01-P

Realizarea aleilor noi și zonelor dalate	Straturi din agregate naturale stabilizate cu ciment	PTE-02-P

Realizarea aleilor noi și zonelor dalate	Executarea stratului de nisip	PTE-...5
Realizarea aleilor noi și zonelor dalate	Cofrarea structurilor din beton și beton armat	PTE-26-P
Realizarea aleilor noi și zonelor dalate	Turnarea betonului	PTE-...-P
Realizarea aleilor noi și zonelor dalate	Montare borduri prefabricate	PTE-20-P
Realizarea aleilor noi și zonelor dalate	Execuția pavajelor	PTE-...-P
Realizarea aleilor noi și zonelor dalate	Pavaje din piatră naturală, pavele normale și pavele anorme, calupuri, plăci din beton pentru pavaje	PTE-37-P
Realizare alei cu dale înierbate	Execuția pavajelor	PTE-...-P
Realizare alei cu dale înierbate	Pavaje din piatră naturală, pavele normale și pavele anorme, calupuri, plăci din beton pentru pavaje	PTE-37-P
Realizare alei cu dale înierbate	Spații verzi (Amenajare peisagistică)	PTE-113-P
înlocuirea materialului dendrologic vechi cu arbori, arbuști și plante decorative noi	Lucrări de defrișare	PTE-...5
înlocuirea materialului dendrologic vechi cu arbori, arbuști și plante decorative noi	Spații verzi (Amenajare peisagistică)	PTE-113-P
Plantare material dendrologic nou	Spații verzi (Amenajare peisagistică)	PTE-113-P
Refacerea în totalitate a spațiului verde prin însămânțare	Spații verzi (Amenajare peisagistică)	PTE-113-P
Realizarea sistemului de irigare	Instalații de irigat	PTE-IRIG-SUMS
Realizare instalații noi	Instalații electrice	PTE-047

Realizare instalații noi	Instalații de irigat	PTE-IRIG-SUMS
Montare stâlpi iluminat	Instalații electrice	PTE-047
Realizarea iluminatului public	Instalații electrice	PTE-047
Dotarea parcului cu mobilier urban: bănci, coșuri de gunoi, fântâni de băut, pergolă	Montaj mobilier urban	PTE-SV01
Montare dotări și mobilier urban	Montaj mobilier urban	PTE-SV01
Semnalizarea și siguranța circulației pe durata lucrărilor, dacă este cazul	Semnalizare rutieră	PTE-24-P
Verificarea calității lucrărilor executate	Controlul calității în construcții	PTE-58-P
Recepția lucrărilor executate	Recepția lucrărilor executate	PTE-47-P

3.... A PROCEDURILOR TEHNICE DE EXECUȚIE PENTRU TOATE CATEGORIILE DE LUCRĂRI PREVĂZUTE ÎN CONTRACT, ÎNSOȚITĂ DE DESCRIEREA DETALIATĂ A...

Descrierile prezentate reprezintă o sinteză a procedurilor tehnice de execuție anexate propunerii tehnice, informațiile privind etapele de execuție, materialele, utilajele și măsurile aplicabile rezultând din conținutul integral și specificul lucrărilor descrise în cadrul acestora. Dorim să precizăm că descrierea procedurilor tehnice de execuție prezentată în tabelul anexat nu reprezintă o completare a ofertei și nici o completare a procedurilor tehnice depuse la momentul depunerii ofertei. Tabelul anexat are exclusiv rol de sintetizare, structurare și grupare a informațiilor deja existente în oferta tehnică, respectiv a elementelor cuprinse în procedurile tehnice de execuție depuse inițial, în vederea răspunsului la solicitarea de clarificări. La momentul depunerii ofertei, Asocierea a considerat că, prin depunerea efectivă a procedurilor tehnice de execuție, a îndeplinit în totalitate cerința prevăzută în Caietul de sarcini. Mai mult, Asocierea a apreciat că prezentarea integrală a procedurilor tehnice reprezintă o modalitate mai completă de demonstrare a îndeplinirii cerinței decât indicarea unei liste însoțite de o descriere sumară. Informațiile prezentate în tabelul anexat nu introduc elemente noi față de oferta depusă, ci reprezintă doar o clarificare și o reorganizare a informațiilor deja transmise prin documentele existente în oferta tehnică.

(...).

- cu actul nr....:

Având in vedere răspunsul la solicitarea de clarificari nr..., răspuns inregistrat la... 18576/... cu privire la Lista procedurilor tehnice de execuție (Solicitarea nr...) in care menționați ca „Tabelul anexat are exclusiv rol de sintetizare, structurare și grupare a informațiilor deja existente în oferta tehnică, respectiv a elementelor cuprinse în procedurile tehnice de execuție depuse inițial.

În vederea răspunsului la solicitarea de clarificări" va solicitam sa clarificați modul de Îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini pag 29 Punctul 6 "Planul de asigurare a calității elaborat trebuie să cuprindă toate cerințele privind prestarea serviciilor și execuția lucrărilor care fac obiectul contractului. În consecință, Planul calității nu trebuie să fie generic, ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract. În fapt, planul calității prezentat în cadrul ofertei trebuie:

• să descrie cum va fi aplicat în cadrul contractului sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să fie îndeplinite cerințele tehnice și contractuale, precum și reglementările, standardele și normele aplicabile; "

- asocierea contestatoare a furnizat următorul răspuns:

1. Referitor la solicitarea privind modul de îndeplinire a cerinței prevăzute ia pag. 29, pct. 6 - „Planul de asigurare a calității", precizăm că această cerință este îndeplinită prin documentele depuse inițial în cadrul ofertei tehnice, respectiv:

- Planul de asigurare a calității (pg....)
- Planul de control al calității, verificări și încercări - PCCVI (pg....)
- procedurile tehnice de execuție anexate ofertei tehnice (pg....)

Planul de asigurare a calității depus este specific contractului „....., județul...", întrucât se raportează expres la obiectivul de investiții, la părțile implicate, la activitățile de proiectare, verificare tehnică, asistență tehnică și execuție lucrări, precum și la categoriile de lucrări aferente obiectului contractului.

În vederea identificării facile a informațiilor existente în oferta tehnică, prezentăm mai jos corespondența dintre cerințele Caietului de sarcini și secțiunile relevante din Planul de asigurare a calității depus:

Cerință din Caietul de sarcini	**Unde se regăsește în Planul de asigurare a calității depus**	**Clarificare**
Planul calității să fie specific contractului, nu generic	Capitolul 1 - Date generale despre investiție și părțile implicate; Capitolul 2 - Obiectul și scopul Planului de Calitate	Planul indică denumirea obiectivului, beneficiarul, proiectantul, executantul, categoria de importanță și responsabilitățile factorilor implicați, fiind elaborat pentru obiectivul „...".

Să descrie aplicarea sistemului de management al calității în cadrul contractului	Capitolul... cu sistemul de management al calității; Capitolul 14 - Aplicarea sistemului de management al calității în cadrul contractului	Sunt descrise modul de aplicare a SMC, controlul documentelor, verificările planificate, trasabilitatea materialelor, gestionarea neconformităților și monitorizarea conformității lucrărilor.
Să demonstreze modul de îndeplinire a cerințelor privind calitatea incluse în Caietul de sarcini și reglementări	Capitolul 15 - Demonstrarea îndeplinirii cerințelor Beneficiarului; Capitolul 3 - Documente de referință	Sunt indicate instrumentele prin care se asigură conformitatea; proiect tehnic, verificatori atestați, materiale conforme, PCCVI, fișe de verificare, procese-verbale, raportări și documentație As-Built.
Să descrie organizarea și gestionarea activităților din cadrul contractului	Capitolul... - Responsabilitățile factorilor implicați; Capitolul 16 - Structura organizațională pentru executarea contractului	Sunt prezentate rolurile Beneficiarului, Proiectantului, Executantului, RTE, dirigintelui de șantier, verificatorilor, furnizorilor și subcontractanților.
Să fie conform cu datele de intrare furnizate prin documentația de atribuire	Capitolul... - Contractul și Caietul de sarcini; Capitolul... - Preluarea datelor de intrare din documentația de atribuire	Planul indică utilizarea documentației de atribuire, a caietului de sarcini, clarificărilor oficiale, studiilor existente și reglementărilor tehnice aplicabile.
Structura organizațională și responsabilitățile personalului implicat	Capitolul 16 - Structura organizațională; Capitolul... Responsabilitățile factorilor implicați	Sunt indicate pozițiile-cheie și responsabilitățile acestora: manager de proiect, proiectanți, verificatori, șef șantier, RTE, coordonatori SSM, personal autorizat etc.
Gestionarea datelor de intrare și managementul documentelor	Capitolul 4 - Controlul documentelor și al înregistrărilor; Capitolul 17 - Managementul datelor de intrare și al documentelor	Sunt descrise registru! documentelor, controlul reviziilor, validarea documentelor înainte de utilizare și trasabilitatea modificărilor.
Comunicarea cu autoritatea contractantă	Capitolul 18 - Modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă	Sunt descrise: responsabilul de comunicare, modalitatea de transmitere a documentelor, frecvența raportărilor și fluxurile de aprobare.
Controlul și gestionarea neconformităților	Capitolul 10 - Gestionarea neconformităților; Capitolul... - Controlul și gestionarea neconformităților în cadrul contractului	Sunt descrise identificarea, analiza cauzelor, dispozițiile de remediere, măsurile preventive/corective și trasabilitatea neconformităților.
Gestionarea documentației, reviziilor și utilizarea documentelor aprobate	Capitolul 4 - Controlul documentelor și al înregistrărilor; Capitolul...	Sunt prevăzute codificarea documentelor, evidența documentelor aplicabile, retragerea documentelor depășite și utilizarea exclusivă a documentelor aprobate.
Managementul achizițiilor de materiale, echipamente și dotări	Capitolul 20 - Managementul achizițiilor; Capitolul 7 - Controlul materialelor și echipamentelor	Sunt descrise selectarea furnizorilor, verificarea certificatelor CE/DoP, trasabilitatea loturilor, recepția materialelor și respingerea materialelor neconforme.
Controlul calității materialelor și al forței de muncă, defecțiuni și remedieri	Capitolul 21 - Controlul calității lucrărilor și muncii; Capitolul 7; Capitolul 10	Sunt descrise verificările materialelor, controlul execuției, tratarea defectelor, remedierile și acțiunile preventive/corective.
Lista procedurilor tehnice de execuție și descrierea procedurilor	Capitolul 22 - Proceduri tehnice de execuție; procedurile tehnice anexate ofertei tehnice	Procedurile tehnice de execuție au fost anexate ofertei tehnice și descriu acțiunile, fazele tehnologice, utilajele, materialele și verificările aferente lucrărilor.

PCCVI pentru lucrările executate	Capitolul 5 - Planificarea activităților de control al calității; Capitolul 23 - PCCVI; PCCVI anexat Planului	PCCVI stabilește punctele de inspecție, probele, încercările, documentele de confirmare și responsabilitățile aferente lucrărilor executate

Precizăm că informațiile prezentate mai sus au exclusiv rol de clarificare și de indicare a corespondenței dintre cerințele Caietului de sarcini și documentele depuse inițial în cadrul ofertei tehnice.

Lista procedurilor tehnice de execuție transmisă ulterior, ca răspuns la solicitarea autorității contractante, a avut exclusiv rol de centralizare, sintetizare și identificare facilă a procedurilor tehnice de execuție deja anexate ofertei tehnice inițiale. Aceasta nu

introduce proceduri noi, nu modifică și nu completează oferta tehnică, ci doar sintetizează și grupează informații existente în documentele depuse inițial.

Prin urmare, cerința prevăzută la pag. 29, pct. 6 din Caietul de sarcini este îndeplinită prin Planul de asigurare a calității, PCCVI și procedurile tehnice de execuție depuse în cadrul ofertei tehnice.

Ca răspuns la solicitarea dumneavoastră de clarificări, asocierea noastră dorește să elimine orice dubiu formal și să certifice faptul că Planul de asigurare a calității depus nu are caracter generic, ci a fost elaborat în mod specific și exclusiv pentru acest contract, cu respectarea cerințelor prevăzute la punctul 6 din Caietul de sarcini, pag. 29-30.

Prin afirmația formulată în etapa anterioară, potrivit căreia tabelul transmis avea rol de sintetizare și grupare, asocierea a subliniat faptul că mecanismele de interconectare tehnică și operațională existau deja în corpul ofertei tehnice depuse inițial.

Procedurile tehnice de execuție nu reprezintă o anexă teoretică izolată, ci constituie instrumente de execuție direct subordonate sistemului managerial al calității descris în Planuî calității, începând cu pag. 358 a propunerii tehnice

Speram ca explicațiile oferite sunt suficiente pentru a considera oferta depusa de subscrisa ca fiind conforma cu cerințele Autorității contractante. Va stam la dispoziție cu plăcere pentru orice alte lămuriri ulterioare.

Răspunsurile furnizate de asocierea... -... au fost analizate la data de..., ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor teh*nice, rezultatul analizei efectuate fiind astfel consemnată:*

Comisia de evaluare, în urma evaluării propunerii tehnice, a răspunsurilor la solicitările de clarificari pentru ofertantul... (Lider)..., Delegatio Proiect -Subcontractant...-Tert, si tinand cont de prevederile art 209 alin (1) si alin (2)din Legea 98/2016 „(1) In cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat" si prevederile art 134 alin (6), (7) si (8) din HG 395/2016 „(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a); sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte."stabileste încadrarea ofertei in prevederile legale in domeniul achizițiilor publice.

Având in vedere ca cerința expresa din Caietul de sarcini pag 29 Punctul 6 era: "Planul de asigurare a calității elaborat trebuie să cuprindă toate cerințele privind prestarea serviciilor și execuția lucrărilor care fac obiectul contractului. În consecință, Flanul calității nu trebuie să fie generic, ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract. În fapt, planul calității prezentat în cadrul ofertei trebuie:

- să descrie cum va fi aplicat în cadrul contractului sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să fie îndeplinite cerințele tehnice și contractuale, precum și reglementările, standardele și normele aplicabile; "

Comisia de evaluare constata ca procedurile de execuție PTE-01-P, PTE-02-P, PTE-13-P PTE-14-P, PTE-20-P, PTE-24-P, PTE-26-P, PTE-...-P, PTE-37-P, PTE-47-P, PTE-...-P, PTE-56-P, PTE-57- P, PTE-58-P prezentate in oferta depusa inițial sunt datate cu luna mai... si PTE-113-P in februarie... si procedurile de execuție PTE..., PTE 047, PTE SV01, PTE...5 fac referire la....

Tinand cont de cele mentionate anterior, comisia de evaluare decide ca prin acceptarea raspusurilor la clarificari se incalca principiile tratamentului egal iar modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă si declară oferta... (Lider)..., Delegatio Proiect - Subcontractant...-Tert inacceptabilă si nu va acorda punctaj pentru oferta sa tehnica.

Din economia celor anterior redate, potrivit informațiilor comunicate, comisia de evaluare a apreciat că răspunsurile prezentate de asocierea... -..., în etapa clarificărilor ar fi modificat propunerea tehnică și că acceptarea lor ar fi creat un avantaj evident, cu încălcarea tratamentului egal.

Preliminar contestatoarea reclamă aspecte legate de nerespectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 vizavi de actul de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatoarea reproșează autorității contractante faptul că actul de comunicare a rezultatului nu expune motivele concrete ale respingerii ofertei. Astfel susține că din datele comunicate de autoritatea contractantă simpla calificare a răspunsului ca „modificare" ori „ofertă nouă" reprezintă o concluzie, nu demonstrarea acesteia. Trimiterea la un proces-verbal necomunicat nu suplinește obligația legală de a informa ofertantul asupra motivelor concrete ale respingerii și afectează posibilitatea exercitării efective a dreptului la apărare.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că o motivare concretă trebuia să permită identificarea cel puțin a informației pretins noi, a documentului inițial considerat insuficient, a diferenței dintre oferta inițială și clarificare, a efectului acelei diferențe asupra angajamentului tehnic și a motivului pentru care explicațiile nu puteau fi încadrate în excepțiile prevăzute de art. 134 alin. (7) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

La o primă analiză, se poate observa, parcurgând comunicarea privind rezultatul procedurii, raportul procedurii de atribuire și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, că, deși în cadrul celor trei documente/înscrisuri au fost detaliate anumite constatări ale comisiei, aceste informații au un caracter general și cuprind, într-un mod lacunar, concluziile comisiei de evaluare.

Sunt judicioase susținerile contestatoarei referitoare la deficiențele actului de comunicare a rezultatului procedurii. Astfel în cuprinsul comunicării nr.... a fost adus la cunoștința contestatoarei faptul că răspunsurile prezentate de asocierea... -..., în etapa clarificărilor ar fi modificat propunerea tehnică și că acceptarea lor ar fi creat un avantaj evident, cu încălcarea tratamentului egal.

Potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care aceasta este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să învestească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr...., pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

Ori prin raportare la conținutul actului de comunicare:

Motivele de fapt și de drept care au stat la baza acestei decizii sunt următoarele:

- cerința din Caietul de sarcini pag 29 Punctul 6 "Planul de asigurare a calității elaborat trebuie să cuprindă toate cerințele privind prestarea serviciilor și execuția lucrărilor care fac obiectul contractului. În consecință, Planul calității nu trebuie să fie generic, ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract. În fapt, planul calității prezentat în cadrul ofertei trebuie:

• să descrie cum va fi aplicat în cadrul contractului sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să fie îndeplinite cerințele tehnice și contractuale, precum și reglementările, standardele și normele aplicabile; "nu a fost indeplinita asa cum a fost solicitata prin documentația de atribuire. Raspunsul dvs. la solicitarea de clarificari incalca principiul tratamentului egal în conformitate cu prevederile art. 209 alin (1) si alin (2)din Legea 98/2016.

De asemenea în conformitate cu prevederile art. 134 alin (6), (7) si (8) din HG 395/2016 în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Comisia de evaluare a analizat argumentele prezentate de dumneavoastră în răspunsurile nr.... și nr...., respingându-le ca nefondate din următoarele considerente:

- invocarea acoperirii implicite: Cerința documentației de atribuire este una expresă și neechivocă.

- lipsa avantajului competitiv: Acceptarea unor documente/răspunsuri la solicitările de clarificari care ar conduce la depunerea unei noi oferte ar încălca grav principiul tratamentului egal și al transparenței, generând un avantaj nejustificat în raport cu ceilalți ofertanți care au respectat cerințele solicitate,

Consiliul constată că acesta nu respectă exigențele dispozițiilor legale antemenționate.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către achizitoare, respectiv menționarea doar a cerințelor pretinse a fi neîndeplinite și a dispozițiilor legale incidente, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Menționarea doar a cerințelor pretinse a fi neîndeplinite și a nerespectării unor dispoziții legale nu asigură informarea completă a operatorului economic.

Jurisprudența Consiliului este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a unei oferte/caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu ofertele admisibile, relevante fiind Deciziile nr.... și Decizia nr. ../....

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceeași abordare a îmbrățișat achizitoarea, vizavi de motivele care au stat la baza deciziei de respingere, mărginindu-se să precizeze cerințele pretinse a fi neîndeplinite și a dispozițiilor legale incidente. În plus achizitoarea a comunicat și Comisia de evaluare constata ca procedurile de execuție PTE-01-P, PTE-02-P, PTE-13-P PTE-14-P, PTE-20-P, PTE-24-P, PTE-26-P, PTE-...-P, PTE-37-P, PTE-47-P, PTE-...-P, PTE-56-P, PTE-57- P, PTE-58-P prezentate in oferta depusa inițial sunt datate cu luna mai... si PTE-113-P in februarie... si procedurile de execuție PTE..., PTE 047, PTE SV01, PTE...5 fac referire la....

Astfel în cuprinsul procesului-verbal amintit nu se regăsesc consemnate aspectele care au stat la baza analizei membrilor comisiei vizavi de modalitate de evaluare a ofertei asocierii contestatoare.

Astfel, în lipsa unei analize punctuale a membrilor comisiei de evaluare a informațiilor care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice inițial prezentate, și a indicării explicite a paginilor la care acestea puteau fi identificate, cu ocazia răspunsului la solicitarea adresată, nu se poate reține temeinicia celor susținute de membrii comisiei de evaluare vizavi de pretinsa neconcludență a răspunsului transmis de asocierea... -....

Așa cum a susținut contestatoarea, o motivare concretă trebuia să permită identificarea cel puțin a informației pretinse a fi noi, a documentului inițial considerat insuficient, a diferenței dintre oferta inițială și clarificare, a efectului acelei diferențe asupra angajamentului tehnic și a motivului pentru care explicațiile nu puteau fi încadrate în excepțiile prevăzute de art. 134 alin. (7) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Simpla calificare a răspunsului ca „modificare" ori „ofertă nouă" reprezintă o *concluzie*, nu demonstrarea acesteia. Trimiterea la procesul-verbal, care nu identifică în mod concret motivele care au stat la baza respingerii, nu suplinește obligația legală de a informa ofertantul asupra motivelor concrete ale respingerii și afectează posibilitatea exercitării efective a dreptului la apărare.

Actele elaborate de achizitoare nu precizează dacă răspunsurile furnizate de asocierea... -..., au fost considerat neconcludente, dacă oferta inițială a fost considerată neconformă sau dacă s-a reținut o modificare nelegală. Fiecare ipoteză are condiții și consecințe proprii, iar autoritatea trebuia să indice exact situația de fapt și temeiul legal aplicat.

Contrar celor susținute de achizitoare, vizavi de susținerile din cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că prin răspunsurile furnizate autoarea contestației a explicat relația funcțională dintre documentele în discuție: procedurile tehnice nu erau înscrisuri izolate, ci instrumente de aplicare a sistemului de management descris în planul de asigurarea a calității, iar verificările prevăzute de acestea erau planificate și urmărite prin PCCVI. Răspunsul a reiterat că lista centralizatoare nu introducea proceduri noi și nu modifica documentele depuse la data-limită de ofertare, repectiv:

- prin răspunsul din..., asocierea contestatoarea a indicat procedurile deja cuprinse în propunerea tehnică inițială și paginile la care acestea puteau fi identificate. Pentru facilitarea evaluării, răspunsul a prezentat lista procedurilor, un tabel de corespondență între procedurile depuse și categoriile de lucrări ale contractului, precum și o sinteză a conținutului fiecărei proceduriii;

- asocierea ofertantă a precizat expres că tabelul nu reprezenta o completare a ofertei sau a procedurilor tehnice depuse inițial, ci avea rolul de a sintetiza, structura și grupa informațiile deja existente în propunerea tehnică. În locul unei simple enumerări, oferta inițială conținea chiar documentele tehnice integrale, iar tabelul transmis la solicitarea comisiei permitea corelarea lor rapidă cu lucrările din documentația de atribuire;

- autoritatea a solicitat ea însăși asocierii ofertante să prezinte lista și descrierea detaliată, pentru ca apoi să sancționeze tocmai furnizarea acestor informații, astfel prin solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă a solicitat în mod explicit prezentarea „listei complete a procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări prevăzute în contract, însoțită de descrierea detaliată a fiecărei proceduri".

- ofertanta a răspuns exact solicitării formulate de comisie și, a precizat în mod expres că tabelul transmis reprezintă exclusiv sintetizarea, structurarea și gruparea informațiilor cuprinse în procedurile deja existente în oferta inițială, nefiind introduse proceduri tehnice noi;

- în raport de multitudinea informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice, nu se poate susține că oferta depusă de asociere nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție;

- ulterior, autoritatea contractantă a transmis solicitarea nr...., prin care a cerut contestatoarei „să clarificați *modul de îndeplinire al cerinței" referitoare l*a Planul de asigurare a calității.

- prin adresa nr....., ofertanta a arătat că cerința era îndeplinită prin documentele depuse inițial: Planul de asigurare a calității - paginile 358-386, PCCVI - paginile 442-446 și procedurile tehnice de execuție - paginile 964-1095;

- răspunsul a indicat concret corespondența dintre cerințele caietului de sarcini și secțiunile Planului referitoare la caracterul specific al documentului, aplicarea sistemului de management al calității, îndeplinirea cerințelor beneficiarului, organizarea activităților și responsabilitățile personalului, gestionarea datelor de intrare și a documentelor, comunicarea cu autoritatea, tratarea neconformităților, managementul achizițiilor, controlul materialelor și al lucrărilor, procedurile tehnice de execuție și PCCVI.

Așadar față de ansamblul documentelor identificate în oferta inițial depusă și a informațiilor transmise ulterior de asocierea contestatoare, nu pot fi validate concluziile la care a ajuns achizitoarea, respectiv:

- În consecință, Flanul calității nu trebuie să fie generic, ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract.

- De asemenea în conformitate cu prevederile art. 134 alin (6), (7) si (8) din HG 395/2016 în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

- Acceptarea unor documente/răspunsuri la solicitările de clarificari care ar conduce la depunerea unei noi oferte ar încălca grav principiul tratamentului egal și al transparenței, generând un avantaj nejustificat în raport cu ceilalți ofertanți care au respectat cerințele solicitate.

Conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, viciile de formă sunt erorile sau omisiunile din cadrul unui document a căror corectare ori completare este susținută neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente ale ofertei și nu este susceptibilă să producă un avantaj incorect față de ceilalți participanți.

În speță, denumirile, codurile și conținutul procedurilor erau susținute neechivoc de procedurile tehnice depuse integral la paginile 964-1095, iar existența și rolul lor erau indicate de Capitolul 22 al Planului. PCCVI este depus la paginile 442-446 și era indicat de Capitolul 23. Centralizarea prezentată cu ocazia elaborării răspunsurilor furnizate nu a produce un

avantaj incorect, deoarece a permis doar localizarea unor documente deja opozabile contestatoarei.

Într-o asemenea situație, comisia avea obligația să analizeze încadrarea în excepția legală, nu să aplice automat sancțiunea excluderii. Absența oricărei analize privind art. 134 alin. (7) și art. 135 alin. (3) face decizia incompletă și disproporționată.

Contrar celor susținute de achizitoare în speță, se impune a fi făcută distincția între completarea ofertei cu anumite documente/informații care nu sunt susținute de documente/informații prezentate inițial, și indicarea paginilor din oferta depusă până la data limită de depunere a ofertelor în cadrul cărora pot fi identificate informațiile care atestă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Revenind la speța în analiză, Consiliul determină că prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări nu se produce niciun avantaj asocierii contestatoare și nici nu se poate reține că se modifică cele declarate inițial.

Indicarea paginilor și precizările din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări vin exclusiv în confirmarea celor menționate în propunerea tehnică. Astfel, nu sunt aduse informații noi și nici nu se poate afirma că ar fi emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Solicitările transmise acestora trebuie să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau.

Dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” și „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”, nefiind incidente ofertantei amintite, întrucât răspunsul tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei, ci dimpotrivă. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Și împrejurarea precizată doar în cadrul *Procesului-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor tehnice, vizavi de Comi*sia de evaluare constata ca procedurile de execuție PTE-01-P, PTE-02-P, PTE-13-P PTE-14-P, PTE-20-P, PTE-24-P, PTE-26-P, PTE-...-P, PTE-37-P, PTE-47-P, PTE-...-P, PTE-56-P, PTE-57- P, PTE-58-P prezentate in oferta depusa inițial sunt datate cu luna mai... si PTE-113-P in februarie... si procedurile de execuție PTE..., PTE

047, PTE SV01, PTE...5 fac referire la... și reluată în punctul de vedere nu este de natură a conduce la concluzia la care a ajuns achizitoarea vizavi de neîndeplinirea cerinței.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere așa cum a susținut și contestatoarea:

Abia prin punctul de vedere depus în fața Consiliului autoritatea a individualizat, pentru prima dată, împrejurările pe care le consideră relevante, respectiv:

• faptul că o parte dintre procedurile tehnice de execuție sunt datate în luna mai..., iar PTE-113-P în luna februarie...;

• faptul că patru dintre procedurile depuse conțin mențiuni reziduale referitoare la „Asocierea SUMS -...".

Aceste împrejurări reprezintă, potrivit apărării formulate chiar de autoritate, premisele factuale din care aceasta deduce că procedurile tehnice nu ar fi aplicabile prezentului contract și că Planul de asigurare a calității ar avea caracter generic. Or, tocmai aceste motive concrete nu au fost individualizate în comunicarea rezultatului.

Chiar dacă observațiile privind datarea procedurilor și mențiunile referitoare la o asociere anterioară s-ar regăsi în *Procesul-verbal nr...., această împre*jurare nu înlătură viciul comunicării. Procesul-verbal nu a fost transmis contestatoarei odată cu rezultatul, iar autoritatea nu putea transfera asupra ofertantului sarcina de a identifica motivele respingerii într- un înscris la care acesta nu avusese acces.

Vătămarea a fost agravată de modalitatea în care autoritatea a soluționat cererea de acces la dosarul achiziției. Deși accesul a fost solicitat la..., consultarea fizică a fost stabilită pentru..., după împlinirea termenului de cel mult o zi lucrătoare prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și chiar în ultima zi a termenului de formulare a contestației.

Motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și a posteriori în fața instanței - cu titlu exemplificativ, Hotărârea din 4 iulie..... și alții/Agence, T-392/15, EU: T:...: 462, Hotărârea din 1 decembrie..... și.../Comisia, T-546/20, EU: T:...: 846, Hotărârea din 28 noiembrie..., Gaumina/EIGE, T-424/12, EU: T:...: 617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2...8, DC-.../Comisia, T-.../06, EU: T: 2...8:....

Împrejurarea reținută de achizitoare ca motiv de neconformitate vizavi de procedurile tehnice de execuție datarea procedurilor tehnice în anii... și existența unor mențiuni reziduale în cuprinsul câtorva dintre acestea nu demonstrează nici inaplic*abilitatea proced*urilor, nici caracte*rul generic al pla*nului calității și, cu atât mai puțin, modificarea propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări.

Autoarea intervenției susține în favoarea inacceptabilității ofertei asocierii... -... următoarele:

- simpla existență dispersată a unor informații în cuprinsul unei propuneri tehnice nu echivalează, în mod automat, cu îndeplinirea unei cerințe exprese a documentației de atribuire;

- contestatara avea obligația ca, la data-limită de depunere a ofertelor, să prezinte o propunere tehnică din care să rezulte, în mod complet, coerent și neechivoc, îndeplinirea cerințelor stabilite de autoritatea contractantă;

- procedura de clarificare nu poate fi transformată într-un mecanism prin intermediul căruia ofertantul să reconfigureze ulterior modul de prezentare a propunerii tehnice, să creeze corelații care nu rezultau cu suficientă claritate din oferta inițială sau să explice în ce modalitate documente distincte trebuie citite împreună pentru a conduce la concluzia îndeplinirii unei cerințe.

Față de susținerile asocierii intervenientе, asocierea contestatoare formulează apărări punctuale apreciate de Consiliu ca fiind credibile și concludente:

Cerința privind Planul de asigurare a calității era îndeplinită prin oferta inițială

Caietul de sarcini impunea ca Planul de asigurare a calității să nu fie generic, ci specific contractului și lucrărilor incluse în acesta. Planul trebuia să descrie aplicarea sistemului de management al calității, să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calitate, să prezinte organizarea activităților și să fie conform datelor de intrare furnizate prin documentația de atribuire. Cu titlu minimal, documentația solicita structura organizațională și responsabilitățile, managementul datelor de intrare și al documentelor, comunicarea, gestionarea neconformităților, controlul documentației și al reviziilor, managementul achizițiilor, controlul materialelor și lucrărilor, lista și descrierea procedurilor tehnice și PCCVI.

Aceste elemente existau în oferta inițială și trebuiau analizate împreună, potrivit legăturilor indicate chiar în Plan.

Planul de la paginile 358-386 menționa expres denumirea obiectivului, beneficiarul, componența Asocierii, proiectantul și executantul, activitățile de proiectare și execuție, documentația DALI, lucrările de amenajare peisagistică, instalațiile electrice și de irigații, mobilierul urban, responsabilitățile și circuitul documentelor. Caracterul său specific nu rezulta doar din titlu, ci din conținutul și mecanismele adaptate contractului.

... 14 - „Aplicarea sistemului de management al calității în cadrul contractului" erau prevăzute verificarea soluțiilor de proiectare și a documentațiilor de către verificatori atestați, transmiterea acestora către beneficiar pentru avizare, verificările în fazele determinante, testele și încercările stabilite prin PCCVI, procesele-verbale și raportările periodice, verificările interne zilnice și cele programate, controlul documentelor și materialelor, reuniunile operative, auditurile interne și măsurile corective și preventive.

Planul reglementa și gestionarea documentelor și reviziilor, utilizarea unui registru al documentelor, validarea anterior utilizării, codificarea, datarea, trasabilitatea modificărilor și folosirea exclusivă a versiunilor aprobate. Erau stabilite responsabilitățile proiectantului, responsabilului cu calitatea și beneficiarului.

Capitolul 22 preciza că procedurile tehnice de execuție sunt anexate Planului, iar Capitolul 23 făcea aceeași trimitere la PCCVI. Oferta cuprindea efectiv procedurile integrale și PCCVI, nu simple promisiuni de a le elabora ulterior. Depunerea documentelor tehnice integrale reprezenta o demonstrare mai amplă decât o listă rezumativă, iar lipsa reproducerii listei în corpul Planului nu permitea ignorarea anexelor identificate de acesta.

Evaluarea trebuia realizată asupra întregii propuneri tehnice, nu prin izolarea formală a unei pagini sau a unui titlu. Art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 impune comisiei analiza și verificarea fiecărei oferte și a corespondenței propunerii tehnice cu cerințele minime. Or, o asemenea analiză nu se poate limita la verificarea existenței unei liste centralizatoare, ignorând Planul, PCCVI și procedurile tehnice depuse în integralitate.

Față de aspectele anterior reținute se rețin următoarele:

- oferta asocierii contestatoarei cuprindea, la data-limită, Planul de asigurare a calității, PCCVI și procedurile tehnice de execuție. Planul era individualizat pentru obiectivul *„...", descrie aplicarea sistemului de* management al calității și făce trimitere expresă la procedurile și PCCVI anexate;

- răspunsurile la clarificări au indicat și au sistematizat informațiile existente. Aceste informații nu au creat un nou angajament tehnic, nu au schimbat soluția, prețul, durata, resursele sau responsabilitățile contractuale. In principal, nu a existat nicio modificare a ofertei. In subsidiar, eventuala lipsă a unei liste centralizatoare ori referirile reziduale dintr-o procedură constituiau vicii de formă susținute neechivoc de documentele inițiale și lipsite de orice avantaj incorect;

- achizitoarea nu a identificat elementul concret pretins nou, nu a realizat comparația necesară între ofertă și clarificare, nu a analizat excepțiile

legale și a utilizat o calificare juridică neclară. Totodată, motivarea comunicată nu a permis cunoașterea completă a rațiunilor respingerii.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, pe cale de consecință se impune anularea P*rocesului-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor tehnice, și reevaluarea* propunerii tehnice a asocierii... -..., prin raportare la totalitatea documentelor depuse inițial și a informațiilor furnizate ulterior, cu respectarea dispozițiilor art. 209 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, a art.... și art. 137 din HG nr. 395/2016, precum și a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așa cum a fost anterior reținut, contestatoarea reclamă și aspecte legate de modalitatea în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare depusă de asocierea..., solicitând Consiliului să verifice dacă oferta declarată câștigătoare a fost evaluată potrivit acelorași repere și cu aceeași exigență, inclusiv prin examinarea Planului de asigurare a calității, a PCCVI, a procedurilor tehnice și a răspunsurilor la clarificări ale acesteia. SUMS își rezervă dreptul de a dezvolta această critică prin concluzii scrise, după consultarea dosarului constituit la CNSC și a părților neconfidențiale ale ofertei câștigătoare.

(...)

În schimb, oferta... a fost declarată conformă deși Planul calității se prezintă chiar ca „extras din manualul propriu SMI", precizează că urmează să fie adaptat și că poate fi finalizat după încheierea contractului, iar procedurile tehnice depuse nu sunt individualizate pentru prezenta procedură și conțin inclusiv referiri la alte societăți și la alte categorii de lucrări.

Rezultă astfel o defavorizare evidentă a ofertei SUMS și o favorizare obiectivă a ofertei..., prin aplicarea unor niveluri diferite de exigență unor situații comparabile, cu încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

Ulterior studierii dosarului cauzei la Consiliu autoarea contestației a precizat următoarele aspecte:

Din analiza comparativă a documentelor rezultă două conduite convergente ale comisiei de evaluare:

- pe de o parte, aplicarea unui standard excesiv de restrictiv și formalist ofertei SUMS, până la transformarea unor simple explicații și centralizări solicitate chiar de autoritate într-o pretinsă „modificare a ofertei";
- pe de altă parte, aplicarea unui standard substanțial mai permisiv ofertei..., în cazul căreia au fost considerate conforme documente care prezintă tocmai caracteristicile de genericitate, neparticularizare și raportare la alte proiecte/operatori economici pe care autoritatea pretinde că le-ar fi sancționat în cazul SUMS.

Principiul tratamentului egal... autoritatea contractantă să aplice aceleași criterii și același nivel de exigență tuturor ofertanților; transparența și proporționalitatea exclud evaluarea selectivă ori aplicarea unor standarde diferite unor situații comparabile. Aceste principii sunt expres prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

(...)

În paralel, oferta... a beneficiat de un standard de evaluare radical mai permisiv.

Contrastul cu oferta declarată câștigătoare este determinant. În procesul-verbal, pentru..., comisia indică simplu Planul calității și conchide că cerința minimă este îndeplinită, documentul fiind tratat ca un „Plan specific", împreună cu PCCVI și procedurile.

Însă examinarea efectivă a documentului - posibilă contestatoarei numai după accesul la dosarul CNSC - arată o situație profund diferită de cea reținută formal de comisie.

1.... declară expres că este un extras dintr-un manual general

Chiar pe prima pagină, Planul calității... conține mențiunea: „(extras din manualul propriu SMI)" și precizează:

„Acest program al calității se va adopta funcție de cerințele caietului de sarcini al licitației."

Mai mult... spune despre acest plan că:

„Programul calității se va putea finaliza după încheierea contractului cu clientul."

(...)

O parte dintre procedurile tehnice depuse de... păstrează în mod evident caracterul unor proceduri standard, elaborate pentru alte tipuri de lucrări decât cele care fac obiectul prezentei proceduri. Astfel, procedura intitulată „Pichetarea lucrărilor" precizează expres că „se aplică pentru trasarea drumurilor executate de societate" și dezvoltă ulterior operațiuni specifice infrastructurii rutiere, precum trasarea axului drumului, a aliniamentelor, a curbelor, a profilului longitudinal și a rețelelor situate în ampriza drumului.

Aceeași lipsă de particularizare rezultă și din alte proceduri, în care se regăsesc referiri la mixturi asfaltice, bitumuri și emulsii, stații de preparare a mixturilor asfaltice, lucrări de drumuri, poduri ori lucrări hidroedilitare (tipologii de lucrări care nu sunt descrise în prezenta procedură de achiziție). De exemplu, procedura privind scarificarea utilizează noțiuni precum „mortar asfaltic turnat" și „asfalt turnat dur" destinat inclusiv îmbrăcăminților podurilor cu placă din beton.

Aceste trimiteri arată că documentele respective provin, cel puțin în parte, dintr-un set general de proceduri tehnice utilizat de ofertant pentru categorii diverse de lucrări și nu au fost redactate exclusiv pentru obiectivul „...".

Contestatoarea nu susține că utilizarea unor astfel de proceduri standard ar fi, prin ea însăși, nepermisă. Este firesc ca un operator economic să utilizeze în cadrul mai multor contracte proceduri tehnice care fac parte din propriul sistem de management al calității, cu condiția ca acestea să fie aplicabile lucrărilor ce urmează a fi executate.

Tocmai de aceea, însă, nu poate fi acceptată aplicarea unui standard diferit în cazul SUMS: dacă autoritatea a considerat admisibil ca... să depună proceduri standardizate, care păstrează inclusiv referiri la domenii și lucrări străine obiectului concret al contractului, aceeași împrejurare nu putea fi valorificată, direct sau indirect, ca argument pentru eliminarea ofertei SUMS.

Din examinarea P*rocesului-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor tehnice se reține faptu*l că în evaluarea realizată de achizitoare nu au fost consemnate deficiențele de identificare și trasabilitate semnalate de contestatoare, Consiliul constată lipsa vreunei analize punctuale vizavi de aspectele reclamate.

Autoarea intervenției invocă inadmisibilitatea criticilor aduse de contestatoare pe calea concluziilor scrise, motivat de faptul că ofertanta contestatoarea formulează pentru prima dată, critici referitoare la conținutul ofertei declarate câștigătoare.

Împrejurarea relatată de asocierea intervenientă în favoarea inadmisibilității criticilor formulate de contestatoare ulterior studierii dosarului achiziției publice, nu va fi reținută de Consiliu în soluționare prin raportare la data luării la cunoștință despre actele reclamate, așa cum a fost anterior reținut, data luării la cunoștință despre actele reclamate este data studierii de contestatoare a dosarului la Consiliu....

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările contestatoarei vizavi de accesul la documentele evaluarii și dreptul la apărare, potrivit cărora:

Conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, după comunicarea rezultatului autoritatea contractantă trebuie să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare, accesul neîngrădit la raportul procedurii și la informațiile neconfidențiale din ofertele participanților.

Subscrisa recunoaște că autoritatea nu a refuzat în mod expres accesul, ci a oferit consultarea fizică la sediul său. Critica privește termenul și caracterul util al accesului în circumstanțele concrete: cererea a fost formulată la..., iar consultarea a fost fixată pentru..., după expirarea termenului legal de o zi lucrătoare și foarte aproape de termenul de contestare. În plus, Procesul- verbal nr.... nu a fost comunicat odată cu rezultatul, deși conținea analiza tehnică pe care se întemeia respingerea.

Raportul procedurii consemnează, potrivit informațiilor disponibile contestatoarei, **că ofertele nu conțineau informații declarate confidențiale, clasificate ori protejate prin drepturi de proprietate intelectuală.** În orice caz, eventualele informații protejate puteau fi exceptate punctual, fără a împiedica accesul la restul documentelor.

Acest motiv este invocat atât ca încălcare procedurală relevantă pentru exercitarea dreptului la apărare, cât și pentru a justifica solicitarea de acces la dosarul constituit la Consiliu. În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la documentele dosarului, iar în temeiul art. 21 alin. (2) solicităm posibilitatea de a depune concluzii scrise după consultarea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/Comisia, T-...9/14 R, EU: T:...:..., punctul 96, și Hotărârea... din 20 martie...../Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:...: 141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului... cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului... care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie..., Costanzo, 103/88, EU: C:...:..., punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie..., Fuß, C-243/09, EU: C:...: 609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C:...: 979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:...: 17, punctul...).

Așadar față de data studierii dosarului la Consiliu..., data la care se va raporta Consiliu în analizarea criticilor formulate prin intermediul concluziilor scrise de autoarea contestației, precum și de necesitatea respectării principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care... autoritatea contractantă să aplice aceleași criterii și același nivel de exigență tuturor ofertanților; transparența și proporționalitatea exclud evaluarea selectivă ori aplicarea unor standarde diferite unor situații comparabile, se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei asocierii..., sub aspectele contestate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată..., în calitate de lider al asocierii... -..., în contradictoriu cu....

Anulează, *Procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor tehnice, și, în parte,* Raportul proced*urii nr...., în partea care privește ofe*rtele asocierilor... -..., și a asocierii..., inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

..., în termen de cel mult 25 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii... -..., și a asocierii..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Totodată... autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al asocierii... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
	...	**...**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 pagini.