Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul social în mun....., bl....., et...., ap...., sector..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator... și convențional prin... de Avocați ... și Asociații, cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., strada... nr...., et...., sector..., împotriva clarificării din oficiu nr.... la documentația de atribuire publicată în SEAP la data de..., emisă de ..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cardu de furnizare având ca obiect ”...”, anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

CU TITLU PREALABIL: suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații;

ÎN PRINCIPAL:

- anularea în tot a clarificării din oficiu nr....;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității documentației de atribuire, inclusiv la reformularea/eliminarea condiționării introduse prin clarificarea din oficiu cu privire la modul de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare „2. Lanțul de aprovizionare pentru produse" (pct.....5 din fișa de date), cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, precum și a definiției legale a noțiunii de „producător" prevăzută de pct. 28 din Anexa la Legea nr. 296/2004 și de art. 8 alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 1169/...;

- obligarea autorității contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului-limită de depunere a ofertelor (..., ora 15:...), proporțional cu natura și complexitatea modificărilor ce vor fi operate asupra

documentației de atribuire ca urmare a admiterii prezentei contestații, conform art. 153 din Legea nr. 98/2016;

ÎN SUBSIDIAR, anularea în tot a procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în măsura în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a Procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cuantumul și documentele doveditoare ale acestora.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin Încheierea nr.... din data de....

În luarea deciziei**, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de care....

... formulează contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., împotriva clarificării din oficiu nr.... la documentația de atribuire publicată în SEAP la data de..., documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cardu de furnizare având ca obiect "...", anunț de participare *simplificat nr...., solicitând cele redate în* partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *"... nr....", postat de achizit*oare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ..... din data de....

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea și a făcut dovada constituirii cauțiunii prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația care formează obiectul dosarului ... depusă de... precizând a stabilit criteriul „...", calitate ce trebuia dovedită prin certif*icat de producător, licență de f*abricație sau Certificat constatator emis de Registrul Comerțului.

Autoritatea contractantă menționează că "*Clarificarea din oficiu nr...." nu a modifica*t documentația de atribuire și nu a restrâns noțiunea de „producător ori*ginal", ci doar a c*onsolidat înțelesul acesteia, precizând că ambalatorul sau cel care aplică denumirea, marca ori alt semn distinctiv pe produs nu primește punctajul aferent producției. Autoritatea contractantă menționează art. 55 alin. (1) și (2) din H.G. 395/2006 și susține că nu era necesară o erată, întrucât cerințele și algoritmul de calcul nu s-au modificat. Susține că documentația permite participarea operatorilor fără capacități proprii de producție ca intermediari, însă punctajul pentru lanțul scurt reflectă relația directă dintre producător și

consumator și urmărește diminuarea riscurilor de neconformitate, alterare/degradare, creșterea controlului asupra produselor și protecția mediului. Solicită respingerea contestației și menținerea documentației de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... formulează ”note de ședință” la punctul de vedere al auto*rității contract*ante nr...., înregistrat la CNSC sub nr.... precizând că fișa de date nu a stabilit în mod clar și neechivoc o definiție restrictivă a „producătorului”, iar emiterea clarificării din oficiu nr.... demonstrează *necesitatea unor* precizări noi. Menționează că autoritatea contractantă a urmărit, prin clarificare, să înlăture definiția largă a „producătorului” din Legea nr. 296/2004 și să impună o interpretare proprie, restrictivă, *fără temei leg*al. Susține că cele trei documente prevăzute alternativ în fișa de date pentru dovedirea calității de producător nu pot fi interpretate ca impunând aceeași condiție a producției efective. Mai menționează că există o vătămare reală, întrucât termenul prevăzut la cap.... din Fișa de date pentru solicitarea clarificărilor expirase la..., anterior publicării clarificării din oficiu la..., afectând toți operatorii economici interesați. Contestatorul susține că interpretarea autorității contractante nu permite operatorilor fără capacități proprii de producție să obțină nici punctajul de 30 de puncte pentru „producător original”, nici pe cel de 15 puncte pentru „intermediar unic”, întrucât furnizorul lor nu este *recunoscut ca prod*ucător. Contestatorul arată că avan*tajele lanțului s*curt de aprovizionare pot justifica factorul de evaluare, dar nu justifică interpretarea restrictivă introdusă prin clarificarea din oficiu și solicită admiterea contestației.

Prin adresa datată..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... formulează cerere de renunțare la soluționarea contestației, motivând că ”prin adresa nr.... din..., autoritatea con*tractantă a comunicat că oferta depusă de asocierea din care face parte subscrisa s-a clasat pe locul I în clasamentul intermediar și a solicitat transmiterea documentelor suport aferente DUAE. În aceste condiții, subscrisa nu mai justifică un interes în soluționarea contestației”.*

..., prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., eliberată de....., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii acordului cardu de furnizare având ca obiect *”...”,* publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a acordului cadru de achiziție publică de furnizare, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „...”.

Prin încheierea nr...., Consiliul a dispus: «Respinge, ca nefondat*ă, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de..., în contestația depusă în contradictoriu cu ....»*

Încheierea a fost comunicată contestatorului și autorității contractante.

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... contestă clarificarea din oficiu nr.... la documentația de atribuire publicată în SEAP la data de..., elaborată de ....

Consiliul reține că autoritatea contractantă ..., prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de... solicitând ”respingerea contestației și menținerea documen*tației de atribuire, astfel cum a fost întocmită și publicată, inclusiv cu clarificările aduse acesteia”.*

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... depune note de ședință, precizând că fișa de date nu a definit clar noțiunea de „producător” iar prin clarificarea din oficiu *nr.... auto*ritatea contractantă a introdus o interpretare restrictivă generând o vătămare operatorilor economici. Astfel, interpretarea respectivă împiedică obținerea punctajelor de 30, respectiv 15 puncte.

Ulterior, prin adresa datată..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... formulează cerere de renunțare la soluționarea contestației, motivând că ”prin adresa nr.... din..., autoritatea con*tractantă a comunicat că oferta depusă de asocierea din care face parte subscrisa s-a clasat pe locul I în clasamentul intermediar și a solicitat transmiterea documentelor suport aferente DUAE. În aceste condiții, subscrisa nu mai justifică un interes în soluționarea contestației”.*

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, și anume „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către... în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...	...	...