



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., în calitate de lider al asocierii... -..., cu sediul în..... nr...., sector..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind procedura de licitație restrânsă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, cod... Lucrări de construcții (Rev.2), de... - ..., cu sediul în..... nr....., *în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:*

- admiterea contestației;
- anularea deciziei de respingere a candidaturii asocierii... -...;
- anularea în parte a Procesului-verbal privind evaluarea candidaturilor din..., în ceea ce privește candidatura asocierii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii prin verificarea fișierelor electronice originale depuse în SEAP și a semnăturilor electronice aplicate acestora, inclusiv prin raportare la mandatul reprezentantului împuternicit;
- în cadrul reevaluării, luarea în considerare a Formularului nr...., a ambelor proiecte ...și ... și a valorii cumulate de..., fără TVA;
- continuarea procedurii cu respectarea rezultatului reevaluării;
- dispunerea oricăror alte măsuri necesare pentru restabilirea legalității procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul..., în calitate de lider al asocierii... -..., critică decizia autorității contractante de respingere a candidaturii sale, comunicată prin

Procesul-verbal privind evaluarea candidaturilor din..., publicat în SEAP la data de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a comunicat Procesul verbal de remediere nr.... și dovada transmiterii acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., în calitate de lider al asocierii... -..., solicitând respingerea acesteia ca lipsită de obiect.

În acest sens, autoritatea arată că a declarat candidatura ofertantului... ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 142 alin. (3) din O.U.G. nr. 114/2011 coroborat cu art. 4 din Legea 214/2024, întrucât ofertantul nu a depus documentele semnate electronic.

Așa cum a specificat și în Procesul verbal de remediere nr...., în urma reevaluării tehnice a fișierelor, s-a constatat că documentele poartă semnături electronice calificate valabile la momentul depunerii acestora, eroarea de vizualizare inițială fiind exclusiv cauzată de limitări tehnice software interne ale autorității contractante, coroborat cu faptul că aceste documente nu au fost semnate conform practicii uzuale din SEAP, respectiv cu semnătură electronică extinsă, care poartă extensia p7s. Documentele în format.pdf au fost semnate cu semnătură electronică în interiorul documentului, fapt. vizibil în urma instalării..., ce nu a fost la dispoziție la data evaluării inițiale.

Autoritatea contractantă a luat decizia reîntoarcerii în etapa de evaluare a candidaturilor pentru a reverifica întreaga documentație depusă de către ofertantul....

S-au cerut clarificări în ceea ce privește documentele constatate lipsă, specificate în procesul verbal nr.... cu solicitarea de clarificări nr.....

... a răspuns cu [CN1... /...107]... solicitare clarificari_381_....pdf, prin care a depus documentele lipsă la documentele de calificare și selecție depuse inițial, deși acestea au fost solicitate prin fișa de date și prin răspunsurile autorității contractante la clarificări:

- Certificat de cazier fiscal emis de ANAF nr.... pentru....
- Cazier judiciar nr.... pentru Ghiculescu Ionuț.
- Cazier judiciar nr.... pentru....
- CERTIFICAT DE CAZIER FISCAL emis de ANAF nr.... pentru....
- Cazier judiciar nr.... pentru....
- Cazier judiciar nr.... pentru....
- Cazier judiciar nr.... pentru....

Autoritatea contractantă a constatat faptul că Certificatul de cazier fiscal emis de ANAF nr.... pentru...., CERTIFICATUL DE CAZIER FISCAL emis de ANAF nr.... pentru.... și Cazierul judiciar nr.... pentru.... sunt emise ulterior datei depunerii candidaturilor.

În ceea ce privește reevaluarea proiectelor depuse de către ofertantul..., autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări, deoarece

pe parcursul reevaluării, aceasta a admis și cel de-al 2-lea proiect de experiență similară.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a luat toate măsurile de remediere a situației create și a reîntors procedura în etapa de evaluare a candidaturilor în vederea reevaluării documentelor depuse de către....

În susținerea celor precizate, achizitoarea a anexat următoarele documente:

1. Răspunsul autorității contractante nr. A-3553 din... la solicitările de clarificări în care s-a clarificat că în etapa I, până la data de..., ofertanții vor depune doar candidatura împreună cu documentele prin care operatorul economic dovedește că îndeplinește criteriile de selecție și calificare stabilite de autoritatea contractantă;

2. Solicitarea de clarificare către... nr. A-4212 din....

3. ... nr. A-4265 din....

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..., contestatoarea a formulat punct de vedere asupra măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că a luat act de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă și apreciază deschiderea manifestată în vederea clarificării aspectelor care au făcut obiectul contestației, precum și demersurile întreprinse pentru continuarea procedurii de evaluare a candidaturilor.

Consideră că măsurile adoptate reprezintă un demers pozitiv în vederea clarificării situației și a continuării procedurii de atribuire, sens în care își exprimă întreaga disponibilitate de a acorda în continuare suportul necesar autorității contractante în cadrul procesului de evaluare.

Având în vedere că procesul de reevaluare a candidaturii sale este în curs, iar rezultatul final al acestuia nu i-a fost încă comunicat, își menține contestația formulată până la soluționarea definitivă a situației candidaturii sale în cadrul prezentei proceduri și comunicarea rezultatului privind admiterea acesteia în Etapa a II-a.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație restrânsă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, cod... *Lucrări de construcții (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., valoarea estimată a contractului de lucrări fiind..., fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire..., în calitate de lider al asocierii... -..., a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii, fiind formulate critici cu privire decizia autorității

contractante de respingere a candidaturii sale, comunicată prin Procesul-verbal privind evaluarea candidaturilor din....

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Consiliul are în vedere demersurile efectuate de autoritatea contractantă ulterior depunerii contestației, și anume măsurile de remediere comunicate Consiliului și contestatoarei, prin e-mail, prin intermediul adresei înregistrată la Consiliu cu nr....:

În baza prevederilor art.9 din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă înaintăm anexat, procesul verbal de remediere nr. A-4186/... al autorității contractante... - ..., la contestația 859/..., înregistrată la sediul unității noastre cu A 4167/..... în data de..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect achiziția contractului de lucrări pentru proiectul de investiție imobiliară "..."- cod proiect: - licitație restrânsă CN1... /.... Menționez că vă atașăm și dovada transmiterii procesului verbal de remediere nr.... către contestator.....

...-verbal nr...., comisia de evaluare a decis următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă poate adopta măsuri de remediere din oficiu în termen de 3 zile lucrătoare de la data luării la cunoștință a contestației, dacă consideră că aceasta este întemeiată.

... unic

Comisia de evaluare a procedat la reanalizarea și reverificarea din punct de vedere tehnic a documentelor care însoțesc candidatura depusă de..., utilizând instrumente dedicate de validare a semnăturilor electronice calificate.

În urma reevaluării tehnice a fișierelor, s-a constatat că documentele poartă semnături electronice calificate valabile la momentul depunerii acestora, eroarea de vizualizare inițială fiind cauzată exclusiv de limitări tehnice software interne ale autorității contractante la momentul primei deschideri a fișierelor, coroborat cu faptul că aceste documente nu au fost semnate conform practicii uzuale din SEAP, care sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, respectiv toate documentele poartă extensia p7s.

Având în vedere că excluderea operatorului economic a avut la bază o eroare materială de fapt și de apreciere tehnică a valabilității semnăturii, pentru asigurarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și legalității procedurii reglementate de OUG nr. 114/2011, se impune remedierea din oficiu a situației înainte ca CNSC să se pronunțe printr-o decizie, și reanalizarea corectitudinii semnăturii.

III. DECIZIA COMISIEI DE EVALUARE (...)

Prin prezentul proces-verbal, Comisia de evaluare decide:

1. **Anularea din oficiu, în parte, a Procesului-Verbal de evaluare nr. A-4040 din data de..., exclusiv în ceea ce privește decizia de respingere / excludere a ofertantului / candidatului.....**

2. Anularea din oficiu a Comunicării privind rezultatul procesului de calificare / evaluare transmisă către.....

3. Reîntoarcerea procedurii în etapa de evaluare a candidaturilor/calificării în cadrul sistemului SEAP în vederea reanalizării complete a documentelor depuse de către operatorul economic.....

4. Comunicarea prezentului act către contestator și către ceilalți operatori economici implicați în procedură prin intermediul platformei SEAP, precum și Consiliului conform art. 9 din Legea nr. 101/2016.”.

Măsurile dispuse au fost publicate în SEAP astfel cum rezultă din captura de ecran:

Proces verbal remediere

Tip document: Raspuns notificare

Data publicare:.....

Document: [CN1... /...105]..._N_xxx-PV_REMEDIERE_381-[02517].PDF.p7s

Comentariu: Proces verbal remediere.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că, în măsura în care autoritatea contractantă a dispus anularea actelor atacate, criticile formulate de..., în calitate de lider al asocierii... -..., prin contestația înregistrată la Consiliul sub nr...., care vizează decizia autorității contractante de respingere a candidaturii sale, comunicată prin Procesul-verbal de evaluare nr. A-4040 din data de..., au rămas fără obiect.

În virtutea rolului activ Consiliul a solicitat contestatoarei prin intermediul adresei nr....., punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a comunicat următoarele:

Am luat act de măsurile de remediere adoptate de Autoritatea Contractantă și apreciem deschiderea manifestată în vederea clarificării aspectelor care au făcut obiectul contestației, precum și demersurile întreprinse pentru continuarea procedurii de evaluare a candidaturilor.

Considerăm că măsurile adoptate reprezintă un demers pozitiv în vederea clarificării situației și a continuării procedurii de atribuire, sens în care ne exprimăm întreaga disponibilitate de a acorda în continuare suportul necesar Autorității Contractante în cadrul procesului de evaluare.

Având în vedere că procesul de reevaluare a candidaturii noastre este în curs, iar rezultatul final al acestuia nu ne-a fost încă comunicat, ne menținem contestația formulată până la soluționarea definitivă a situației candidaturii noastre în cadrul prezentei proceduri și comunicarea rezultatului privind admiterea acesteia în Etapa a II-a.

Prezenta poziție este exprimată în considerarea stadiului actual al procedurii și a măsurilor de remediere adoptate până la această dată.

Vă mulțumim și vă rugăm să luați act de prezentul punct de vedere.

Consiliul constată că, potrivit măsurilor de remediere, procedura a fost reînțoarsă în etapa de evaluare a candidaturilor în vederea reevaluării documentelor depuse de către....

Mai mult, se rețin și precizările achizitoarei din cadrul *Punctului de vedere nr....., înregistrat la Consiliu sub nr....* potrivit căroră:

În ceea ce privește reevaluarea proiectelor depuse de către ofertantul..., autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări, deoarece pe parcursul reevaluării, aceasta a admis și cel de-al 2-lea proiect de experiență similară.

Contrar celor susținute de contestatoare, aspectele semnalate țin de rezultatul reevaluării dispusă de achizitoare, având în vedere faptul că actele de evaluare au fost anulate și urmează o reevaluare a candidaturii sale pentru verificarea celor sesizate în contestație.

Aceeași abordare a avut și Curtea de Apel Iași, Secția... și fiscal, în Decizia nr. 239/2025 unde a reținut printre considerente și următoarele:

Este adevărat faptul că autoritatea contractantă nu a emis acte care să răspundă întocmai solicitării asocierii petente, însă anterior emiterii noilor acte de evaluare era necesară revocarea/anularea celor vechi. La acest moment, Consiliul și nici instanța nu pot specula asupra rezultatelor noii evaluări și nici asupra atitudinii și poziției procesuale pe care o va avea asocieria petentă, care ar putea fi inclusiv mulțumită de noua evaluare.

Este relevant faptul că actele apreciate vătămătoare de către societatea petentă nu mai produc efecte juridice, criticile sale au avut ecou la autoritatea contractantă care a dispus înlăturarea acestora și le-a anulat în întregime. Totodată, în cazul în care prin noile acte ce vor fi emise, petentă va aprecia în continuare că este vătămată, aceasta are posibilitatea inclusiv să reitereze criticile din actualul demers judiciar.

Cu ocazia reevaluării dispuse, în cazul în care prin noile acte ce vor fi emise, petentă va aprecia în continuare că este vătămată, aceasta are posibilitatea inclusiv să reitereze criticile din actualul demers judiciar vizavi de solicitarea acordării accesului la dosarul achiziției depus la Consiliu.

Față de cele anterior evocate autoritatea contractantă a luat toate măsurile de remediere a situației create și s-a reîntors în etapa de evaluare a candidaturilor în vederea reevaluării documentelor depuse de către asocieria... -....

Pe cale de consecință, apreciind că măsurile de remediere sunt în sensul celor solicitate de petentă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de..., în calitate de lider al asocierii... -..., în contradictoriu cu... -

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de..., în calitate de lider al asocierii... -..., în contradictoriu cu... -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...
	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.