



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 453/02.09.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66778/03.09.2026, formulată de, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea în parte a documentației de atribuire/fișa de date cu consecința obligării autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii, respectiv modificarea lor conform mențiunilor din cadrul contestației și în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;
- obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, aduce o serie de critici ce vizează cerințele documentației de atribuire care, în opinia sa, sunt excesive și discriminatorii, în speță, cerința privind experiența similară, apreciind că, prin condiționarea experienței similare strict de „*lucrări de reabilitare/construire/extindere de clădiri și/sau construcții cu structură din lemn lamelar stratificat*”, autoritatea contractantă instituie un monopol de facto pe piața relevantă.

În opinia sa, executarea unei structuri din lemn lamelar stratificat reprezintă doar o particularitate tehnologică (un tip de material utilizat), iar nu o specializare constructivă exclusivă care să poată justifica descalificarea unor operatori economici ce au în portofoliu structuri civile complexe (din beton armat, structuri metalice sau alte tipuri de lemn structural).

Susține contestatorul faptul că, autoritatea contractantă a cumulat o cerință valorică substanțială (minim 5.000.000 lei fără TVA) cu un indicator fizic strict cantitativ (minimum 300 mc de material lemnos, din lemn lamelar stratificat). Or, această dublă condiționare restrânge în mod artificial dreptul de participare al firmelor care au executat clădiri cu funcțiuni similare (de exemplu, tabere, pensiuni, hoteluri, scoli), dar unde proporția de lemn lamelar a fost configurată diferit din considerente de proiectare. Stabilirea unui volum fix de material într-un domeniu tehnologic atât de îngust nu are vreo legătură directă cu demonstrarea competenței tehnice globale a unui ofertant de a duce la bun sfârșit obiectivul de investiție propus.

În temeiul argumentelor expuse, autorul contestației solicită autorității contractante modificarea fișei de date a achiziției în sensul eliminării sintagmei restrictive referitoare la materialul obligatoriu și acceptarea ca experiență similară a lucrărilor de reabilitare/construire /extindere de clădiri și/sau construcții cu structura din lemn a căror valoare cumulată a fost de minim: 5.000.000 lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte fără impunerea unui cubaj restrictiv de material.

În cele ce urmează contestatorul redă o serie de argumente care vizează cererea de suspendare a procedurii.

În drept, se invocă prevederile Codului de procedură civilă, precum și dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 16287/09.09.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 68487/09.09.2026,, în

calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată și nelegală.

Autoritatea contractantă precizează că va adopta măsuri de remediere în ceea ce privește experiența similară, după soluționarea contestației și anume: *Ofertantul va face dovada că a executat și a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, lucrări de natură și complexitate similară în „lucrări de reabilitare /construire /extindere de clădiri si/sau construcții cu structura din lemn lamelar stratificat, pentru care au fost puse în opera minim 300 mc de material lemnos, din lemn lamelar stratificată”, la nivelul a maxim 3 contracte.*

Totodată, menționează că, având în vedere faptul că procedura este suspendată, va publica anunțul de tip erată și va stabili un nou termen de depunere a ofertelor după soluționarea contestației și revenirea din suspendare.

Pentru toate aceste considerentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată și nelegală.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 70654/3646/C2/17.09.2026, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 și art. 9 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere față de măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 16287/09.09.2026.

Prin adresa nr. 474/18.09.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 71124/21.09.2026, prezintă *concluzii scrise* față de punctul de vedere al autorității contractante, în cuprinsul cărora menționează că își menține integral critica referitoare la limitarea experienței similare exclusiv la lucrări executate cu lemn lamelar/stratificat și, în consecință, solicitarea ca sintagma „*lemn lamelar/stratificat*” să fie înlocuită cu sintagma „*lemn*”, cu menținerea, dacă se apreciază necesar, a cerinței cantitative privind minimum 300 mc de material lemnos pus în operă.

Contestatorul apreciază că punctul de vedere al autorității contractante nu demonstrează existența unor diferențe concrete și relevante, raportate la obiectul prezentei investiții, între experiența dobândită prin executarea structurilor din lemn lamelar/stratificat și experiența dobândită prin executarea unor structuri similare din lemn masiv/ecarizat, sub aspectul complexității lucrărilor, al prefabricării elementelor, al sistemelor de îmbinare, al manipulării ori al tehnologiilor de punere în operă.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului să admită contestația în ceea ce privește critica rămasă în discuție și să dispună remedierea documentației de atribuire cel puțin prin înlocuirea sintagmei „*lemn lamelar/stratificat*” cu sintagma „*lemn*”, cu menținerea cerinței cantitative privind punerea în operă a minimum 300 mc material lemnos.

Totodată, contestatorul arată că ia act de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă în ceea ce privește eliminarea pragului valoric de 5.000.000 lei, în limitele și cu efectele rezultate din actele procedurii.

Prin adresa nr. 17039/23.09.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 72197/23.09.2026, formulează un *punct de vedere suplimentar (note scrise ca răspuns la Concluziile scrise nr. 474/18.09.2026 formulate de)*, în cuprinsul căruia precizează că își menține poziția exprimată prin punctul de vedere anterior și prin justificarea tehnică a cerinței privind experiența similară, prezentând argumente în acest sens.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

- să respingă ca nefondată contestația în privința criticii referitoare la limitarea experienței similare la lucrări cu structură din lemn lamelar/stratificat și, în consecință, solicitarea de înlocuire a acestei sintagme cu sintagma „lemn”;

- să constate rămânerea fără obiect a criticii privind pragul valoric de 5.000.000 lei, ca urmare a măsurii de remediere adoptate și acceptate expres de contestator;

- să mențină documentația de atribuire astfel cum a fost corectată prin măsura de remediere.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 07.09.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3433/09.09.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între și lei, fără TVA.

La acest moment, procedura se află în stare suspendată în etapa de depunere oferte.

Nemulțumit de conținutul documentației de atribuire, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul critică cerința privind experiența similară stabilită la nivelul fișei de date a achiziției, conform cu care Ofertantul va face dovada că a executat și a dus la bun sfârșit* în ultimii 5 ani**, lucrări de natură și complexitate similară în „lucrări de reabilitare /construire /extindere de cladiri si/sau constructii cu structura din lemn lamelar stratificat, pentru care au fost puse in opera minim 300 mc de material lemnos, din lemn lamelar stratificat”, a căror valoare cumulată a fost de minim: 5.000.000 lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte., apreciind restrictivă condiționarea experienței

similare strict la lucrări de reabilitare /construire /extindere de clădiri si/sau construcții cu structura din lemn lamelar stratificat.

Se mai reține că, ulterior primirii contestației, autoritatea propune o remediere a cerinței criticate arătând că va proceda la modificarea acesteia în sensul că Ofertantul va face dovada că a executat și a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, lucrări de natură și complexitate similare în lucrări de reabilitare /construire /extindere de clădiri si/sau construcții cu structura din lemn lamelar stratificat, pentru care au fost puse în opera minim 300 mc de material lemnos, din lemn lamelar stratificat” la nivelul a maxim 3 contracte, susținând că cerința este justificată de particularitățile tehnice specifice acestui tip de structură și de diferențele semnificative existente, în ceea ce privește tehnologia de execuție și punerea în operă, față de structurile realizate din lemn ecarisat. Mai arată autoritatea că cele două tipuri de structuri presupun soluții constructive diferite, dimensiuni și mase ale elementelor structurale diferite, tehnologii de manipulare și montaj distincte, precum și sisteme de îmbinare, fixare și stabilizare specifice. Subliniază autoritatea că executantul trebuie să aibă experiență în înțelegerea și aplicarea succesiunii tehnologice de montaj, inclusiv în ceea ce privește realizarea și menținerea sprijinirilor și stabilizărilor necesare până la definitivarea sistemului structural.

În opinia autorității, experiența în lucrări realizate din lemn ecarisat nu garantează, prin ea însăși, cunoașterea și stăpânirea tehnologiilor specifice, chiar dacă materialul de baza este lemnul, tehnologia de punere în operă fiind fundamental diferită.

Față de măsurile de remediere propusă de autoritatea contractantă, contestatorul arată că își menține critica referitoare la limitarea experienței similare exclusiv la *lucrări executate cu lemn lamelar/stratificat*, solicitând înlocuirea cu sintagma *lemn* și cu menținerea, dacă se apreciază necesar, a cerinței calitative privind cantitatea de material lemnos pus în operă.

În esență, contestatorul susține că autoritatea nu demonstrează de ce experiența dobândită prin executarea unor structuri complexe din alte categorii de lemn, în special lemn masiv/ecarisat, ar fi lipsită de relevanță pentru executarea contractului.

Pentru a interpreta noțiunea de *similar*, Consiliul are în vedere legislația terțiară în domeniul achizițiilor unde *experiența similară* este analizată, respectiv Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stabilește că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului [art. 5 alin. (1)].

Așadar, *experiența similară* nu înseamnă *experiență identică*, în principiu, acceptabilitatea sub aspectul experienței similare trebuie să

rezulte din compararea complexității lucrărilor anterior realizate cu complexitatea celor de atribuit, iar nu din rezultatul comparării mecanice a unor categorii de lucrări, care ar trebui să fie identice, în sensul că toate categoriile de lucrări de atribuit ar trebui să se regăsească în lista categoriilor lucrărilor executate anterior.

Practica Consiliului și a instanțelor de judecată este constantă pe aceeași linie, amintindu-se, cu titlu de exemplu, deciziile:

- Decizia ICCJ nr. 2145/23.05.2018, în care instanța a reținut că:

Experiența similară presupune caracterul asemănător cu cel al livrărilor și serviciilor presupuse de contractul ce urmează a fi atribuit, respectiv să existe elemente comune dar, în mod necesar, și elemente care le diferențiază, prin experiență similară neînțelegându-se experiență identică. Orice solicitare contrară este în contradicție cu spiritul și cu litera legislației în materie.

- Decizia Curții de Apel București nr.4484/03.10.2016, în care instanța a reținut:

Prin fișa de date ofertantul trebuia să facă dovada executării în ultimii 5 ani a unor lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, asemănătoare, de același fel, de aceeași natură și nu identice conform legislației în vigoare la data depunerii ofertelor. (...) Astfel, susținerile din cadrul plângerii sunt neîntemeiate având în vedere că contestatorul înțelege prin lucrări similare lucrări identice. Referitor la critica precum că ar fi trebuit să prezinte lucrări similare de genul pardoseli rășini epoxidice, preluare condens, instalație hidranți, voce date etc, Curtea consideră că este neîntemeiată. Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat lucrări identice cu cele ce urmează a fi executate, ar fi încălcat legislația în vigoare la data depunerii ofertelor.

De altfel, conform Dicționarului Explicativ al Limbi Române, *similar* înseamnă de aceeași natură, de același fel, asemănător, iar nu identic.

De asemenea, Consiliul invocă în soluționare și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră alin. (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței; alin. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

În contextul de fapt și de drept conturat mai sus, pentru dezlegarea cauzei, Consiliul apreciază necesar a se stabili dacă există competențe de execuție specifice structurilor din lemn lamelar/stratificat, pe care un operator care a executat alte structuri de lemn nu le-ar putea demonstra prin experiența relevantă, coroborată cu personal tehnic calificat și cerințele tehnice ale proiectului.

Se reține că deși există anumite particularități ale structurilor din lemn lamelar stratificat, nu rezultă automat că numai experiența anterioară cu acest tip de structură poate demonstra capacitatea de execuție.

În execuția unei asemenea construcții pot exista, de exemplu, manipularea și depozitarea corespunzătoare a elementelor de mari dimensiuni, ridicarea și poziționarea grinzilor/stâlpilor, respectarea toleranțelor geometrice și a detaliilor de proiect, eventual anumite

îmbinări sau detalii constructive speciale, dar acestea sunt, în esență, competențe de execuție a structurilor din lemn, cu particularități suplimentare determinate de produsul lemn lamelar stratificat.

Experiența în restul activităților specifice construcției – organizarea și conducerea unui șantier de construcții din lemn, aplicarea proiectului de structură, trasarea și verificare geometriei, montarea elementelor structurale, utilizarea echipamentelor de ridicare, stabilizarea elementelor în timpul montajului, verificarea verticalității și alinierii sau respectarea toleranțelor, coordonarea echipelor de montaj și controlul calității lucrărilor, poate fi demonstrată și prin experiență cu alte structuri portante din lemn, mai ales dacă au avut un nivel comparabil de complexitate.

Prin urmare, există competențe transferabile între diferite sisteme structurale din lemn, sistemul constructiv solicitat nefiind unul complet separat de domeniul structurilor din lemn.

Or, în condițiile în care ofertantul poate demonstra o experiență similară cu structuri din lemn de o complexitate similară celei din viitorul contract, are personal tehnic calificat/experimentat, i se impun cerințe tehnice și standarde aplicabile, având obligația de a executa lucrarea conform proiectului tehnic, Consiliul nu identifică și nici autoritatea nu arată ce risc tehnic concret rămâne neacoperit și care impune exclusiv experiență specifică în lucrările solicitate.

În esență, din argumentele prezentate, rezultă că, în opinia autorității, faptul că un operator economic a executat construcții din lemn nu demonstrează că deține experiența practică necesară pentru montarea unor elemente structurale prefabricate din lemn lamelar stratificat, cu dimensiuni de peste 20 de metri și greutatea de câteva tone, precum și pentru realizarea sistemelor specifice de îmbinare, fixare și stabilizare ale acestora.

Aceste aspecte enumerate țin mai degrabă de complexitatea lucrărilor executate, decât de tipul de lemn pus în operă, în condițiile în care, cum precizează și contestatorul, și elementele structurale executate din lemn masiv/ecarizat pot avea lungimi și mase considerabile, necesitând operațiuni de manipulare, ridicare, poziționare și montare comparabile.

Mai arată autoritatea în apărările sale, față de susținerile contestatorului conform cărora după prefabricare, elementele se montează potrivit soluției tehnice stabilite de proiectant, că soluția stabilită de proiectant pentru această investiție este una din lemn lamelar înțeliat, situație care însă nu justifică limitarea experienței, unde interes prezintă capacitatea de construire a ofertantului, iar nu tipul lemnului, în condițiile în care competențele necesare pot fi dobândite și prin construcții anterioare cu alte structuri din lemn, de o complexitate comparabilă, procedurile specifice putând fi însușite și fără un contract care să fi vizat punerea în operă a materialului cerut.

În același sens, observă Consiliul că, prin strategia de contractare, autoritatea a justificat cerința privind experiența similară astfel: Cerința s-a stabilit pornind de la specificul lucrării ce urmează a fi realizat, respectiv va urma a fi *pus în ofertă un volum de material lemnos ce depășește 1200 mc din care lemn lamelar stratificat peste 400mc* și ținând cont de necesitatea ca operatorul economic să mai fi realizat în trecut lucrări similare în care structurile constructive principale au fost din lemn lamelar stratificat (minim 300mc), prin prezenta cerință, Autoritatea contractantă se asigură că Antreprenorul va putea asigura lucrările la înalte standarde de calitate...

Așadar, viitoarea construcție presupune un volum de material lemnos ce depășește 1200 mc din care lemnul lamelar stratificat se situează la mai puțin de jumătate din această cantitate (peste 400 mc), astfel că, nici din această perspectivă nu poate fi reținută o justificare a limitării din cuprinsul cerinței criticate.

Faptul că viitorul proiect presupune o structură de rezistență ce folosește lemn lamelar stratificat, nu demonstrează necesitatea caracterului exclusiv al experienței punerii în operă a acestui material.

Chiar autoritatea subliniază că relevanță poartă experiența în lucrări care presupun tehnologii de montaj și particularități tehnice *comparabile* în mod real cu cele ale structurii care face obiectul contractului.

Totodată, față de apărările autorității în sensul că un ofertant poate apela la depunerea unei oferte comune, terț susținători sau subcontractanți pentru îndeplinirea cerinței, Consiliul reține că aceste variante de ofertare reprezintă un drept al operatorilor economici, și nu poate fi transformat într-o obligație printr-o opțiune a autorității contractante.

Pe cale de consecință, se reține caracterul restrictiv al cerinței analizate, cu consecința obligării achizitoarei la reformularea ei astfel încât acestea să corespundă necesităților sale, fără să fie o piedică pentru participarea la procedură.

În acest context, reține Consiliul că solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la acceptarea modificării pe care el o propune, nu poate fi primită pe calea contestației, alegerea și definirea cerințelor de calificare fiind un drept al autorității contractante, iar o intervenție a Consiliului în acest sens ar fi de natură a încălca marja de apreciere recunoscută de legiuitor acesteia.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței privind experiența similară, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere starea în care se află procedura, dar și faptul că prezenta contestație a fost soluționată, cererea privind suspendarea procedurii va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței privind experiența similară, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.