Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către asocierea... - lider de asociere și...&C S.R.L. - asociat, prin liderul..., cu sediul în....., etaj....., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... „...”..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea raportului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare și a comunicării nr...., în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei;
3. Anularea actelor subsecvente, inclusiv a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, în măsura afectată de respingerea nelegală;
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea garanției de participare și, ulterior, la continuarea evaluării ofertei contestatoarei, cu aplicarea efectivă a art.... alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și cu principiile transparenței și proporționalității;
5. La reevaluare, obligarea autorității să analizeze OP nr...., OP nr...., extrasele și confirmările bancare, precum și mecanismul de conversie aplicat de banca beneficiarului;
6. Subsidiar, obligarea autorității să solicite confirmări oficiale de la... și... privind moneda instrucțiunii, moneda contului beneficiar, cursul efectiv, suma creditată și data creditării;
7. Acordarea accesului la dosarul achiziției și posibilitatea depunerii de concluzii scrise.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr...., ap...., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... „...”..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;

2. Anularea, în parte, a raportului procedurii/proceselor-verbale de evaluare și a comunicării rezultatului, cu privire la punctajul acordat ofertei...;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., conform motivelor arătate la...;

4. Refacerea clasamentului ofertelor admisibile pe baza reevaluării dispuse;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

La....., cu sediul în..., sector..... nr...., bl....., ap.... și adresa de corespondență în ..., sector..... nr...., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie;

2. În principal, admiterea excepției tardivității și respingerea contestației... ca tardiv formulată, în temeiul art. 5, art. 8 alin. (1) lit. b), art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016;

3. În subsidiar, numai dacă se va trece peste excepția tardivității, respingerea contestației ca nefondată;

4. Menținerea raportului procedurii, a comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta... a fost declarată câștigătoare;

5. Respingerea solicitării contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, inclusiv a pretinsei „restituiri” a cauțiunii, ca neîntemeiată și nedovedită.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea...&C S.R.L. solicită cele redate în partea introductivă.

Asocierea...&C S.R.L. arată că termenul-limită nu lipsea dovada garanției. Exista un ordin de plată executat, în cuantumul nominal exact de..., cu beneficiar și procedură identificate fără echivoc. Diferența reținută de autoritate nu provine dintr-o dispoziție a contestatoarei de a plăti... și nici dintr-o instrucțiune de cumpărare a 470... EUR. Instrucțiunea bancară a fost de....

Prin urmare, situația juridică nu este aceea a lipsei garanției, ci, cel mult, aceea a unei neconcordanțe între suma ordonată și echivalentul net evidențiat de banca beneficiarului după conversie. Această distincție este decisivă, deoarece legea tratează separat neconcordanțele de cuantum și absența dovezii constituirii garanției.

La termenul-limită exista dovada constituirii garanției și o plată efectiv executată în cuantumul nominal de.... Situația nu putea fi tratată ca o lipsă totală a garanției, ci trebuia analizată potrivit art.... alin. (3) din HG nr. 395/2016, normă specială care reglementează expres clarificarea neconcordanțelor privind cuantumul garanției.

Invocarea art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 nu înlătura obligația autorității de a aplica efectiv acest mecanism. Autoritatea nu putea solicita clarificări, iar apoi să considere, independent de conținutul răspunsului și de documentele transmise, că orice remediere privind cuantumul era în mod automat lipsită de efect.

Mecanismul reținut în fapt de autoritate este compatibil cu regulile bancare publicate chiar de... pentru clienți persoane juridice: dacă un cont beneficiar este deschis în altă monedă decât suma transferată, banca poate accepta încasarea prin creditarea contului cu echivalentul în moneda contului ori poate refuza operațiunea; conversia se face la cursul băncii din momentul creditării. Așadar, o plată în RON către un cont denominat în EUR nu este tehnic imposibilă și nici automat respinsă. În speță, ea a fost acceptată și convertită.

Această realitate bancară infirmă raționamentul potrivit căruia simpla menționare a constituirii „în EURO” ar fi făcut evidentă, pentru orice ofertant diligent, consecința eliminatorie a unei plăti în RON. Tocmai pentru că sistemul bancar poate executa operațiunea prin conversie, autoritatea trebuia să precizeze expres dacă dorea să interzică această cale.

Autoritatea a comparat rezultatul a două conversii diferite, nu cuantumul instrucțiunii de plată.

Cursul de referință BNR este reperul prevăzut de documentație pentru evaluarea echivalenței unei garanții constituite în altă valută. El nu este, însă, în mod necesar cursul efectiv la care o bancă execută o conversie automată. Autoritatea a transformat astfel un ordin de plată de... într-o sumă în EUR, apoi a readus-o în RON la un alt curs și a

tratat diferența tehnică rezultată ca pe o intenție a ofertantului de a constitui o garanție insuficientă.

Această concluzie nu poate fi menținută fără o probă bancară completă privind moneda contului, cursul aplicat, eventualele comisioane și suma netă creditată. Sarcina unei evaluări diligente impunea solicitarea acestor informații, mai ales după ce contestatoarea a prezentat ordinul și extrasul care confirmau suma de....

Documentația indica un cont de Trezorerie pentru virament și, ulterior, un IBAN... în propoziția referitoare la operatorii străini. Această redactare putea sugera că modalitatea... era destinată operatorilor străini, dar nu conținea elementele necesare pentru a transforma utilizarea sa într-un motiv automat de excludere.

Asocierea...&C S.R.L. susține că plata suplimentară nu a modificat oferta și nu a creat un avantaj concurențial.

Nu au fost modificate propunerea tehnică, propunerea financiară, prețul, personalul, termenul de executare, punctajul ori riscul contractual asumat. Contestatoarea nu a primit posibilitatea de a-și recalibra oferta după cunoașterea ofertelor concurente. S-a urmărit exclusiv acoperirea unei diferențe generate de conversie, în cadrul mecanismului special prevăzut de normele metodologice.

Asocierea...&C S.R.L. menționează că respingerea este disproporționată.

Diferența reținută a fost de..., adică aproximativ...% din garanție și...% din valoarea estimată a contractului. Valoarea redusă nu înlătură obligativitatea garanției, dar este relevantă pentru natura erorii și alegerea măsurii. Contestatoarea ordonase suma integrală, iar diferența a apărut din conversie și a fost acoperită cu o marjă de... în etapa de clarificări.

Excluderea definitivă, fără o verificare bancară completă și fără acordarea unui efect răspunsului, depășește ceea ce era necesar pentru protejarea autorității și contravine principiului proporționalității.

Asocierea...&C S.R.L. susține că raportul procedurii și comunicarea nu explică ce tip de neconcordanță de cuantum ar putea fi clarificată potrivit art.... alin. (3), dacă orice completare este considerată apriori interzisă. Nu este demonstrat niciun avantaj concurențial și nu este analizată diferența dintre moneda instrucțiunii și moneda creditării.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificări formulată de aceasta a avut ca scop stabilirea situației reale privind garanția de participare și nu a reprezentat o invitație adresată ofertantului de a constitui ulterior diferența de cuantum.

În același timp, autoritatea contractantă nu a solicitat și nu a permis modificarea conținutului ofertei, ci a procedat la verificarea unei

condiții de participare stabilite anterior și aplicabile în mod identic tuturor ofertanților.

Asocierea....&C S.R.L. a transmis prin intermediul SEAP în data de..., ora..., răspuns la solicitarea cu nr...., atașând documente.

În urma analizării răspunsului asocierii....&C S.R.L. la solicitarea de clarificări s-au constatat următoarele:

Contrar celor precizate de către ofertant privitor la faptul ca „(...) din modul de redactare fișei de date a achiziției, nu rezultă în mod expres că respectivul cont IBAN ar fi destinat exclusiv constituirii garanției de participare în EURO sau că utilizarea acestuia pentru o plată dispusă în RON ar putea genera o conversie bancară și, implicit, o diferența față de cuantumul ordonat la plata."

Astfel rezultă o evidențiere clara a faptului, că în vederea respectării tratamentului egal între ofertanți, autoritatea contractantă a precizat în favoarea operatorilor economici străini un cont deschis în EURO în care aceștia să dispună de posibilitatea constituirii garanției de participare, iar pentru ceilalți participanți un cont deschis la..... indicat după cum urmează: RO85TREZ4765...5XXX0...203.

În ceea ce privește precizările contestatoarei potrivit cărora „suma ordonată a fost..., iar diferența este produsul mecanismului de conversie", autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că în acest context nu activitatea de ordonare a unei sumei de bani prezintă relevanță raportat la prevederile legale care reglementează modalitatea de constituire a garanției de participare ci constituirea efectiva a garanției de participare în favoarea autorității contractante în cuantumul prevăzut în documentația de atribuire.

Diferența constatată nu poate fi calificată drept o simplă eroare materială lipsită de consecințe asupra îndeplinirii cerinței, întrucât cuantumul garanției de participare constituie un element expres și cuantificabil al condițiilor de participare la procedura.

Cu privire la dezaprobarea referitoare la „Excluderea definitivă, fără o verificare bancară completă și fără acordarea unui efect răspunsului, depășește ceea ce era necesar pentru protejarea autorității și contravine principiului proporționalității", autoritatea contractantă precizează că o completare garanției de participare cu o suma ulterior virată de către asocierea...&C S.R.L. în favoarea autorității contractante, ar fi putut fi efectuata cel mult până la data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor, iar dovada acestui fapt nu a fost realizată de către contestatoare prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări. Acceptarea unei completări ulterioare, după aceasta data, ar conduce la încălcarea tratamentului egal.

Modalitatea de plată aleasă de ofertant a avut drept consecință ca suma efectiv evidențiată în contul în valuta indicat pentru operatorii economici străini să fie de 470... euro. Or, riscul aferent modalității tehnice de efectuare și procesare a plății, inclusiv riscul conversiei valutare și al

eventualelor diferențe rezultate în urma operațiunilor bancare, aparține o fertantului care a ales modalitatea de constituire a garanției.

De asemenea, plata suplimentară efectuată ulterior nu poate retroactivă asupra situației existente la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea... solicită cele redate în partea introductivă.

... critică eroarea de calcul la componenta tehnică a ofertei... (subfactorul...)

Conform documentației de atribuire (Caietul de sarcini, cap. 11), subfactorul de evaluare nr.... „Experiența deținută de Expert implementare proiect" se punctează astfel: între 2-3 contracte - 1 punct; între 4-5 contracte - 3 puncte; între 6-7 contracte - 4 puncte; 8 și peste 8 contracte - 5 puncte (punctaj maxim).

În cuprinsul motivării tehnice a ofertei..., comisia de evaluare consemnează expres că experiența deținută de persoana propusă pentru poziția de expert implementare proiect „este de 7 proiecte/contracte" și, prin raportare la algoritmul de calcul, conchide: „...se încadrează [...] la 6-7 contracte, în acest sens fiind acordat ofertantului un număr de 4 puncte".

Deși propria motivare a comisiei atestă un punctaj de 4 puncte la subfactorul..., tabelul centralizator final din raportul procedurii („Punctajul total obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul intermediar") indică pentru componenta tehnică a ofertei... un total de..... puncte - cifră care rezultă numai din însumarea 15 (manager de proiect) + 10 (expert financiar) + 10 (expert achiziții publice) + 5 (expert implementare proiect) + 20 (resurse)=..., adică prin atribuirea a 5 puncte la subfactorul..., în contradicție directă cu propria constatare, de 4 puncte, consemnată în același document.

Recalculând corect, pe baza propriilor constatări ale comisiei de evaluare: 15 + 10 + 10 + 4 + 20= 59 puncte la componenta tehnică, respectiv 99... puncte punctaj total (59 + 40 preț), iar nu 1..... puncte, cum a fost comunicat ofertanților.

Această eroare este pur aritmetică și rezultă exclusiv din documentele emise de autoritatea contractantă, fără a fi necesară vreo reevaluare a probelor de experiență prezentate de ofertant.

... critică neverificarea efectivă a corelării dintre fundamentarea economică a prețului aparent neobișnuit de scăzut și volumul de activități asumat prin propunerea tehnică (art. 210 din Legea nr. 98/2016).

Autoritatea contractantă a constatat că oferta... (... fără TVA) reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului și a solicitat, prin adresa nr....., explicații însoțite de „dovezi concludente", conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din răspunsul înregistrat sub nr...., transmis de..., rezultă că întreaga fundamentare a costurilor directe se bazează pe un total de... de

ore alocate pentru toți cei 5 experți (cheie și non-cheie), pe întreaga durată a contractului de 30 de luni.

Potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația să respingă oferta atunci când dovezile furnizate de ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Din cuprinsul actelor de evaluare nu rezultă că, la analiza răspunsului la clarificări, comisia a verificat concret corelarea dintre volumul de ore fundamentat economic și volumul, frecvențele și duratele activităților asumate chiar prin propria propunere tehnică a ofertantului - comisia s-a limitat la verificarea corectitudinii aritmetice a centralizatorului de cheltuieli (... +... +...=...) și la constatarea formală a corelării cu elementele propunerii tehnice, fără o analiză de fond a acestei corelări.

... critică justificarea insuficient motivată a punctajului maxim (20/20 puncte) acordat subfactorului... „Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități”

Conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, calificativul „foarte bine” (20 de puncte, punctaj maxim) se acordă atunci când resursele identificate în oferta tehnică și realizările indicate sunt „corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse”.

... a primit punctajul maxim, de 20/20 puncte, la acest subfactor.

... critică inconsecvențele interne ale fundamentării financiare a prețului, relevante pentru caracterul complet al verificării.

În justificarea chiriei spațiului de lucru, răspunsul... la solicitarea de clarificări consemnează două baze numerice diferite pentru același indicator: „[...] la nivelul Synesis s-au înregistrat 10 locuri de muncă”, dar imediat după aceea costul chiriei orare este împărțit la „15 angajați”, rezultând.../oră/expert și, aplicat celor... de ore, suma de....

De asemenea, cheltuielile indirecte în sumă de... au fost determinate „convențional, ca 10% din valoarea tuturor cheltuielilor directe”, iar nu pe baza unor documente justificative individualizate pentru fiecare tip de cheltuială, contrar cerinței exprese a autorității contractante privind prezentarea de „dovezi concludente”, conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

... critică experiența expertului implementare proiect.

Raportul de evaluare consemnează expres că, pentru 3 dintre proiectele invocate de... pentru experiența expertului implementare proiect, „din conținutul documentelor transmise în vederea demonstrării experienței relevante, nu rezultă în mod concret si fără echivoc” îndeplinirea condițiilor stabilite prin caietul de sarcini, comisia menționând totodată că nu a mai considerat necesară clarificarea acestor proiecte, întrucât experții întruniseră deja condițiile pentru un alt nivel de punctaj din alte proiecte.

Prin cererea sa de intervenție... a solicitat cele redate în partea introductivă.

... invocă excepția tardivității contestației, motivând că termenul e aplicabil este de 7 zile.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare nu este determinat de denumirea procedurii alese de autoritatea contractantă și nici de sursa de finanțare, ci exclusiv de raportarea valorii estimate a procedurii la pragurile valorice care fac obligatorie transmiterea anunțului spre publicare în... al....

În concret, fișa de date și raportul procedurii indică o valoare estimată de... fără TVA. Pentru procedurile inițiate după..., pragurile aferente contractelor de servicii sunt de... pentru autoritățile guvernamentale centrale și, respectiv, de... pentru autoritățile contractante regionale sau locale. Valoarea de... este inferioară ambelor praguri. Prin urmare, este incident art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stabilește termenul de contestare de 7 zile.

..., pe fondul cauzei, formulează apărări cu privire la susținerile... din cadrul contestației, răspunzând punctual fiecărei critici.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă, pe cale de excepție, invocă excepția tardivității contestației, iar pe fond, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă invocă, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 5 alin.(1) și (2) din Legea 101/2016, excepția tardivității contestației formulate de contestator la data de..., solicitând respingerea acesteia ca atare.

În cadrul procedurii de achiziție publică având o valoare estimată de..., autoritatea contractantă a finalizat etapa aferentă comunicării rezultatului procedurii, iar raportul privind procedura, împreuna cu comunicările aferente, au fost transmise la data de..., moment la care contestatorul a luat la cunoștință de actul pe care îl contestă.

Potrivit art.8 alin.(1) lit. b) din Legea..., în cazul în care valoarea estimată a procedurii este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie, transmiterea spre publicare către... al... este obligatorie. Cu toate ca autoritatea contractantă a decis a transmite spre publicare a anunțului de participare către... al..., rămâne aplicabil termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b).

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatoarei.

Autoritatea contractantă observă că în motivarea contestației au fost selectate anumite pasaje din propunerea tehnică a..., fără a fi avut în vedere în integralitate contextul în care acestea au fost formulate.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că criticile societății contestatoare trebuie examinate prin raportare la propriul mod de fundamentare a ofertei și la documentele depuse de aceasta.

Simpla formulare a unor observații nesusținute și insuficient de argumentate cu privire la justificarea ofertei câștigătoare nu este

suficientă, în lipsa demonstrării concrete a unei neconformități, a unei erori de evaluare sau a unei încălcări a documentației de atribuire ori a dispozițiilor legale aplicabile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..... a transmis răspuns la punctul de vedre al autorității contractante, prin care solicită respingerea excepției tardivității invocată de către autoritate.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de... Palatului, la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... „...”..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „...”, publicată în SEAP prin *anunțul de participare nr.....* Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA.

Oferta depusă de asocierea...&C S.R.L. a fost respinsă conform adresei comunicare rezultat nr.... ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr.98/2016 deoarece valoarea garanției de participare nu respectă cuantumul garanției de participare, stabilit în documentația de atribuire.

Procedând la analizarea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, Consiliul reține următoarele:

Modalitatea de depunere a garanției de participare a fost stipulată în mod expres cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul *„[CN1... /...07] Instructiuni_ofertanti_FisaDate_DF1....pdf”*

„III.....a) Garanție de participare:

Valoare:.... Valabilitate: 9 luni de la termenul limita de depunere a ofertelor. Garanția de participare (GP)se va constitui conf. art. 154 din Legea nr. 98/2016, prin una dintre următoarele forme: 1.Instrumente de garantare emise in condițiile art. 154 alin. (4), lit. b); 2 Virament bancar în favoarea... în contul: RO85TREZ4765...5XXX0...203...., CIF:.... 3. Depunerea la casierie a unor sume în numerar dacă valoarea este mai mica de.... Operatorii economici străini pot constitui GP în EURO in contul:.....: RNCBROBUXXX; Pentru:.....;...: RO92RNCB0...02; GP va fi constituita în suma si pentru perioada de valabilitate prevăzute in documentația de atribuire. GP trebuie sa fie irevocabila si necondiționată. Instrumentele de garantare prev. la art. 154, alin. (4), lit. b) din Legea nr. 98/2016 trebuie să prevadă ca plata GP se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. Determinarea echivalentei RON/alta valuta se realizează în funcție de cursul de referință al BNR stabilit pentru data publicării Anunțului de participare in SEAP. GP se retine potrivit art. 37, alin. (1) din HG nr. 395/2016. În cazul depunerii de oferte in asociere, GP trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă in mod solidar toți membrii grupului

de operatori economici. GP emisa in alta limba decât limba romana va fi însoțită de traducere autorizata in limba romana."

Se reține în soluționarea cauzei, că asocierea...&C S.R.L. a constituit garanția de participare prin virament bancar - OP nr.... în contul autorității contractante deschis la BCP nr.... în cuantum de...

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Constituirea garanției de participare are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea ofertanților pe parcursul procedurilor de atribuire. Obligativitatea constituirii garanției de participare reprezintă garanții stabilite de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive sau cu rea credință a drepturilor și obligațiilor de care beneficiază ofertanții participanți în cadrul unor proceduri de achiziție publică, fiind incidente în acest caz următoarele dispoziții legale:

- art.... din HG nr. 395/2016: *„(1) Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire".*

- art. 154 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare a cărei perioadă de valabilitate este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei. Valoarea garanției de participare nu poate depăși 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau, în cazul acordului-cadru, din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent"*

- art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: *„Garanția de participare sau, după caz, garanția de bună execuție trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie prin:*

a) virament bancar;

b) instrumente de garantare emise în condițiile legii astfel:

(i) scrisori de garanție emise de instituții de credit bancare din România sau din alt stat;

(ii) scrisori de garanție emise de instituții financiare nebancare din România sau din alt stat pentru achizițiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu... fără TVA și respectiv pentru achizițiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu... fără TVA;

(iii) asigurări de garanții emise:

- fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al... și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de..., după caz;

- fie de societăți de asigurare din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de...;
c) depunerea la casierie a unor sume în numerar dacă valoarea este mai mică de...; ”

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt* ***incomplete sau eronate*** *sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților* ***clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia*** *în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*;

- art.... alin. (3) din HG nr. 395/2016: „*În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, c****omisia de evaluare solicită clarificări,*** *în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe r****eferitoare la îndeplinirea condițiilor de formă*** *ale garanției de participare, p****recum și la cuantumul s****au valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”*.

Modul concret de aplicare a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în cazul documentelor aferente garanției de participare se regăsește în cadrul art.... alin. (3) din HG nr. 395/2016 anterior citat, din care rezultă că scopul reglementării în mod expres a posibilității autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la neconcordanțele întâlnite la garanția de participare depusă de ofertanți este tocmai acela de a oferi șansa operatorilor economici de a lămuri aceste neclarități prin depunerea de înscrisuri care trebuie analizate de membrii comisiei de evaluare cu rigurozitate fără însă să aducă vreun avantaj vreunui operator economic, potrivit prevederilor legale.

Raportat la cele mai sus menționate, Consiliul constată că, la data limită de depunere a ofertelor, asocierea...&C S.R.L. a constituit garanția de participare în cuantumul stabilit de către autoritatea contractantă însă plata a fost efectuată în contul indicat de autoritatea contractantă pentru operatorii economici străini.

Pe perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr..... următoarele clarificări: „In urma verif*icărilor efectuate asupra garanției de participare, constituita la procedura de achiziție publica, s-au constatat următoarele:*
In conformitate cu prevederile Cap.III.....a) din Instrucțiunile pentru ofertanți (Fisa de date), atașata la Anunțul de participare nr...., s-a precizat următoarele:
• "Garanție de participare: Valoare:...
• (...) GP va fi constituita in suma si pentru perioada de valabilitate prevăzute in documentația de atribuire
• (...) Determinarea echivalentei RON/alta valuta se realizează in funcție de cursul de referința al BNR stabilit pentru data publicării Anunțului de participare in SEAP (...)"
Data publicării Anunțului de participare mai sus menționat s-a realizat in data de... prin intermediul SEAP
In sensul art. 36, alin. (2) din HG. 395/2016: "Garanția de participare trebuie sa fie constituita in suma si pentru perioada de valabilitate prevăzute in documentația de atribuire"
Prin prisma celor mai sus expuse, in urma analizării garanției de participare, constituita de Asocierea....&C S.R.L., s-au constatat următoarele:

*- **ofertantul a constituit garanția de participare in valoare de 470…. euro in următorul cont deschis de către… G.E…. Mures: R092RNCB0…02***
*- **echivalentul in RON a Garanției de Participare**, calculat la cursul de referința al BNR stabilit de către autoritatea contractanta in cadrul documentației de atribuire(pentru data publicării Anunțului de participare in SEAP-...) este de 470... euro x...= 2....*
Prin urmare, va solicitam:
Clarificarea aspectelor constatate"

Contestatorul a răspuns prin adresa nr..... astfel: „Urmare a soli*citării de clarificări nr...., transmisă în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „Servicii de management proiect", vă comunicăm următoarele:*
Garanția de participare a fost constituită de...., în calitate de Lider de asociere, pentru Asocierea.... - Lider de asociere și...&C S.R.L.. - Asociat, prin Ordinul de plată nr.... din data de..., în cuantum de..., reprezentând garanția de participare aferentă procedurii CN1... - Servicii de management proiect.
Ordinul de plată nr.... menționează în mod expres următoarele elemente:
A. suma plătită:...2;
B. plătitor:....;
C. beneficiar: ... „..." din...;
D. reprezentând: CN1... - Servicii de management proiect.
Prin urmare, Ofertantul a dispus plata garanției de participare în cuantumul integral solicitat prin documentația de atribuire, respectiv..., anterior termenului-limită de depunere a ofertelor.
Diferența indicată în solicitarea de clarificări nu a fost generatei de constituirea unei garanții de participare într-un cuantum inferior celui solicitat prin documentația de atribuire, ci de modalitatea de procesare/evidențiere bancară a plății efectuate.
***Plata a fost efectuată în favoarea Autorității contractante, cu indicarea procedurii CN1… - Servicii de management proiect, către un cont IBAN menționat în documentația de atribuire în cadrul secțiunii privind garanția de participare. P**re**cizăm că documentația de atribuire menționează, în aceeași secțiune, posibilitatea constituirii garanției de participare în EURO de către operatorii economici străini în contul IBAN indicat, fără a preciza însă în mod expres că respectivul cont IBAN ar fi destinat exclusiv operațiunilor în..., pre**cizăm că, din modul de r**edactare a secțiunii III.....a) „Garanție de** participare" din Fișa de date a achiziției, nu rezultă în **mod expres că respectivul cont IBAN ar fi destinat exclusiv constituirii garanției de participare în EURO sau că utilizarea acestuia pentru o plată dispusă în RON ar putea genera o conversie bancară și, implicit, o diferență față de cuantumul ordonat la plată. In măsura în** care documentația ar fi cuprins o mențiune expresă în acest sens, Ofertantul ar fi procedat corespunzător, astfel încât să fie evitată orice diferență rezultată din mecanismul de procesare/evidențiere bancară a plății.*
Din solicitarea de clarificări rezultă că suma transferată de Ofertant în RON a fost evidențiată în contul Autorității contractante ca urmare a unei conversii bancare, respectiv 470... EURO, iar prin aplicarea cursului BNR avut în vedere de Autoritatea contractantă a rezultat echivalentul de....
Prin urmare, diferența de... indicată de Autoritatea contractantă nu provine din valoarea sumei ordonate la plată de către Ofertant, care a fost de..., ci din modalitatea de procesare/evidențiere bancară a plății efectuate.
*În temeiul art.... alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care permite clarificarea eventualelor neconcordanțe privind îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, transmitem prezentele clarificări și, p**entru eliminarea oricărei neconcordanțe rezultate din procesarea/ evidențierea bancară a plății, anexăm copia Ordinului de plată nr...., prin care a fost transferată suma suplimentară de..., în vederea acoperir**ii*

diferenței indicate de Autoritatea contractantă și a oricăror eventuale diferențe rezultate din procesarea bancară a acestei sume, aferentă garanției de participare pentru procedura CN1... - Servicii de management proiect.
Această sumă suplimentară nu reprezintă o modificare a ofertei depuse și nici o modificare a condițiilor de participare asumate, ci o clarificare și acoperire a diferenței rezultate exclusiv din modalitatea de procesare/evidențiere bancară a sumei inițial ordonate la plată, în contextul solicitării formulate de Comisia de evaluare.
Având în vedere:

- *că Ofertantul a dispus plata inițială în termen, în cuantum de 2..... conform Ordinului de plată nr....;*
- *că suma ordonată la plată reprezintă exact cuantumul garanției de participare solicitate prin documentația de atribuire;*
- *că diferența indicată de Autoritatea contractantă a rezultat exclusiv din modalitatea de procesare evidențiere bancară a plății efectuate;*
- *că, în termenul acordat prin solicitarea de clarificări. Ofertantul a transmis documentele justificative și a acoperit diferența rezultată din conversia bancară;*
- *că art.... alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 permite clarificarea neconcordantelor privind îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul,*

*vă rugăm **să constatați că Autoritatea contractantă este protejată prin garanția de participare constituită pentru prezenta procedură și să considerați îndeplinită cerința privind garanția de participare, în cuantumul solicitat prin documentația de atribuire**"* la care a anexat ordinele de plată nr.... de achitare a garanției de participare în valoare de... și nr.... de achitare a diferenței de....

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului motivat de faptul că garanția de participare nu a fost constituită în cuantumul indicat în documentația de atribuire.

Ori, Consiliul nu poate reține această motivare deoarece decizia de respingere a ofertei a fost adoptată de către comisia de evaluare fără respectarea prevederile legale în domeniu, respectiv deși a solicitat contestatorului clarificări privind valabilitatea garanției, astfel cum avea obligația conform prevederilor art. 209 alin. (1) coroborat cu art.... alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare nu a procedat și la verificarea concludenței răspunsului transmis de contestator.

Solicitarea informațiilor necesare evaluării ofertelor este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

În speță prevederile art.... alin. (3) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în ceea ce privește garanția de participare depusă de contestator iar prin răspunsul formulat, asocierea...&C S.R.L. a răspuns concludent, depunând în contul autorității contractante suma de... acoperitoare diferenței conversiei valutare.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat prevederile art.... alin. (3) din HG nr. 395/2016 doar în parte în sensul că a solicitat clarificări prin adresa nr..... deoarece a constatat neconcordanțe cu privire la cuantumul garanției de participare, însă nu a acceptat răspunsul prin care contestatorul a depus diferența rezultată din conversia bancară, ci a ales să respingă ca inacceptabilă oferta

acestuia, golind astfel de sens atât noțiunea de răspuns concludent/neconcludent cât și prevederile exprese ale art.... alin. (3) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina autorității contractante clarificarea eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia.

Consiliul nu poate reține ca întemeiat motivul de respingere a ofertei contestatorului, având în vedere faptul că legiuitorul permite comisiei de evaluare să clarifice **orice neconcordanță cu privire** la condițiile de formă, **cuantumul** și valabilitatea **garanției de participare** prezentată de ofertanți, în termenul prevăzut la art.... alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În speță, valoarea de... aferentă garanției de participare, reprezentând 470... euro se aflau în contul autorității contractante încă de la data de... deci anterior momentului depunerii ofertelor, aceasta producându-și toate efectele iar, ulterior, urmare a solicitării exprese a comisiei de evaluare, asocierea contestatoare a remediat eroarea rezultată din conversia bancară prin completarea valorii garanției astfel cum avea dreptul conform normelor legale anterior citate.

Prin completarea cuantumului garanției de participare cu diferența rezultată din conversia bancară aferentă tranzacției contestatorul nu a obținut niciun un avantaj ci este rezultatul unei solicitării de clarificări.

Mai mult, Consiliul reține că respingerea ofertei contestatorului în condițiile în care acesta și-a completat cuantumul garanției de participare nu sunt în concordanță nici cu jurisprudența europeană având în vedere că, în cauza T-...5/08... împotriva..... de la Luxemburg s-a pronunțat în sensul că „principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să *nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”.*

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a documentelor care însoțesc oferta, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării garanțiilor de participare depuse de către contestator este fondată, urmând să fie admisă.

Referitor la contestația depusă de..., Consiliul reține că... a depus cererea de intervenție nr.... înregistrată la CNSC cu nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul....

Referitor la cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de... sub identificatorul „[CN1... /...93] Contes*tatie 2.pdf.p7s", Consiliul constată că* cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a societății..., împreună cu contestația formulată de....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere 7/8821/... înregistrată la CNSC sub nr.... și de intervenienta....

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... a fost transmisă de... către CNSC la data de... orele 17: 50, prin e-mail.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost postat în SEAP în data de... ora 16: 24 astfel cum rezultă din print-screen-ul depus la dosarul achiziției de autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. ^{8} alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

*b) 7 z**ile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, î**n cazul în care val**oarea estimată a procedurii de achiziție publică/se**ctorială sau de concesiune est**e mai mică de**cât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind** achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, „T*ermenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în*

cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

Având în vedere faptul că valoarea estimată a procedurii este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016 și faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost postat în SEAP la data de... Consiliul reține că termenul **de 7 zile prevăzu**t la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 pentru contestarea comunicării rezultatului procedurii s-a înch**eiat la data..., acest termen f**iind depășit la data..., când... a tr**ansmis con**testația Consiliului și autorității contractante.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare **nu și-a îndeplinit obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și autoritatea contractantă în termenul legal de contestare** prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*".

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că *„publicarea voluntară a anunțului în JOUE de autoritatea contractantă a creat aparența regimului de 10 zile aplicabil procedurilor peste pragurile europene"*, având în vedere că termenul de contestare reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016 se calculează prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire și nu prin raportare la tipul procedurii inițiat sau la regulile de publicitate și transparență alese de autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: *„Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației*", Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și intervenient și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă..., în contradictoriu cu ... „...".....

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de asocierea...&C S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... „..."..., va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea...&C

S.R.L. potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin (6) va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și intervenientul... și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă..., în contradictoriu cu ... „...”....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de asocierea...&C S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... „...”..., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea...&C S.R.L. potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și intervenientul... și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația depusă..., în contradictoriu cu ... „...”....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei:...
... în 6 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.