str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., depusă de..., lider al asocierii....- ... S.R.L., cu sediul în mun..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având cod fiscal..., reprezentată legal de administrator... și convențional de ...., prin ..... nr...., ap....., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportului procedurii nr.... și Comunicarea nr...., emise în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...", cod....., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. ... procedurii nr...., a Comunicării privind rezultatul procedurii nr...., precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestora, prin care autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca inadmisibilă, oferta contestatorului și a declarat, în mod nelegal, drept admisibilă și câștigătoare, oferta depusă de... (lider) -...;
2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de contestator și de câștigătoarea... -... și la continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/...;
3. În principal, permiterea accesului contestatorului la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (oferta...) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante să-i permită accesul la dosar.
4. Admiterea cererii contestatorului de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate pe care le va expune ulterior studierii ofertei...;
5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

..., lider al..., cu sediul în mun..... nr...., birou 2..., înmatriculată la Oficiul... Comerțului de pe lângă... sub nr...., având..., reprezentată legal de administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție în interes accesoriu, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din..., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie și pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de către Asocierea... (lider asociere) -... -... S.R.L..

3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... atacă rezultatul procedurii de atribuire publicată în SEAP sub nr...., consemnat în Raportul procedurii nr.... și în Comunicarea nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Considerând nelegal modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, dar și oferta concurentă... a formulat contestație împotriva primului raport al procedurii, solicitând anularea acestuia, obligarea autorității la reevaluarea ofertei sale, cât și a celei câștigătoare.

Consiliul s-a pronunțat asupra criticilor pe care petentul le-a formulat și a dispus, prin Decizia nr...., anularea raportului procedurii în partea privitoare la decizia de respingere a ofertei sale, obligând autoritatea să procedeze la evaluarea ofertei tehnice. De asemenea, prin aceeași decizie, a dispus reevaluarea ofertei depuse de .....

Apreciind că, prin decizie, Consiliul nu a stabilit în mod clar limitele reevaluării ofertei ..... a formulat plângere. Prin Decizia nr. ... din..... a respins plângerea contestatorului, menținând Decizia Consiliului, subliniind însă faptul că reevaluarea ofertei depuse de ..... trebuie să vizeze în mod obligatoriu modalitatea de îndeplinire a tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Ulterior, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei contestatorului și a celei depuse de..., stabilind aceeași concluzie și prin Raportul procedurii nr..... Astfel, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta depusă de ....., acordându-i și de această dată punctajul maxim și a apreciat drept inacceptabilă și neconformă oferta contestatorului invocând drept pretinse motive următoarele:

-modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări;

-Graficul de execuție fizic nu a fost prezentat ca element distinct al propunerii tehnice;

-drumul... nu a fost identificat și evidențiat clar și verificabil în programul de execuție depus inițial;

-Alocarea resurselor pe activități nu este corelată clar și verificabil cu graficul de execuție;

-Reprezentarea perioadei de garanție în graficul de execuție;

-Includerea în ofertă a unor activități care nu fac obiectul prezentului contract;

-Programul de execuție, în ansamblu, prezintă deficiențe de coerență și fundamentare tehnică.

Contestatorul susține că în data de... a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosar însă, autoritatea nu i-a pus la dispoziție în mod real niciun document al dosarului achiziției - nici măcar actele întocmite de autoritate în etapa de reevaluare: copii ale proceselor-verbale sau ale eventualelor solicitări de clarificare care au fost transmise ofertantului concurent în etapa de reevaluare.

Contestatorul apreciază motivele de respingere a ofertei sale drept nelegale și nefondate, dat fiind faptul că toate informațiile au fost prezentate de la momentul depunerii ofertei, respectând cerințele documentației de atribuire, prin răspunsul la solicitările de clarificări lămurind aspectele prezentate deja în oferta inițială.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.... /.....] Contestatie 2 -....pdf (1).p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 11: 12, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația formulată de..., învederând următoarele:

Ca urmare a contestației formulate de..., prin... nr.... din... a fost anulată decizia de respingere a ofertei contestatorului, Autoritatea fiind obligată la continuarea procedurii prin evaluarea propunerii tehnice a acesteia și la reluarea analizei propunerii tehnice a ofertei desemnate câștigătoare.

Prin .. din..... . a respins plângerea formulată de..., reținând, cu titlu obligatoriu, faptul că măsura de remediere vizează analiza în integralitate a ofertei tehnice a..., prin raportare la fiecare element din documentația de atribuire, iar indicarea de către Consiliu a unor eventuale aspecte neconforme are caracter exemplificativ, evaluarea trebuind să fie efectivă și completă.

În aplicarea acestor măsuri obligatorii, comisia de evaluare a reanalizat integral documentația de atribuire, propunerile tehnice și financiare ale ambilor ofertanți, documentele-suport aferente DUAE, precum

și clarificările transmise pe parcursul procedurii, finalizând reevaluarea prin Raportul procedurii nr...., care înlocuiește integral Raportul procedurii nr..... În urma reevaluării, comisia a menținut concluzia potrivit căreia oferta contestatorului este inacceptabilă și neconformă, iar oferta... îndeplinește toate cerințele minime, fiind clasată pe locul I, cu un punctaj total de 1... de puncte.

Cu privire la accesul deplin și nerestricționat la dosarul achiziției, autoritatea afirmă că susținerile contestatorul privind pretinsul refuz sau caracterul „nereal și neefectiv" al accesului la dosarul achiziției sunt vădit nefondate. Dimpotrivă, contestatorului i s-a asigurat acces deplin și efectiv la întregul dosar al achiziției, în două modalități distincte și complementare: (i) prin intermediul C.N.S.C., în cadrul primului ciclu procesual, și (ii) direct la sediul Autorității, în două rânduri, astfel cum rezultă din cele două procese-verbale de acordare a accesului.

Autoritatea prezintă argumente în susținerea motivelor de neconformitate ale ofertei contestatorului, astfel:

1. Modificarea propunerii tehnice, prin răspunsul la clarificări.

Se reține că prin adresa nr....., ca răspuns la Solicitarea de clarificări nr...., contestatorul a depus un document nou, intitulat „... - activități critice aferente drumului critic", care nu a făcut parte din propunerea tehnică inițială;

2. Lipsa graficului de execuție fizic (F6).

Se menționează că documentația de atribuire (Fișa de date, secțiunea IV...., coroborată cu pct. 13 din Caietul de sarcini și cu clarificarea din oficiu nr....) impune prezentarea unui grafic de execuție fizic, distinct de graficul de tip Gantt. Documentele contestatoului conțin exclusiv un grafic Gantt, fără graficul de execuție fizic (F6);

3. Neevidentierea drumului critic.

... nr...., pct. 3 lit. (f), drumul... trebuie evidențiat și trebuie să corespundă succesiunii de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Explicațiile contestatorului se limitează la afirmații generale privind funcționalitatea aplicației... și culoarea de marcare a activităților critice, fără o demonstrare explicită, verificabilă în grafic, a lanțului logic al activităților critice.

4. Alocarea resurselor pe activități.

Pct. 3 lit. (b) din Formularul nr.... impune alocarea de resurse concrete pe activități. Comisia a constatat lipsa unei corelări clare și verificabile între codurile de echipă utilizate în grafic (ex.: „Ecl- AS", „Ec-Las", „Ec2-AS") și componența numerică și nominală efectivă a acestor echipe, simpla trimitere la o listă globală de resurse neechivalând cu o alocare punctuală, la nivelul fiecărei activități.

5. Includerea activităților aferente DTAC

Autoritatea subliniază, cu titlu prealabil, faptul că elaborarea documentației necesare obținerii autorizației de construire (DTAC) a fost achiziționată separat de către aceasta, nefăcând obiectul prezentului contract. Tocmai de aceea, prin clarificarea din oficiu nr...., Autoritatea a precizat expres că documentația DTAC nu face obiectul procedurii, stabilind totodată că autorizația de construire va fi emisă în termen de maximum...

de zile de la semnarea contractului. întrucât elaborarea DTAC face obiectul unei achiziții distincte, activitățile aferente acesteia nu puteau și nu trebuiau incluse în programul de execuție ofertat în cadrul prezentei proceduri. Eliminarea notei anterioare nu echivalează cu posibilitatea planificării activităților DTAC în cadrul acestui contract, ci impune ofertanților să coreleze execuția cu reperul temporal de... de zile stabilit. Comisia a constatat că... a inclus, în mod eronat, activitățile DTAC în graficul de execuție, deși acestea au fost deja contractate separat de Autoritate, aspect care afectează coerența și fundamentarea tehnică a programului de execuție; în schimb... a respectat această cerință, neincluzând activitățile DTAC.

6. Reprezentarea perioadei de garanție în graficul de execuție

Un element suplimentar de neconformitate a ofertei contestatorului îl reprezintă modul în care a fost reflectată perioada de garanție în graficul de execuție. Deși contestatorul a declarat o garanție acordată lucrărilor de 45 de luni, în graficul de execuție de tip Gantt această perioadă a fost reprezentată ca un jalon cu durata de 0 zile (de la data de... până la data de...), rezultând o necorelare vădită între declarația privind garanția de 45 de luni și reprezentarea grafică a acesteia.

Pentru clarificarea acestei necorelări, comisia de evaluare a solicitat explicații prin Solicitarea de clarificări nr..... Răspunsul contestatorului nu a fost însă concludent, aceasta invocând faptul că graficul Gantt ar fi fost elaborat exclusiv pentru reprezentarea activităților de proiectare și execuție. Or, perioada de garanție de 45 de luni trebuia reprezentată distinct în graficul Gantt, sub forma unei activități/jalon cu durată determinată, în concordanță cu declarația privind garanția acordată lucrărilor, chiar dacă nu implică activități de execuție propriu-zise.

Autoritatea menționează că a procedat în mod legal la reevaluarea ofertei..., solicitând și acestui ofertant clarificări, în aplicarea..., prin Solicitarea de clarificări nr...., care menționează expres că este emisă „în urma deciziei C.N.S.C. nr....-2025 din...", cu privire la drumul..., alocarea resurselor, utilizarea utilajelor și raportul descriptiv.

Prin adresa nr....., transmisă în termenul stabilit (...)... a răspuns conform, indicând, pentru fiecare aspect, paginile din propunerea tehnică deja depusă unde se regăsesc informațiile solicitate (drumul... la pag. 619-666, graficul de execuție fizic F6 la pag. 998-1001, graficul de resurse la pag. 671-754, raportul descriptiv la pag. 796-997), fără a aduce vreo modificare sau completare a documentelor deja depuse. Spre deosebire de contestator - care, prin răspuns, a depus un document nou - răspunsul... s-a limitat la a clarifica și indica elemente preexistente în ofertă, respectând întocmai art. 134-1... din H.G. nr. 395/2016. Prin urmare, răspunsul... este pe deplin conform, iar oferta nu a suferit nicio modificare de conținut cu ocazia clarificărilor.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr...., ca fiind temeinic și legal; totodată, se solicită respingerea, ca nefondată, a cererii de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

..., lider al..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție în interes accesoriu, înregistrată la Consiliul *Național de Soluționare a Contestațiilor s*ub nr.... din..., prin care solicită respingerea contestației.

Intervenientul înțelege să invoce excepția inadmisibiliății motivului de contestație privind accesul petentului la dosarul achiziției, dat fiind că decizia de confidențializare a fost cunoscută de către contestator încă de la prima consultare a dosarului, și odată cu contestația inițială formulată la CNSC.

În contextul în care contestatorul nu a formulat contestație la acel moment, intervenientul susține că este tardivă contestarea în a doua contestație a unor acte /operațiuni cunoscute anterior și care nu au format obiectul primei contestații.

Intervenientul prezintă motivele de neconformitate ale ofertei contestatorului, astfel cum au fost reținute de autoritatea contractantă în actele privind rezultatul procedurii de atribuire, opinând că aceasta, în mod corect și suficient, a motivat descalificarea petentului.

Totodată, intervenientul redă argumente în susținerea caracterului conform și admisibil al ofertei sale, susținând că propunerea sa tehnică îndeplinește integral cerințele minime ale caietului de sarcini și ale documentației de atribuire. Se menționează că prin răspunsurile formulate, ofertantul a indicat în mod clar unde se regăsește fiecare informație solicitată prin clarificări, fără a aduce vreo modificare sau completare documentelor deja depuse.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[...] Cerere de interventie.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de..., ora 09: 38, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite copia dosarului achiziției, în format electronic, pe suport stick.

Contestatorul a formulat *concluzii scrise* cu adresa înregistrată la CNSC cu nr...., prin care solicită:

1. Respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de... (lider) -..., ca neîntemeiată, iar în măsura în care depășește cadrul unei apărări accesorii, ca inadmisibilă;
2. Înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă... prin punctul de vedere depus în cauză;
3. Admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu toate consecințele arătate în petitul acesteia, inclusiv cu privire la accesul la dosar, repunerea în termen și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Se arată că cererea de intervenție depășește caracterul strict accesoriu al acestei poziții procesuale, sub cel puțin două aspecte:

a) intervenienta formulează aprecieri proprii, exhaustive și de o rigurozitate disproporționată, asupra modului în care reprezentantul subscrisei a înțeles să studieze dosarul achiziției la sediul autorității („o

chestiune de prioritizare a intereselor și de gestiune proprie a acestei spețe"), aspect care nu privește nicidecum apărarea intereselor autorității contractante, ci constituie o critică personală, lipsită de orice relevanță juridică, la adresa reprezentantului contestatorului;

b) intervenienta invocă excepții (tardivitate, inadmisibilitate) pe care autoritatea contractantă însăși nu le-a formulat în același mod și cu aceeași întindere prin punctul de vedere depus, ceea ce demonstrează că poziția intervenientei nu este, în realitate, una accesorie celei a autorității, ci una autonomă, motivată de interesul propriu, direct și personal al ..... de a obține atribuirea contractului - interes care, deși legitim ca atare, nu poate fi valorificat decât în limitele unei intervenții accesorii.

Raportat la accesul la dosarul achiziției, contestatorul afirmă că acesta nu a fost nici deplin, nici efectiv, în sensul art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016 și al art. 47 din Cartă.

Față de excepția tardivității invocată de intervenient și implicit susținută de autoritate, cu privire la caracterul confidențial al ofertei ....., contestatorul arată că această apărare este nefondată, întrucât, fiind vorba despre acte administrative noi, orice viciu care le afectează - inclusiv cel derivat din imposibilitatea verificării conformității unei oferte declarate confidențial în integralitate - poate fi supus controlului Consiliului cu ocazia prezentei contestații, fără ca aceasta să echivaleze cu o critică tardivă a documentației de atribuire sau a unui act anterior necontestat.

Pe fond, contestatorul precizează că își menține în integralitate criticile formulate în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., contestatorul depune note după studierea dosarului achiziției la Consiliu, solicitând admiterea cererii de repunere în termen și analizarea, ca fiind formulate în termen, a motivelor de neconformitate prezentate în cuprinsul....

Contestatorul reține că prin punctul de vedere nr...., autoritatea contractantă și-a menținut motive de neconformitate ale ofertei sale, iar prin cererea de intervenție accesorie... le-a susținut, adăugând, ca apărare principală, ideea că orice critică a petentului ar reprezenta o contestare tardivă și indirectă a documentației de atribuire.

Se apreciază că niciunul dintre cele șapte motive reținute de autoritate nu se verifică în raport cu documentele ofertei depuse de contestator: graficul de execuție Gantt fizic există și conține componenta fizică; drumul..., definit în legendă și verificabil prin coloana de predecesori; resursele sunt alocate pe echipe determinate, cu componență detaliată; activitatea DTAC nu prelungește durata și nu majorează prețul; perioada de garanție este indicată expres, cu durata de 45 de luni; iar motivul privind pretinsele deficiențe de coerență este nemotivat.

Contestatorul prezintă documentele primite de la CNSC în plus față de cele comunicate în ianuarie 2026, în legătură cu oferta asocierii ....., arătând că întreaga metodologie de executare a lucrărilor, întregul plan de management al calității, capitolul privind organizarea de șantier, toate declarațiile ofertantului (inclusiv declarația privind conflictul de interese în calitate de elaborator al studiului de fezabilitate și declarația de

confidențialitate), graficul fizic și valoric din propunerea financiară, precum și solicitarea de clarificări adresată ..... și răspunsul acestuia din etapa de reevaluare i-au fost aduse la cunoștință abia acum.

... al prezentelor note contestatorul indică noile motive de neconformitate ale ofertei desemnată câștigătoare, apreciind că, în situația în care autoritatea ar fi aplicat, cu aceeași măsură, motivele de respingere ale ofertei sale și ofertei câștigătoare, acest fapt ar fi condus la respingerea acesteia.

Raportat la excepția tardivității și inadmisibilității invocate prin cererea de intervenție, contestatorul susține că apărarea este nefondată, întrucât nu solicită modificarea, anularea sau reinterpretarea vreunei cerințe a documentației de atribuire. Solicită aplicarea acesteia, în mod identic, ambilor ofertanți. Criticile formulate privesc acte administrative emise ulterior - Raportul procedurii nr.... și Comunicarea nr.... - iar termenul de contestare curge de la comunicarea acestora.

În consecință, petentul solicită CNSC să admită cererea de repunere în termen și, pe fond, să constate că oferta depusă de... (lider) -... nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, fiind neconformă în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., asocierea... depune completare cerere intervenție interes accesoriu/ note scrise, prin care, în susținerea cererii de intervenție accesorie, respectiv față de elementele aduse în discuție prin intermediul „Notelor scrise" formulate de către contestator și în combaterea notelor scrise depuse de Asocierea... la data de..., care cuprind pe de-o parte motive noi de contestație, iar pe de altă parte și doar pe alocuri elemente de dezvoltare a contestației inițiale, solicită admiterea cererii de intervenție accesorie așa cum a fost ea completată și îmbrățișarea argumentelor din Notele scrise.

Sub aspect procedural, intervenientul susține că motivele de neconformitate expuse în... al notelor scrise din... sunt tardive. Contestatorul recunoaște el însuși, la pct. 72 din propriile note, că a primit încă din ianuarie 2026 „PROGRAM DE EXECUȚIE, PLAN DE LUCRU, PROGRAM DE EXECUȚIE DETALIAT, ALCĂTUIT DINTR-UN GRAFIC DE EXECUȚIE GANTT SI UN RAPORT DESCRIPTIV SI FORMULARUL F6 -..." - adică exact documentele pe care se întemeiază treisprezece dintre cele treizeci și nouă de capitole de critică. Cererea de repunere în termen este, prin urmare, nefondată, iar instituția însăși este inaplicabilă în materia Legii nr.....

Se arată că aceasta este a doua cerere de repunere în termen formulată în aceeași procedură. În ciclul procesual anterior (dosar CNSC nr....), contestatorul a formulat aceeași cerere, i-au fost puse la dispoziție documentele procedurii la... și a depus note scrise la... - iar Raportul procedurii nr.... a fost anulat prin Decizia C.N.S.C. nr..... Cu toate acestea, contestatorul nu a formulat atunci niciunul dintre motivele pe care le invocă astăzi. Impedimentul invocat a încetat, cel mai târziu, la..., iar termenul de 15 zile prevăzut de art. 186 alin. (2) din Codul de procedură civilă - text pe care contestatorul îl invocă el însuși - s-a împlinit la.... Susținerea de la pct. 74, potrivit căreia ar fi fost „obiectiv imposibil" ca aceste motive să fie

invocate anterior, este contrazisă de pct. 103 și pct. 149 din aceleași note, prin care contestatorul își menține critici formulate împotriva ofertei câștigătoare prin contestație și prin notele scrise din.... Oferta intervenientului nu s-a modificat între cele două cicluri procesuale.

Sub aspectul admisibilității, criticile invocă neîndeplinirea unor cerințe pe care documentația de atribuire nu le conține și care sunt construite prin interpretare extensivă, ulterior deschiderii ofertelor. Ele constituie, în realitate, o contestare indirectă și tardivă a documentației de atribuire, definitivă prin necontestare.

Pe fond, intervenientul reține că niciunul dintre cele treizeci și nouă de motive nu se verifică în raport cu documentele ofertei sale: Formularul F6 a fost depus, conform modelului comunicat de autoritate; drumul..., dintre care o diagramă analitică de 48 de pagini; resursele sunt cuantificate în ore de manoperă, ore de utilaj și mijloace de transport, pe fiecare obiect; activitățile de execuție se încadrează în limita de 30 de zile; iar elementele reziduale de redactare invocate nu produc niciun efect asupra duratei, prețului ori soluției tehnice.

În consecință, intervenientul solicită:

1. respingerea cererii de repunere în termen formulate de contestator, ca nefondată;
2. admiterea excepției tardivității și, în consecință, respingerea ca tardive a motivelor de neconformitate a ofertei câștigătoare expuse în... al notelor scrise din...;
3. admiterea excepției inadmisibilității, întrucât criticile constituie o contestare indirectă și tardivă a documentației de atribuire, definitivă prin necontestare;
4. în subsidiar, pe fond, respingerea acestor motive ca nefondate;
5. respingerea contestației în integralitatea sa, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Asocierea... depune, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., concluzii scrise prin care i*ndică jurisprud*ență relevantă în fundamentarea apărărilor în favoarea autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...".

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei..., ca inadmisibilă, oferta depusă de... (lider) -... fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 1..... puncte.

Nemulțumit fiind de acel rezultat al procedurii de atribuire... a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr...., soluționat prin Decizia nr.... în care CNSC a dispus:

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., autoritate contractantă în procedura anunțul de participare simplificat nr.....

Anulează decizia de respingere a ofertei contestatorului, din raportul procedurii nr.... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin evaluarea propunerii tehnice a contestatorului, în 10 zile de la primirea deciziei, conform motivării ce precede.

Admite solicitarea de anulare a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, din cuprinsul aceluiași raport al procedurii și obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a propunerii tehnice a respectivei oferte, conform motivării de mai sus.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestator, a sumei de..., cu titlu cheltuieli de susținere a contestației.

... nr..... a formulat plângerea care a făcut obiectul dosarului nr...., aflat pe rolul Curții de Apel..., soluționat prin Sentința civilă nr...., în care instanța a dispus:

Admite excepția lipsei de interes, invocată de intimata..., și în consecință: Respinge ca lipsită de interes plângerea formulată de... (lider asociere) -... - ... S.R.L., prin liderul..., cu sediul în (...), și sediul procesual ales în (...), în contradictoriu cu intimatele... (autoritate contractantă), cu sediul în (...) și... (lider) -..., cu sediul în (...) și sediul procesual ales în (...)...., împotriva Deciziei nr.... pronunțată la data de... de Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor. Obligă petenta la plata către intimata... a sumei de... cu titlul cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi..., prin punerea soluției la dispoziția părților, de către Grefa instanței. Data pronuntare:.... Document ședință: .... din....

Ulterior reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr...., în care a consemnat respingerea ofertei... și admisibilitatea ofertei..., aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 1... puncte și o propunere financiară de... fără TVA.

Împotriva noului rezultat al procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr....., lider al asocierii....- ... S.R.L., a formulat contestația care face obiectul dosarului nr...., prin care solicită anularea deciziei de respingere a ofertei sale, dar și anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către ofertantul câștigător.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de..., lider al..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr...., prealabil analizei ei, Consiliul o va admite, în principiu, autorul ei având interes să intervină în cauză, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

De asemenea, ca măsură prealabilă analizei disputei, raportat la dispozițiile art.... din Legea nr. 101/2016, Consiliul a acordat contestatorului acces la dosarul cauzei, inclusiv la oferta desemnată câștigătoare.

Contestatorul a formulat, după studierea dosarului cauzei, la data de..., Notele scrise înregistrate la CNSC sub nr...., comunicate și autorității contractante, prin care reiterează cererea de repunere în termen, privitor la prezentarea de critici noi, aferente petitului deja stabilit prin contestație, ce ar rezulta din informațiile și documentele nou luate la cunoștință.

Similar modului de administrare a dosarului cauzei în care a emis decizia precedentă, Consiliul a admis că, în absența tuturor informațiilor privitor la modul de analiză a celor două oferte, după ce CNSC și... invalidat modul de analiză a propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți implicați în procedură, contestatorul are dreptul de a formula acele critici care ar rezulta din studierea dosarului cauzei, petitul contestației nefiind modificat, prin notele scrise ulterioare acestui studiu.

Consiliul a avut în vedere și că autoritatea contractantă a confirmat că, la prezentarea documentelor din dosarul achiziției, contestatorului nu i s-a facilitat copierea documentelor de interes, sub apărarea că dispozițiile legale nu i-ar impune acest demers.

Contrar acestei apărări, Consiliul stabilește că aplicarea dispozițiilor legale privind dreptul de acces la informațiile din dosarul achiziției (art. 217 alineatele 5 - 6 din Legea nr. 98/2016) trebuie asigurată cu bună credință, iar pretinsa lipsă a unor prevederi explicite ale legii trebuie analizată și interpretată în raport cu principiile din domeniu, concordant cu dispozițiile art. 1 alin. (1) din Normele de aplicare a legii, aprobate prin HG nr. 395/2016: *În procesul de realizare a achiziţiilor publice orice situaţie pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, denumită în continuare Lege*.

Prin urmare, pentru asigurarea transparenței achiziției publice, autoritatea contractantă trebuia să aibă rol activ în asigurarea informațiilor de interes pentru contestator, neidentificându-se motive temeinice de refuz al punerii la dispoziție a informațiilor în formatul accesibil ofertantului interesat -....

În privința accesului nerestricționat la informațiile din dosarul achiziției, Consiliul a reținut caracterul excesiv al restricțiilor impuse de autoritatea contractantă, încă din primul ciclu procesual, în lipsa unor dovezi ale caracterului confidențial al tuturor documentelor solicitate de contestator.

Singura cauză, legală, care exonerează autoritatea contractantă de obligația generală privind comunicarea informațiilor într-un format adecvat este cea prevăzută la alin. (7) al art. 215 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații prevăzute la alin. (1) și (2) privind atribuirea contractului de achiziție publică, încheierea acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, în situația în care dezvăluirea acestora:*

a) ar împiedica aplicarea unor dispoziții legale sau ar fi contrară interesului public;

b) ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici.

De altfel, într-o interpretare dată prevederilor directivelor din domeniu, privitor la asigurarea accesului la o cale de atac, pe baza comunicării transparente a informațiilor necesare autorului unei asemenea căi, CJUE a statuat asupra nevoii ca autoritatea contractantă să asigure, minim, un ”rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile

entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale", accesul la raportul procedurii nefiind suficient pentru o informare completă a acestuia (cauza C5-32/20... împotriva... de..., punctele 32-36):

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C54/18, EU: C:...: 118, punctul 45 și -jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

... În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

De asemenea, în lumina celor deslușite prin Hotărârea din cauza CJUE C-54/21..., PectoreEco sp. z o.o...-. Środowiska - Państwowy... împotriva Państwowe..., (punctul 66), rezultă că autoritatea contractantă are obligația asigurării unor informații adecvate chiar și în situația în care formatul lor originar ar impune protecția, ca fiind confidențiale, pentru o protecție jurisdicțională efectivă a dreptului la contestare: 66 În plus, pentru a respecta principiul general al bunei administrări și p*entru a concilia protecția confidențialității cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective, autoritatea contractantă trebuie nu numai să își motiveze decizia de a trata anumite date ca fiind confidențiale, ci trebuie de asemenea să comunice întro formă neutră, pe cât posibil și cu condiția ca o astfel de comunicare să -fie de natură să mențină caracterul confidențial al elementelor specifice ale acestor date pentru care este justificată o protecție în acest temei, conținutul esențial al acestora unui ofertant necâștigător care le solicită și în special conținutul datelor privind aspectele determinante ale deciziei sale și ale ofertei reținute (a se vedea în acest sens Hotărârea din..., Klaipėdos*

regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C: 2021: 7..., punctele 122 și 123).-

Consiliul constată, astfel, că excepția de inadmisibilitate a solicitării de acces la dosarul achiziției, invocată de intervenient, este nefondată, în condițiile în care accesul la dosarul cauzei (petitul de fapt) este asigurat în condițiile prevăzute la art.... alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru asigurarea dreptului la apărare, nefiind condiționat de accesul cenzurat de autoritatea contractantă: *Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiţionat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice sau legislaţiei privind achiziţiile sectoriale ori legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*.

În context, motivele de susținere a cererii nu pot fi considerate condiție de refuz a accesului, bazate pe o inadmisibilitate ori tardivitate a a criticilor împotriva caracterului confidential al unor informații, despre care contestatorul ar fi luat cunoștință în precedent, așa cum susține intervenientul accesoriu.

Consiliul va respinge aceste excepții (inclusiv, cea de tardivitate a motivului de contestare indus, privind confidențialitatea unor informații), invocate de..., prin cererea de intervenție inițială, ca nefondate.

În raport cu cererea de repunere în termen, formulată concomitent cu motivele de contestare dezvoltate după studierea dosarului cauzei, Consiliul ia act de excepția de tardivitate a acestora, invocată de intervenient, pe... concluziilor scrise, iar urmare a analizei ei o respinge, conform dispozițiilor de la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Faptul că autorul contestației a luat cunoștință de unele componente ale ofertei intervenientului anterior (...) momentului formulării criticilor prin notele scrise (...) nu relevă depășirea termenului de contestare a acceptării ei, în mod automat, întrucât evaluarea anterioară a propunerii tehnice a celor două oferte a fost anulată, prin decizia CNSC anterioară, confirmată prin decizia nr. … a Curții de Apel..., din dosar nr...., instanța reținând că soluția precedentă a CNSC, de anulare a raportului procedurii de atribuire, pentru că nu reflecta analiza completă a ofertei desemnată câștigătoare (pagina 15 a deciziei), reflectă situația de fapt și de drept din procedură, respective, nevoia unei evaluări integrale a celor două oferte, în privința conținutului propunerilor tehnice.

Astfel, rezultatul analizei complete a ofertelor a fost luat la cunoștință, în mod deplin, după accesul contestatorului la dosarul cauzei, nefiind de interes doar cunoașterea formatului ofertelor, ci poziția definitivă a achizitorului față de acestea, care poate fi reflectată de actele vătămătoare atacate, emise după evaluarea dispusă de instanță.

Prin urmare, Consiliul respinge, ca nefondată excepția de tardivitate invocată de intervenient (punct B.1), prin notele scrise din corespondența cu numărul....

Excepția de inadmisibilitate a criticilor, indirecte, aduse documentației de atribuire (punct B.2) și excepția lipsei de interes a contestatorului, în privința atribuirii contractului (punct B.3) din aceleași note scrise, vor fi respinse, ca nefondate, motivele de susținere a acestora având, exclusiv,

valențe teoretice. Contestatorul nu a atacat conținutul documentației de atribuire, ci modul de aplicare a regulilor acesteia, în analiza ofertelor, iar interesul său în anularea actualului rezultat al procedurii, implicit în privința atribuirii contractului către intervenient, rezultă din participarea sa în procedura de achiziție și din statutul ofertei, nedefinitiv exclusă, conform prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: (*3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

Drept consecință, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității criticilor contestatorului și excepția lipsei de interes, invocate de intervenientul accesoriu, ca nefondate.

La analiza cauzei pe fond, Consiliul reține că, în fapt, contestatorul atacă decizia luată de autoritatea contractantă împotriva ofertei sale, de excludere din competiție, întrucât propunerea tehnică nu ar corespunde cerințelor de întocmire a ei, precizate de documentația de atribuire, așa cum a fost clarificată/completată prin răspunsurile consolidate evocate de părți, dar și decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, din nou, pe baza unei analize incomplete.

Concordant cu cele statuate în precedent, cu privire la întinderea reevaluării ofertelor, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a consemnat în procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice, nr...., faptul că a asigurat o analiză completă a acestora, conform obligației ce rezulta din amintitele decizii ale CNSC și... …

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că ambii ofertanți au primit, din partea comisiei de evaluare, solicitări de clarificare/confirmare a conținutului propunerii tehnice, cu precădere, privitor la graficele și/sau programul de execuție ce trebuiau incluse în aceasta.

În privința respingerii ofertei contestatorului, pentru motivele stabilite de autoritatea contractantă, Consiliul reține că acestea au făcut obiectul solicitărilor de clarificare, prin adresa nr.....

Văzând disputa legată de absența unui grafic fizic de execuție, Consiliul are în vedere că, conform documentului nr...., postat în SEAP și intitulat ”CLARIFICARE DIN OFICIU”, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, prin adăugarea formularului 6 conținând două TABELE, ca anexă la formularul de ofertă, respectiv un grafic de plăți și un grafic de realizare a investiției, distincte de graficul GANTT.

Niciunul dintre acestea nu are titulatura ”grafic fizic” și, conform explicațiilor din conținutul lor, ar trebui cuprinse în propunerea financiară, formularul care le cuprinde fiind anexă la formularul de ofertă.

În consecință, răspunsul contestatorului, la solicitarea de clarificare a propunerii sale tehnice, că documentația de atribuire nu impunea un asemenea grafic (pentru propunerea tehnică), iar graficul Gantt cuprins de propria propunere tehnică ar acoperi cerința în cauză, este incorect apreciată de achizitor drept neconcludent.

Apărarea autorității contractante că, spre deosebire de susținerile contestatorului, propunerea tehnică din oferta câștigătoare conține un asemenea grafic (conform celor din tabelul inclus în punctul de vedere la contestație), se confirmă, Consiliul constatând că, la paginile indicate de achizitor, se regăsește un ”grafic fizic”, distinct de graficul GANTT. Cu toate acestea, dovada în cauză nu relevă respectarea regulilor de întocmire a propunerii tehnice, câtă vreme acest document ar fi parte a propunerii financiare, conform modificărilor aduse documentației de atribuire. Mai mult, Consiliul constată că procesul-verbal de analiză a propunerii financiare a ofertei desemnate câștigătoare (singura analizată pe acest aspect) cuprinde mențiunea că aceste grafice au fost analizate în acea etapă - grafic de realizare a activităților și grafic fizic.

Astfel, se relevă confuzia creată de autoritatea contractantă, prin emiterea unei solicitări de clarificare a ofertei contestatorului (propunerea tehnică) sub pretextul prezentării unui ”grafic fizic”, care ar fi distinct de graficul GANTT, deși formularul de prezentare a propunerii tehnice detalia sintagma precizată în fișa de date a achiziției (*Graficul de executie fizic*) prin referirea la evocatul grafic GANTT.

Se impunea analiza îndeplinirii condițiilor de întocmire a ofertelor prin raportare la modificările proprii aduse documentației de atribuire, cu solicitarea de clarificări și, eventual, completări formale a informațiilor cu relevanță, nu o evaluare formală a absenței unui document care nu a fost impus pentru a fi inclus în propunerea tehnică, motiv pentru care Consiliul va invalida motivul de respingere privind lipsa graficului fizic din propunerea tehnică a contestatorului.

Absența, din oferta contestatorului, a unui drum critic, dar și pretinsa modificare a propunerii tehnice, prin răspunsul de clarificare aferent, la care... ar fi adăugat informații în mod nepermis de art. 209 din Legea nr. 98/2016, sunt susțineri nefondate ale autorității contractante.

În fapt, relevarea drumului critic, în cuprinsul propunerii tehnice, era menționată atât drept cerință de completare a ofertei cât și cerință de execuție a viitorului contract. Practic, regula de întocmire a formularului de propunere tehnică, dar și subfactorul de evaluare a adecvării graficului general de execuție, menționează condiția de formă a prezentării în ofertă a informațiilor specifice *(.... Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investitiei publice (durata, succesiunea activitatilor si interrelationarea acestora, inclusiv drumul..., identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activitatilor in cadrul Contractului prin raportarea la metodologia prezentata - 15 puncte), d*ar concomitent, reprezintă și cerință de conformitate a ofertei (conform secțiunii ”13. Programul de execuţie, Planul de lucru” a caietului de sarcini: Grafi*cul de execuţie (Gantt) va fi realizat utilizând analiza drumului critic).*

Astfel, deși răspunsul de clarificare al contestatorului identifică mențiunile cuprinse în propriul grafic GANTT, respectiv, existența unei reprezentări a urmăririi cursivității activităților, pe durata cea mai lungă a execuției lucrărilor, cu intervenirea punctelor-cheie, prin hașurarea rubricilor și explicitarea în legendă a înțelesului acelei hașuri-culori, aprecierea autorității contractante că adăugarea de informații, la acest răspuns, ar

conduce la modificarea ofertei, este considerată de Consiliu disproporționată, față de absența din documentația de atribuire a unor reguli specifice de emitere sau nu a unui document distinct privind drumul.... Mai mult, Consiliul constată existența, în propunerea tehnică (începând cu pagina 623, corespunzătoare paginii... al dosarului achiziției din formatul transmis CNSC), a explicațiilor și exemplelor care privesc modalitatea de întocmire a drumului critic, în mod distinct de prezentarea grafică a lui (Drumul *(urile) critic (e) identificat (e) reprezintă drumul cel mai lung (ca durată) din cadrul perioadei de executie şi orice întârziere care apare pe acest traseu, va conduce la întârzierea finalizarii lucrarilor. El este determinat de o serie de activităţi critice (care trebuie terminate conform) [...] Analizand graficul Gantt, se demonstreaza faptul ca planificarea activitatilor permite flexibilitate pentru situatii neprevazute.*

De exemplu, Echipa 1 (Ec1-AS) finalizeaza executia retelei principale in... ce reprezinta o rezerva considerabila si o flexibilitate pentru situatii neprevazute, aceasta echipa putand interveni si suplimenta o intarziere aparuta in graficul de executie datorita unei situatii neprevazute, Echipa 3 (Ec2-AS) finalizeaza executia retelei din Banpotoc -Jalon... iar lucrarile in Barsau incep in data de..., o diferenta de 6 de zile calendaristice, ce reprezinta o rezerva considerabila[...].

Prin urmare, motivul de respingere bazat pe aprecierea modificării propunerii tehnice, prin răspunsul de clarificare, este lipsit de temei, iar susținerea autorității contractante că a aplicat tratament egal celor două oferte, în privința verificării existenței drumului critic, este nedovedită.

Consiliul are în vedere că, deși ofertantul desemnat câștigător a prezentat, odată cu graficul GANTT, dar distinct de acesta, un document care ar cuprinde informații despre drumul..., autoritatea contractantă i-a solicitat informații de clarificare, și a acceptat și explicații, lipsite de concludență, că respectivul drum critic nu ar reprezenta o cerință de conformitate. Cu toate acestea, Consiliul constată că informațiile din ofertă acopereau formal cerința amintită, propunerea tehnică conținând un document distinct, privind drumul....

Însă, raportat la regula specifică privind prezentarea drumului critic, stabilită prin caietul de sarcini (*drumul... va fi evidenţiat şi va corespunde cu succesiunea de activităţi a cărei durată maximă este Durata de Execuţie.), c*omisia de evaluare a ofertelor nu a sesizat că ofertantul desemnat câștigător a evidențiat un drum critic care depășește nejustificat durata de execuție, contrar susținerilor din punctul de vedere la contestație, care cuprinde, în format tabelar, aprecierea respectării cerințelor documentației de atribuire.

Conform caietului de sarcini: *Limita maximă a duratei de execuţie a lucrărilor:....*

Astfel, contrar susținerilor din punctul de vedere la contestație, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă pentru o pretinsă modificare a ei, prin adăugarea unui text descriptiv al drumului critic care era relevat în graficul GANTT, autoritatea contractantă nu a verificat corecta întocmire a drumului critic din oferta desemnată câștigătoare, ci doar a verificat existența, formală, a informațiilor cu această denumire.

Prin urmare, cerința minimă de conformitate, din caietul de sarcini, apare ca fiind respectată de contestator, Consiliul constatând, în același timp, contrar apărărilor din punctul de vedere la contestație, că autoritatea contractantă nu a finalizat analiza ofertei intervenientului, sub același aspect.

În privința modului de alocare a resurselor pe activități, aprecierea autorității contractante că nu este corelată ”clar și verificabil cu graficul de execuție”, cu reținerea, exemplificativă a lipsei unei detalieri a codurilor de echipă, este nefondată. În propunerea tehnică, se regăsește definită componența echipelor, concordant cu susținerile din răspunsul de clarificare, dar și valoarea fizică a implicării (pe zile/activități, în graficul GANTT), dar și pe ore/expert cheie și personal non-cheie - pagina 142.

Reprezentarea perioadei de garanție în graficul de execuție, cu indicarea valorii ”0”, explicată prin răspunsul de clarificare, nu poate fi considerată o neconformitate a ofertei, în condițiile în care, concordant cu documentația de atribuire, contestatorul a confirmat, inclusiv prin...(..., interven*tii remedieri-daca este cazul)- 45 luni de la PVRTL durata efectivă a garanției (45 luni) ur*mărită de achizitor. Este evident că includerea în grafic a momentului începerii acestei garanții nu poate fi confundată, de comisia de evaluare, cu o activitate a cărei execuție poate fi urmărită în timp pe baza graficului, conform cu activitățile specifice de proiectare și execuție lucrări.

Prin urmare, pretinsa cauză generatoare de ”confuzii cu privire la planificarea reală a activităților contractului” este un motiv de respingere a ofertei contestatorului ce nu are corespondent în regulile documentației de atribuire sau în legislația achizițiilor publice.

Includerea în ofertă a unor activități care nu fac obiectul prezentului contract - respectiv documentația tehnică de obținere a autorizației de construire (DTAC), a fost infirmată de contestator, pe baza răspunsului de clarificare, ca fiind obiect al prestațiilor sale. Consiliul constată că, concordant cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă a pretins ofertanților să aibă în vedere termenul de realizare a documentelor, în planificarea lucrărilor și în elaborarea graficului, prin clarificarea documentației de atribuire nr....: Autorizatia d*e construire necesara pentru realizarea obiectului contractului va fi emisa in termen de maximum... de zile calendaristice de la data semnarii contractului de achizitie publica. Ofertantii vor avea in Vedere acest termen in planificarea executiei lucrarilor si in elaborarea graficului de executie.*

În mod implicit, existența unor informații legate de aceste tipuri de servicii nu echivalează cu angajamentul efectuării lor de către ofertant, în condițiile în care nu se solicită decontarea lor, conform graficului de plăți (neevaluat în privința ofertei contestatoarei).

Prin urmare, acest aspect nu a fost complet analizat, pentru a fi determinată neconformitatea ofertei contestatoarei, sub pretextul includerii unor servicii necuprinse în obiectul achiziției - DTAC.

Motivul ultim de respingere, respectiv aprecierea că ”programul de execuție, în ansamblu, prezintă deficiențe de coerență și fundamentare tehnică” reprezintă o concluzie a analizei propunerii tehnice din oferta

contestatorului, conform punctului de vedere la contestație, întrucât acesta nu a fost reținut, distinct, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire.

Astfel, cuprinderea lui în comunicarea rezultatului reprezintă, în fapt, o informare inexactă a contestatorului, contrară dispozițiilor art. 215 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016: *(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.*

Drept care, Consiliul consideră întemeiată solicitarea contestatorului de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale, urmând a anula această măsură a autorității contractante.

În privința ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul ia act de faptul că autorul contestației reia criticile formulate în primul ciclu procesual, legate de analiza incompletă a ofertei desemnate câștigătoare, vizând absența unui drum critic relevant conform cerințelor documentației de atribuire, neidentificarea în concret a resurselor alocate, necorelarea graficului cu resursele (precum utilizarea unui excavator în desfășurarea unor lucrări concomitente, dar în locații diferite), prezentarea unui program de execuție a lucrărilor neconform cerințelor documentației de atribuire (în mod specific, un raport descriptiv neconform cerințelor din caietul de sarcini).

De asemenea, după studierea dosarului cauzei, contestatorul formulează critici suplimentare celor introductive.

Consiliul a constatat, la analiza comparativă a ofertelor, prezentată chiar de autoritatea contractantă, că drumul..., dar aspectul este neclarificat de autoritatea contractantă, în raport cu cerința minimă a caietului de sarcini.

Cât privește necorelarea resurselor, mențiunile ofertantului în cauză, pe baza corespondenței de clarificare, că prezentarea în grafic a unui excavator ar avea valoare strict informativă și nu de identificare a tuturor utilajelor, de același fel, ce ar putea fi mobilizate, la nevoie, nu clarifică modalitatea efectivă de implicare a resursei. Astfel, din răspunsul de clarificare a ofertei..., nu rezultă dacă excavatorul în cauză va fi utilizat succesiv, nu concomitent cu alte asemenea utilaje, ori dacă ofertantul are în vedere să completeze lista cu utilaje (în cuprinsul căreia este explicit prezentat un singur excavator, ca utilaj de acest tip), care să respecte cerința caietului de sarcini, privitoare la modul de întocmire a programului de execuție: (e) Succesiunea activităților *va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Ofertant, tehnologiile de execuţie şi constrângerile de natură organizatorică.*

Acceptarea, de către autoritatea contractantă, a răspunsului de clarificare a ofertei, apare drept un demers pur formal, nefiind certă implicarea resurselor la nivelul din ofertă sau la un nivel ce ar putea fi actualizat după atribuirea contractului.

Consiliul constată, astfel, că sunt întemeiate criticile de fond ale contestatorului, privind caracterul formal al analizei celor două oferte, cu încălcarea obligațiilor rezultând din... precedentă și din... de Apel..., în privința propunerilor tehnice.

Astfel, deși ambele propuneri tehnice prezintă elemente imprecise, în raport cu multitudinea de informații pretinse de autoritatea contractantă, comisia de evaluare s-a limitat în a solicita doar indicarea locului din ofertă în care s-ar regăsi anumite documente, cu titluri de interes, fără să facă o analiză a conținutului efectiv al acestora și fără să solicite completarea/corectarea acelor omisiuni sau confirmarea datelor deja comunicate, inclusiv prin acceptarea de noi informații, care să nu reprezinte noi oferte, ci numai punerea în aplicare a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*.

În mod subsecvent, analiza propunerii financiare, precum și aplicarea factorilor de evaluare la o ofertă ce nu are caracter cert admisibil (propunerea tehnică nefiind analizată complet) sunt demersuri rămase fără efect, în mod implicit anulării procesului de analiză a propunerii tehnice.

Pentru cele ce preced, admițând în tot cererile din contestația inițial formulată, Consiliul va anula actualul rezultat al procedurii, inclusiv în privința analizei ofertei desemnate câștigătoare, fiind lipsită de relevanță, în finalitatea actuală, analiza criticilor dezvoltate de contestator după studierea dosarului cauzei, întrucât se constată că, și în acest ciclu de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii: a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei*, *[...].*

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., va anula raportul procedurii nr...., în partea privind evaluarea propunerii tehnice a ofertei contestatorului și a propunerii tehnice din oferta desemnată câștigătoare, inclusiv actele pregătitoare și subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin evaluarea acestora în condițiile stabilite prin... nr. 421/2026 și prin Decizia nr. 309/2026 a Curții de Apel..., în 10 zile de la primirea deciziei, conform cu motivarea ce precede.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (9) al aceluiași art. 26 din Lege, Consiliul va respinge cererea de acordare a cheltuielilor ocazionate de litigiu, ca nefondată, în lipsa dovezilor avansării lor.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Anulează raportul procedurii nr...., în partea privind evaluarea propunerii tehnice a ofertei contestatorului și a propunerii tehnice din oferta desemnată câștigătoare, inclusiv actele pregătitoare și subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin evaluarea celor două oferte, în 10 zile de la primirea deciziei, conform cu motivarea ce precede.

Respinge cererea de acordare a cheltuielilor ocazionate de litigiu, ca nefondată.

Admite în pricipiu cererea de intervenție accesorie formulată de.... Respinge excepțiile invocate de intervenient, ca nefondate. Respinge, pe fond, cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.