Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... cu nr...., depusă de..., cu sediul social în..... bis, județul..., înmatriculată la... sub nr...., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal de director general... și convențional prin..., având sediul și, totodată, adresa aleasă în vederea comunicării actelor de procedură..... nr...., et...., ap....., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de..., cu sediul în..., strada... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

„Cu privire la Cererea de suspendare:

I. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei Contestații, art. 22 alin. 1 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la Rezultatul procedurii:

II. Anularea deciziei Autorității contractante prin care oferta depusă de.... (denumită în continuare „...") a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a Procedurii de atribuire, clasându-se pe locul I în clasament.

III. Anularea deciziei Autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost clasată pe locul al II-lea în clasamentul final al Procedurii.

IV. Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr...., respectiv a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., sub toate aspectele menționate la punctele (II)- (III), precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, respectiv a actelor subsecvente acestora.

V. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I, precum și la refacerea clasamentului final, în conformitate cu motivarea Deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Corelativ cu:

VI. Obligarea Autorității contractante la plata, în favoarea subscrisei, a tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de judecare prezentului litigiu, în cuantumul și specificația pe care le vom preciza ulterior, în temeiul art. 4... și urm. din Codul de procedură civilă.”.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, cu sediul în..... nr...., C3 - corp administrativ, parter, județul..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată convențional prin..., Bulai..... nr....., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, a solicitat „respingerea contestației formulate de către.... ca nefondată.”.

În luarea deciziei**, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... cu nr...., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...204] contestatie.PDF.p7m”,* postat de achizitoare în SEAP, în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...206] Punct de vedere autoritate contractanta pe fond.pdf”,* postat de achizitoare în SEAP, în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și în temeiul

prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...207] cerere de interventie....PDF.p7m", postat de achizitoare în* SEAP, în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție doar către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis dovada achitării onorariului avocațial al apărătorului său ales, respectiv copia facturii FDA 984/... și confirmarea de tranzacție...0ZEXA261342O5Z din....

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată entității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis dovada achitării taxei de scanare a documentelor cuprinse în dosarul achiziției publice, respectiv copia facturii PMM...608/..., emisă de..., în cuantum de... și copia OP nr.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a răspuns la apărările formulate de achizitoare prin punctul acesteia de vedere, precum și la cele formulate de intervenient prin cererea sa, solicitând respingerea respectivelor argumente.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...209] concluzii scrise ....PDF.p7m",* postat de achizitoare în SEAP, în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei.

Contestatorul... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de

consemnare nr...., eliberată de..., Sucursala..., la data de..., transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., el*aborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr..... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii de atribuire este de..., pentru atri*buirea căreia a fost stabilit criteriul „Prețul cel mai scăzut".

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei a fost analizată de Consiliu, fiind respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.... din data de..., ce a fost comunicată părților cauzei.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că **aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat, declarat ca fiind admisibilă, și, în cele din urmă, câștigătoare, oferta aparținând..., ofertă pe care contestatorul o consideră ca fiind neconformă și inacceptabilă.**

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației..**., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de in**tervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., prin care, pe fondul aspectului litigios, sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*", și de dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*", având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de**..., contes**tația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., faptul că... a**re calitat**e**a de ofertant declarat câștigător al procesului competitiv, dar și faptul că, cererea de intervenție privește, în esență, menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, Consiliul va admite în principiu aceas**tă **cerere, astfel cum a fost calificată, și, în conformitate cu prevederile art.** 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va

analiza, ca cerere de intervenție accesorie, împr**e**u**nă cu contestația formulată de....**

Pe fondul cauzei, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele dispoziții legale:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției,** însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art...., după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;*

- art. 174 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

*„(1) **Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului**/candidatului **să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.***

*(2) În **cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/pă**rțile din **contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/pă**rțile din **contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.”;***

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor** sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.*

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile dispozițiilor art. 134 alin. (1), (4) și (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

*„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei** solicitări de participare/**oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(...)

*(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către** candidat/**ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.***

(...)

*(6) **În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice** sau propunerii financiare, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă.** ”*.

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.*

Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționarea cauzei:

● prevederile caietului de sarcini, potrivit cărora:

*„**La nivelul propunerii tehnice, ofertanții trebuie să prezinte informații** în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor si activităților care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului, în conformitate cu reglementările legale aplicabile.*

***La nivelul propunerii tehnice, ofertantul sau, după caz, subcontractanții trebuie să prezinte informații** despre modul de asigurare a lucrărilor:*

(...)

- pentru proiectare si execuție instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune- ofertantul/subcontractantul trebuie să dețină autorizatie tip PDIB si EDIB conform Ordinului ANRE132/2021 - privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale;

***Lucrările pentru care au fost solicitate** atestatele și **autorizațiile nu reprezintă lucrări preponderente pentru care să devină necesară solicitarea acestora drept criteriu de calificare pentru ofertant, ci ocazionale** ce decurg din realizarea obiectului principal al contractului. In această situatie, **conform... /... informațiile privind autorizările/atestările necesa**re pentru ex**ecutarea acestor lucrări se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice, iar in cazul subcontractării lucrărilor se vor prezenta informatii despre atestat/autorizati**i ale su**bcontractanților. Toate atestatele/autori**zatiile vor **fi prezentate înainte de momentul începerii lucrărilor prevăzut în progr**amul de execuție, iar contractantul se v**a asigura că** acestea vor fi valabile pe tot parcursul executării contractului”;*

● dar și prevederile răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări nr...., potrivit cărora:

„..., secvențierea și derularea în timp a testelor, se va prezenta la toate activitățile care necesită teste /probe, la momentul la care se fac aceste teste /probe, respectiv după finalizarea activității și nu pe toată perioada de execuție. PCCVI se întocmesc după finalizarea testelor și se atașează la cartea construcției",

despre care trebuie menționat faptul că **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația**, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, **de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire**.

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva**

achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJ**UE (**a*le cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s*-a pronunțat în cauza C-**.../15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei ***autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabili****t (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritate****a contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit".***

Astfel, referitor la **prima critică formulată** prin contestație, anume cea prin care se reclamă faptul că **propunerea tehnică aparținând... se impunea să fie respinsă, ca neconformă, întrucât nu îndeplinește cerința caietului de sarcini potrivit căreia ofertantul/subcontractantul trebuie să dețină autorizația de tip PDIB și EDIB conform... nr...., Consiliul reține ca fiind incidente preve**derile caietului de sarcini anterior redate și, totodată, constată următoarele:

Ca un prim aspect, precizarea contestatorului potrivit căreia autorizația PDIB și EDIB trebuia prezentată în cadrul ofertei este inexactă, întrucât **în caietul de sarcini s-a solicitat doar prezentarea de informații** privind modul de asigurare a lucrărilor și serviciilor care nu constituie obiectul principal al contractului, ci sunt ocazionale, **iar autorizațiile urmau a fi prezentate înainte de momentul începerii lucrărilor**.

Ca un al doilea aspect, ofertantul declarat câștigător a precizat în propunerea tehnică faptul că serviciile de proiectare a instalațiilor de gaze naturale vor fi în sarcina subcontractantului.... Verificând pe site-ul ANRE și constatând că respectivul subcontractant nu ar deține autorizarea necesară, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări ofertantului.... Prin răspunsul nr...., ofertantul a precizat că subcontractantul... va asigura respectivele servicii prin intermediul unui colaborator, respectiv..., care ar deține autorizația corespunzătoare.

Ulterior, luând în considerare faptul că operatorul economic care execută părți ori elemente ale lucrărilor sau serviciilor trebuie să aibă calitate de subcontractant, precum și faptul că deținerea unei autorizații nu este o resursă transferabilă, **comisia de evaluare a uzat de prevederile art. 174 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016,** anterior redate, **solicitând**, prin adresa nr....., înlocuirea s**ubcontractantului..., care nu a dovedit că are capacitatea tehnică de a realiza serviciile de proiectare a instalațiilor de gaze naturale.**

C**a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare... a transmis informațiile și documentele referitoare la noul subcontractant..., operator economic care deține autorizare de tip PDIB și EDIB, conform... nr.....**

Așadar, având în vedere, pe de-o parte, faptul că prevederile caietului de sarcini impuneau ca, în primă fază, în propunerea tehnică să fie incluse doar **informații legate de deținerea de către ofertant sau subcontractant a autorizației de tip PDIB și EDIB**, conform... nr...., urmând ca, ulterior, aceasta să fie prezentată după semnarea contractului de achiziție publică, mai exact „înainte de moment***ul începerii lucrărilor" (în acest sens, „***contractantului" ***revenindu-i obligația*** de se „asigura că aceste***a vor fi valabile pe tot parcursul executării contractului"), iar, pe de altă*** parte, faptul că, dând e**f**icientă dispozițiilor art. 174 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă s-a asigurat că, în cele din urmă, propunerea tehnică a... cuprinde informații valide cu privire la deținerea d**e către su**bcontractant a autorizației de tip PDIB și EDIB, conform... nr...., Consiliul apreciază că oferta declarată câștigătoare îndeplin**ește cerința în discuție, în speță nefiind dovedită existența cazului de neconformitate, clamat de contestator.**

Pe cale de consecință, reținând ca fiind nefondată critica formulată, Consiliul va proceda la respingerea ei.

Referitor la **cea de-a doua critică, ce vizează diagrama GANTT prezentată de ofertantul declarat câștigător**, Consiliul constată că, inițial... a prezentat o diagramă GANTT incompletă, drept dovadă stând, pe de-o parte, faptul că, sesizând acest aspect, comisia de evaluare i-a so**licitat, prin adresa nr....., clarificarea următoarelor aspecte:**

„1.Având în vedere că în răspunsul consolidat, la solicitarea nr..., s-a precizat „..., secvențierea și derularea în timp a testelor, se va prezenta la toate activitățile care necesită teste/probe, la momentul la care se fac aceste teste/probe, respectiv după finalizarea activității și nu pe toată perioada de execuție. PCCVI se întocmesc după finalizarea testelor și se atașează la cartea construcției", se solicită să ***se precizeze unde sunt incluse în diagrama GANTT următoarele activități: amenajarea terenului - Transport si depozitare deșeuri, Cheltuieli cu racordarea la rețeaua de gaz metan și Probe tehnologice și teste.",***

iar, pe de altă parte, faptul că, **răspunzând la această solicitare**, prin adresa nr..... a afirmat **următoarele:**

„Răspuns solicitare de clarificări nr....

Atașat prezentei va transmitem diagrama GANTT revizuita, conform solicitărilor din răspunsul consolidat, la solicitarea nr....".

Sub acest aspect, **analizând comparativ cele două diagrame GANTT depuse de respectivul ofertant, Consiliul constată că, în forma revizuită a acesteia apare un număr de 64 de activități/poziții, pe când, în forma inițială apare un număr de 33 de activități/poziții (adică aproximativ jumătate din numărul... activități/poziții cuprinse în forma revizuită a graficului), fapt ce demonstrează, dincolo de orice tăgadă, că forma inițial prezentată a diagramei GANTT, în care NU au fost prezentate următoarele activități: *„amenajarea terenului - Transport si depozitare deșeuri,***

***Cheltuieli cu racordarea la rețeaua de gaz metan și Probe tehnologice și teste.*" (astfel cum chiar achizitoarea a constatat), a fost completată pe calea....**

Or, analizând relevanța față de obiectul contractului de achiziție publică a celor 31 de activități incluse în forma revizuită a diagramei GANTT, Consiliul constată că modificarea operată de... nu se înscrie în cazurile de excepție prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 (nu sunt nici vicii de formă, nici abateri tehnice minore), ci reprezintă, în fapt, o modificare nepermisă a conținutului propunerii tehnice, efectuată pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, fapt ce ar fi trebuit să atragă incidența dispozițiilor alin. (6) al articolului anterior menționat, iar oferta în cauză să fie declarată inacceptabilă și, în consecință, să fie respinsă.

În acest context, Consiliul reține că, prin modul în care achizitoarea a înțeles să accepte, într-un mod nepermis, modificarea adusă de... la nivelul propunerii sale tehnice, rezultatul procedurii de **atribuire ce a fost stabilit ulterior (sub aspectul declarării ofertei acestuia drept admisibilă și, în cele din urmă, câștigătoare a procedurii de atribuire) a fost viciat de o manieră impardonabilă, aspect față de care Consiliul apreciază că se impune admiterea contestației, anularea actelor care consfințesc respectivul rezultat și obligarea achizitoarei la refacerea clasamentului final în urma aplicării sancțiunii prevăzută la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 împotriva ofertei aparținând..., în considerarea faptului că acesta și-a modificat, în mod nepermis, propunerea tehnică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări.**

Totodată, având în vedere această stare de fapt și de drept, Consiliul consideră ca fiind de prisos să analizeze și celelalte critici, prin care contestatorul aduce în discuție potențiale motive de neconformitate a ofertei aparținând..., întrucât o eventuală admitere sau, din contră, respingere a acestora nu ar putea schimba situația ofertei acestuia, astfel cum aceasta, în urma celor constatate anterior, va trebui să fie adusă la îndeplinire de către achizitoare. Ca atare, se constată că autorul contestației nu mai justifică interesul necesar pentru susținerea celorlalte critici privind presupusa neconformitate a ofertei câștigătoare, din moment ce este evident caracterul i**nacceptabil al acesteia, drept consecință a celo**r constatate și dispuse prin prezenta decizie.

Acestea fiind reținute, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Astfel, va anula raportul procedurii de atribuire nr...., precum și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., în partea de privește consta**tarea admisibilității ofertei aparținând..., urmată de declararea acesteia ca fiind câștigătoare a procesului competitiv.**

Va obliga autoritatea contractantă la **stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în urma aplicării sancțiunii prevăzută la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 împotriva ofertei aparținând...,**

în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea acesteia.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția dispusă, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie formulată de....

Referitor la solicitarea... de obligare a... la plata sumei de... - reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală parțială a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatorul..., motiv pentru care apreciază că în speță se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de soluționare reprezentând onorariu de avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de... și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de CABINET DE AVOCAT....., facturate cu factura seria FDA nr. 984 din... și achitate prin tranzacția electronică având nr. de referință...0ZEXA261342O5Z din..., efectuată prin serviciile....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu

avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea acestuia la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere soluția dispusă, de admitere în parte a contestației, faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită, potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul le va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de CABINETUL DE AVOCAT....., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu de avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Cod procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, raportate la cele ale art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, soluția adoptată, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus a fi fost depus în vederea pregătirii apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, și constată că, în condițiile art. 4... Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, respectiv onorariu de avocat, care însă urmează să fie diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține

rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Însă, **Consiliul va respinge, ca nefondată, pretenția prin care contestatorul solicită obligarea achizitoarei la plata sumei de..., reprezentând cheltuieli efectuate de... în vederea scanării și fotocopierii documentelor existente în cadrul dosarului achiziției publice.**

În acest sens, Consiliul reține că, în dovedirea acestei solicitări, contestatorul a prezentat copia facturii având seria PMM și nr...., emisă de..., în cuantum de... și copia ordinului de plată nr...., sumă ce reprezintă contravaloarea asigurării serviciului de scanare și fotocopiere a documentelor cuprinse în dosarul achiziției publice, având ca temei legal prevederile HCL nr. 218/....

Argumentând decizia de respingere a acestei pretenții, Consiliul arată că acțiunea prin care operatorul economic... a apelat la serviciul de scanare și fotocopiere documente pus la dispoziție de... reprezintă un fapt asumat în mod deliberat de către solicitant și, de asemenea, un element extraneu cadrului procesual conturat ca urmare a formulării prezentei contestații, acțiunea fiind realizată anterior și în mod independent de decizia acestuia ulterioară, de a formula contestația, demersul litigios survenind ca urmare a faptului că respectivului operator economic i s-a încuviințat solicitarea de studiere a dosarului achiziției publice, iar nu ca urmare a scanării și fotocopierii unor înscrisuri.

Astfel, Consiliul constată că acțiunea de scanare/fotocopiere a documentelor existente în cadrul dosarului de achiziție publică a implicat efectuarea cheltuielilor ce sunt clamate, în prezenta cauză, de către contestator, cheltuieli care, însă, în lipsa demonstrării faptului **că ar fi fost cu adevărat necesare în vederea formulării și soluționării contestației ce face obiectul acestei cauze**, sunt considerate ca având valoare de **cheltuieli auxiliare, voluptorii și care ar fi putut fi evitate**, ele rămânând, astfel, ca fiind reținute în sarcina operatorului economic care le-a efectuat.

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Anulează raportul procedurii de atribuire nr...., precum și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., în partea de privește constat**area admisibilității ofertei aparținând..., urmată de declararea acesteia ca fiind câștigătoare a procesului competitiv.**

Obligă autoritatea contractantă la **stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în urma aplicării sancțiunii prevăzută la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 împotriva ofertei aparținând..., în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea acesteia.**

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
…	…	…

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie formulată de....

Obligă... către..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Respinge, ca nefondată, cererea de obligarea a... la plata către... a sumei de..., reprezentând cheltuieli aferente scanării și fotocopierii documentelor existente în cadrul dosarului achiziției publice.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:

Redactat practicaua deciziei,

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține … pagini.