



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul **în mun..... nr.....**, înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin - administrator... și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str.... nr...., ap...., sector..., împotriva deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației și, în consecință:
- anularea Raportului procedurii nr.... din..., de comunicare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor depuse;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică decizia autorității contractante... de anulare a procedurii simplificate având ca obiect „...”, susținând că măsura anulării *este netemeinică și nelegală, nefiind*

*îndeplinite condițiile prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.*

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că a depus ofertă în cadrul procedurii organizate de autoritatea contractantă, ofertă pe care o consideră admisibilă atât sub aspectul propunerii tehnice, cât și al propunerii financiare.

Ulterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii prin care a dispus anularea acesteia, motivând că documentația de atribuire ar conține reguli incompatibile referitoare la factorul de evaluare „timp de transport”, o interdicție generală de subcontractare și necorelări interne.

... apreciază că decizia de anulare a procedurii este netemeinică și nelegală, arătând că dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 trebuie coroborate cu cele ale alin. (2) al aceluiași articol, anularea putând interveni numai atunci când, pe parcursul procedurii, sunt constatate erori sau omisiuni care afectează procedura, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege.

Susține că, din motivarea autorității contractante, nu rezultă care sunt încălcările prevederilor legale, respectiv erorile sau omisiunile, care ar determina anularea procedurii.

În opinia sa, documentația de atribuire este clară, iar niciunul dintre participanții la procedură nu a solicitat clarificări cu privire la aceasta.

Totodată, nici comunicarea rezultatului și nici raportul procedurii nu ar indica prevederile legale încălcate și motivele pentru care respectivele încălcări ar afecta procedura sau ar face imposibilă încheierea contractului.

Contestatoarea califică decizia comisiei de evaluare drept nelegală, susținând că autoritatea contractantă invocă motive artificiale pentru anularea procedurii.

Arată că nu poate fi reținută nicio culpă în sarcina ofertantului și că acesta nu poate fi prejudiciat printr-o decizie a autorității contractante determinată de modul în care aceasta și-a pregătit propria procedură.

Invocă, în acest context, și obligațiile și costurile suportate pentru pregătirea ofertei, constituirea garanției de participare, menținerea valabilității ofertei și urmărirea procedurii.

În continuare, contestatoarea invocă dispozițiile art. 146 alin. (2) din anexa la HG nr. 395/2016, susținând că autoritatea contractantă nu poate adopta măsuri care să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Arată că anularea reprezintă o excepție de la regula finalizării procedurii prin atribuirea contractului și că numai existența unor împrejurări care fac imposibilă continuarea acesteia poate justifica o asemenea măsură.

În susținerea argumentației sale invocă jurisprudență a Consiliului și a instanțelor judecătorești referitoare la caracterul excepțional al anulării procedurii și la necesitatea existenței unor motive concrete, reale și obiective.

Referitor la primul motiv concret invocat de autoritatea contractantă, privind factorul de evaluare „*Timpul de transport de la locul de producere la punctul de predare*”, contestatoarea reproduce prevederile fișei de date potrivit căreia timpul de transport se exprimă în minute, pentru timpul minim ofertat de 30 de minute fiind acordat punctajul maxim, iar pentru celelalte termene punctajul calculându-se proporțional.

Totodată, dovada timpului de transport trebuia realizată prin harta atașată ofertei tehnice, iar caietul de sarcini prevedea un timp maxim de livrare de 50 de minute.

Contestatoarea combate concluzia autorității potrivit căreia aceste prevederi ar constitui un motiv care să determine anularea procedurii.

De asemenea, contestatoarea combate motivul referitor la interdicția generală de subcontractare, precum și preținsele necorelări interne ale documentației de atribuire, susținând, în esență, că aspectele identificate de autoritatea contractantă nu reprezintă încălcări care să afecteze iremediabil procedura și să facă imposibilă continuarea acesteia, astfel încât să fie incident cazul de anulare prevăzut de art. 212 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea caracterului artificial al motivelor de anulare... mai arată că aceeași procedură a fost inițiată și finalizată pentru anul..., prin anunțul nr..., documentația de atribuire având același conținut, fără ca autoritatea contractantă să procedeze la anularea acesteia.

Precizează că, spre deosebire de procedura anterioară, în care oferta sa a fost respinsă, în actuala procedură, în condițiile în care autoritatea nu ar mai fi identificat vreun motiv de inacceptabilitate sau neconformitate a ofertei sale, aceasta ar fi preferat să anuleze procedura, invocând motive pe care contestatoarea le consideră inexistente.

Prin adresa nr..., înregistrată la CNSC sub nr..., autoritatea contractantă... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, menținerea Raportului nr... și a măsurii anulării procedurii, precum și respingerea cererii de obligare la continuarea evaluării ofertelor și a cererii privind cheltuielile de soluționare.

În susținere, autoritatea contractantă arată că decizia de anulare are ca temei dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c), prima ipoteză, coroborate cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind constatate erori și omisiuni care afectează procedura și care nu mai pot fi corectate, în stadiul actual, fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege.

Precizează că motivele au fost individualizate în Raportul nr..., iar exemplele privind vitezele medii rezultate din două propuneri tehnice explică motivul deja consemnat privind lipsa unei metode unitare de verificare, fără a reprezenta un motiv nou de anulare sau o apreciere asupra conformității ofertelor respective.

Referitor la situația procedurii, precizează că au fost depuse trei oferte, iar la momentul adoptării măsurii anulării procedura se afla în etapa de analiză a ofertelor, fără să fi fost desemnat și comunicat un ofertant câștigător și fără să fi fost încheiat contractul.

Criteriul de atribuire publicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, prețul având 20 de puncte, ponderea materiei prime 40 de puncte, iar timpul de transport 40 de puncte. Susține că litigiul privește aplicabilitatea regulilor publicate inclusiv operatorilor economici care puteau decide să participe, iar nu acceptabilitatea anticipată a unei anumite oferte.

În ceea ce privește cadrul juridic, autoritatea contractantă invocă art. 154 alin. (1) și art. 189 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 32 alin. (1)-(2) din HG nr. 395/2016, arătând că documentația trebuie să asigure o informare completă, corectă și precisă, iar factorii de evaluare și algoritmul de punctare trebuie să fie clari, detaliați și să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți.

Totodată, arată că art. 212 alin. (1) lit. c) cuprinde două ipoteze alternative, autoritatea invocând-o pe cea referitoare la încălcările legale care afectează procedura, iar alin. (2) nu exceptează erorile de redactare aparținând autorității contractante.

Cu privire la timpul de transport, autoritatea contractantă susține că documentația cuprinde reguli contradictorii.

Astfel, caietul de sarcini și strategia prevăd „timp de maxim 40 minute de transport - 40 puncte”, aceleași documente prevăd acceptarea unui timp de livrare de maximum 50 de minute, peste care oferta este respinsă, iar fișa de date acordă punctaj maxim pentru 30 de minute și stabilește o formulă proporțională pentru celelalte termene, fără a preciza prevalența dintre pragurile de 40 și 50 de minute.

Arată că o ofertă cu un timp de 45 de minute s-ar afla, simultan, în intervalul declarat acceptabil și în afara limitei prezentate la factorul de evaluare.

Aplicarea pragului de 40 de minute ar înlătura ofertanți pe care documentația îi declară admisibili până la 50 de minute, iar ignorarea acestuia ar presupune abandonarea, după depunerea ofertelor, a unei reguli expres prevăzute în caietul de sarcini și strategie.

De asemenea, precizează că stabilirea punctajului maxim pentru 30 de minute nu reprezintă o condiție de admisibilitate, ci doar plafonarea punctajului.

În ceea ce privește metoda de verificare a timpului de transport, autoritatea arată că documentația impune atașarea unei hărți, fără să stabilească o sursă cartografică unică, momentul calculului, condițiile de trafic, punctul exact de plecare, tratamentul rutelor alternative ori regula aplicabilă în cazul unei divergențe între timpul declarat și cel rezultat din hartă.

Susține că, pentru departajarea ofertelor, comisia ar fi trebuit să stabilească ulterior condițiile de trafic, viteza sau sursa de timp aplicabilă și consecința eventualelor abateri, ceea ce ar fi echivalat cu introducerea, după deschiderea ofertelor, a unor reguli care nu se regăseau în documentația de atribuire.

Referitor la subcontractare, autoritatea contractantă arată că fișa de date prevede expres că „Nu se acceptă subcontractarea serviciilor”, în timp ce caietul de sarcini și formularele fac referire la acordul de subcontractare și la subcontractanții declarați.

Apreciază că existența unor formulare generice nu poate înlătura interdicția expresă din fișa de date și că operatorii economici care aveau nevoie de subcontractanți puteau fi determinați să nu participe la procedură.

Invocând art. 186, art. 218 și art. 219 din Legea nr. 98/2016, susține că documentația nu identifică sarcinile esențiale care ar trebui executate direct și nici nu justifică proporționalitatea unei interdicții totale de subcontractare.

În continuare, autoritatea susține că aceste deficiențe nu mai pot fi remediate în etapa evaluării ofertelor.

Aplicarea pragului de 40 de minute ar contrazice acceptarea expresă a unui timp de până la 50 de minute, aplicarea pragului de 50 de minute ar însemna ignorarea limitei de 40 de minute, precizarea ulterioară a hărții, traficului sau vitezei ar introduce după deschiderea ofertelor baza de verificare a unui factor de 40 de puncte, eliminarea ori redistribuirea punctajului ar modifica criteriul și ponderea factorilor, iar acceptarea subcontractării numai în etapa evaluării ar modifica o condiție de participare în beneficiul exclusiv al operatorilor care au depus deja oferte.

Față de celelalte susțineri ale contestatoarei, autoritatea arată că absența solicitărilor de clarificări nu validează contradicțiile documentației, obligația de informare completă și precisă revenindu-i autorității contractante.

Susține că invocarea principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” nu înlătură aplicarea art. 212 alin. (2), iar art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 interzice anulările artificiale, nu anularea legală determinată de existența unei încălcări efective.

În final, precizează că împrejurarea că în anul... ar fi fost finalizată o procedură cu formulări asemănătoare nu determină conformitatea cu legea a actualei proceduri. Consideră speculativă afirmația potrivit căreia anularea ar fi urmărit evitarea desemnării unui anumit câștigător, în lipsa unui act de desemnare și a unor dovezi concrete privind un tratament preferențial, subliniind că viciile identificate rezultă din documentele publicate, iar raportul de anulare a fost aprobat înainte de stabilirea rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis dovada cheltuielilor de judecată în cuantum de..., reprezentată de factura... nr.... și Op din....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

### **Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”. Termenul-limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit la data de..., ora 15:..., fiind depuse trei oferte.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr...., prin care a dispus anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c), prima teză, coroborate cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reținând existența unor încălcări care afectează procedura și care, după expirarea termenului de depunere a ofertelor, nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității și asumării răspunderii.

Împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr....

Analizând aspectele în divergență, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, de susținerile contestatorului, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către..., motiv pentru care dispune respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică.

În stabilirea acestei finalități, ținând seama de susținerile părților, Consiliul va sublinia faptul că acestea vizează critici legate de decizia de anulare a procedurii în cauză, contestatorul susținând caracterul nelegal al acestei măsuri, în condițiile în care - în opinia sa - motivele invocate de achizitoare, în decizia luată, sunt artificiale și nu se încadrează în vreunul dintre cazurile, expres și limitativ prevăzute, de lege pentru a dispune o astfel de decizie.

De interes este punctarea argumentelor aduse de contestator, și anume că, motivul invocat de autoritatea contractantă, privind factorul de evaluare „*Timpul de transport de la locul de producere la punctul de predare*”, este artificial, în condițiile în

care „se exprimă în minute, pentru timpul minim ofertat de 30 de minute fiind acordat punctajul maxim, iar pentru celelalte termene punctajul calculându-se proporțional. Dovada timpului de transport trebuia realizată prin harta atașată ofertei tehnice, iar caietul de sarcini prevedea un timp maxim de livrare de 50 de minute” iar cel referitor la „interdicția generală de subcontractare, precum și pretensele necorelări interne ale documentației de atribuire” nu ar reprezenta încălcări care să afecteze iremediabil procedura și să facă imposibilă continuarea acesteia, astfel încât să fie incident cazul de anulare prevăzut de art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Verificând aspectele în divergență, Consiliul are în vedere că disputa părților constă în contestarea/respectiv menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză, contestatorul apreciind că aceasta este una abuzivă și nelegală, neîncadrându-se în cazurile expres și limitativ prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, achizitoarea urmărind menținerea deciziei de anulare a procedurii.

Contrar susținerilor..., menționate anterior, Consiliul constată că, la baza deciziei de anulare a procedurii a stat un motiv pertinent ce se circumscrie în cazurile expres și limitativ prevăzute de Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, și anume art. 212 „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2); ”.

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Din textul legal redat anterior reies cazurile limitative în care poate interveni anularea procedurii, motivul invocat de.... 212 alin. (1) lit.c) din Legea nr. 98/2016, prevedere legală invocată de achizitoare în luarea deciziei.

Mai mult, prin raportare la prevederile art. 212 din lege, prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Or, în soluționare, raportat la cele subliniate anterior, Consiliul reține motivarea avută în vedere de către autoritatea contractantă, în decizia de anulare, consemnată în Raportul procedurii nr...., unde, la punctul 2. „Situația pro cedurală relevantă” s-a menționat că „Anunțul a fost publicat la..., termenul-limită de depunere fiind..., ora 15:.... La data prezentului raport procedura se află în faza

de evaluare, fără comunicarea rezultatului și fără încheierea contractului. Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația de a opri evaluarea atunci când constată că regulile publicate nu pot fi aplicate legal, previzibil și identic tuturor ofertelor.

**Momentul constatării este esențial:** termenul de depunere a expirat, ofertele au fost deschise, iar conținutul lor este cunoscut comisiei. O clarificare a documentației, o erată ori o redefinire a condițiilor de punctare nu mai poate reda operatorilor economici posibilitatea de a-și construi sau modifica ofertele pe baza aceleiași reguli”.

Așadar, se reține că momentul constatării ambiguităților din conținutul documentației de atribuire a fost în etapa de evaluare a ofertelor, continuarea verificării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire stabilit putând conduce la vicierea procedurii.

De interes în cauză este mențiunea de la pct. 3. „Constatări factuale”... „Reguli incompatibile privind factorul «timp de transport»”, din raportul de anulare, conform căreia „Factorului «Timpul de transport de la locul de producere la punctul de predare» i-a fost atribuită ponderea de 40 de puncte din totalul de 1....”.

Prin urmare, nu este o cerință secundară, ci **o regulă aptă să modifice substanțial clasamentul.**

Caiet de sarcini / Strategie-«Timp de **maxim 40 minute de transport** [...] - 40 puncte».

Un timp mai mare de 40 de minute apare în afara limitei factorului.

Aceleași documente- «Se acceptă un timp de livrare de **maxim 50 de minute**»; peste 50 de minute oferta se respinge.

Un timp între 41 și 50 de minute apare expres admisibil.

Fișa de date-Punctaj maxim la 30 de minute; formula  $T(n) = \text{Nu stabilește în fișa factorului care e timpul minim ofertat} / \text{timpul ofertat} \times 40$ ; dovada dintre pragurile 40/50 prevalează, prin hartă.

Pentru o ofertă care declară, de exemplu, 45 de minute, documentația conduce concomitent la două rezultate incompatibile; neîncadrarea în «**maxim 40 de minute**» și acceptabilitatea expresă **până la 50 de minute.**

**Documentația nu precizează** dacă pragul de 40 de minute este condiție de conformitate, denumire descriptivă, interval punctabil ori simplă eroare materială. Comisia nu poate selecta una dintre aceste lecturi după deschiderea ofertelor fără să creeze o regulă nouă.”

În soluționare, este relevant a se reda conținutul cerințelor ambigue din documentația de atribuire, care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, și anume:

-în fișa de date a achiziției, s-a stabilit factorul de evaluare „Timpul de transport de la locul de producere la punctul de predare”, unde s-a prevăzut:

„Timpul de acoperire a punctelor de livrare se va exprima în minute.

a) Pentru timpul minim ofertat de 30 minute (care nu se punctează suplimentar dacă este mai mic de 30 de minute), se va acorda punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte termene ofertate, punctajul  $T(n)$  se calculează proporțional, astfel:  $T(n) = (\text{Timpul minim ofertat} / \text{Timp ofertat}) \times \text{punctaj maxim alocat}$

Dovada timpului de transport se va face cu harta atașată prin care se va evidenția ruta-document obligatoriu în oferta tehnică. Lipsa acestui document duce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Punctajele vor fi exprimate cu un număr de maxim 2 zecimale.”

-în caietul de sarcini, s-a menționat: „Timp de **maxim 40 minute** de transport...- 40 puncte”, precum și „Se acceptă un timp de livrare de **maxim 50 de minute** (oferta care prezintă un timp de livrare de peste 50 de minute, va fi respinsă), un timp ofertat sub 30 de minute nu va fi punctat suplimentar. Timpul de acoperire a punctelor de livrare se va exprima în minute. Pentru timpul minim ofertat de 30 minute (care nu se punctează suplimentar dacă este mai mic de 30 de minute), se va acorda punctajul maxim alocat; ”.

Din cele redate reies ambiguitățile create de autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitatea de punctare a ofertelor, constatarea acestora, în etapa de

evaluare a ofertelor, fiind un demers prin care aceasta a evitat vicierea procedurii și afectarea ofertanților, prin acordarea unor punctaje incorecte, în contradicție cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Într-adevăr, se reține argumentul contestatorului că mențiunea din caietul de sarcini se referă la acceptarea ofertelor până la 50 de minute. Însă, cu toate acestea, nu se poate ignora mențiunea expresă „*maxim 40 minute*” despre care se face vorbire în aplicarea factorilor de evaluare, stabiliți prin documentația de atribuire, fiind pertinent argumentul achizitoarei din punctul de vedere aferent contestației, conform căruia „*o ofertă de 45 de minute este simultan în interiorul intervalului declarat acceptabil și în afara limitei de timp prezentate la factor. (...) Informațiile concurente apar în documente diferite ale aceleiași proceduri. Aplicarea limitei de 40 ar înlătura ofertanți pe care documentația îi declară admisibili până la 50; ignorarea limitei de 40 ar abandona după depunerea ofertelor un enunț explicit din caiet și strategie. Formula de punctare nu răspunde întrebării prealabile privind încadrarea ofertelor de 41-50 de minute*”, motiv pentru care constată temeinicia acestui argument, ce a stat la baza deciziei de anulare a procedurii.

De asemenea, Consiliul constată legalitatea deciziei de anulare și în referire la motivarea adusă de achizitoare în cadrul Raportului de anulare nr...., și anume „*documentația impune atașarea unei hărți, fără să fixeze o sursă cartografică unică, momentul calculului, traficul, punctul exact de plecare, tratamentul rutelor alternative și regula în caz de divergență între timpul declarat și cel rezultat din hartă*”, atâta timp cât se constată că singura mențiune din documentația de atribuire, referitoare la hartă, a fost „*Dovada timpului de transport se va face cu harta atașată prin care se va evidenția ruta-document obligatoriu în oferta tehnică. Lipsa acestui document duce la declararea ofertei ca fiind neconformă*”, fără a se stabili echivalența documentelor ce urmau a fi acceptate, s.a.

Or, raportat la aspectele analizate, acestea sunt suficiente în luarea deciziei de către Consiliu care, ținând seama de cele constatate anterior, referitoare la modul corect și legal de aplicare a prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, Consiliul respinge criticile formulate de... și determină că nu se impune anularea deciziei de anulare, consemnată în raportul de anulare nr....

Concluzionând, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge contestația formulată de către..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea..., privind obligarea... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în cuantum total de..., pentru contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr..., reprezentată de factura... nr.... și Op din..., Consiliul va respinge cererea, ca nefondată, autoritatea contractantă nefiind în culpă procesuală.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DISPUNE:**

Respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă.....

Respinge solicitarea..., privind obligarea... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Completul de soluționare a contestațiilor,**

**Președinte, Membru, Membru,**

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.