str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., în calitate de Lider al..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Av...., cu sediul procesual ales în municipiul..... nr...., et...., ap....., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către .....<u>..., cu sediul în mun....., nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, organizată în vederea atribuirii</u> contractului având ca obiect: „...”..., s-a solicitat:

1. admiterea contestației, ca întemeiată;
2. anularea, în parte, a raportului procedurii nr...., a comunicării nr...., a proceselor-verbale menționate și a operațiunilor subsecvente, privind punctajul contestatorului la subfactorul....;
3. anularea, în parte, a raportului procedurii nr...., a comunicării nr...., a proceselor-verbale menționate și a operațiunilor subsecvente, privind admisibilitatea, conformitatea ofertei... referitoare la nedepunerea documentelor impuse de documentație și la punctajele acordate la subfactorii... și..., clasamentul și desemnarea câștigătorului;
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... la subfactorul..., prin verificarea experienței profesionale a șefului de șantier (domnul...), valorificarea ofertei și clarificărilor, aplicarea algoritmului și a aceluiași standard probator și motivarea fiecărui contract;
5. în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea admisibilității și conformității ofertei..., de la etapa verificării propunerii tehnice și financiare, prin raportare la oferta depusă la termen și la limitele clarificărilor, verificând distinct: lipsa OPIS-ului și nerespectarea structurării și numerotării; neîndeplinirea cerinței

privind inginerul pentru instalații sanitare, termice și HVAC (lipsa instalații sanitare); neconformitatea... și revizuirea sa; lipsa Formularului nr.... și depunerea sa, ulterioară; lipsa Anexei nr.... la Formularul de ofertă și eventuala completare a propunerii financiare; iar, dacă viciile se confirmă, respingerea ofertei, ca inacceptabilă și/sau neconformă;

6. în subsidiar față de punctul anterior (punctul 5,) dacă oferta... este menținută admisibilă, obligarea autorității contractante la reevaluarea subfactorilor... și..., verificând fiecare contract distinct, conformitatea răspunsurilor la clarificări, funcția expertului, obiectul, categoria de importanță, similitudinea, finalizarea, înscrisurile și clarificările, cu aplicarea aceluiași standard probator;
7. obligarea autorității contractante ca, după reevaluare, să recalculeze punctajele, să refacă clasamentul ofertelor admisibile, să desemneze câștigătorul și să emită un nou raport si noi comunicări, complet și verificabil motivate;
8. acordarea accesului la dosarul CNSC, potrivit art.... din Legea nr. 101/2016, și încuviințarea depunerii de concluzii scrise, limitate la motivele deja invocate, după studierea proceselor-verbale, a fișelor de punctaj, a ofertei... integrale și a clarificărilor sale;
9. în subsidiar, numai dacă nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală, anularea procedurii, potrivit art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., cu sediul în mun..... nr....,, Cod poștal..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator, transmite cerere de intervenție voluntară principală, prin care solicită:

- admiterea cererii sale de intervenție;
- respingerea, pe fond, a contestației depuse de..., în calitate de Lider al..., ca nefondată;
- menținerea actelor autorității contractante privind evaluarea si declararea ofertei sale ca ofertă câștigătoare, inclusiv a punctajului acordat experților-cheie;
- în subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază necesară verificarea suplimentară a unor aspecte, analizarea acestora prin raportare la întregul... al achiziției și la toate documentele depuse de... în ofertă și în răspunsurile la clarificări, fără extinderea cerințelor documentației de atribuire și fără valorificarea unor simple prezumții formulate de contestator.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...241] Contestatie-signed.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., în calitate de Lider al...,

împotriva rezultatului prezentei proceduri, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Preliminar, contestatorul arată că justifică un interes legitim în formularea contestației, întrucât oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, cu 90... puncte, la numai... puncte de oferta declarată câștigătoare (... puncte), astfel încât orice corectare a punctajului tehnic cu minimum 5 puncte ar modifica rezultatul procedurii.

Pe fond, contestatorul susține, în primul rând, că rezultatul procedurii este nemotivat, deoarece comunicarea nu indică punctajul acordat fiecărui expert, nici proiectele validate ori înlăturate și nici motivele depunctării, astfel încât criticile sale au fost formulate prin raportare la ipotezele rezonabile privind posibilele motive ale depunctării.

Cu privire la propria ofertă, contestatorul susține că, pentru șeful de șantier propus (domnul...), a prezentat 8 contracte, care trebuiau punctate cu punctajul maxim de 15 puncte prevăzut pentru subfactorul..., arătând că autoritatea contractantă a înlăturat proiectele cu destinație industrială exclusiv pe criteriul destinației investiției, fără analiza lucrărilor civile incluse în fiecare contract, și a respins alte proiecte pentru lipsa unor documente justificative pe care nu le solicitase prin clarificări, cerând doar descrierea obiectivelor și a categoriilor de lucrări executate.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de..., contestatorul invocă aplicarea unui tratament inegal la evaluarea experienței șefului de șantier propus de acesta (domnul...), în condițiile în care au fost validate proiecte pentru care ofertantul nu a depus documentele solicitate privind categoria de importanță, iar mai multe lucrări au fost analizate cumulat, precum și acordarea nelegală a punctajului pentru managerul de proiect, documentația punctând contracte distincte, iar nu obiective sau amplasamente.

Totodată, contestatorul susține că oferta... trebuia respinsă ca neconformă, deoarece propunerea tehnică (de 781 de pagini) nu conține OPIS-ul impus în mod obligatoriu prin caietul de sarcini, specialistul propus (domnul...) a fost nominalizat numai pentru instalații termice, ventilații și climatizări, iar nu și pentru instalații sanitare, comisia de evaluare atribuindu-i o competență neasumată, iar... nu cuprinde planificarea săptămânală, detalierea lucrărilor, resursele (personal, echipamente, utilaje, cantități de materiale, ore lucrate), datele de început și de finalizare și drumul..., documentația prevăzând expres sancțiunea neconformității.

În final, contestatorul arată că autoritatea contractantă a permis completarea nelegală a ofertei câștigătoare prin depunerea Formularului nr.... ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor și a acceptat o propunere financiară incompletă, din care lipsește Anexa nr.... la Formularul de ofertă, deși documentația de atribuire excludea orice omisiune în propunerea financiară, cu excepția erorilor aritmetice.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...242] Punct de vedere contestatie CN1....pdf” din anexa anunțului de participare

publicat în SEAP, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestație formulată de..., în calitate de Lider al..., împotriva rezultatului prezentei proceduri, solicitând următoarele:

1. respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de... -...;
2. menținerea ca legale și temeinice a Raportului procedurii nr...., a Comunicării rezultatului procedurii nr...., a proceselor-verbale nr.... și nr...., precum și a tuturor actelor și operațiunilor subsecvente;
3. menținerea punctajului acordat ofertei depuse de... -... pentru subfactorul de evaluare... - experiența profesională a expertului propus pentru funcția de șef de șantier;
4. respingerea criticilor privind modalitatea de verificare și punctare a experienței profesionale a domnului...;
5. menținerea caracterului admisibil și conform al ofertei depuse de...;
6. respingerea criticilor referitoare la pretinsa lipsă a OPIS-ului și la nerespectarea cerințelor privind structurarea și numerotarea propunerii tehnice;
7. respingerea criticilor referitoare la expertul propus pentru instalații sanitare, termice și HVAC;
8. respingerea criticilor referitoare la... și la pretinsa modificare nelegală a acestuia prin clarificări;
9. respingerea criticilor referitoare la Formularul nr.... și la pretinsa depunere ulterioară a acestuia;
10. respingerea criticilor referitoare la Anexa nr.... la Formularul de ofertă și la pretinsa completare nelegală a propunerii financiare;
11. menținerea punctajelor acordate ofertei... pentru subfactorii de evaluare... și...;
12. menținerea clasamentului final și a desemnării ofertei depuse de... drept ofertă câștigătoare;
13. respingerea solicitării de anulare a procedurii de atribuire, întrucât nu sunt întrunite condițiile legale pentru adoptarea unei asemenea măsuri;
14. continuarea procedurii de atribuire în baza rezultatului stabilit prin raportul procedurii nr...., cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire, aplicând aceleași condiții tuturor ofertanților, iar criticile contestatorului urmăresc transformarea unor diferențe de redactare sau de prezentare în motive automate de neconformitate.

Cu privire la oferta contestatorului, autoritatea contractantă arată că acesta a obținut punctajul maxim pentru managerul de proiect, singura depunctare privind subfactorul..., și că pentru șeful de șantier au fost validate numai experiențele pentru care documentele prezentate au permis verificarea cumulativă a funcției exercitate, a caracterului civil al construcției, a naturii lucrărilor, a încadrării cel puțin în categoria de importanță C și a similitudinii, conectorul „și/sau” neputând

înlătura aceste condiții, iar simpla enumerare a opt obiective neimpunând acordarea punctajului maxim.

Totodată, autoritatea contractantă susține că motivarea rezultatului procedurii se regăsește în ansamblul actelor procedurii (procese-verbale, solicitări de clarificări, răspunsuri, raportul procedurii) și solicită, în subsidiar, ca eventuala măsură de remediere să fie limitată la completarea ori refacerea comunicării rezultatului, fără reluarea evaluării ofertelor.

Cu privire la oferta..., autoritatea contractantă arată că tratamentul egal nu presupune solicitări de clarificări identice, ci aplicarea aceloraşi condiții materiale, și că o parte semnificativă a criticilor pornește de la copiile incomplete comunicate contestatorului, lipsa unui document din acestea nedovedind inexistența lui în oferta depusă în SEAP.

Pe fondul criticilor, autoritatea contractantă susține că OPIS-ul reprezenta un instrument de organizare și localizare, iar nu o componentă a soluției tehnice, că specialistul... acoperă material domeniul cerut, diferența de titulatură neechivalând cu neconformitatea, că... trebuie analizat împreună cu întreaga propunere tehnică, contestatorul adăugând cerințe care nu rezultă din documentație (reproducerea articolelor de deviz ori calculul complet al drumului critic), că Formularul nr.... avea caracter declarativ, confirmând o obligație legală preexistentă privind subcontractarea, fără a modifica oferta, și că informațiile din Anexa nr.... la Formularul de ofertă se puteau regăsi în restul propunerii financiare, care cuprindea un preț ferm de... fără TVA.

În subsidiar, pentru fiecare dintre aceste critici, autoritatea contractantă solicită ca eventualele verificări să fie limitate strict la operațiunea afectată, fără respingerea automată a ofertei câștigătoare în lipsa identificării unei deficiențe materiale reale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...243] Cerere interventie....pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, formulată de..., acesta transmite cerere de intervenție solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Preliminar, intervenientul susține că cererea sa este formulată în termen, câtă vreme contestația a fost publicată în SEAP abia la data de..., iar nu la data înregistrării ei (...), și că interesul său rezultă din calitatea de ofertant declarat câștigător.

Pe fond, intervenientul arată că lipsa OPIS-ului nu a determinat lipsa vreunei informații tehnice și nu i-a conferit niciun avantaj, iar specialistul... a fost nominalizat de la început, documentele depuse inițial dovedind competența acestuia inclusiv în domeniul instalațiilor sanitare, fără ca autoritatea contractantă să fi solicitat clarificări pe acest aspect.

Cu privire la..., intervenientul susține că nu au fost solicitate clarificări și nu a fost transmisă nicio versiune revizuită, graficul depus la termen cuprinzând o axă temporală de 12 luni, activități, subactivități, jaloane și drumul..., iar contestatorul adăugând exigențe care nu rezultă din caietul de sarcini.

Referitor la Formularul nr...., intervenientul arată că transmiterea acestuia nu a modificat structura subcontractării, prețul sau soluția tehnică, iar cu privire la Anexa nr.... la Formularul de ofertă susține că elementele acesteia (garanția tehnică, procentul subcontractării, garanția de bună execuție, mobilizarea) existau deja în oferta depusă la termen, lipsind doar sintetizarea perioadei de mobilizare într-un număr de zile calendaristice.

În ceea ce privește punctajul experților... și..., intervenientul solicită ca verificarea să fie realizată prin raportare la întregul... al achiziției, inclusiv la anexele răspunsurilor la clarificări, iar nu exclusiv la documentele comunicate parțial contestatorului.

Urmare a solicitării contestatorului privind studierea dosarului achiziției, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..../C1/..., contestatorul a fost invitat la sediul Consiliului în vederea studierii documentelor existente în....

Față de adresa Consiliului nr..../C1/..., contestatorul, precizând că se află în imposibilitatea de a se prezenta la sediul CNSC, solicită ca documentele să-i fie transmite în format electronic, prin curier, cu plata transportului la livrare.

Față de această solicitare, prin adresa CNSC nr...., Consiliul transmite, spre consultare, documentele primite de la autoritatea contractantă în legătură cu contestația ce face obiectul prezentului..., potrivit AWB4...6 din data de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite note scrise față de cererea de intervenție depusă de... și față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând următoarele:

1. în principal, respingerea cererii de intervenție principală formulate de..., ca inadmisibilă, pentru lipsa unei pretenții proprii în sensul art. 61 alin. (2) C.p.c. și pentru neconstituirea cauțiunii prevăzute de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; în subsidiar, în măsura în care cererea ar fi recalificată drept intervenție accesorie în interesul autorității contractante, verificarea respectării termenului prevăzut de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 prin raportare la data de... indicată de intervenientă și, în caz de depășire, respingerea cererii ca tardivă, iar în orice caz respingerea ei ca neîntemeiată;
2. respingerea apărărilor formulate prin punctul de vedere al autorității contractante;
3. admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu toate capetele de cerere;
4. încuviințarea probelor și a accesului la....

Întregul conținut al notelor scrise formulate de contestator se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...244] Note scrise a....pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, nemaifiind redat în cuprinsul deciziei dar care va fi luat în considerare în soluționarea contestației.

În esență, prin notele scrise, contestatorul susține că cererea de intervenție nu poate fi admisă ca cerere de intervenție principală, întrucât

intervenientul nu pretinde un drept propriu și nu a constituit cauțiunea, iar în subsidiar solicită verificarea termenului de formulare a acesteia. Pe fond, contestatorul arată că autoritatea contractantă se apără doar la modul ipotetic, în timp ce intervenientul recunoaște faptele invocate (nedepunerea inițială a Anexei nr.... și a Formularului nr...., lipsa OPIS-ului, nominalizarea specialistului numai pentru instalații termice, ventilații și climatizări, întocmirea graficului pe luni), invocă jurisprudența CJUE împotriva completării ofertei după termenul-limită (hotărârile Archus și Gama C-131/16... C-336/12 și Esaprojekt C-387/14) și solicită verificarea jurnalului SEAP și a centralizatorului de punctaj.

Ca urmare a studierii dosarului, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenientul transmite note scrise, al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...245] Note scrise....pdf" din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, nemaifiind redat în cuprinsul deciziei dar care va fi luat în considerare în soluționarea contestației.

În esență, prin notele scrise, intervenientul susține admisibilitatea cererii de intervenție principale, potrivit Deciziei nr..... de Casație și Justiție (Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii), solicitând, în subsidiar, recalificarea acesteia drept cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, și reiterează că termenul de formulare a cererii curge de la data publicării contestației în SEAP (...).

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, pe suport electronic.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de... în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...".

Înainte de a analiza fondul cauzei, Consiliul are în vedere faptul că..., ofertantul a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, a formulat o cerere pe care a denumit-o cerere de intervenție voluntară principală, deși, prin petitul acesteia, solicită, exclusiv, respingerea contestației, ca nefondată și menținerea actelor prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa câștigătoare, fără a pretinde, pentru sine, un drept propriu, distinct de cel apărat de autoritatea contractantă, și fără a solicita anularea vreunui act emis de aceasta.

Având în vedere faptul că cererea de intervenție sprijină numai apărarea autorității contractante, Consiliul urmează să o califice drept cerere de intervenție accesorie în interesul acesteia, calificare pe care intervenientul însuși a solicitat-o, în subsidiar, prin notele scrise depuse la dosarul cauzei.

Raportat la această calificare, Consiliul nu va mai analiza susținerile părților privind admisibilitatea unei cereri de intervenție principale (inclusiv cele întemeiate pe Decizia nr. 23/2025 a... de Casație și Justiție), iar critica contestatorului privind neconstituirea cauțiunii nu poate fi reținută, câtă vreme obligația prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privește, potrivit textului, soluționarea contestației, respectiv „Pentru sol*uționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune", iar nu ce*rerea de intervenție accesorie formulată de un alt participant la procedură.

În ceea ce privește termenul de formulare a cererii de intervenție, Consiliul reține că, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației."*, iar potrivit art. 5 alin. (2) din aceeași lege, *„Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."*

Or, contestația a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de..., în fișierul „[CN1... */...241] Contestatie-signed.pdf", astfel* încât termenul de 10 zile a început să curgă la data de... și s-a împlinit la data de..., iar cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr...., a fost formulată în termenul legal, critica subsidiară a contestatorului privind tardivitatea cererii de intervenție nefiind, așadar, întemeiată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 17 alin. (3) și al art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de..., calificată drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante (intervenientul având calitatea de ofertant declarat câștigător, deci un interes legitim în menținerea rezultatului procedurii), urmând ca aceasta să fie analizată împreună cu fondul contestației.

Prin contestația care face obiectul prezentei, contestatorul, a cărui ofertă a fost clasată pe locul al doilea, cu 90... puncte, la o diferență de numai... puncte de oferta desemnată câștigătoare, care a obținut... puncte, este nemulțumit atât de punctajul acordat propriei oferte la subfactorul... (experiența profesională a șefului de șantier), cât și de faptul că oferta depusă de... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, deși, în opinia sa, aceasta trebuia respinsă, ca neconformă, pentru mai multe motive, între care neconformitatea graficului Gantt și lipsa anexei nr.... la formularul de ofertă, critici pe care Consiliul le va analiza cu prioritate, deoarece, în măsura în care se dovedesc întemeiate, oferta

desemnată câștigătoare nu poate rămâne în procedură, iar analiza celorlalte critici ale contestatorului devine lipsită de utilitate.

Cu privire la graficul Gantt, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, aflat în dosarul achiziției sub denumirea *„Caiet de sarcini lucrari Navodari-signed.pdf”*, la pag. 18 și..., în secțiunea privind modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că *„Modul de realizare a lucrărilor se va transpune într-un Grafic de execuție centralizat pe toată investiția. Acest grafic se va realiza la modul general cu precizarea activităților, lunilor și perioadele de timp acordate fiecărei activități. Având în vedere că Proiectul Tehnic din documentația de atribuire este realizat punctual, se va prezenta... detaliat/punctual pe toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului.... se va elabora pe săptămâni și luni calendaristice din care să rezulte planificarea fizică a activităților, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Graficul se va întocmi pe categorii de activități, identificate în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare. În interiorul graficului se va evidenția personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități, respectiv subactivități în parte. Graficul va include obiecte, categorii de lucrări, activități, subactivități.”.*

Totodată, Consiliul va reține precizarea din nota care însoțește cerința, că *„Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă.”* și pe cea de la punctul imediat următor, potrivit căreia *„Toate informatiile din cadrul acestei cerinte se vor prezenta doar in cadrul Graficului, asa cum s-a solicitat. Daca este cazul, la sfarsitul Graficului se va realiza o Legenda unde se va explica pe scurt modul de citire/interpretare a informatiilor.”*

Din modul în care a fost... cerința rezultă, fără echivoc, că autoritatea contractantă nu s-a mulțumit să solicite un grafic de execuție general, pe luni, de tipul celui întocmit de proiectant, ci a pretins, tocmai pentru că proiectul tehnic a fost realizat punctual, un grafic detaliat, elaborat cumulativ pe săptămâni și pe luni calendaristice, în interiorul căruia să fie evidențiate, pentru fiecare activitate și subactivitate în parte, personalul implicat, echipamentele, utilajele, cantitățile de materiale și numărul de ore lucrate, scopul declarat al acestor exigențe fiind acela de a permite autorității contractante să verifice că durata de execuție ofertată este una realistă, iar pentru a înlătura orice îndoială cu privire la locul în care trebuiau prezentate aceste informații, documentația a precizat expres că ele se vor prezenta „doar i*n **cadrul Graficului”, regu***lă care se coroborează cu prevederea din fișa de date a achiziției, publicată în SEAP sub denumirea „Instruc*tiuni_ofertanti_FisaDate_DF1....pdf”, la pag.* 12...., potrivit căreia „Nu se admite ca un docu*ment prezentat să îndeplinească mai*

multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător."

Analizând graficul de execuție depus de intervenient odată cu oferta, aflat în dosarul achiziției, în subfolderul *„... CN1...\OFERTE\GAMARO\TEHNIC", sub denumirea „LotNo1 [CN1...*]Grafic de exec*utie_Sediu Politie.pdf", la pag. 1 și 2, Consiliul constată că* acesta este structurat pe douăsprezece coloane, intitulate „Luna 1" până la „Luna 12", fără nicio *subdiviz*iune săpt*ămânală,* și că, pe rânduri, sunt enumerate obiectele, categoriile de lucrări și activitățile (rețele exterioare, rezistență, arhitectură, instalații electrice, instalații de detecție, instalații sanitare, termice și de ventilare, montaj utilaj, organizare de șantier și probe tehnologice), cărora le corespund bare de durată și marcaje pentru verificările de calitate, legenda de la finalul documentului explicând doar semnificația culorilor utilizate (activități de execuție, activități temporare, activități aflate pe drumul..., verificări de calitate și puncte-cheie), în timp ce în interiorul graficului nu se regăsește nicio mențiune privind personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale sau numărul de ore lucrate, nici la nivelul activităților, nici la nivelul subactivităților.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, deși nota de la finalul graficului arată că *„Durata totală și succesiunea tehnologică generală sunt menținute. Graficul revizuit detaliază activitățile existente, evidențiază controlul calității, interfețele cu existentul, punctele cheie și drumul..., conform cerinței din Fișa de date.", d*in dosarul achiziției rezultă că, pe parcursul evaluării, comisia de evaluare nu a adresat intervenientului nicio solicitare de clarificări cu privire la graficul Gantt, astfel încât graficul analizat este cel depus odată cu oferta, la data-limită de depunere a ofertelor, critica contestatorului potrivit căreia oferta ar fi fost modificată prin intermediul unui grafic revizuit, transmis ulterior, fiind nefondată.

Pe de altă parte, Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante potrivit cărora:

- graficul Gantt ar trebui evaluat împreună cu întreaga propunere tehnică,

- expresia *„în interiorul graficului"* ar trebui interpretată potrivit scopului cerinței,

- iar personalul, utilajele, materialele și orele lucrate ar putea fi demonstrate prin tabele de resurse, liste de personal ori metodologii aflate în alte secțiuni ale ofertei,

deoarece o asemenea interpretare contrazice direct textul documentației de atribuire, care a stabilit că toate informațiile aferente acestei cerințe se prezintă doar în cadrul graficului și că niciun document nu poate îndeplini mai multe cerințe.

Prin urmare, comisia de evaluare nu putea, la momentul evaluării, și nici autoritatea contractantă nu poate, în fața Consiliului, să înlocuiască o cerință pe care a formulat-o în termeni imperativi cu o altă cerință, mai permisivă, construită pe calea....

De altfel, chiar autoritatea contractantă arată, la pct. XV.12 din punctul de vedere, că *„dacă dosarul complet ar demonstra că nicio informație privind orele și resursele nu există, comisia ar trebui să justifice modul în care a considerat cerința îndeplinită”*, or, din actele comisiei de nu rezultă o asemenea justificare, iar autoritatea contractantă nu indică, nici prin punctul de vedere, locul din grafic în care s-ar regăsi planificarea săptămânală sau resursele alocate fiecărei activități, limitându-se să formuleze ipoteze cu privire la documente care ar putea conține astfel de informații.

În același sens, Consiliul constată că nici intervenientul nu susține că graficul său ar conține o planificare pe săptămâni sau că, în interiorul acestuia, ar fi evidențiate resursele alocate fiecărei activități, ci arată doar că graficul depus *„conține o axă temporală pe 12 luni”* și solicită ca *„lipsa unor rubrici distincte privind resursele”* să fie analizată prin raportare la efectul ei concret, susținere care confirmă, în realitate, lipsurile invocate de contestator, iar argumentele autorității contractante și ale intervenientului potrivit cărora documentația nu impunea reproducerea fiecărui articol de deviz în grafic ori prezentarea calculului complet al drumului critic nu sunt de natură să conducă la o altă concluzie, câtă vreme neconformitatea reținută de Consiliu nu privește asemenea exigențe, ci exclusiv lipsa planificării săptămânale și lipsa resurselor din interiorul graficului, cerințe care rezultă expres din textul caietului de sarcini, iar nu din interpretarea contestatorului.

Aceste lipsuri nu pot fi calificate drept vicii de formă, în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*... planificarea săptămânală a lucrărilor, împreună cu alocarea personalului, a utilajelor, a materialelor și a orelor de lucru pe fiecare activitate, nu ar fi putut fi obținută fără ca ofertantul să elaboreze, după data-limită de depunere a ofertelor, elemente noi ale propunerii tehnice, aspect interzis de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „În caz*ul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”.*

Totodată, Consiliul reține că o asemenea completare nu s-ar fi încadrat nici în categoria abaterilor tehnice minore, câtă vreme art. 134 alin. (9) lit. e) din aceeași hotărâre prevede că nu poate fi considerată abatere tehnică minoră modificarea care *„vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”*, situație în care se află

graficul Gantt, pentru a cărui nerespectare s-a prevăzut expres, prin documentația de atribuire, sancțiunea declarării ofertei ca neconformă.

Or, documentația de atribuire este obligatorie deopotrivă pentru ofertanți, la elaborarea ofertelor, și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor exclusive prevăzute de art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, între care se află, potrivit lit. f), *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*", astfel încât comisia de evaluare nu putea ignora o cerință pe care a stabilit-o chiar ea, însoțită de o sancțiune explicită, fără a încălca principiile tratamentului egal și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, câtă vreme ceilalți ofertanți și-au elaborat ofertele pornind de la aceleași exigențe.

Oferta care nu respectă cerințele documentației se află în situația prevăzută de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției"*, respectiv în cea prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia oferta este considerată neconformă dacă *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*, comisia de evaluare având, potrivit art. 137 alin. (1) din aceeași hotărâre, *„obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate."*

Raportat la cele evocate, Consiliul va reține că, prin declararea ca admisibilă a ofertei depuse de..., deși graficul Gantt al acesteia nu îndeplinea cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire și a încălcat dispozițiile legale anterior citate, critica contestatorului fiind întemeiată.

Cu privire la anexa nr.... la formularul de ofertă, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, la pag. 13...., reluată identic în caietul de sarcini, la pag. 21, autoritatea contractantă a stabilit că, pentru întocmirea ofertei financiare, ofertantul va prezenta, în primul rând, „Formular de *oferta - Formular nr.... și Anexa 1 la formularul de ofertă", precum și* următoarele precizări:

- *„Formularele de ofertă puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă sunt obligatorii și vor fi completate integral, fără modificarea structurii, a denumirii pozițiilor sau a unităților de măsură."*;

- *„Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016/ art.... alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare"*

și, la pag. 14: *„Întocmirea propunerii financiare cu nerespectarea cerințelor anterior menționate va conduce la declararea ofertei drept neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016."*

Modelul anexei nr.... la formularul de ofertă, pus la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire, aflat în dosarul achiziției sub denumirea *„Formulare-signed.pdf*", la pag. 13, cuprinde, pe de o parte, un *„GRAFIC DE PREȚURI*", care urma să fie completat și detaliat de ofertant

pe activități și categorii de lucrări, iar, pe de altă parte, patru angajamente distincte, pe care ofertantul trebuia să și le asume la data depunerii ofertei, respectiv *„Valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant (% din prețul total ofertat si valoare)*", forma sub care va fi constituită garanția de bună execuție, *„Perioada de garanție tehnică (luni calendaristice)*" și *„Perioada de mobilizare (numărul de zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției)*", astfel încât, anexa nu reprezenta un simplu rezumat al formularului de ofertă, ci un înscris prin care ofertantul se obliga, sub semnătură, cu privire la elemente ale viitorului contract pe care autoritatea contractantă a înțeles să le stabilească, pentru toți ofertanții, într-un singur loc și într-o formă comparabilă.

Analizând propunerea financiară depusă de intervenient, Consiliul constată că fișierul *„1. Formular de oferta_Sediu....pdf.p7s" conține numai* formularul de ofertă, fără anexa acestuia, iar fișierul „Oferta finan*ciara.pdf.p7s" conține centr*alizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1), centralizatoarele pe obiecte (formularele F2), listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări și cele două formulare F4 privind utilajele și echipamentele tehnologice, însă nu și anexa nr....u conținutul acesteia, fapt pe care intervenientul nu îl contestă, arătând, prin cererea de intervenție, că „...", iar din d*osarul achiziției rezultă că, pe parcursul evaluării, comisia de evaluare nu a adresat intervenientului nicio solicitare de clarifi*cări cu privire la propunerea financiară, astfel încât oferta a fost declarată admisibilă în forma în care a fost depusă, fără anexă.

Autoritatea contractantă și intervenientul susțin că lipsa anexei nr.... ar fi una pur formală, deoarece, informațiile pe care aceasta trebuia să le cuprindă s-ar regăsi în alte documente ale ofertei, respectiv valorile lucrărilor în formularele F1 și F2, perioada de garanție tehnică în declarația privind termenul de garanție, prin care intervenientul a asumat o perioadă de 5 ani, procentul subcontractării în acordul de subcontractare, cuantumul și formele garanției de bună execuție în fișa de date, iar perioada de mobilizare în planul lucrărilor, autoritatea contractantă propunând, la pct. XVII.13 din punctul de vedere, un test potrivit căruia lipsa anexei ar fi remediabilă numai dacă informația exista la termenul-limită, era fermă și asumată și putea fi identificată fără ca ofertantul să aibă posibilitatea de a o alege ulterior.

Consiliul nu va putea reține aceste susțineri, deoarece, chiar aplicând testul propus de autoritatea contractantă, cel puțin o parte dintre angajamentele pe care intervenientul trebuia să și le asume prin anexa nr.... nu se regăsesc în niciun document al ofertei depuse la termen, în primul rând perioada de mobilizare, cu privire la care intervenientul recunoaște, prin cererea de intervenție, că *„Este adevărat că aceste informații nu au fost sintetizate într-un număr distinct de zile calendaristice, astfel cum era prevăzută rubrica din Anexa nr.....*", recunoaștere care nu poate fi înlăturată prin trimiterea la descrierea activităților pregătitoare din planul lucrărilor ori la graficul de execuție întocmit pe luni, deoarece, anexa nu solicita o descriere a activităților de

mobilizare, ci, asumarea unui număr determinat de zile calendaristice, calculat de la data primirii ordinului de începere, număr pe care, niciunul dintre documentele invocate nu îl conține și pe care, după cum admite chiar autoritatea contractantă, la pct. XVII.... din punctul de vedere, comisia de evaluare nu îl putea stabili ea însăși, arătând că nu pute*a „inventa o perioadă de mobiliza*re”.

Situația este similară și în privința formei sub care urma să fie constituită garanția de bună execuție, cu privire la care intervenientul nu indică vreun document al ofertei în care să și-o fi asumat, ci face trimitere la fișa de date, care stabilește cuantumul garanției și formele admise de lege, fără a observa că alegerea uneia dintre aceste forme era tocmai angajamentul pe care anexa nr.... îl solicita ofertantului, precum și a valorii maxime a lucrărilor subcontractate, pe care anexa o cerea atât procentual, cât și valoric, în timp ce intervenientul invocă numai procentul indicat în acordul de subcontractare, iar faptul, invocat de autoritatea contractantă la pct. XVII.8 din punctul de vedere, că forma garanției de bună execuție nu constituia un element de departajare a ofertelor nu este de natură să transforme o cerință obligatorie a documentației într-una facultativă, câtă vreme documentația nu a distins, sub aspectul sancțiunii, între elementele anexei care influențează punctajul și cele care nu îl influențează.

În aceste condiții, lipsa anexei nr.... nu poate fi calificată drept viciu de formă, în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, anterior citat, deoarece, pe de o parte, nu este vorba despre o eroare sau o omisiune din cadrul unui document, ci despre lipsa integrală a unui document obligatoriu al propunerii financiare, iar, pe de altă parte, completarea acestuia nu ar fi fost susținută în mod neechivoc de informații existente inițial în alte documente ale ofertei, câtă vreme perioada de mobilizare, forma garanției de bună execuție și valoarea lucrărilor subcontractate nu se regăsesc în niciun document depus la termen, astfel încât o eventuală solicitare de clarificări ar fi permis intervenientului să stabilească pentru prima dată, după deschiderea ofertelor și cunoașterea ofertelor concurente, angajamente pe care ceilalți ofertanți și le-au asumat la data-limită de depunere a ofertelor, ceea ce ar fi echivalat cu apariția unui avantaj interzis de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Cu atât mai puțin comisia de evaluare putea declara oferta admisibilă fără a solicita măcar clarificări, suplinind prin coroborarea unor documente care nu conțin informațiile respective, un înscris pe care nu l-a depus ofertantul, cu încălcarea regulii, stabilite chiar de autoritatea contractantă, potrivit căreia nu sunt permise omisiuni în propunerea financiară cu excepția erorilor aritmetice.

Această concluzie este în acord cu jurisprudența Curții de Justiție a... invocată de contestator (Hotărârea din 10 octombrie....., C-336/12, și Hotărârea din 11 mai..., Archus și Gama, C-131/16), potrivit căreia principiul egalității de tratament se opune ca autoritatea contractantă să

permită unui ofertant să remedieze, după expirarea termenului de depunere a ofertelor, lipsa unui document sau a unei informații a căror comunicare era impusă prin documentele achiziției sub sancțiunea respingerii ofertei, precum și cu caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, anterior evocat.

Prin urmare, Consiliul reține că, în lipsa anexei nr.... la formularul de ofertă, oferta intervenientului nu respecta cerințele prezentate în documentele achiziției și trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, astfel cum a prevăzut expres documentația de atribuire, critica contestatorului fiind, și sub acest aspect, întemeiată.

Față de cele de mai sus, câtă vreme oferta depusă de... trebuia respinsă, ca neconformă, pentru două motive distincte, fiecare dintre acestea fiind suficient pentru înlăturarea ofertei din procedură, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatorului privind oferta intervenientului (lipsa OPIS-ului, specialistul propus pentru instalații sanitare, termice și HVAC, depunerea Formularului nr.... și punctajele acordate la subfactorii... și...)..., indiferent de soluția care ar fi pronunțată asupra lor, aceasta nu ar putea schimba concluzia că oferta intervenientului nu poate fi desemnată câștigătoare.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va analiza nici criticile privind punctajul acordat propriei oferte la subfactorul... deoarece, contestatorul, a cărui ofertă a fost clasată imediat după oferta intervenientului, nu mai are niciun folos practic în obținerea unui punctaj suplimentar, după înlăturarea ofertei clasate pe primul loc, acest capăt de cerere devenind lipsit de interes.

Raportat la cele evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., va anula raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului procedurii nr...., precum și actele subsecvente acestora, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de..., și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depuse de..., în etapa verificării conformității propunerii tehnice și a propunerii financiare, cu respingerea acesteia, ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind graficul Gantt și pentru lipsa anexei nr.... la formularul de ofertă, urmând să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și să emită un nou raport al procedurii și noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Totodată, având în vedere soluția de admitere a contestației, cererea de intervenție accesorie formulată de... în interesul autorității contractante urmează a fi respinsă, ca nefondată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., anulează raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului procedurii nr...., precum și actele subsecvente acestora, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de..., în etapa verificării conformității propunerii tehnice și a propunerii financiare, cu respingerea acesteia, ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind graficul Gantt și pentru lipsa anexei nr.... la formularul de ofertă, urmând să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și să emită un nou raport al procedurii și noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...	... ...	Consilier de soluționare ...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.