Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de ... S.R.L., cu sediul social în....., județul..., înregistrată la... Comerțului sub nr..., cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... de Avocați „... si ..." cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., strada... nr...., sector..., împotriva r*aportului procedu*rii nr.... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de... ..., cu sediul în..., B-dul... nr...., bloc..., scara..., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „... ... ... (...)", anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr...., a comunicărilor privind rezultatul procedurii precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora în partea referitoare la declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii... ... -...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea acesteia în raport cu dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire, precum și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în sensul constatării caracterului neconform și inacceptabil al acesteia;

- în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul constituit la Consiliu și punerea la dispoziție a tuturor documentelor cu privire la care legea nu recunoaște caracterul confidențial, respectiv la procesele verbale de evaluare la care accesul a fost nelegal restricționat;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în raport cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016 raportat la prevederile art.... din Codul de procedură civilă.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., lider al... &... &... ..., cu sediul social în mun..... (...), etaj..., sector..., având număr de ordine în Registrul Comerțului ..... și cod unic de înregistrare R0..., reprezentată prin director general..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 61 - 63 Cod procedura civilă și ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

i) Încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă;

ii) respingerea contestației formulată de către ... S.R.L. ca nefondată;

iii) menținerea tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător;

iv) accesul la dosarul cauzei care face obiectul contestației, cu scopul de a da posibilitatea... să-și apere drepturile legale;

v) în mod conex capătului de cerere de mai sus, amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de către ... S.R.L..

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, poziționată pe locul II în clasamentul ofertelor, documente emise de către... ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „... ... ... (...)", anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate *în partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *"Document: [...] Contestatie completa inregistrata....pdf.p7s", postat d*e achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ..... din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul menționează că, prin anunțul nr..... prin... a inițiat procedura pentru „... ... ... *(...)", cu valoarea de..., criteriul fiind cel mai bu*n raport calitate-preț; au depus ofertă 8 ofertanți. La..., prin raportul procedurii nr.... și comunicarea nr...., oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, iar oferta Asocierii... a fost declarată câștigătoare. Consideră că evaluarea propriei oferte s-a realizat prin raportare la elemente neprevăzute în documentația de atribuire, cu încălcarea art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și a principiilor transparenței și tratamentului egal, și arată că accesul la anumite procese-verbale de evaluare i-a fost restricționat la....

A. Ofertantul câștigător nu a respectat cantitățile din liste și și-a modificat oferta financiară prin clarificări. Contestatorul susține că ofertanții trebuiau să respecte cantitățile din listele de cantități, modificările fiind permise numai în executarea contractului, în condițiile prevăzute de documentație, iar varianta relevantă era cea din folderul „Liste de cantități" aferent Răspunsului consolidat nr...., reiterat prin Clarificarea nr..... Susține că, prin adresa nr...._.../..., au fost solicitate clarificări privind: 1. diferențele de cantități pentru lucrările aferente Zidului de sprijin, inclusiv articolele.....5...6 și 14....; 2. diferențele dintre valorile din Anexa 1 la Formularul 7 și listele de cantități pentru....1 Zid de sprijin nr.... Zid de sprijin nr..... diferențele de unități de măsură pentru Zidul de sprijin 2 și dispozitivele pasive de siguranță, inclusiv... Atenuator de șoc tip SMA2 80P și... stâlpișori flexibili. Menționează că, prin răspunsul nr...., ofertantul câștigător a calificat diferențele drept erori de tehnoredactare/vicii de formă/abateri tehnice minore și a redepus liste revizuite, deși nu i s-ar fi solicitat modificarea propunerii financiare. Consideră că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6), (7) și (10) din H.G. nr. 395/2016, precum și practica CNSC, Decizia din... nr...../..., și Decizia civilă nr...../... din... a Curții de.... Mai subliniază că modificările au vizat cantitățile ofertate, nu simple calcule aritmetice, și că înlocuirea cantităților nu era susținută de informații existente în oferta inițială.... de sprijin nr.... și nr...., indică inițial valorile de... și..., față de... și... în listele de cantități, iar ulterior valorile de... și.... Contestatorul arată că aceste modificări au creat un avantaj ofertantului și nu pot fi încadrate în viciu de formă sau abatere tehnică minoră.

B. Prețul ofertat nu a fost justificat corespunzător. Contestatorul menționează cerințele din cap. IV.... și Notele 4-6 din fișa de date privind justificarea ofertelor aparent neobișnuit de scăzute și arată că prețul Asocierii... reprezenta..., 64%, sub pragul de 80%, motiv pentru care, prin Adresa nr...., au fost solicitate clarificări. Consideră că ofertantul nu a prezentat documente relevante privind performanțele și costurile utilajelor și echipamentelor și că nu a inclus costurile transportului utilajelor de la baza din Titu, județul..., aflată la aproximativ 120 ... de amplasament. În răspunsul nr...., ofertantul a menționat: „Parcul de utilaje si echipamente deținui de societatea *noastra este unul constituit exclusiv din utilaje si echipamente de ultima generație care sunt earactcrizatc prin rate de productivitate mari. costuri de operare reduse si procente de disponibilitate integrale prin lipsa defecțiunilor, parte dintre aceste echipamente fiind locate în baza de producție din localitatea..., județul...."*

C. Justificarea prețului neobișnuit de scăzut este neconcludentă. Contestatorul arată că, pentru subcomponenta 8. Parapeți metalici,

documentația prevedea H1 - 738 m, H2 -... m, H4b - 189 m, iar oferta furnizorului... din... indica, prin însumarea materialului și montajului, 111 euro/buc. H4b, 24 euro/buc. H1 și 34 euro/buc. H2, respectiv..... și.../buc. la cursul de.../euro. În oferta inițială, prețurile erau... H4b... H1 și... H2, rezultând diferențe totale de..... și..., respectiv un cost suplimentar total de.... Invocă art. 136 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, și consideră că documentele prezentate nu justifică nivelul scăzut al prețului.

D. Neconformitatea și lipsa de corelare a Programului de lucrări (...). Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat un... corelat cu metodologia de execuție, resursele și condițiile efective de realizare a lucrărilor, evidențiind următoarele neconcordanțe:

1. lucrările de frezare sunt programate începând cu..., anterior instituirii managementului traficului, prevăzut la..., deși propriul Plan de Management al Traficului condiționează începerea lucrărilor de obținerea aprobărilor necesare;

2. relocările utilităților sunt programate să înceapă la..., înainte de finalizarea inventarierii utilităților, prevăzută până la...;

3. Punctul de referință nr.... este prevăzut pentru perioada..., însă jalonul care atestă îndeplinirea indicatorilor acestuia este stabilit la...;

4. lucrările de betonare și de realizare/armare a piloților sunt programate pe perioade care includ timpul friguros, deși procedura PTE-MAR-39 prevede că lucrările prin procedee umede, inclusiv turnările de beton, nu se execută pe timp friguros;

5. lucrările cu mixturi asfaltice, inclusiv ..., sunt programate în perioade care traversează lunile de iarnă, deși aceeași procedură prevede că îmbrăcămințile asfaltice nu se execută pe timp friguros;

6. activități precum „...”, „...”, lucrările de trotuare și umpluturile sunt programate pe intervale care traversează sezonul rece, fără evidențierea restricțiilor tehnologice;

7. „*Monitorizare mediu*” este programată doar în perioada..., deși execuția lucrărilor continuă până la...., iar planul de monitorizare prevede verificări și monitorizări pe durata lucrării;

8. „*Proces verbal la terminarea lucrărilor*”, perioada de garanție de... luni și „*Proces verbal final*” sunt prevăzute toate la data de...., ceea ce contrazice perioada de garanție declarată și metodologia privind recepția finală;

9. documentele de programare ale asocierii nu sunt corelate între ele: programul principal indică finalizarea la...., în timp ce documentația... indică recepția la..., iar programele privind relocarea utilităților prezintă termene diferite;

10. activitățile de arheologie și investigații privind munițiile neexplodate sunt programate generic pe întreaga durată a execuției, fără relații de precedență față de lucrările de excavare.

Contestatorul consideră că aceste necorelări nu constituie simple erori materiale, întrucât remedierea lor ar presupune reconfigurarea substanțială a Programului de lucrări, inclusiv modificarea succesiunii activităților, a termenelor, a perioadelor de întrerupere, a relocărilor și a recepției finale. Contestatorul solicită verificarea modului în care comisia a analizat

Programul de lucrări și, dacă neconcordanțele nu pot fi remediate fără modificarea propunerii tehnice inițiale, constatarea neconformității ofertei și reevaluarea rezultatului procedurii.

E. Planul de control, verificare și încercări (PCCVI). Contestatorul precizează că PCCVI prezentat de ofertantul declarat câștigător nu este adaptat lucrării, întrucât conține inclusiv lucrări care nu fac obiectul procedurii, iar la secțiunea *„..." sunt* prevăzute doar două poziții generice, fără individualizarea încercărilor, standardelor/metodelor, frecvențelor și criteriilor de acceptare pentru elementele structurale ale investiției. Subliniază că, deși oferta și... individualizează lucrări precum piloți forați, încercări de coloane, aparate de reazem, grinzi metalice, vopsire, rosturi și hidroizolații, PCCVI-ul nu stabilește în mod corespunzător controalele și încercările pentru piloți, grinzi și structura mixtă oțel-beton, îmbinări și suduri, aparate de reazem, dispozitivele de rosturi, protecția anticorozivă, hidroizolația tablierului și suprabetonare. Mai menționează că existența unor proceduri tehnice distincte nu poate substitui PCCVI-ul, al cărui rol este să stabilească pentru fiecare categorie de lucrări controlul/încercarea, metoda, frecvența, criteriile de acceptare, responsabilul și înregistrarea de calitate. Totodată, susține că acceptarea unui PCCVI neadaptat obiectivului echivalează cu o evaluare formală a cerinței privind Planul de Calitate al Proiectului.

F. Nerespectarea cerinței privind experiența similară minimă a Managerului de proiect. Contestatorul susține că documentația de atribuire prevedea pentru Managerul de proiect experiență în cadrul unor contracte de supervizare și/sau execuție și/sau proiectare și execuție de autostrăzi, drumuri expres sau drumuri naționale care să fi inclus cel puțin un pod, ... sau viaduct nou cu lungimea mai mare de 1... m, iar punctajul era acordat progresiv pentru 2, 3, 4, respectiv 5 sau mai multe asemenea lucrări. Menționează că ofertantul declarat câștigător a nominalizat inițial trei persoane pentru aceeași poziție, iar ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., a precizat că domnul... va coordona activitatea antreprenorului pe întreaga durată a contractului. Mai susține că, la termenul-limită, ofertantul nu prezentase dovezi relevante privind îndeplinirea cerinței referitoare la lungimea minimă a podurilor/...elor/viaductelor, însă autoritatea contractantă a solicitat ulterior noi clarificări prin adresa nr...._26/IE/.../..., iar documentele suport au fost transmise prin răspunsul nr..... Consideră că, prin aceste documente, ofertantul a făcut referire și la obiective diferite de cele indicate în recomandarea ... nr..... În ceea ce privește proiectul...-Boița, acesta susține că domnul... a deținut funcția de „...", iar nu funcția de Manager de proiect prevăzută de documentația de atribuire. Contest*atorul mai arată că documentele* suport necesare nu au fost incluse în propunerea tehnică inițială și susține că transmiterea lor ulterior a permis completarea substanțială a ofertei și acordarea punctajului maxim de 10 puncte pentru experiența Managerului de proiect. Contestatorul menționează prevederile documentației de atribuire și jurisprudența invocată cu privire la obligația ofertantului de a depune oferta conform cerințelor documentației și la limitele solicitărilor de clarificări, inclusiv cauza C-131/16 - Archus și Gama,

susținând că clarificările nu pot conduce la completarea unei oferte cu documente care trebuiau depuse inițial sau la modificarea acesteia.

G. Evaluarea experienței similare a Șefului de șantier. Contestatorul subliniază că pentru Șeful de șantier a fost prevăzut un factor de evaluare privind experiența similară, cu acordarea a 2... puncte pentru 2 poduri/...e/viaducte noi de peste 1... m, 4... puncte pentru 3, 6... puncte pentru 4 și 8... puncte pentru 5 sau mai multe. Ofertantul câștigător l-a nominalizat pe ing.... ca Șef de șantier. În documentele-suport au fost indicate 5 ...e aferente celor două obiective de infrastructură din....

Pentru Contractul nr...., documentele depuse demonstrează concret doar:

- ... ... peste triaj... m;
- ... superior ... 6+...0 peste ... și CF..., 80 m.

Pentru Contractul nr...., au fost depuse liste de cantități cu trimiteri la ...ele ... ..., ... și ... ..., fără indicarea clară a lungimilor.

Contestatorul consideră că, raportat la elementele structurale efectiv demonstrate, ofertantului i se cuveneau 2... puncte, nu 8... puncte, pentru experiența Șefului de șantier.

H.... de proiect din propunerea tehnică. Contestatorul arată că documentația de atribuire impunea includerea obligatorie în propunerea tehnică a unei Schițe de proiect, cu traseul în plan, tabelul privind lungimea și numărul de deschideri ale rampelor ...ului și sensului giratoriu suspendat și descrierea structurii rutiere. Susține că ofertantul câștigător nu a inclus Schița de proiect, deși documentația prevedea neconformitatea ofertei în cazul nerespectării cerințelor acesteia, iar oferta trebuia evaluată potrivit regulilor stabilite în documentația de atribuire.

I. Lipsa contractului deșeuri și a contractului de salubritate cu autorizație de mediu. Contestatorul menționează că ofertantul câștigător nu a prezentat Contract deșeuri și nici contract de salubritate însoțit de autorizație de mediu valabilă.

J. Completarea necorespunzătoare a DUAE privind motivele de excludere. Contestatorul arată că, în DUAE, liderul asocierii a declarat „NU” la situația privind încetarea anticipată a contractelor, deși pe rolul... se află dosarele nr.... și nr...., având ca obiect anularea unor notificări de reziliere în care este parte.... Subliniază că, cel puțin în dosarul nr...., cererea de suspendare a notificării de reziliere a fost respinsă, aceasta continuând să producă efecte juridice. Totodată, consideră că ofertantul avea obligația să informeze autoritatea contractantă asupra situației sale, fără a decide unilateral dacă aceasta trebuia sau nu declarată în DUAE. Invocă, în acest sens, cauza CJUE C-267/18 -... de Construcții și... împotriva ... S.A., precum și art.... alin. (1) lit. h) și art....3 din Legea nr. 98/2016.

K. Acordarea nelegală a punctajului pentru perioada de garanție. Contestatorul arată că pentru perioada de garanție se acorda punctaj suplimentar față de minimum 36 de luni, iar pentru o perioadă de 50 de luni sau mai mare se acordau 12 puncte. Totodată, documentația impunea ca perioada de garanție să fie susținută, în propunerea tehnică, prin prezentarea materialelor și tehnologiilor utilizate pentru asigurarea calității lucrării pe întreaga perioadă ofertată, precum și prin descrierea metodologiei și a metodelor de lucru. Susține că, deși Asocierii... i s-au

acordat 12 puncte, propunerea tehnică nu conține materialele și tehnologiile ce urmau să fie utilizate pe perioada garanției, ci doar mențiuni generale. Consideră că lipsa acestor informații trebuia să conducă la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare și solicită reevaluarea ofertei din această perspectivă.

Contestatorul solicită admiterea contestației, întemeindu-se în drept pe dispozițiile Legii nr. 98/..., H.G. nr. 395/2016 și Legii nr....1/..., iar în probatoriu solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și a oricăror alte probe necesare soluționării cauzei. Contestatorul a făcut dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă.

... ... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației formulată de ... S.R.L., în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondată.

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă menționează că procedura vizează contractul *„... rutier Ia intersecția ... (...)", anunț de p*articipare ..... /..., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport ca*litate-preț", iar valoarea estim*ată fiind între..., 23 și... fără TVA. La termenul-limită..., ora 15:..., au fost depuse 8 oferte:... &... ... &...;... ..... &...;... &...;... ... S.R.L. &...;.... -...;... ... &...;... -...;.... Precizează că toți ofertanții au îndeplinit condițiile de participare, iar nicio ofertă nu a fost declarată neconformă în urma evaluării tehnice; verificările au fost consemnate în procesele-verbale nr..../ .../..., .../15/.../.../... și .../ 15/.../.../....

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea financiară a urmărit corelarea cu propunerile tehnice, identificarea și remedierea erorilor aritmetice, încadrarea în valoarea estimată și verificarea caracterului neobișnuit de scăzut al prețurilor. Verificarea financiară a fost consemnată în procesele-verbale nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... și nr.....

Autoritatea contractantă arată că oferta..... &... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind reținute prevederile legale incidente iar după aplicarea criteriului „Cel mai bun raport calit*ate-preț", oferta Asocierii... &*... ... &... a obținut 1... de puncte, la prețul de... fără TVA, fiind clasată pe locul I;... ... S.R.L. & ... -... puncte și...;... &... &... puncte și...;... ..... &... - 93... puncte și...;... & X-... puncte și...;... & ... -... puncte și...;... puncte și.... Subliniază că raportul procedurii nr.... a desemnat oferta Asocierii... &... ... &... ca ofertă câștigătoare, cu valoarea de... fără TVA și punctajul total de 1... de puncte, și susține că motivele invocate de contestatoare sunt nefondate.

1. Diferențele de cantități ofertate. Autoritatea contractantă menționează că, prin Adresa nr...., au fost solicitate clarificări privind diferențele de cantități pentru Zid de sprijin....., armarea și betonarea coloanelor cu diametrul de...0 și 8... și 14..... Comisia a constatat că diferențele au fost corectate de ofertant conform documentației de atribuire.

Aceste corecții au fost considerate abateri tehnice minore, a căror cuantificare teoretică nu depășește 1% din prețul total ofertat, și vicii de formă, în temeiul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

2. Diferențele dintre valorile din Anexa I la Formularul nr.... și listele de cantități. Autoritatea contractantă arată că, pentru Zid de sprijin nr.... și Zid de sprijin nr...., diferențele au fost corectate, iar comisia le-a considerat abateri tehnice minore și vicii de formă, documentele ofertantului susținând în mod neechivoc corectările, fără producerea unui avantaj incorect, cu respectarea art. 134 alin. (10) și art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016.

3. Diferențele dintre unitățile de măsură ofertate și cele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă menționează articolele privind Zid de sprijin 2, betonarea grinzii de coronament și a zidului de sprijin, umplutură plată și execuția platformei de beton și arată că diferențele au fost corectate. Comisia le-a considerat vicii de formă, corectările având rol de clarificare sau confirmare și nefiind susceptibile să producă un avantaj incorect, cu respectarea art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016.

4. Dispozitive pasive de siguranță a circulației. Autoritatea contractantă indică atenuatorul de șoc tip SMA2 80P și procurarea și plantarea stâlpișorilor flexibili (IF75cm), arătând că diferențele au fost corectate și considerate abateri tehnice minore și vicii de formă, fără afectarea calității lucrărilor sau a capacității ofertantului de a executa contractul și fără avantaj incorect, cu respectarea art. 134 alin. (10) și art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016.

5. Prețul ofertat. Autoritatea contractantă arată că prețul ofertat reprezenta..., 64%, fiind sub pragul de 80%, motiv pentru care comisia a solicitat ofertantului câștigător clarificări prin Adresa nr..../26/1E/55... /... privind fundamentarea economică a principalelor materiale, utilaje și manoperă.

6. Justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Autoritatea contractantă menționează că au fost solicitate și evaluate materialele de bază și documentele justificative raportate la ofertele/facturile transmise de... și că nu există prevederi legislative care să împiedice fundamentarea prețurilor prin raportare la ofertele diferiților furnizori. Arată că... a depus documente și oferte ferme, iar evaluarea s-a bazat pe date certe, nu pe supoziții, extrapolări sau calcule abstracte. Menționează, de asemenea, că în Grafic este indicată data de... pentru instituirea managementului de trafic și consideră că nu există necorelare în succesiunea tehnologică.

8. Relocările de utilități. Contestatorul susține că *”Relocările de utilități sunt programate să înceapă înainte de finalizarea inventarierii utilităților. Graficul prevede că „Inventarierea completă privind utilitățile" se desfășoară până la data de..., în timp ce lucrările de relocare pentru rețele de apă, canalizare, gaze, iluminat, energie electrică, telecomunicații și rețeaua de transport gaze sunt programate să înceapă încă din.... Or, chiar documentele de calitate ale ofertantului prevăd identificarea instalațiilor subterane și aeriene din ampriză ca activitate care trebuie efectuată înainte de începerea lucrărilor. Prin urmare... nu stabilește relația logică de precedență necesară între identificarea/inventarierea utilităților existente și intervențiile fizice asupra acestora. în absența unei asemenea relații de precedență, programul nu demonstrează o succesiune tehnologică executabilă". Autoritatea contractantă ara*tă că documentația prevedea relocarea utilităților deja identificate și prezentate în avize, iar relocările prevăzute pentru... puteau avea loc concomitent cu inventarierea altor rețele nou-apărute.

9. Punctul de referință nr..... Contestatorul susține: *„Jalonul privind îndeplinirea Punctului de referință nr.... este declarat atins înainte de finalizarea activităților care îl compun. Graficul stabilește pentru Punctul de referință nr.... perioada..., fiind cuprinse, între altele, transmiterea Programului de Execuție, constituirea Jurnalului de Șantier, asigurarea laboratorului, aprobarea Planului de management al traficului și montarea panourilor. Cu toate acestea, în cadrul Punctului de referință nr.... apare jalonul „Indicatorii definiți la Punctul de referință nr.... sunt îndepliniți" cu durata 0 zile și data..., respectiv chiar prima zi a contractului. Aceasta este în contradicție directă inclusiv cu..., care arată că Punctul de referință nr.... presupune îndeplinirea cumulativă a activităților respective. Un jalon care certifică îndeplinirea activităților la data începerii acestora demonstrează o eroare de logică a rețelei de programare și a relațiilor de precedență, afectând însăși funcția... de instrument de planificare și control." Autoritatea contractantă explică faptul că, potri*vit specificațiilor beneficiarului, Punctul de referință nr.... are ca și componentă îndeplinirea Punctului de referință nr...., prezentat în... la linia 5(a), acesta urmând a fi realizat în 30 de zile de la data de începere menționată în... de începere - JALON; din acest motiv nu era necesară introducerea unui număr de zile pentru realizare.

Cu privire la neconformitatea și lipsa de corelare a Programului de lucrări (...), autoritatea contractantă arată că... ... S.R.L. -... formulează o supoziție privind „începerea lucrărilor as*upra părții carosabile înainte de instituirea managemenului de trafic", raportându-se la act*ivitatea „Frezare 18 cm", program*ată în perioa*da.... Autoritatea contractantă precizează că... indică perioada... pentru aprobarea Planului de management al traficului.

10. Autoritatea contractantă arată că perioadele indicate nu sunt considerate de Beneficiar perioade de timp friguros în totalitate, iar lucrările pot fi efectuate cu respectarea STAS-urilor și Normativelor în vigoare, procedurile tehnice conținând tehnologiile ce trebuie respectate în perioadele de timp friguros.

11. Autoritatea contractantă menționează aceleași considerente cu privire la lucrările rutiere cu mixturi asfaltice și precizează că perioadele indicate nu sunt considerate în totalitate perioade de timp friguros, iar lucrările pot fi efectuate cu respectarea STAS-urilor și Normativelor în vigoare și a tehnologiilor prevăzute în procedurile tehnice.

12. Autoritatea contractantă arată că perioadele indicate nu sunt considerate în totalitate perioade de timp friguros, iar lucrările, inclusiv cele privind ...ul, fundația din balast, trotuarele și umpluturile pentru patul drumului, pot fi efectuate cu respectarea STAS-urilor, Normativelor și tehnologiilor aplicabile.

13. Autoritatea contractantă precizează că perioada de 44 de zile pentru „*Monitorizare mediu*", respectiv..., a fost considerată de comisia de evaluare perioada de monitorizare pentru îndeplinirea punctului de referință II. Arată că activitatea este conexă execuției lucrărilor, nu influențează durata execuției, reprezentarea sa în grafic fiind pur orientativă și opțională, și menționează că Planul de monitorizare de mediu prevede monitorizări lunare ale emisiilor instalațiilor pentru prepararea mixturilor asfaltice și verificări zilnice privind zgomotul.

14. Autoritatea contractantă arată că, la analizarea graficului Gantt, comisia de evaluare a considerat justificată neintroducerea perioadei de garanție de bună execuție, întrucât graficul reprezintă succesiunea etapelor de execuție până la recepția la terminarea lucrărilor.

15. Autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatoarei nefondate și rău intenționate și arată că programul principal de execuție prevede realizarea tuturor lucrărilor obiectivului în perioada..., inclusiv

lucrările executate de.... Precizează că documentația VERTATEL se referă strict la lucrările asumate prin acordul de subcontractare, iar recepția la terminarea lucrărilor la..., PIF la... și demobilizarea din... privesc lucrările executate de subcontractant. Celelalte lucrări, inclusiv montarea stâlpilor și consolelor pentru indicatoare, panourile fonoabsorbante, dispozitivele pasive de siguranță și marcajele longitudinale, vor fi executate de... &... de... și Autostrăzi &....

16. Autoritatea contractantă arată că activitățile de arheologie și investigații privind munițiile neexplodate, programate în perioada..., au fost corect prezentate, având în vedere..., legislația în vigoare și certificatul de urbanism nr...., potrivit căruia zona de studiu aferentă ...ului rutier suprateran se află în zona de protecție a monumentelor istorice și de arhitectură. Precizează că ofertantului i se solicită supravegherea pe toată durata lucrărilor.

17. Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării propunerii tehnice raportat la cerințele minime, comisia a constatat îndeplinirea cerințelor privind Planul de calitate, Etapa I. Arată că ofertantul și-a asumat Planul de calitate..., cerințele..., precum și manualele și procedurile de calitate, iar... din perioada implementării contractului va fi auditat de Supervizor și reprezentanții Beneficiarului. Menționează și cerința din..., pag. 36, privind auditarea sistemului de management al calității și a planurilor de calitate ale antreprenorului, subcontractanților și furnizorilor.

18. Autoritatea contractantă subliniază că solicitările de clarificări nu demonstrează caracterul nelegal al evaluării, ci exercitarea rolului activ de verificare. Comisia a respectat art. 2 din Legea nr. 98/2016, aplicând tratament egal tuturor ofertanților și luând în considerare documentele justificative ca clarificări pentru obiectivele declarate inițial ca experiență similară.

.... Autoritatea contractantă menționează că, potrivit..., pag. 57, în timpul lucrărilor și în perioada de garanție, „antreprenorul și subantrepr*enorii săi în conformitate cu reglementările în vigoare, vor implementa următoarele măsuri de monitorizare și de reducere a impactului asupra mediului: (..-gestionarea deșeurilor se va realiza în conformitate cu prevederile legislației de mediu... (...).”*

20. Autoritatea contractantă arată că, ținând cont de art....7 din Legea nr. 98/2016 și de faptul că... este Beneficiarul contractului nr...., comisia a avut la dispoziție documentele doveditoare privind pozițiile ... și lungimile aferente ...elor construite în cadrul contractului.

21. Autoritatea contractantă precizează că, la evaluare, comisia a luat în considerare schițele de proiect prezentate de ofertanți, în forma și conținutul prezentat în mod individual.

22. Autoritatea contractantă arată că ofertantul... &... de... și Autostrăzi &... a depus în propunerea tehnică, la Planul de Management al Calității, o abordare generală și metodologii pentru susținerea perioadei de garanție ofertate.

23. Autoritatea contractantă menționează că dosarele nr.... și nr.... nu au legătură cu ofertantul declarat câștigător în procedura contestată, obiectul acestora referindu-se la ASOC.... și persoane fizice. Arată că, prin comisia de evaluare, a evaluat corect și transparent documentele depuse de ofertantul contestator și solicită respingerea contestației ca nefondată și

netemeinică. În drept, invocă art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 61 - 63 Cod procedura civilă și ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către ... S.R.L...., lider al... &... &... ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redate în partea introductivă.

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale intervenientului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul susține că cererea de intervenție este întemeiată pe art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, privind condițiile intervenției voluntare. Menționează că interesul său rezultă din calitatea de ofertant declarat câștigător, din necesitatea menținerii rezultatului procedurii, din posibilitatea modificării clasamentului și din dreptul la apărare și la un proces echitabil. Arată că dreptul de a interveni s-a născut la momentul luării la cunoștință a contestației ... S.R.L. și poate fi exercitat în fața CNSC și în eventualele căi de atac.

Intervenientul precizează că..., în asociere cu... și... ..., a participat la procedura organizată de ... S.A.. -... pentru „... ... ... (...*)". Menționează că evaluarea a durat peste șapte luni și că* a răspuns solicitărilor:

- nr...._26/IE/... /... - răspuns nr....;
- nr...._26/IE/.../... - răspuns nr....;
- nr.... - răspuns nr....;
- nr...._26/IE/7...7/... - răspuns nr....;
- nr...._.../... - răspuns nr.....

Susține că solicitările au fost formulate în temeiul art. 134 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 și au avut natura unor solicitări de clarificări.

Intervenientul menționează că, prin raportul procedurii nr...., având la bază procesul-verbal nr...., oferta asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu 1..... puncte, iar oferta contestatoarei s-a clasat pe locul II, cu... puncte. Prin adresa nr...._.../..., autoritatea contractantă a comunicat rezultatul. La... a fost publicată în SEAP contestația ... S.R.L.

1. Excepții. Intervenientul susține că, dacă nu a fost respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, trebuie invocată excepția tardivității. De asemenea, dacă nu a fost constituită cauțiunea potrivit art. 61 din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației.

2. Analiza motivelor de contestație

A. Oferta financiară și cantitățile. Intervenientul susține că modificările au fost efectuate la solicitarea expresă a comisiei de evaluare, prin adresa

nr...._.../..., emisă în temeiul art. 134 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, și că... a retransmis documentele corectate prin Răspunsul nr..... Menționează că documentația de atribuire, prin Nota 3 de la Cap. IV.... din fișa de date, permite corectarea erorilor aritmetice și/sau viciilor de formă cu acceptul ofertantului. Invocă art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 și îndrumarul ANAP privind abaterile tehnice minore, viciile de formă și erorile aritmetice, care prevede: „orice diferență intre cantitățile so*licitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile ofertate în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei". Susține că prețul a fost majorat pri*n corectare: Zid de sprijin nr....:... →..., dife*rență +...; Zid de sprijin nr....:... →..., diferență +...; Relocare rețea canalizare:... →..., diferență +... și Total ofertă fără TVA:... →..., diferență +.... Menționează că majorarea reprezintă 0...% din valoarea ofertei și că este sub pragul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, fără modificarea clasamentu*lui. Mai susține că Decizia civilă nr....97/... a Curții de... invocată de contestatoare privește o situație diferită.

Intervenientul consideră că neconcordanțele provin din documentația de atribuire și indică întrebările nr...., precum și răspunsurile nr..... În răspunsul nr.... s-a precizat: „In descrierea de preturi, pentru prețul 22 unitatea de mas*ura a fost corectata conform listei de cantitati si este [m2Ț". Mai menționează diferențele din listele revizuite: Zid de* sprijin 1 - săpături coloane Ø6...: 250... →... ml; *Zid de sprijin 1 - săpături coloane Ø8...:..... →...5... ml și... - piloți forați Ø12...:..... →..... m. Susține că cele trei categorii din adresa nr...._.../... au privit: di*ferențe de cantități, diferențe între centralizatorul financiar și listele de cantități și diferențe de unități de măsură. Invocă art. 2 alin. (2) lit. e), art. 134 alin. (10) și art. 1... alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, precum și principiul proporționalității.

Pentru unitățile de măsură, intervenientul indică: *Umplutură platformă: Prețul 2 / Prețul 21 - mc; Execuția platformei de beton: Prețul 3 / Prețul 22 - mp și Betonarea grinzii de coronament și a zidului de sprijin: Prețul 9 / Prețul 9 - mc.* Menționează că pentru atenuatorul de șoc tip SMA2 80P și stâlpișorii flexibili h= 75 cm oferta a fost întocmită „conform Liste revizuite din folderul «Liste de cantitati». aferent Răspunsului consolidat Nr....", cu unitatea „buc".

B. Justificarea prețului ofertat. Intervenientul susține că răspunsul nr...., de 87 de pagini, justifică prețul și cuprinde lista tarifelor interne pentru utilaje, desfășurătoarele prețurilor utilajelor și transporturilor, contractul de închiriere cu... la.../oră și analizele de preț. Menționează pag. 85-86 privind justificarea tarifelor utilajelor proprii și a cheltuielilor cu transportul. Arată că utilajele nu sunt localizate exclusiv la Titu, iar oferta prevede și închirierea unei stații de betoane de la .... Susține că transportul utilajelor este inclus în prețurile unitare, potrivit fișei de date și Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P.... 2 și Nota 4 din Anexa nr.... la Formularul nr.... privind includerea tuturor cheltuielilor și riscurilor și executarea lucrărilor fără costuri suplimentare.

C. Prețul neobișnuit de scăzut. Intervenientul susține că analiza contestatoarei conține erori privind unitatea de măsură și cantitățile de referință. Arată că oferta... din... este exprimată în metri liniari, iar cantitatea este de... ml pentru parapet H4b. Menționează prețurile: H4b:.../ml ofertat, față de.../ml furni*zor; H1:.../ml ofertat, față de.../ml furnizor și*

*H2:.../ml ofertat, față de.../ml furnizor. Totodată, susține că însăși contestatoarea a calculat un „total cost suplimentar oferta*t inițial" de.... Invocă art. 136 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016. Menționează că aspectul parapeților a fost verificat prin adresa nr...._26/IE/7...7/... și răspunsul nr..... Mai precizează că oferta furnizorului include „transport inclus in pret", iar cursul de.../euro a fost utilizat exclusiv de contestatoare.

D..... Intervenientul susține că datele graficului au caracter convențional și informativ. Formularul nr.... și Răspunsul nr. 3 din Răspunsul consolidat nr.... stabilesc: „In vederea asigurarii tratamentului *egal tuturor participanților la procedura, la întocmirea Programului de lucrări (...) prezentat in cadrul ofertelor se va considera obligatoriu ca Data de începere data de.... Acest termen nu creaza niciun fel de obligații din partea autoritatii contractante. Data efectiva de incepere in cadrul contractului va fi notificata Antreprenorului prin... de începere." Menționează că factorii de evaluare, potrivit Răspunsului nr...., sunt pre*țul, perioada de garanție și experiența celor doi experți-cheie.

1. Managementul traficului. Intervenientul arată că data de... reprezintă aprobarea documentației privind managementul traficului, iar data de... reprezintă instituirea/configurarea completă a schemei aferente etapei principale. Activitățile anterioare datei de..., inclusiv frezarea asfaltului de la..., sunt condiționate de aprobarea și implementarea etapizată a măsurilor de semnalizare și dirijare.

2. Relocarea utilităților. Intervenientul susține că proiectul tehnic identifică utilitățile cunoscute, iar activitatea „*Inventarierea completă privind utilitățile a fost finalizată și raportul detaliat a fost înaintat Supervizorului"* privește eventualele utilități suplimentare. Menționează că inventarierea este programată în perioada..., iar relocarea utilităților cunoscute în perioada....

3. Punctul de referință nr..... Intervenientul arată că activitățile ID 5-12 aferente Punctului de referință nr.... se desfășoară în perioada..., iar acestea includ predarea amplasamentului și Autorizației de Construire, mobilizarea personalului-cheie, transmiterea Programului de Execuție și a Raportului descriptiv, Jurnalul de Șantier, laboratorul, aprobarea Planului de management al traficului și montarea panourilor. Menționează că poziția ID 14, cu data de... și durată 0 zile, reprezintă o eroare materială de afișare/poziționare și că Punctul de referință nr.... este finalizat până la.... Invocă art. 134 alin. (7)-(8) și art. 1... alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 privind viciul de formă/abaterea tehnică minoră.

4. Lucrările în timp friguros. Intervenientul susține că... utilizează zile lucrătoare și exclude perioada 15 noiembrie-14 martie ca „non-working *time". Pentru activ*itatea „Beton C16/20*", menționeaz*ă durata de 50 de zile lucrătoare, formată din: 4 zile în noiembrie; 12 zile în martie; 21 de zile în aprilie și 13 zile în mai. Mai susține că totalul este de 50 de zile lucrătoare și că intervalul Start-Finish trebuie analizat împreună cu Duration și calendarul de lucru iar în calendar sunt menționate, între altele: Paștele 2025...; Ziua muncii 2025...; Rusalii 2025...;.....; Crăciun 2025...; Anul nou 2026...; Bobotеaza 2026...; Sf. Ion 2026...; Paștele 2026...; Ziua muncii 2026...; Ziua copilului 2026...; perioada de timp friguros 2026...; Paștele 20.....; Ziua copilului 20.....; Rusalii 20.....; perioada de timp friguros 20.....

5. Lucrările rutiere cu mixturi asfaltice. Intervenientul arată că aceeași regulă privind perioada 15 noiembrie-14 martie se aplică lucrărilor cu

mixturi asfaltice, iar traversarea acestei perioade în intervalul Start-Finish nu înseamnă executarea efectivă a lucrărilor în perioada nelucrătoare.

6. Activitățile dependente de condițiile meteorologice. Intervenientul susține că aceeași explicație se aplică activităților privind ...ul, fundația din balast, lucrările de trotuare, umpluturile și alte activități, calendarul excluzând perioada 15 noiembrie-14 martie din timpul efectiv de lucru.

7. Monitorizarea mediului. Intervenientul arată că activitatea *„Monitorizare mediu*" este prevăzută în... în perioada..., însă aceasta reprezintă monitorizarea inițială/de referință.... nr...., Planul de mediu, pag. 1118-1152, și procedura .... Arată că monitorizarea include: monitorizarea periodică/lunară a emisiilor; verifi*carea zilnică a nivelului de zgomot și verificarea celorlalți factori de mediu pe durata activităților susceptibile să genereze impact. Mai menționează că perioada de execuție se extinde* până la.... și că monitorizarea este asumată pe întreaga perioadă relevantă.

8. Perioada de garanție și recepția finală. Intervenientul arată că oferta prevede expres *„Perioada de garanție -... luni"* și că Formularul nr.... pct. I și Declarația privind garanția lucrărilor, pag. 1258 din propunerea tehnică, confirmă garanția de... de luni de la recepția la terminarea lucrărilor. Menționează că durata de 0 zile din coloana *„Duration*" reprezintă doar modalitatea de reprezentare grafică și nu durata garanției. Arată succesiunea: recepția la terminarea lucrărilor - perioada de garanție de... de luni - recepția finală după expirarea garanției. Mai menționează că poziționarea jalonului „Proces verbal final" la.... poate reprezenta o eroare materială de reprezentare, corectarea rezultând din succesiunea deja asumată.

9. Corelarea documentelor de programare. Intervenientul susține că... al Asocierii reprezintă programarea generală și integrată, iar documentația... are caracter sectorial.... 17 din H.G. nr. 1/2018 și arată că programarea subcontractantului cuprinde repere proprii, precum „Recepție la terminarea lucrărilor", „PIF" și „D*emobilizare", raportate la lucrările afl*ate în *responsabil*itatea sa. Menționează că diferențele privind relocările de utilități rezultă din nivelurile diferite de detaliere și integrare și că... principal este documentul relevant pentru programarea generală a contractului.

10. Arheologie și muniții neexplodate. Intervenientul susține că cercetarea arheologică preventivă/diagnosticul intruziv se realizează anterior intervențiilor asupra terenului, iar supravegherea arheologică însoțește lucrările pe durata intervențiilor. Arată că activitatea de arheologie este reprezentată în... în perioada..., fără ca aceasta să însemne desfășurarea simultană a cercetării preventive cu toate lucrările. Menționează că investigațiile privind munițiile neexplodate se realizează anterior intervențiilor asupra terenului, succesiv, pe măsura deschiderii fronturilor de lucru, inclusiv în zone precum gropile de împrumut.

În ceea ce privește criticile privind..., intervenientul susține că criticile contestatoarei rezultă din interpretarea izolată a unor repere ale... și fără corelarea acestora cu..., metodologia de execuție și celelalte documente ale ofertei. Precizează că perioadele de timp friguros sunt definite ca perioade nelucrătoare, că relațiile dintre activități rezultă din succesiunea fronturilor de lucru, că garanția de... de luni este asumată expres, că programul

general al Asocierii este integrat, iar activitățile de monitorizare, supraveghere și control sunt asumate prin documentele tehnice. Invocă art. 133 alin. (2), art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și susține că aceste dispoziții nu determină automat neconformitatea ofertei în lipsa unei abateri reale și substanțiale. Mai menționează că nu este necesară introducerea unei activități de execuție lipsă, modificarea duratelor contractuale, schimbarea termenului de 30 de luni sau modificarea soluției tehnice ofertate, iar eventualele inadvertențe rezultă din informațiile deja existente în documentele depuse.

E. Planul de control, verificare și încercări. Intervenientul susține că critica privind neadaptarea planului de control, verificare și încercări este neîntemeiată, întrucât Cap. 3.... *„Asigurarea calității*" prevede un Plan de calitate în două etape, iar etapa 1, depusă odată cu oferta, are un conținut obligatoriu expres enumerat. Precizează că documentația de atribuire nu a impus la ofertare un plan individualizat de inspecții și încercări pentru fiecare element structural, detaliile respective aparținând etapei 2, ulterioare atribuirii. Menționează și jalonul din... privind aprobarea și implementarea Planului de management al calității. Invocă art. 133 alin. (2) din Anexa la HG nr. 395/2016 și principiul transparenței și susține că nu poate fi solicitat un document care nu era impus la faza ofertării. De asemenea, menționează răspunsul consolidat nr...., prin care autoritatea contractantă a confirmat că anumite elemente ale Planului de calitate urmau să fie elaborate în etapa de implementare.

Intervenientul arată că propunerea tehnică, pag. 287-762, cuprinde Planul calității, proceduri tehnice de execuție și PCCVI, inclusiv proceduri pentru lucrări de artă, poduri, hidroizolații, rosturi de dilatație, confecții metalice și piloți forați de diametru mare. Totodată, menționează că trimiterile la Caietul de sarcini pentru încercările preliminare și de control reprezintă modalitatea de preluare a frecvențelor și criteriilor din normativele și standardele aplicabile.

F. Experiența similară a Managerului de proiect. Intervenientul susține că documentația de atribuire nu a impus depunerea, odată cu oferta, a unor documente distincte privind lungimea fiecărui pod, ... sau viaduct.... A și Nota 3 din Formularul de propunere tehnică, potrivit cărora trebuiau depuse CV-ul și documente relevante/recomandări pentru contractele menționate, precum și documentele privind îndeplinirea cerințelor de experiență. Precizează că aceste documente au fost depuse și că solicitarea comisiei din Adresa nr...._26/IE/.../... a vizat Managerul de proiect deja nominalizat și exclusiv „lungimea minimă" a structurilor *aferente lucrăr*ilor și contractelor pentru care existau deja recomandări. Mai menționează CV-ul de la pag. 929-933, recomandările și documentele privind studiile și susține că documentele transmise ulterior au avut caracter confirmativ, fără introducerea unor contracte, lucrări sau experiențe noi. Invocă jurisprudența CJUE în cauzele C-336/12, Manova, și C-131/16, Archus și Gama.

Intervenientul menționează că Adresa nr...._26/IE/... /... a vizat desemnarea expertului pentru poziția de Manager de proiect, iar Adresa nr...._26/IE/.../... a vizat lungimea structurilor, astfel încât cele două

solicitări au avut obiecte diferite. Mai menționează art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 din Anexa la HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, susținând că nu există o limitare a numărului solicitărilor de clarificări. Totodată, precizează că, potrivit Notei 1 din răspunsul consolidat nr...., punctajul se acordă în funcție de numărul structurilor cu lungime mai mare de 1... m, indiferent de numărul.... În acest context, menționează:..., Lot 2, cu antreprenor Straco;..., Lot *1, cu antreprenor Porr și..., Secțiunea 2..., Lot 3....*

Intervenientul susține că în documentele transmise pentru confirmare sunt identificate 5 structuri care îndeplinesc criteriul de atribuire, iar în Memoriul tehnic aferent celei de-a treia lucrări sunt evidențiate încă 5 structuri. Invocă, de asemenea, cauza CJUE C-336/12, Manova, și susține că documentele suplimentare au confirmat informațiile deja declarate. Mai menționează că autoritatea contractantă este emitenta... nr.... și beneficiara contractelor, iar contestatoarea nu invocă falsitatea înscrisurilor.

G. Experiența similară a Șefului de șantier. Intervenientul susține că critica rezultă dintr-o lectură parțială a propunerii tehnice și indică tabelul de la pag. 977, în care sunt menționate explicit:

- ... ... 0..., 30 m - Lot 2...;
- ... ... 5..... m - Lot 2...;
- ... ... 3..., 70 m - Lot 2...;
- ... ... peste triaj... m - Lot 1, Tronson I;
- ... superior ... 6+...0 peste DN 11 și CF..., 80 m - Lot 1, Tronson I;
- total structuri >1... m: 5;
- punctaj: 8....

Intervenientul menționează că documentația de atribuire nu a impus o anumită formă sau categorie de document pentru dovedirea lungimii structurilor. Subliniază că unele lucrări au fost executate cu mai mult de 10 ani în urmă și că lungimea structurilor reprezintă un element obiectiv și verificabil. Arată că autoritatea contractantă este beneficiarul lucrărilor și emitentul recomandărilor și că lungimea poate fi determinată și prin numărul..., numărul grinzilor și lungimea acestora. Mai menționează Răspunsul nr. 369 din Răspunsul consolidat, prin care autoritatea contractantă a confirmat posibilitatea îndeplinirii cerinței prin lucrări aferente unei variante ocolitoare care include un ... nou cu lungime mai mare de 1..... 1 privind acordarea punctajului în funcție de numărul structurilor și arată că cele cinci structuri justifică punctajul maxim de 8... puncte.

H. Schița de proiect. Intervenientul susține că această critică a rămas fără obiect ca urmare a clarificărilor, fiind formulate întrebările nr..... nr...., potrivit căruia: „Autoritatea Contractanta precizeaza ca *Schița de Proiect se refera la insusirea de către ofertant a pieselor desenate din documentația pusa la dispoziție: Plan dc situatie cu soluția proiectata, secțiuni caracteristice, dispoziție generala sens giratoriu suspendat si dispoziții generale rampe." Susține că propunerea tehnică conține* declarația privind acceptarea cerințelor beneficiarului, descrierea traseului în plan, raza minimă R= 170 m, configurația celor patru rampe, structura de rezistență a ...ului suprateran și structurile rutiere SR 1-SR 6 și menționează că sunt indicate numărul..., lungimile și înălțimile grinzilor, precum și grosimile, materialele și standardele aplicabile.

I. Contractele pentru deșeuri și salubritate. Intervenientul susține că documentația de atribuire nu a impus prezentarea, la depunerea ofertei, a

unui contract de deșeuri și a unui contract de salubritate cu autorizație de mediu. Menționează că specificațiile reglementează gestionarea deșeurilor ca obligație de execuție și citează Răspunsul nr...., potrivit căruia *„gestionarea, transportul și depozitarea acestor materiale revin în responsabilitatea antreprenorului, conform prevederilor contractuale și legislației aplicabile privind gestionarea deșeurilor din construcții și demolări".* Invocă și răspunsurile nr.... și 47 privind documentele care urmau să fie elaborate ulterior atribuirii și susține că propunerea tehnică include Planul de deșeuri, pag. 1235-1256, procedura PO-MAR-10 *„Gestionarea deșeurilor"* și angajamentul de a încheia contractele necesare după semnarea contractului.

J. DUAE și motivele de excludere. Intervenientul susține, în primul rând, că această critică pornește de la o premisă factuală greșită, deoarece dosarele indicate îl privesc pe..., în timp ce liderul asocierii este.... Menționează art....3 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și arată că fiecare membru al asocierii depune un DUAE distinct. Invocă art. 10 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/2016 și susține că această critică nu individualizează membrul asocierii și DUAE-ul pretins necorespunzător.

În ceea ce privește dosarul nr...., intervenientul arată că acesta nu privește... și nu are ca obiect încetarea anticipată a unui contract de achiziție publică sau notificări de reziliere.

În ceea ce privește dosarul nr...., intervenientul menționează că acesta privește contestarea notificărilor de reziliere comunicate... și că notificările: au fost emise în executarea unei decizii a Curții de Conturi privind culpa autorității contractante; nu au fost însoțite de un document constatator negativ privind executantul; nu au fost însoțite de daune-interese sau sancțiuni comparabile; sunt contestate în instanță și nu erau soluționate definitiv la data depunerii DUAE. Mai susține că simpla existență a unor notificări de reziliere contestate nu echivalează automat cu existența unui motiv de excludere și menționează că respingerea cererii de suspendare nu confirmă culpa executantului.

În privința încadrării juridice, intervenientul invocă art.... alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016 și susține că nu sunt întrunite condițiile motivului de excludere privind încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale. Arată că nu există document constatator negativ, hotărâre judecătorească definitivă privind culpa contractuală, daune-interese sau sancțiuni comparabile și nici o imputare din partea autorității contractante privind o încălcare gravă sau repetată. Menționează că notificările au fost emise în contextul măsurilor dispuse ca urmare a constatărilor Curții de Conturi, care priveau autoritatea contractantă.

În privința DUAE, intervenientul susține că... a apreciat că situația concretă nu se încadra într-un motiv de excludere și că nu a existat intenția de ascundere sau inducere în eroare, ci cel mult o interpretare juridică diferită. Invocă practica CNSC, inclusiv spețele B02017_... și B02020_....

În privința cauzei CJUE C-267/18, „... Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA", intervenientul menționează obligația operatorului de a informa autoritatea contractantă și posibilitatea de a prezenta elemente privind lipsa unei abateri profesionale grave. Susține că simpla existență a unei rezilieri formale nu este suficientă pentru excludere și invocă art. 209 și art. 171 din Legea nr. 98/2016 pentru clarificarea situației și analiza motivului de excludere.

K. Factorul de evaluare privind perioada de garanție. Intervenientul susține că cerința din Nota 2 și Cap. 3.... privind descrierea metodelor de lucru și a materialelor este îndeplinită prin propunerea tehnică. Menționează: 238 de pagini pentru „Modalitatea de realizare a contractului”, pag. 49-286; 476 de pagini pentru Planul de calitate, procedurile tehnice de execuție și PCCVI, pag. 287-762; mixturi asfaltice MAS 16 rul 50/70, ... leg 50/70 și AB... bază 50/70; balast stabilizat cu ciment; geocompozit antifisură; beton ...5/45; grinzi metalice de tip I; dispozitive de acoperire a rosturilor de tip elastomeric; piloți forați de diametru mare D=... mm; utilizarea produselor și procedeelor certificate sau agrementate tehnic; remedierea pe cheltuiala proprie a defectelor calitative; Declarația privind garanția lucrărilor, pag. 1258 și Formularul nr...., pct. I, cu perioada de garanție de... de luni. Precizează că nu este indicat concret niciun material sau procedeu care ar lipsi din propunerea tehnică și menționează că toate cele șapte oferte, inclusiv cea a contestatoarei, au primit 12 puncte pentru acest factor.

Concluzionând, intervenientul susține că criticile se încadrează în trei categorii: critici raportate la cerințe reformulate, clarificate sau eliminate prin Răspunsul consolidat nr.... - criticile D, H și parțial E și I; critici contrazise de înscrisurile din dosarul achiziției - criticile A, B, C, G și K și critici formulate prin afirmații fără indicarea prevederii încălcate și fără probe - criticile I și J. Menționează că evaluarea ofertei s-a desfășurat pe parcursul a peste șapte luni și a presupus cinci runde de clarificări, fiind verificată atât propunerea tehnică, cât și fundamentarea economică a prețului. Solicită respingerea criticilor formulate cu privire la oferta asocierii și invocă art. 8, 10, 11 și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în privința criticilor sau capetelor de cerere noi formulate ulterior termenului legal.

Precizează că cererea de intervenție este formulată în numele..., conform împuternicirii emise de liderul asocierii... și documentele existente la dosarul achiziției publice și indică drept temei Codul de procedură civilă, Legea nr. 101/2016 și celelalte acte normative menționate.

Intervenientul a făcut dovada transmiterii cererii de intervenție către autoritatea contractantă și contestator.

Având în vedere solicitările... și ... S.R.L. de studiere a dosarelor cauzei, prin adresa nr....., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertantului ... S.R.L., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice acea*stă încadrare* și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestei solicitări, ... S.R.L. a transmis adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat ... S.R.L. că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... S.R.L. a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin avocat..., în data de... și a primit, în format electronic (stick), toate documentele din dosarul achiziției transmis de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat intervenientului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin împuternicit..., conform împuternicirii nr...., în data de... și a primit, în format electronic (stick), toate documentele din dosarul achiziției transmis de către autoritatea contractantă.

... S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., pentru Dosarul nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...", având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei - Pondere: 70%;

- Perioada de garanție a lucrărilor - Pondere: 12%;

- Experiența deținută de către Managerul de Proiect - Pondere: 10%;

- Experiența deținută de Șeful de Șantier - Pondere: 8%".

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 8 operatori economici, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de... ... -... în timp ce oferta depusă de... a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, formulând critici care vizează oferta declarată câștigătoare și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar... a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoarei și susține menținerea actualului rezultat al procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....4/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).*" și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art.

67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... din care face parte... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la neacordarea de către autoritatea contractantă a accesului la procesele verbale de evaluare care consemnează modul efectiv de analiză a ofertei câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt rămase fără obiect, întrucât, la solicitarea... de acordare a accesului la dosarul constitut la CNSC, acestuia i-au fost puse la dispoziție și aceste documente, manieră de lucru aplicată și în legătură cu solicitarea intervenientului de acces la dosarul cauzei.

Procedând la analiza criticilor formulate cu privire la ofertatul declarat câștigător, Consiliul constată că prima dintre acestea vizează nerespectarea cantităților din listele puse la dispoziție de autoritatea contractantă și modificarea în mod nepermis a propunerii financiare pe....

În analiza aceste critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele informații/cerințe menționate în documentația de atribuire:

● fișa de date a achiziției:

►IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare:

«Documentele de fundamentare a valorii... care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

a) Formularul nr.... „Formular de...", în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare" a Documentației de Atribuire, semnat și ștampilat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați.

b) Anexa nr.... la Formularul nr.... "...", în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare" a Documentației de Atribuire, semnat și stampilat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați. (...)

Nota 3: Erorile aritmetice si/sau viciile de forma vor fi corectate de către Beneficiar conform prevederilor legale, numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu accepta corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi declarată inacceptabilă. Erorile aritmetice reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.»

● Formularul 7 - Formularul de propunere financiară

►Anexa nr.... la formularul 7, în cadrul căruia sunt evidențiate Activitățile/Categoriile de lucrări;

- prin Răspunsul consolidat nr...., autorit***atea contractant***ă, a pus la dispoziția potențialilor ofertanți mai multe documente, printre care se

regăsește și folderul „Liste de cantități”, în cadrul căruia, aferent subfolderului „Structura de rezistență” sunt prezentate listele cu cantitățile pentru Zidul de sprijin 1 și Zidul de sprijin 2);

● prin Clarificarea din oficiu nr...., autoritatea contractantă a precizat următoarele:

«- Informațiile prezentate în folderele „R...-31_34” si „R...” din Răspunsul consolidat nr...., nu vor fi luate în considerare de către potențialii ofertanți;

- În vederea elaborării și depunerii..., se vor utiliza listele de cantități ce se afla în folderul „Liste de cantități”, aferent Răspunsului consolidat Nr..../ 185... /...; »

● Listele cu cantitățile de lucrări aferente Zidului de sprijin 1 și relocării rețelelor de canalizare, la care se face referire în Clarificarea din oficiu nr.... stabilesc următoarele cantități de lucrări:

...	PREȚUL...	Execuția săpăturilor coloanelor cu diametrul de...	ml	...
...	PRETUL...	Execuția săpăturilor coloanelor cu diametrul de...	ml	...5...
...5	PREȚUL 5	Execuția armării coloanelor cu diametrul de... și...	kg	.....
...6	PREȚUL 6	Betonarea coloanelor cu diametrul de... și...	mc	675...

14	...	Tub de protecție 457x10 mm (inclusiv inele distanțiere, burdufuri, izolație tub)	m	20

Documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta completată și clarificată prin răspunsurile consolidate publicate în SEAP de achizitoare, în cadrul căreia fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare, nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJ**UE (**a*le cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s*-a pronunțat în cauza C-**.../15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei ***autorități contractant****e îi revine sarcina* ***de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși l-ea stabili****t (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, ...-36/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU: C: 2-014:..., punctele 42 și...)”, iar la punctul* 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s*a amintit la p-unctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și- a precizat* că „această cons*id****erație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.***

Prin urmare, pentru a îndeplini cerințele stabilite în documentație cu privire la modalitatea de elaborare a propunerilor financiare, ofertanții aveau obligația de respecta informațiile din „Listele cu cantități” de lucrări puse la dispoziție de achizitoare prin Răspunsul consolidat nr.....

Din conținutul propunerii tehnice depusă de... criticată, rezultă că valoarea ofertată de aceasta, fără TVA, a fost de..., relevante în analiza contestației fiind următoarele informații existente în Anexa nr.... la formularul de ofertă, precum și în listele cu cantitățile de lucrări aferente Zidului de sprijin 1 și Relocare rețea canalizare, respectiv:

●Anexa nr....:

Ref.	Activitate/Categorie de lucrări	Valoare (lei fără TVA)
(...)	(...)	(...)
...	Ziduri de sprijin	**..., 80**
....1	Zid de sprijin nr....	**..., 40**
....2	Zid de sprijin nr....	**..., 40**
(...)	(...)	(...)
TOTAL (lei fără TVA)		**.....**

● ZID DE SPRIJIN 1

Nr. crt	Simbol	... de lucrări sau Subcapitol (normă comasată)	UM	Cantitate	PU	TOTAL
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
...	PREȚUL...	Execuția săpăturilor coloanelor cu diametrul de...	ml	**250...**	...	**..., 50**
...	PRETUL...	Execuția săpăturilor coloanelor cu diametrul de...	ml	**.....**	...	**..., 10**
...5	PREȚUL 5	Execuția armării coloanelor cu diametrul de... și...	kg	**.....**	6...	**....22**
...6	PREȚUL 6	Betonarea coloanelor cu diametrul de... și...	mc	**512...**	...	**..., 22**
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(....)
TOTAL						**..., 47**

● ZID DE SPRIJIN 2

Nr. crt	Simbol	... de lucrări sau Subcapitol (normă comasată)	UM	Cantitate	PU	TOTAL
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
TOTAL						**..., 13**

● Relocare rețele de canalizare

14 ...	Tub de protecție 457x10 mm (inclusiv inele distanțiere, burdufuri, izolație tub)	M	**1...**	..., 68	**..., 68**

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, membrii comisiei de evaluare au transmis asocierii declarată câștigătoare adresa nr. .../ BV01_.../..., prin care au solicitat următoarele:

«Având în vedere listele de cantități de lucrări puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, Clarificarea din oficiu nr.... și răspunsul consolidat nr...._25/IE-...340/..., (...) comisia de evaluare vă solicită să clarificați următoarele:

I. ***Diferențele de cantități ofertate, față de cantitățile prevăzute în cadrul Documentației de Atribuire****, pentru următoarele activități/categorii de lucrări:*

Zid de sprijin I

•.... Execuția săpăturilor coloanelor cu diametrul de...

•.... Execuția săpăturilor coloanelor cu diametrul de...

•...5, Execuția armării coloanelor cu diametrul de... și...

•...6. Betonarea coloanelor cu diametrul de... și...

• 14..... Tub de protecție 457x10 mm (inclusiv inele distanțiere. burdufuri, izolație tub)

... dintre valorile înscrise în Anexa I la Formularul nr.... și valorile înscrise în cadrul listelor de cantități, pentru u*rmătoarele activități/categorii de lucrări:*

•....1. Zid de sprijin nr....

•....2. Zid de sprijin nr....

... dintre unități de măsură ofertate față de cele din cadrul Documentației de Atribuire, pentru art*icolele:*

Zid de sprijin 2

PREȚUL 9 Betonarea grinzii de coronament și a zidului de sprijin

PREȚUL 21 Umplutură platformă

PREȚUL 22 Execuția platformei de beton

3. DISPOZITIVE PASIVE DE SIGURANȚA CIRCULAȚIEI

•.... Atenuator de șoc tip SMA2 80P

•.... Procurarea și plantarea stâlpișorilor flexibili (h~75cm)»

... criticată a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr...., precizând următoarele:

*„**Răspuns solicitare clarificare I***

*La activitățile/categoriile menționate, diferențele de cantități constatate de către autoritatea contractantă sunt că urmare a unei **erori de tehnoredactare**.*

În conformitate cu:

i) art. 134, alin. 1, 7, 8 și 9 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare,

ii) Art. 1..., alin 1 și 3 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

Menționăm că eroarea constată se încadrează că fiind un:

*• **viciu de formă** a cărui corectare are rol doar de clarificare, în condițiile în care subscrisa, odată cu depunerea ofertei ne-am asumat întreagă documentație de atribuire (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări) și în plus, conform contractului, decontarea se vă realiza pe cantități de lucrări real executate (cf. situațiilor de lucrări aprobate de către beneficiar).*

În atare context, viciile în discuție nu sunt de natura a afecta în vreun fel calitatea lucrărilor executate și/sau capacitatea subscrisei de a realiza contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. În plus, atât legislația cât și documentația de atribuire, permit corectarea unor astfel vicii de formă/erori.

Mai mult, potrivit îndrumarului ANAP - „ÎNDRUMARE privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor”:

„În categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care există diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară (ex.: în propunerea tehnică sunt descrise a fi instalate 2 buc hidranți de incendiu, iar în propunerea financiară este ofertată doar 1 bucată hidrant). Astfel orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile ofertate în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei. Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se vă corecta prețul total"

și/sau

*• **abatere tehnică minoră** a cărei cuantificare teoretică în valoare monetară nu depășește 1% din prețul total ofertat, în condițiile stabilite de lege. Abaterea în discuție nu este de natura a afecta în vreun fel calitatea lucrărilor*

executate și/sau capacitatea subscrisei de a realiza contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Pe lângă cele mai sus menționate, supunem atenției și Nota 3 de la pagina 15 din fișa de date a achiziției, secțiunea „IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare:

*Nota 3: **Erorile aritmetice** și/sau viciile de forma vor fi corectate de către Beneficiar conform prevederilor legale, numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu accepta corecția acestor erori/vicii oferta să vă fi declarată inacceptabilă. Erorile aritmetice reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.*

Viciile de forma reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire

Și în conformitate cu art. 134, alin.10 din HG 395/2016: „(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta vă fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea să financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente"

În sensul celor mai sus citate, menționăm că la solicitarea comisiei de evaluare, suntem de acord cu corectarea de către beneficiar a celor constatate, sens în care vă retransmitem categoriile de lucrări Zid de sprijin 1 și RELOCARE REȚEA CANALIZARE revizuite conform cu cantitățile din cadrul documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Răspuns solicitare clarificare II

*Urmare a solicitării dvs. de clarificări menționăm că dintr-o **eroare de tehnoredactare**, în Anexa 1 la Formularul nr.... au **fost înscrise alte valor**i la categoriile de lucrări....1 Zid de sprijin nr.... Zid de sprijin nr.....*

*Fața de cele de mai sus, apreciem că răspunsul nostru reprezintă îndreptarea unor **vicii de formă** a căror corectare ori completare nu este de natură să determine vreun avantaj incorect în raport de ceilalți participanți, temeiul răspunsului nostru fiind prevederile art. 1... alin. (3) din HG 395/2016.*

*Totodată **suma abaterilor** noastre constatate este de sub 1% din valoarea ofertei noastre, aspect încadrabil în prevederile art. 134 alin. 9 din HG 395/2016.*

Vă retransmitem Anexa 1 la Formularul nr.... revizuita.

Răspuns solicitare clarificare III

Vă retransmitem categoriile de lucrări Zid de sprijin 2 și Dispozitive pasive de siguranța circulației revizuite cu unitatea de măsură corectă la articolele:

► Zid de sprijin 2

- PREȚUL 9 Detonarea grinzii de coronament și a zidului de sprijin

- PREȚUL 21 Umplutura platforma

- PREȚUL 22 Execuția platformei de beton

Aceste corectări reprezintă vicii de forma și invocăm dispozițiile art. 1..., alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora completarea/corectarea acestora este permisă și atunci când erorile sau omisiunile sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de

clarificare sau de confirmare nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Susținem că erorile identificate de către comisia de evaluare cu privire la unitatea de măsură sunt susținute de sensul și conținutul altor informații existente în oferta inițială astfel:

- În cadrul listelor de cantități pentru categoria de lucrări....2. Zid de sprijin nr....

PREȚUL 9 Betonarea grinzii de coronament și zidului de sprijin mc
PREȚUL 2 Umplutură platformă mc
PREȚUL 3 Execuția platformei de beto n mp
►... SIGURANȚA CIRCULAȚIEI
-.... Atenuator de soc tip SMA2 SOP
-.... Procurarea și plantarea stâlpișorilor flexibili (h= 75cm)

S-a ofertat conform Liste revizuite din folderul „Liste de cantități", aferent Răspunsului consolidat nr.... (Prinț screen atașat mai jos): (...)

Facem mențiunea că pentru cele 2 poziții, unitatea de măsură este „buc".»

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus formularul de ofertă refăcut, însoțit de anexele la acesta, potrivit cărora:

- valoarea ofertată de aceasta, fără TVA, a devenit...**;**

●Anexa nr.... a fost corectată, fiind menționate următoarele valori:

Ref.	Activitate/Categorie de lucrări	Valoare (lei fără TVA)
(...)	(...)	(...)
...	Ziduri de sprijin	**..., 48**
....1	Zid de sprijin nr....	**.....**
....2	Zid de sprijin nr....	**..., 13**
(...)	(...)	(...)
TOTAL (lei fără TVA)		**..., 88**

● lista cu cantitățile de lucrări aferentă ZIDULUI DE SPRIJIN 1 a fost modificată cu privire la cantități și valori totale astfel:

Nr. crt	Simbol	... de lucrări sau Subcapitol (normă comasată)	UM	Cantitate	PU	TOTAL
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
...	PREȚUL...	Execuția săpăturilor coloanelor cu diametrul de...	ml	**...**	...	**..., 38**
...	PRETUL...	Execuția săpăturilor coloanelor cu diametrul de...	ml	**...5...**	...	**..., 72**
...5	PREȚUL 5	Execuția armării coloanelor cu diametrul de... și...	kg	**.....**	6...	**..., 99**
...6	PREȚUL 6	Betonarea coloanelor cu diametrul de... și...	mc	**675...**	...	**..., 83**
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(....)
TOTAL						**.....**

● lista cu cantitățile de lucrări aferentă ZID DE SPRIJIN 2 a fost modificată cu privire la valoarea totală astfel:

Nr. crt	Simbol	... de lucrări sau Subcapitol (normă comasată)	UM	Cantitate	PU	TOTAL
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
TOTAL						**..., 13**

● lista cu cantitățile de lucrări aferentă „Relocării rețelelor de canalizare" a fost modificată cu privire la activitatea 14...:

14 ...	Tub de protecție 457x10 mm (inclusiv inele distanțiere, burdufuri, izolație tub)	M	**20....**	..., 68	**.....**

Analizând acest răspuns, comisia de evaluare a stabilit în cadrul procesului verbal financiar final nr...., că răspunsurile transmise de acest ofertant sunt concludente și nu mai sunt necesare clarificări suplimentare, declarând admisibilă oferta în discuție.

Analizând criticile contestatorului referitoare la această concluzie a comisiei de evaluare, Consiliul constată că în mod greșit achizitoarea a

stabilit că răspunsul ofertantului este corect iar oferta admisibilă, în condițiile în care modificările efectuate de... criticată vizează propunerea financiară și nu propunerea tehnică, astfel că, implicit, modificarea rezultată din răspunsul transmis se referă la propunerea financiară, în speță nefiind vorba, pe de o parte, de o abatere tehnică, așa cum sugerează contestatorul în răspunsul transmis autorității contractante.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit informațiilor din documentația de atribuire, citate în paragrafele anterioare, listele cu cantitățile de lucrări, deci inclusiv listele în cadrul cărora ofertantul criticat a efectuat modificările, trebuiau să se regăsească în cadrul propunerii financiare și nu în cadrul propunerii tehnice.

Pe de altă parte, relevante în analizarea contestației sunt prevederile art. 134 alin. (5), (6) și (10) și ale art. 1... din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

- art. 1...:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) ***În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare*** *potrivit dispozițiilor alin. (1)* ***conținutul*** *propunerii tehnice sau* ***propunerii financiare****,* ***oferta sa va fi considerată inacceptabilă.***

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă ***erori aritmetice****, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”*

- art. 1...:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), ***viciile de formă*** *reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”.*

Pentru deplina înțelegere a prezentei spețe, Consiliul are în vedere că, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, regula o reprezintă interdicția de modificare, pe... răspunsului de clarificare a ofertei, atât a conținutului propunerii tehnice, cât și al celei financiare, sancțiunea fiind considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Excepțiile de la această regulă sunt expres reglementate de legiuitor, în legătură cu propunerea financiară fiind relevant, pe de o parte, faptul că

prin prevederea art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, este stabilită situația în care este acceptată modificarea propunerii financiare, respectiv corectarea unor erori aritmetice, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, iar prin prevederea art. 1... din aceeași hotărâre, este prevăzută situația incidenței și a corectării viciilor de formă.

Prin urmare, acestea fiind situațiile expres reglementate ca excepții de la regula interdicției modificării propunerii financiare, ele devin de strictă interpretare, astfel încât orice modificare a conținutului propunerii financiare nu va putea fi acceptată decât în măsura în care ea reprezintă corectarea unei erori aritmetice, adică a unei erori de calcul sau corectarea unui viciu de formă.

Mai mult, potrivit art.... alin. (1) din HG nr. 395/2016, „(*1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”*

Excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei sunt enumerate limitativ de legiuitor, așa cum s-a arătat anterior, acestea putând opera doar în situațiile prevăzute în text, neputând fi extinse, ținând cont de principiul de drept conform căruia excepția este de strictă interpretare și aplicare.

Așa cum a reieșit din situația faptică expusă de Consiliu, în propunerea financiară inițială depusă de... criticată, aceasta a inclus cantități de lucrări diferite de cele solicitate de achizitoare în documentația de atribuire, iar prin răspunsul transmis acesteia a susținut că omiterea acestor articole reprezintă erori de tehnoredactare care s-ar încadra în categoria erorilor aritmetice/viciilor de formă/abaterilor tehnice minore și a efectuat următoarele modificări:

► **Zid de sprijin I**

-.... Execuția săpăturilor coloanelor cu diametrul de... - cantitatea de 250 m**l din** ofertă a fost modificată la... ml**, iar pre**țul aferent de la... la...;

-.... Execuția săpăturilor coloanelor cu diametrul de... -cantitatea de... ml **din o**fertă a fost modificată la...5... **ml, iar** prețul aferent de la... la**...;**

-...5 Execuția armării coloanelor cu diametrul de... și... - cantitatea de.....**. kg din ofe**rtă a fost modificată la... kg, i**ar prețul** aferent de la... la...;

-...6 Betonarea coloanelor cu diametrul de... și... - cantitatea de 512 **mc din** ofertă a fost modificată la 675 **mc, ia**r prețul aferent de la... la...;

- valoarea totală a acestei lucrări a fost modificată de la**... (precizată în** Anexa nr.... la formularul de ofertă) lei și... (menționat**ă în listele de** cantități) la....

►Relocarea rețelelor de canalizare

- 14..... Tub de protecție 457x10 mm (inclusiv inele distanțiere, burdufuri, izolație tub) - cantitatea de **1 m** din ofertă a fost modificată la **20 m**, iar prețul aferent de **la... la....**

Prin urmare, modificările intervenite în propunerea financiară a ofertantului criticat nu sunt rezultatul unor erori de calcul, astfel încât să

poată fi acceptate în condițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, dispoziții care stabilesc că se corectează erorile de calcul sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total și nici rezultatului unui viciu de formă, corectările efectuate cu privire cantitățile celor activități nefiind susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

În aceste condiții, în care... ... -... a inclus în propunerea financiară cantități de lucrări diferite de cele impuse in documentația de atribuire, acceptarea corectării lor și, implicit, a valorilor aferente acestora (respectiv a propunerii sale financiare), constituie un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, situație reglementată la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin cla*rificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".*

În speța prezentă, nu au existat în propunerea financiară inițială niciun fel de erori de calcul matematic, ci doar neofertarea tuturor cantităților de lucrări impuse prin documentația de atribuire și indicarea, în legătură cu același categorii de lucrări a unor valori diferite (Zid de sprijin și Zid de sprijin 2).

Astfel, nefiind vorba de o situație care să atragă incidența excepției stabilită de legiuitor la art. 134 alin. (10) sau art. 1... din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că modificările operate de... ... -... în propunerea sa financiară atrage incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din același act normativ, ce sancționează modificarea conținutului propunerii financiare, în alt mod decât ca urmare a corectării unei erori aritmetice sau a unui viciu de formă.

... din data 5 iunie... pronunțată în cauza C-49/15, statuează în acest sens că:

„... În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 1... alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 1... alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv, verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei asocierii... ... -..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, în

mod greșit fiind reținută concludența răspunsurilor prin care s-a modificat conținutul propunerii financiare.

Faptul că modificarea prețului ofertat nu a fost în sensul micșorării acestuia nu este de natură să schimbe situația asocierii în discuție, sancțiunea prevăzută de reglementările care vizează modificarea propunerilor financiare nefăcând distincție cu privire la modul în care acestea sunt modificate (în plus sau în minus), ci stabilind că sunt permise doar în anumite condiții, condiții care, așa cum s-a reținut anterior, nu sunt îndeplinite în speță.

Trimiterile intervenientului la... privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor nu pot fi reținute de Consiliu întrucât acestea au caracter de recomandare și nu pot prima prevederilor legale citate în paragrafele anterior.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile privind nelegalitatea evaluării acestei oferte sub aspectul analizat, acestea urmând să fie admise.

Având în vedere cele reținute anterior cu privire la răspunsurile transmise de... ... -..., prin care aceasta a modificat conținutul propunerii sale financiare, respectiv incidența în legătură cu această ofertă a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator, analiza acestora fiind lipsită de relevanță și efect câtă vreme eventuala admitere/respingere a acestora nu este de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei criticate, determinat de incidența dispozițiilor legale indicate.

Având în vedere cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... S.R.L. în contradictoriu cu... ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de... ... -... și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de... ... -....

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... S.R.L. în contradictoriu cu... ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează decizia de stabilire

ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de... ... -... și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de... ... -....

Respinge, ca nedovedită, cererea ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...	...	

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în ... exemplare originale, conține ... pagini.