Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în....., nr...., județul..., având CUI..., reprezentată legal de șef ocol ing. .., împotriva rezultatului procedurii, emis de..., cu sediul în strada.... nr....,..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificată organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „...”, cod..., data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare simplificat ../..., contestatoarea a solicita*t:*

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta... a fost declarată conformă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de... ,,,, cu aplicarea strictă a normelor legale în materie de preț neobișnuit de scăzut și conformitate a semnăturii electronice
- obligarea autorității contractante la restabilirea legalității prin declararea ofertei... ca neconformă/ inacceptabilă și continuarea procedurii conform legii.
- suspendarea semnării oricărui contract până la soluționarea legală a procedurii de atribuire contestată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin

adresa nr....., potrivit căruia oferta sa, în valoare de..., fără TVA, a fost clasată pe locul II, iar oferta... a, în valoare de..., a fost declarată câștigătoare, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă, continuarea procedurii conform legii, precum și suspendarea semnării contractului până la soluționarea contestației.

În motivare, contestatoarea critică, în primul rând, subevaluarea financiară a ofertei... a și modul în care autoritatea contractantă a verificat prețul neobișnuit de scăzut, invocând dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016. Arată că ofertantul declarat câștigător a propus un preț de... pentru perioada contractuală de 9 luni, însă, potrivit propriilor clarificări, pentru administrarea suprafeței de..., 75 ha ar fi necesari 6 pădurari și un șef de district.

Raportându-se la salariile indicate de... a , cuprinse între... și... pentru un pădurar, contestatoarea calculează un salariu mediu de..., rezultând pentru cei 6 pădurari suma de... lunar, la care adaugă suma de... pentru șeful de district. În aceste condiții, apreciază că numai cheltuielile salariale pentru cei 7 angajați s-ar ridica la... lunar, respectiv la... pentru cele 9 luni de contract, valoare superioară prețului total ofertat cu....

Contestatoarea susține că în justificarea prețului nu ar fi fost cuprinse nici o serie de alte cheltuieli directe necesare administrării fondului forestier, precum uniformele personalului, dotarea cu arme de serviciu, vizitele medicale, deplasările, combustibilul, pichetele de incendiu, telefoanele de serviciu necesare utilizării aplicației SUMAL, sporurile profesionale și pentru condiții periculoase, precum și echipamentele specifice activității silvice.

Referitor la precizarea... a potrivit căreia suprafața contractată reprezintă...% din suprafața totală administrată, coeficient utilizat pentru alocarea cotei-părți din costurile structurii, contestatoarea susține că ofertantul nu ar fi indicat cota corespunzătoare din cheltuielile indirecte aferente conducerii și personalului administrativ, respectiv șefului de ocol, contabilității, resurselor umane, secretariatului, inginerilor și personalului administrativ. De asemenea, arată că nu ar fi fost evidențiată cota aferentă cheltuielilor cu energia, apa, gazele naturale, internetul, telefonia, serviciile poștale, deplasările, combustibilul, comisioanele bancare, birotica, impozitele și taxele, întreținerea clădirilor și cantoanelor, precum și întreținerea autovehiculelor.

În ceea ce privește soluția tehnică prezentată în clarificări, potrivit căreia serviciul va fi executat cu personal... propriu, contestatoarea apreciază că preluarea suprafeței de..., 75 ha de către personalul deja angajat ar conduce la depășirea suprafeței normate aferente cantoanelor silvice din zona de munte. Susține că suprafața maximă a unui canton... în zona de munte este de... ha și că, pentru suprafața care face obiectul contractului, ar fi necesari 6-7 pădurari conduși de un șef de district, considerând nelegală utilizarea personalului existent în condițiile depășirii normelor admise.

În al doilea rând... critică lipsa semnăturii electronice extinse pe documentele constitutive ale ofertei... a . Susține că procedura s-a desfășurat integral prin mijloace electronice, prin SEAP, iar documentele încărcate de ofertantul declarat câștigător nu ar fi fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, ci ar purta numai semnătură olografă și ștampilă.

Contestatoarea arată că obligația utilizării semnăturii electronice extinse era prevăzută în caietul de sarcini ca o condiție obligatorie pentru încărcarea documentelor în SEAP și apreciază că lipsa acesteia de pe documentele care compun oferta tehnică și/sau financiară atrage neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei.

În susținerea contestației... invocă dispozițiile Legii nr...., ale Legii nr.... și ale Legii nr. 331/... privind Codul... și depune, între altele, comunicarea rezultatului procedurii nr...., răspunsul... a nr.... la solicitarea de clarificări și raportul procedurii.

Prin punctul său de vedere nr...., formulat asupra contestației depuse de..., autoritatea contractantă... solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, cu menținerea ca legale și temeinice a actelor autorității contractante, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr.....

Referitor la critica privind verificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei....., autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului desemnat câștigător justificări detaliate prin adresa nr....., acesta răspunzând prin adresa nr..... Totodată, aceeași verificare a fost efectuată și în cazul..., căruia i s-au solicitat justificări prin adresa nr....., răspunsul fiind transmis prin adresa nr.....

Autoritatea contractantă susține că analiza contestatoarei privind fundamentarea prețului..... este eronată, întrucât pornește de la premisa că ofertantul câștigător ar trebui să suporte integral costurile aferente unui număr de 7 salariați dedicați exclusiv suprafeței contractate. Din justificarea ofertantului câștigător ar rezulta însă că serviciile urmează să fie prestate cu personalul... propriu existent al..., suprafața... reprezentând...% din suprafața administrată de acesta. În consecință, costurile salariale au fost calculate prin aplicarea acestei cote-părți, fiind avute în vedere și cheltuielile indirecte, cota de regie și marja de profit. Autoritatea contractantă consideră că oferta este sustenabilă și că prețul prezentat a fost justificat în mod corespunzător.

Se mai arată că însăși oferta financiară a contestatoarei, în valoare de..., fără TVA, este apropiată de cea a....., de..., ambele situându-se sub valoarea estimată. Autoritatea contractantă invocă și o contradicție între calculele prezentate de contestatoare în cuprinsul contestației și propria justificare economică, precizând că aceasta a utilizat în contestație un salariu mediu de.../lună, în timp ce în propria fundamentare a indicat cheltuieli salariale totale lunare de... pentru 7 persoane, echivalentul unui salariu mediu de aproximativ... brut/lună/angajat.

Cu privire la critica referitoare la lipsa semnăturii electronice extinse a documentelor depuse de....., autoritatea contractantă susține că aceasta este infirmată de informațiile existente în SEAP, toate fișierele constitutive ale ofertei purtând semnătură electronică extinsă bazată pe certificat calificat valabil la momentul depunerii. Precizează că existența unei semnături olografe pe documentele scanate nu afectează valabilitatea semnăturii electronice aplicate fișierelor încărcate în SEAP. Autoritatea mai susține că și unele documente ale... au fost încărcate ca fișiere PDF simple, fără semnătură electronică extinsă în format nativ criptat, fiind totuși luate în considerare deoarece oferta era îmbrăcată integral într-un fișier de tip.p7m validat de sistem.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă apreciază că desemnarea ofertei câștigătoare s-a realizat cu respectarea criteriului *„prețul cel mai scăzut”,* susține că motivele invocate de contestatoare sunt nefondate și solicită respingerea contestației și continuarea procedurii în vederea încheierii contractului cu ofertantul desemnat câștigător.

Prin adresa nr....., transmisă... și, spre știință, Consiliului, autoritatea contractantă..., urmare a solicitării contestatoarei nr...., înregistrată la autoritate cu nr...., privind restituirea garanției de participare, este de acord cu restituirea acesteia, pe care anunță că o va efectua la data de.... Totodată, autoritatea contractantă învederează că, după restituirea garanției, oferta... va fi declarată inacceptabilă, întrucât nu va mai fi însoțită de o garanție de participare valabilă.

La..., prin adresa nr....., transmisă autorității contractante și, spre știință, Consiliului, înregistrată la Consiliu cu nr..... revine asupra adresei nr..... și comunică, în mod expres, că nu mai solicită restituirea garanției de participare la licitație, urmând să formuleze o asemenea solicitare după finalizarea procedurii de atribuire. Contestatoarea arată că solicitarea inițială de restituire a fost formulată având în vedere mențiunea cuprinsă în comunicarea rezultatului procedurii nr...., potrivit căreia, dacă dorește returnarea garanției înainte de expirarea termenului sau înainte de semnarea contractului, trebuie să anunțe în scris autoritatea contractantă, susținând că abia prin adresa nr..... a luat cunoștință de consecința pe care autoritatea contractantă o atribuie restituirii garanției în timpul soluționării contestației.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „...”, cod..., *cu data-limită de depunere a ofertelor..., ...98/...*

Potrivit raportului procedurii nr.... și procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr...., valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. În procedur*ă au fost depuse două o*ferte, respectiv oferta....., în valoare de..., fără TVA, clasată pe primul loc, și oferta..., în valoare de..., fără TVA, clasată pe locul al doilea.

Cu prioritate, Consiliul va analiza efectele demersurilor referitoare la garanția de participare asupra interesului... de a continua prezenta cale de atac, întrucât această condiție trebuie să subziste pe tot parcursul soluționării contestației.

Potrivit art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, poate solicita remediile prevăzute de lege operatorul economic care are sau a avut un interes în legătură cu procedura de atribuire și care a suferit, suferă ori riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante. Interesul trebuie să fie personal, direct, născut și actual, iar folosul practic urmărit prin contestație trebuie să poată fi obținut în mod efectiv prin soluția pronunțată.

Din înscrisurile dosarului rezultă că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr...., oferta... a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea. În cuprinsul aceleiași comunicări, autoritatea contractantă a precizat că oferta rămâne în vigoare și că garanția de participare va fi restituită în maximum 3 zile lucrătoare de la semnarea contractului, adăugând că, în cazul în care ofertantul dorește returnarea garanției mai devreme decât termenul de expirare sau înainte de semnarea contractului, trebuie să contacteze în scris autoritatea contractantă.

În acest context, la data de..., contestatoarea a formulat adresa nr....., prin care a solicitat restituirea garanției de participare. Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr....., arătând că va proceda la restituire la data de... și că, ulterior restituirii, oferta contestatoarei va fi declarată inacceptabilă. Prin urmare, la momentul emiterii adresei nr....., restituirea nu fusese încă efectuată, fiind indicată numai o dată viitoare la care autoritatea urma să dea curs solicitării.

Ulterior, în aceeași zi de... și anterior datei anunțate pentru restituire... a transmis adresa nr....., prin care a revenit în mod expres asupra solicitării nr.... și a comunicat că nu mai solicită restituirea garanției de participare, urmând să formuleze o asemenea cerere după finalizarea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că situația de fapt astfel rezultată din înscrisuri este diferită de aceea în care garanția de participare a fost efectiv restituită ofertantului, iar oferta a rămas, în cursul procedurii, fără instrumentul de garantare asociat. În prezenta cauză, cererea inițială a fost retrasă înainte de data la care autoritatea contractantă anunțase efectuarea restituirii, iar din probatoriul administrat nu rezultă că garanția ar fi fost, între timp,

eliberată ori că suma sau instrumentul de garantare ar fi încetat să se afle la dispoziția autorității contractante.

Prin urmare, simpla formulare a unei cereri de restituire, urmată de retragerea sa înainte de punerea în executare, nu poate fi echivalată, în circumstanțele concrete ale cauzei, cu retragerea ofertei sau cu o manifestare definitivă de abandonare a procedurii. Pentru a produce consecința pierderii interesului, demersul ofertantului trebuie analizat prin efectele sale concrete asupra posibilității acestuia de a reveni în competiție. Or, asemenea efecte nu s-au produs în speță.

Consiliul are în vedere și faptul că legislația achizițiilor publice reglementează distinct situația în care ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și, după caz, a garanției de participare. Potrivit art.... alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă solicită prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare în situațiile excepționale care impun o asemenea prelungire, iar oferta este respinsă ca inacceptabilă dacă operatorul economic nu se conformează solicitării. Din actele dosarului nu rezultă că... ar fi refuzat prelungirea....

De asemenea, adresa nr..... nu materializează o decizie deja adoptată de respingere a ofertei contestatoarei, ci anunță o consecință viitoare, condiționată de restituirea garanției de participare. Cum această condiție nu s-a realizat, iar contestatoarea a comunicat expres că nu mai solicită restituirea garanției până la finalizarea procedurii, nu se poate reține că oferta sa a devenit inacceptabilă ori că operatorul economic a devenit străin de procedură.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să o informeze anterior asupra consecințelor pe care le atribuie restituirii garanției reprezintă poziția acesteia în litigiu. Pentru soluționarea chestiunii interesului, relevantă este însă împrejurarea obiectivă că cererea de restituire a fost retrasă înainte de executarea sa, iar garanția de participare nu rezultă a fi fost restituită.

În aceste condiții, la momentul soluționării contestației... păstrează un interes personal, direct, născut și actual în contestarea rezultatului procedurii. În eventualitatea admiterii criticilor îndreptate împotriva ofertei clasate pe primul loc, contestatoarea, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea, poate obține un folos practic prin reevaluarea rezultatului procedurii. În consecință, nu există un impediment pentru cercetarea fondului contestației.

Trecând la fondul cauzei, Consiliul reține că prima critică privește modul în care comisia de evaluare a verificat justificarea prețului ofertat de.....

Potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, atunci când o propunere financiară apare ca fiind neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care urmează a fi prestate, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse. În același sens, art. 136 din H.G. nr. 395/2016 impune verificarea efectivă a explicațiilor și a dovezilor prezentate de ofertant, iar atunci când acestea

nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, oferta nu poate fi menținută ca admisibilă.

În cauză, oferta financiară a....., de..., fără TVA, reprezintă aproximativ..., 89% din valoarea estimată de..., fără TVA. În consecință, comisia de evaluare a procedat corect, într-o primă etapă, la solicitarea justificării prețului, prin adresa nr.....

Prin solicitarea menționată, autoritatea contractantă a cerut, între altele, tariful orar per post/paznic, fundamentarea economică a prețului și soluțiile tehnice, defalcarea principalelor categorii de costuri, costurile cu forța de muncă, numărul de persoane implicate și timpul de lucru estimat, costurile cu utilajele și echipamentele, combustibilul, materialele, transportul și deplasarea, costurile indirecte și profitul, modul de calcul al prețului pentru cele două categorii de suprafețe și confirmarea că prețul include toate activitățile și obligațiile prevăzute în caietul de sarcini.

..... a răspuns prin adresa nr..... A indicat un tarif ofertat de.../ha/lună, respectiv.../lună și... pentru perioada contractuală de 9 luni, precizând că... administrează..., 22 ha, iar după integrarea suprafeței de..., 75 ha ce face obiectul achiziției ar administra..., 97 ha. Pe această bază, a utilizat procentul de...% pentru alocarea cotei-părți din costurile structurii.

Consiliul nu va reține ca atare calculul contestatoarei potrivit căruia ofertantul câștigător ar trebui să suporte integral, exclusiv pentru contractul în discuție, salariile a 6 pădurari și ale unui șef de district. Din răspunsul la clarificări rezultă că modelul de cost prezentat de..... este unul de repartizare a costurilor unei structuri existente, iar simplul fapt că personalul este deja angajat nu înseamnă că întregul cost salarial al fiecărui post trebuie imputat acestui contract.

Această constatare nu este însă suficientă pentru a valida evaluarea realizată de comisie. Din chiar tabelul de fundamentare transmis de ofertantul declarat câștigător rezultă un total al cheltuielilor cu forța de muncă de.../lună, respectiv... pentru 9 luni. La această sumă se adaugă cheltuieli indirecte, indicate la.../lună. Costul complet lunar al structurii, alocat de ofertant suprafeței contractate, este astfel de....

Or, raportat la cele 9 luni ale contractului, costul complet astfel declarat este de..., cu... mai mare decât prețul total ofertat de.... Chiar și numai costul cu forța de muncă, de... pentru 9 luni, depășește prețul total al ofertei cu....

Pentru a explica această diferență, ofertantul a arătat că activității de pază și administrare curentă îi revine o pondere de 80% din timpul de lucru și a redus costul complet lunar de... la..., sumă situată sub prețul lunar ofertat de.... Totuși, din răspunsul nr.... nu rezultă modul concret în care a fost determinat procentul de 80%, activitățile care formează diferența de 20%, nici dacă acestea sunt sau nu cuprinse în obligațiile remunerate prin tariful lunar ofertat.

Aspectul este cu atât mai important cu cât, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut în mod expres confirmarea că prețul include toate activitățile și obligațiile prevăzute în caietul de sarcini. Totodată, în punctul de vedere, autoritatea contractantă redă cerința

documentației potrivit căreia tariful în lei/ha/lună privește, pe lângă paza fondului forestier, supravegherea stării de sănătate, stabilirea lucrărilor tehnice silvice, punerea în valoare, elaborarea APV-urilor, emiterea autorizațiilor de exploatare, controlul regulilor de exploatare și reprimirea parchetelor, precum și valorificarea masei lemnoase, în condițiile documentației de atribuire.

În aceste condiții, comisia de evaluare trebuia să lămurească, înainte de a declara oferta admisibilă, dacă procentul de 20% exclus din calculul prezentat de ofertant corespunde unor activități din afara tarifului lunar sau, dimpotrivă, unor activități care intră în obiectul și în prețul contractului. Acceptarea pur și simplu a procentului de 80%, fără o explicație verificabilă și fără corelarea sa cu obligațiile concrete din caietul de sarcini, nu demonstrează că prețul ofertat acoperă costurile necesare executării integrale a contractului.

Aceeași concluzie se impune și în ceea ce privește resursele de personal..... a indicat, în tabelul de fundamentare, 6 posturi echivalente de pădurar, o cotă-parte de... posturi de șef district și o cotă-parte de... posturi aferente șefului de ocol și compartimentului păduri private. În finalul răspunsului, ofertantul a precizat însă că structura de personal a... permite suplimentarea numărul... de posturi, prin angajarea de personal... nou, în funcție de evoluția suprafețelor preluate în administrare și cu respectarea normelor de constituire a cantoanelor silvice.

O asemenea precizare are caracter condiționat și impunea comisiei să verifice dacă executarea contractului, în configurația concretă a suprafeței ce urma a fi preluată, necesită sau nu angajări suplimentare și, în caz afirmativ, care este impactul acestora asupra prețului. Nu este suficientă afirmația generală că personalul poate fi suplimentat ulterior, câtă vreme tocmai nivelul costurilor de personal constituia elementul principal al verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul mai reține că, potrivit art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, explicațiile ofertantului trebuie susținute prin dovezi concludente privind elementele invocate. Or, din răspunsul la clarificări analizat de comisie nu rezultă documente distincte care să permită verificarea efectivă a salariilor brute reale indicate, a structurii concrete de personal utilizate, a cotei de...%, a ponderii de 80%, a cheltuielilor indirecte stabilite la 10% ori a pretinsei amortizări a mijloacelor și dotărilor folosite. Comisia de evaluare avea posibilitatea și obligația de a solicita lămuriri suplimentare atunci când răspunsul primit genera, el însuși, necorelări între costul complet și prețul ofertat.

Faptul că și oferta... are o valoare apropiată, de..., nu poate suplini verificarea individuală a justificării prezentate de ofertantul clasat pe primul loc. Fiecare propunere financiară trebuie examinată prin raportare la propriile soluții tehnice, resurse, costuri și documente justificative, iar sustenabilitatea unei oferte nu poate fi dedusă din simpla apropiere de preț a unei alte oferte.

În consecință, critica referitoare la verificarea prețului ofertat de..... este întemeiată în măsura în care autoritatea contractantă a considerat

suficient răspunsul nr.... fără a lămuri contradicțiile arătate. Nu rezultă însă, la acest moment, că singura soluție posibilă este declararea directă a ofertei ca neconformă sau inacceptabilă. Stabilirea acestei consecințe presupune mai întâi finalizarea verificării prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, atribuție care revine comisiei de evaluare.

La reevaluare, autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc clarificări și dovezi concludente, fără a permite modificarea propunerii financiare, pentru a stabili, în mod concret, cel puțin: fundamentul și conținutul procentului de 80% din timpul de lucru, activitățile aferente diferenței de 20% și regimul lor de tarifare, corelarea costului complet lunar de... cu prețul lunar de..., necesarul efectiv de personal și eventuala suplimentare a posturilor, precum și impactul acesteia asupra costurilor. Comisia va verifica totodată documentele justificative privind nivelul costurilor de personal, cheltuielile indirecte și condițiile favorabile de care ofertantul susține că beneficiază.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, referitoare la lipsa semnăturii electronice extinse, Consiliul reține că art.... alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 impune semnarea ofertei cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, și încărcarea acesteia în SEAP în secțiunile specifice.

Din evidențele SEAP aflate în dosarul achiziției rezultă însă că documentele transmise de..... figurează în sistem ca fișiere semnate electronic, fiind identificate documente cu extensia.p7m, iar răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul este consemnat în procesul-verbal de evaluare ca fișier „Raspuns solicitare de clarificari *pret...-semnat.pdf.p7m". De asemenea, în lista documentelor încărcate în SEAP* sunt evidențiate fișiere ale ofertantului cu extensia.pdf.p7m.

Împrejurarea că, după deschiderea ori extragerea conținutului unui fișier semnat electronic, documentul vizualizat conține și semnătură olografă sau ștampilă nu dovedește inexistența semnăturii electronice aplicate fișierului transmis prin SEAP. Contestatoarea se raportează la aspectul documentelor vizualizate, fără a demonstra că semnătura electronică ce însoțește fișierele este inexistentă, invalidă ori bazată pe un certificat necorespunzător.

În aceste condiții, critica privind lipsa semnăturii electronice extinse este nefondată și va fi respinsă.

Referitor la solicitarea de suspendare a semnării contractului până la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin pronunțarea prezentei decizii asupra fondului, măsura solicitată nu mai poate produce efecte autonome, cererea rămânând fără obiect.

Față de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., va anula, în parte, raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depuse de....., stabilirea caracterului admisibil al acesteia și aplicarea criteriului de atribuire.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura prin reevaluarea propunerii financiare depuse de....., în limitele stabilite prin considerentele prezentei decizii, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Va respinge ca nefondată critica privind lipsa semnăturii electronice extinse și va respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la declararea directă a ofertei..... ca neconformă/inacceptabilă, urmând ca rezultatul reevaluării să fie stabilit de comisia de evaluare în funcție de clarificările și dovezile administrate.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia, conform celor reținute în motivare, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să adopte măsurile de remediere stabilite prin considerentele prezentei decizii, cu respectarea celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate prin contestație.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a semnării contractului.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor stabilite în motivarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

P REȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

... practicaua deciziei,

...

... în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.