



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3085/C6/3757

Data: 23.09.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68855/10.09.2026, formulată de, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional de ..., împotriva adresei nr. 6134/04.09.2026 - „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări”, publicată în SEAP la data de 04.09.2026, precum și împotriva modificărilor, completărilor și omisiunilor documentației de atribuire operate prin acest act și prin documentele rectificate publicate odată cu el, și, în subsidiar, împotriva secțiunii II.2.5 din fișa de date a achiziției DF1278416, în ceea ce privește factorii de evaluare criticați, emise de, cu sediul în, str. Domnească nr. 32, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Consolidare, eficientizare energetică și modernizare cămin cultural din sat Râmniceni,, județul, s-a solicitat:

1. admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
2., în ceea ce privește răspunsurile la solicitările nr. 5, nr. 8, nr. 44 și nr. 45, ca fiind neclare, incomplete, contradictorii ori necorelate cu restul documentației de atribuire;
3. constatarea neîndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute de art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și de art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități tuturor solicitărilor de clarificări formulate în termen, inclusiv a omisiunii totale de a răspunde solicitării nr. 46 astfel cum a fost formulată de contestatoare la 24.08.2026;
4. anularea în parte a secțiunii II.2.5 din fișa de date a achiziției DF1278416, în ceea ce privește factorii de evaluare criticați;

5. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere enumerate, punctual, în contestație, în aplicarea art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;
6. obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu minimum 15 (cincisprezece) zile lucrătoare, calculate de la data publicării în SEAP a documentației complete, definitive și corelate, precum și la publicarea eratei corespunzătoare;
7. în subsidiar, în măsura în care Consiliul va constata că nelegalitățile nu mai pot fi remediate fără afectarea principiilor care guvernează procedura de atribuire, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016;
8. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;
9. restituirea cauțiunii, potrivit legii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *[SCN1178955/00018] Contestatie_CNSC_Euroconf_Metalic_Maicanesti_nesemnata.pdf.p7s*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 15.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1178955/20.08.2026.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

....., prin adresa nr. 6379/16.09.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 70442/17.09.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de, prin care solicită Consiliului:

1. să ia act de operarea suspendării procedurii de atribuire în SEAP, măsură cu care autoritatea contractantă este în mod expres și fără echivoc de acord, până la soluționarea fondului cauzei, pentru a evita riscuri de aplicare a unor corecții financiare asupra fondurilor nerambursabile alocate prin PR Sud-Est 2021-2027;
2. să constate rămânerea fără obiect a motivelor II și V din contestație, ca efect direct al măsurilor administrative de remediere adoptate prin adresa nr. 6366 din 16.09.2026 (publicată în SEAP la ora 11:10), prin care:

o s-au publicat integral în SEAP Expertiza Tehnică Structurală și Raportul de Audit Energetic (satisfăcând integral Motivul II);

o s-a eliminat definitiv din caietul de sarcini (cap. 16.2) orice condiționare a plăților de fluxul finanțatorului european, statuându-se plata fermă în termen de maximum 30 de zile conform Clauzei 50.4 din HG nr. 1/2018 și Legii nr. 72/2013 (satisfăcând integral Motivul V);

3. să procedeze la judecata pe fond a factorilor de evaluare și a documentației de atribuire, măsură cu care este întru totul de acord pentru a demonstra buna-credință a sa și legalitatea cerințelor sale tehnico-economice, fără a renunța însă la susținerea formală a excepției tardivității criticilor formulate de contestatoare împotriva factorilor de evaluare care existau neschimbați încă din data publicării anunțului (20.08.2026), conform art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

4. pe fond, să respingă în rest contestația ca neîntemeiată, nedovedită și vădit șicanatoare, confirmând legalitatea deplină a documentației de atribuire, a strategiei de contractare și a răspunsului consolidat la clarificări nr. 6134/04.09.2026, fundamentate solid pe art. 67 din Directiva 2014/24/UE, art. 156 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 187 alin. (3) lit. a) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

5. să respingă cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire, întrucât nu este incident niciunul dintre cazurile excepționale prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016 sau art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. - este neîntemeiată, întrucât eventualele aspecte susceptibile de remediere au fost corectate înainte de depunerea ofertelor, prin publicarea în SEAP a Expertizei Tehnice, a Auditului Energetic și a formei revizuite a cap. 16.2, iar procedura a fost ulterior suspendată. Prin urmare, nu există o imposibilitate obiectivă de continuare legală a procedurii, măsurile adoptate fiind apte să asigure o bază unică, completă și transparentă pentru reluarea ofertării.

În continuarea autoritatea contractantă aduce argumente cu privire la fondul contestației a celorlalte motive care nu au fost remediate, astfel:

1. Termenul de depunere a ofertelor la procedura simplificată - Termenul legal este de 15 zile calendaristice, nu lucrătoare

Contestatoarea susține, prin motivul I și solicitarea 46, că autoritatea trebuia să acorde 15 zile lucrătoare.

- În drept:

o Conform art. 113 alin. (4) lit. a) coroborat cu alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016, perioada minimă este de „*cel puțin 15 zile*” între transmiterea anunțului de participare simplificat și depunerea ofertelor;

o Conform art. 3 alin. (1) lit. ddd) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul stipulează imperativ că prin „*zile*” se înțeleg zile calendaristice, cu excepția situațiilor în care se prevede expres că sunt lucrătoare. Principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” interzice adăugarea sintagmei „*lucrătoare*”;

• În fapt: Procedura a fost publicată la 20.08.2026 (termen inițial 09.09.2026 - 20 zile calendaristice). Prin erata din 03.09.2026, termenul a fost decalat la 16.09.2026 (total cumulativ de 27 zile calendaristice). Clarificările consolidate din 04.09.2026 nu au schimbat soluția tehnică și nici

valoarea estimată (9.322.439,16 lei). Eroarea materială de numerotare la solicitarea 46 a fost clarificată, iar odată cu ridicarea suspendării dispuse de CNSC, autoritatea va decala termenul-limită proporțional, calculat în zile calendaristice conform legii.

2. Factorul de evaluare „Utilaje hibride/electrice” (10%) - Fundamentul de drept european și național: art. 67 din Directiva 2014/24/UE, art. 156 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 187 alin. (3) lit. a) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016

Contestatoarea solicită asimilarea motoarelor termice convenționale diesel Stage V cu tehnologia hibrid/electrică (motivul III).

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale la nivelul UE.

Argumentație de drept și jurisprudență CJUE:

- Fundamentul legal:

o Conform art. 67 din Directiva 2014/24/UE și art. 156 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 187 alin. (3) lit. a) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016, criteriul „*cel mai bun raport calitate-preț*” include în mod legitim criterii de mediu, caracteristici calitative și aspecte de sustenabilitate;

o Potrivit art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice și cerințele pot fi stabilite prin raportare la cerințe de performanță sau funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, dacă parametrii sunt suficienți de preciși;

o În temeiul art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016, factorii calitativi de evaluare au legătură directă cu contractul și aduc un avantaj real pentru autoritate și comunitate;

o Finanțarea investiției prin Programul Regional Sud-Est 2021-2027 impune aplicarea strictă a Regulamentului (UE) 2020/852 (Taxonomia UE) și a Principiului DNSH („Do No Significant Harm”);

- Diferența de fond între motoarele Stage V și utilajele nepoluante: Norma Stage V (Regulamentul UE 2016/1628) este standardul tehnic minim obligatoriu pentru ca un motor convențional pe motorină să fie comercializat în UE. Acesta nu constituie o tehnologie verde sau o reducere a amprente de carbon pe șantier. Punctarea unui utilaj convențional Stage V ar contraveni flagrant politicii europene de achiziții verzi (Green Public Procurement) și ar genera corecții financiare din fondurile nerambursabile;

- Jurisprudența obligatorie a Curții de Justiție a Uniunii Europene (portalul CURIA):

o Cauza C-513/99 (Concordia Bus Finland Oy Ab împotriva Helsingin kaupunki);

o Cauza C-448/01 (EVN AG și Wienstrom GmbH împotriva Republicii Austria).

- Algoritmul este fix, matematic și nediscreționar:

Grila stabilită la Cap. 14 din caietul de sarcini și în strategia de contractare acordă punctajul matematic:

o Nivel Maxim (> 7 utilaje hibrid/electrice asumate) = 10 puncte;

o Nivel Mediu (5-6 utilaje) = 5 puncte;

o Nivel Minim (3-4 utilaje de bază: 1 nacelă + 1 încărcător + 1 excavator) = 0 puncte.

Accesul se probează prin proprietate, închiriere, comodat sau leasing, garantând accesul neîngrădit al IMM-urilor.

3. Factorul „*Experiența Șefului de șantier*” (15%) și „*Metodologia Gantt*” (10%)

- Excepția tardivității: Cerințele, factorii și algoritmul au fost publicate în SEAP la data de 20.08.2026 (DF1278416). Termenul de contestare de 7 zile s-a împlinit la 28.08.2026 conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestarea lor la data de 10.09.2026 este tardivă;

- Pe fondul cauzei:

- o Conform art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 67 alin. (2) lit. b) din Directiva 2014/24/UE, evaluarea experienței personalului-cheie este legală atunci când calitatea acestuia are un impact determinant asupra execuției;

- o Căminul Cultural Râmniceni este încadrat în clasa de risc seismic RS I (risc de colaps la cutremur). Lucrările structurale (cămășuieli de pereți, cadre din beton armat, subzidiri) implică riscuri tehnice extreme. Competența practică a Șefului de șantier este decisivă pentru protejarea vieții oamenilor și integrității clădirii;

- o Metodologia Gantt este evaluată obiectiv conform ghidurilor standard ANAP pe baza structurii WBS și a alocării detaliate de resurse.

...., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 70733/17.09.2026, a transmis precizări la contestație și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând Consiliului:

1. să ia act de acordul autorității contractante privind menținerea suspendării procedurii de atribuire și să dispună menținerea acesteia, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea pe fond a cauzei;

2. să constate că măsurile de remediere adoptate prin adresa nr. 6366/16.09.2026 (a) nu produc efecte retroactive și nu acoperă integral vătămarea pe parcursul întregii perioade de elaborare a ofertei; și (b) confirmă, prin chiar conținutul și motivarea lor, temeinicia motivelor II și V ale contestației; și să ia act că nu înțelege să renunțe la contestație în condițiile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

3. să respingă excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă cu privire la motivele III, IV și VI, pentru considerentele arătate la Capitolul III de mai sus și la Capitolul IV.3.2 și VI.1 din contestație;

4. să procedeze la judecata pe fond a tuturor motivelor contestației și să admită contestația astfel cum a fost formulată și precizată, constatând nelegalitatea motivelor I-VI, pentru argumentele de fapt și de drept arătate în contestație și în prezentul înscris;

5. să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere indicate la Capitolul IX din contestație, inclusiv la corelarea și republicarea integrală a documentației de atribuire, astfel modificată, în formă completă, definitivă și coerentă;

6. să oblige autoritatea contractantă la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu un interval proporțional cu volumul și complexitatea modificărilor și completărilor succesive operate la 04.09.2026 și la 16.09.2026, calculat de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire complete, definitive și corelate;

7. în subsidiar, în măsura în care Consiliul va constata că nelegalitățile nu mai pot fi remediate fără afectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să dispună anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016;

8. să respingă, în tot, susținerile autorității contractante privind caracterul nefondat, nedovedit și „vădit șicanator” al contestației, pentru considerentele arătate la Capitolul V de mai sus;

9. să ia act că își rezervă dreptul de a solicita, cu dovezile aferente, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

10. să dispună restituirea cauțiunii constituite, potrivit legii.

Prin adresa nr. 6430/21.09.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 71460/21.09.2026, a comunicat o copie de pe dosarul achiziției publice.

.... a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212674015/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Focșani, la data de 11.09.2026 fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69829/15.09.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Consolidare, eficientizare energetică și modernizare cămin cultural din sat Râmniceni,, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1178955/20.08.2026. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 9.322.439,16 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva adresei nr. 6134/04.09.2026 - „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări”, publicată în SEAP la data de 04.09.2026, precum și împotriva modificărilor, completărilor și omisiunilor documentației de atribuire operate prin acest act și prin documentele rectificate publicate odată cu el, și, în subsidiar, împotriva secțiunii II.2.5 din fișa de date a achiziției DF1278416, în ceea ce privește factorii de evaluare criticați, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea ei precizează că actele atacate sunt:

(i) Adresa nr. 6134/04.09.2026 – „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări, publicată în SEAP la 04.09.2026;

(ii) în subsidiar, secțiunea II.2.5 din Fișa de date a achiziției DF1278416, în ceea ce privește factorii de evaluare „Contribuția la atenuarea schimbărilor climatice – utilaje hibride/electrice”, „Experiența profesională specifică a Expertului – Șef de șantier” și „Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt).”

Pentru început, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Astfel, referitor la cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect, invocată de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 6379/16.09.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 70442/17.09.2026 și o va respinge ca atare, întrucât, potrivit SEAP, la rubrica „starea procedurii” este menționat: „SUSPENDATĂ”.

De asemenea, în ceea ce privește punctul (ii), care vizează fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă, în același punct său de vedere invocă excepția tardivității, pe care Consiliul o va admite.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul constată că documentația de atribuire, din care face parte și fișa de date a achiziției, a fost publicată în data de 20.08.2026, conform anunțului de participare nr. SCN1178955.

Or, în condițiile în care societatea contestatoare indică faptul că, în subsidiar, actul atacat este fișa de date, este evident că nemulțumirea sa vizează conținutul acestui document, astfel că societatea SRL trebuia să înainteze o contestație raportat la data de 20.09.2026, cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, precum și pe cele ale alin. (2) din același articol, care stabilesc: „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Relevante sunt și dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

Față de cele expuse, ultimul termen legal de criticare a fișei de date a achiziției, care face parte integrantă din documentația de atribuire, raportat la data luării la cunoștință a acesteia (20.08.2026), a fost 27.08.2026.

Prin urmare, orice critică a societății SRL a referitoare la fișa de date, respectiv la întreaga documentație de atribuire, în data de 10.09.2026, este evident un demers tardiv.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiate orice observații contestatoarei, pe acest aspect, inclusiv cele referitoare la faptul că „nu are obiecții cu privire la solicitarea Autorității Contractante ca prezenta cauză să fie soluționată pe fondul factorilor de evaluare și al Documentației de Atribuire (...)”, motivat de faptul că normele legale citate anterior sunt imperative, societatea SRL, precum și autoritatea fiind obligate în a se conforma lor.

Referitor la Adresa nr. 6134/04.09.2026 – „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări, Consiliul reține că societatea contestatoare solicită „....., în ceea ce privește răspunsurile la Solicitățile nr. 5, nr. 8, nr. 44 și nr. 45, ca fiind neclare, incomplete, contradictorii ori necorelate cu restul Documentației de Atribuire”.

Prin urmare, Consiliul, în analiza sa, se va pronunța doar asupra acestor puncte.

În temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, autoritatea a emis adresa nr. 6366/16.09.2026, denumită „CLARIFICARE DIN OFICU ȘI CORECTARE A DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE”, pe care a postat-o în SEAP, în conținutul căreia a luat următoarele măsuri de remediere:

MĂSURA 1. Publicarea integrală în S.E.A.P. a documentelor tehnice de fundamentare a soluției tehnice (Expertiza Tehnică și Raportul de Audit Energetic)

1. Răspunzând cerințelor formulate prin Motivul II din contestație și la Solicitarea de clarificare nr. 8, Autoritatea Contractantă pune la dispoziția neîngrădită, directă și gratuită a tuturor operatorilor economici interesați documentele tehnice complete care au stat la baza elaborării Proiectului Tehnic de Execuție: (...);

MĂSURA 2. Modificarea Capitolului 16.2 din Caietul de Sarcini și a clauzelor contractuale privind plățile – Eliminarea completă a oricărei condiționări și alinierea strictă la Clauza 50 din Anexa 1 la H.G. nr. 1/2018 și Legea nr. 72/2013

1. Răspunzând criticilor formulate prin Motivul V din contestație, Autoritatea Contractantă elimină definitiv și fără echivoc orice formulare sau clauză susceptibilă de a fi interpretată drept o condiționare potestativă a scadenței obligațiilor bănești ori o cauză de exonerare de răspundere pentru eventuale întârzieri la plată. (...).

Urmare a acestor măsuri, societatea SRL, în adresa înregistrată la CNSC cu nr. 70733/17.09.2026, menționează: „solicităm Consiliului să constate că măsurile de remediere adoptate prin Adresa nr. 6366/16.09.2026, deși binevenite în conținutul lor, nu au înlăturat integral nelegalitățile și vătămarea produsă prin motivele II și V ale Contestației”.

Față de această afirmație, Consiliul constată ambiguitatea ei, deoarece, pe de o parte, contestatoarele afirmă că măsurile sunt „binevenite”, ceea ce înseamnă că este mulțumită de ceea ce a remediat autoritatea, iar pe de altă parte, că nu ar fi fost înlăturate „integral nelegalitățile” și vătămarea produsă prin motivele II și V ale contestației, însă fără a preciza care anume au fost acestea.

Având în vedere aceste exprimări contradictorii, precum și faptul că autoarea contestației nu precizează, în mod clar, care ar fi fost acele nelegalități care nu au fost eliminate „integral”, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate alegațiile contestatoare pe acest aspect (pct. 5 și 8 din răspunsul consolidat nr. 6134/04.09.2026).

Mai mult, prin afirmația contestatoarei potrivit căreia „măsurile de remediere nu înlătură motivele II și V, ci le confirmă temeinicia”, contestatoarea acceptă că autoritatea contractantă, ulterior unor solicitări de clarificări asupra documentației de atribuire, a recunoscut aceste deficiențe pe care le-a îndreptat.

În concluzie, față de cele expuse, raportat la afirmațiile contestatoare din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 70733/17.09.2026 (comunicată ulterior punctului de vedere al autorității contractante), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6134/04.09.2026, a răspuns solicitărilor de clarificări, iar prin faptul că societatea contestatoare nu a adus argumente concrete asupra conținutului acestora, respectiv care ar fi fost elementele care ar fi condus la faptul că răspunsurile au fost neclare și incomplete, criticile vor fi respinse ca neîntemeiate.

art. 102 Prin urmare, în condițiile în care societatea SRL a luat cunoștință inclusiv de adresa nr. 6366/16.09.2026, afirmația potrivit căreia „măsurile adoptate prin Adresa nr. 6366/16.09.2026 (...) nu produc efectul juridic pretins de Autoritatea Contractantă, pentru următoarele considerente: Măsurile nu retroactivează (...)”, va fi respinsă ca neîntemeiată de către Consiliu, motivat de faptul că dispozițiile art. 103 alin. (3) din HG nr. 395/2016, impun autorității „obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților”, iar prin alin. (4) al aceluiași articol, „Autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unei anunț de tip erată în SEAP perioada stabilită conform art. 102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire.”

În aceste condiții, față de normele legale citate, nu se poate face vorbire despre faptul că „măsurile nu retroactivează”, deoarece, pe de o

parte, rolul acestor clarificări este tocmai de a semnală eventualele erori, neconcordanțe etc. ale documentației de atribuire, iar autoritatea, prin răspunsurile sale, să corecteze aceste erori, aspect permis de legislația din domeniul achizițiilor publice, iar pe de altă parte, odată remediate aceste aspecte, răspunsurile în discuție devin parte integrantă din documentația de atribuire și vor fi luate în considerare la întocmirea ofertei, de către eventualii participanți, în concordanță cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Referitor la solicitarea contestatoarei de prelungire a termenului de depunerea a ofertelor cu *„15 (cincisprezece) zile lucrătoare, calculate de la data publicării în SEAP a documentației complete, definitive și corelate”*, Consiliul o va admite în parte.

Astfel, va admite solicitarea de decalare a termenului de depunere a ofertelor în concordanță cu:

-art. 113 alin. (4) lit. a) și alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016:

„(4) Autoritatea contractantă poate decide desfășurarea procedurii simplificate: a) fie într-o etapă (...)”;

„(5) Conform alin. (4) lit. a) și fără a aduce atingere dispozițiilor alin. (3), perioada minimă între data transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin: (...) c) 15 zile, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de lucrări.”;

- art. 153 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din același act normativ: *„b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției”; (2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.”*

Acest lucru este determinat chiar de următoarea mențiune a autorității contractante din adresa înregistrată la CNSC cu n. 71460/2.09.2026: *„Termenul de depunere a ofertelor - Respectarea art. 113 și art. 153 din Legea nr. 98/2016”*.

Pe de altă parte, față de art. 113 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016, citat mai sus, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de prelungire a termenului de depunere a ofertelor cu 15 zile *„lucrătoare”*, ținând seama de art. 3 alin. (1) lit. ddd) din Legea nr. 98/2016, care definește termenul de *„zile”* ca fiind : *„zile calendaristice, cu excepția cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare.”*

Referitor la criticile noi din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 70733/17.09.202, comunicate de către societatea contestatoare ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”.

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ,

cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin adresa în discuție, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de restituire a cauțiunii, Consiliul o va respinge ca prematură, raportat la dispozițiile:

- art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii”; (6) Cererea de restituire se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. În termen de 2 zile de la data solicitării contestatorului sau a Consiliului autoritatea contractantă are obligația să transmită răspunsul.”*

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, astfel:

- va admite, în parte, critica referitoare la decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform motivării;

- va respinge, ca tardive, criticile asupra fișei de date (documentației de atribuire;

- va respinge, ca nefondate, celelalte critici din adresa nr. 6134/04.09.2026;

- va respinge, ca rămasă fără, obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire;

- va respinge, ca inadmisibile, criticile noi din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 70733/17.09.2026;
- va respinge, ca prematură, cererea de restituire a cauțiunii.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, astfel:

- admite, în parte, critica referitoare la decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform motivării;
- respinge, ca tardive, criticile asupra fișei de date (documentației de atribuire;
- respinge, ca nefondate, celelalte critici din adresa nr. 6134/04.09.2026;
- respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire;
- respinge, ca inadmisibile, criticile noi din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 70733/17.09.2026;
- respinge, ca prematură, cererea de restituire a cauțiunii.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,
...

Membru,
....

Membru
...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.