str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48581/30.06.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ..., cu sediul social în ...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată, prin licitație deschisă, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 71354300-7 Servicii de cadastru (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 26.11.2025, s-au solicitat următoarele: „ Admiterea contestației și anularea parțială a raportului procedurii 101/5620/18.06.2026, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca admisibile, acceptabile și conforme a ofertelor depuse de către Asocierea ... SRL - ... și Asocierea ... SA - ... – ... - ... - ... - ... SRL); Admiterea cererii de detaliere/ dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului; Repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta; Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

Prin cererea de intervenție nr. SPGIE162/06.07.2026 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51033/07.07.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de Administrator ... și

convențional, a solicitat: „respingerea ca nefondată a contestației formulată de ..., ce formează obiectul dosarului CNSC nr. ...; menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii emis de Autoritatea Contractantă cu nr. 101-5620/18.06.2026 și actele subsecvente, prin care oferta Asocierii ... a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii.”

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52243/13.07.2026, societatea ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA/ .../ .../.../..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin Administrator ..., a solicitat: „Admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de subscrisa; Respingerea contestației formulate de către ASOCIEREA ... SRL (Lider de asociere), ... ca nefondată și neîntemeiată în ceea ce privește criticile aduse ofertei Asocierii ... și menținerea ca legale și temeinice a actelor atacate emise de autoritatea contractantă referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ...; Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta cerere de intervenție.”

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52974/14.07.2026, societatea ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA/ ... - .../.../..., cu datele de identificare susmenționate, a solicitat: „Admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de subscrisa; Admiterea în parte a contestației formulate de către ASOCIEREA ... SRL (Lider de asociere), ... (...) doar în ceea ce privește rezultatul procedurii față de oferta Asocierii ... SRL - ...”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61221/12.08.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ..., având datele de identificare mai susmenționate, împotriva rezultatului aceleiași procedurii de atribuire organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: „Conexarea prezentei contestații la dosarul C.N.S.C. nr. ..., în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016; Admiterea prezentei contestații și anularea parțială a Raportului Procedurii 101/5620/18.06.2026, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca admisibile, acceptabile și conforme a ofertelor depuse de către Asocierea ... SRL/... și Asocierea ... SA/.../ .../ .../ .../ ... SRL; Respingerea cererilor de intervenție formulate de către Asocierea ... SRL/... și Asocierea ... SA/.../ .../ .../ .../ ... SRL; Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.”

Prin cererea de intervenție nr. SPGIE200/18.08.2026 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62741/19.08.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/ ... , cu datele de identificare antemenționate, a solicitat: „1. admiterea excepției inadmisibilității și respingerea ca inadmisibilă a contestației; 2. respingerea ca nefondată a contestației formulată de Asocierea ...”.

Prin cererea de intervenție nr. 15073/24.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64239/25.08.2026, societatea ... SA, în calitate de lider al

Asocierii ... SA/ .../ .../.../.../..., cu datele de identificare antemenționate, a solicitat: „i. Admiterii în principiu a cererii de intervenție în sprijinul Autorității Contractante și introducerea în cauză a Asocierii ...; ii. Respingerea contestației formulate de către ASOCIEREA ... SRL (Lider de asociere), ... ca nefondată și neîntemeiată în ceea ce privește criticile aduse ofertei Asocierii ... și menținerea ca legale și temeinice a actelor atacate emise de Autoritatea Contractantă referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ....”

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr. ....

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48581/30.06.2026 (dosar nr. ...) și nr. 61221/12.08.2026 (dosar nr. ...), prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ..., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce contestația aferentă **dosarului nr. ...**, contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, critică ofertele aparținând asocierilor situate pe primele două locuri, cu precizrea că autoritatea contractantă „i-a obstrucționat accesul la dosarul achiziției, mai ales la ofertele depuse de ofertanții clasați pe locul 1 și respectiv locul 2”.

Referitor la criticile ofertei clasate pe primul loc, depusă de către Asocierea ... SRL, Consiliu reține că societatea contestatoare afirmă că asocierea criticată nu a respectat cerințele minime privind experiența similară prevăzute în Fișa de date, respectiv: i. documentații cadastrale individuale pentru un număr minim de 150 imobile, cumulate la nivelul unuia sau mai multor contracte; ii. un număr minim de 20 rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri, cumulate la nivelul unuia sau mai multor contracte; iii. un număr minim de 20 rapoarte de evaluare individuală pentru construcții, cumulate la nivelul unuia sau mai multor contracte; iv. un număr minim de 20 litigii având ca obiect dreptul de proprietate și alte drepturi reale, cumulate la nivelul unuia sau mai multor contracte. În aceste condiții, contestatoare susține că ofertantul în cauză nu a realizat servicii de evaluare a imobilelor de minim „20 rapoarte de evaluare

individuală pentru terenuri, cumulate la nivelul unuia sau mai multor contracte și minim de 20 rapoarte de evaluare individuală pentru construcții, cumulate la nivelul unuia sau mai multor contracte”, oferta fiind astfel inadmisibilă și inacceptabilă.

Precizează, totodată, că oferta Asocierii ... SRL este neconformă deoarece propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, mai ales că „nu a declarat niciun subcontractant și, raportat la această situație, a declarat faptul că va realiza activitățile de evaluare a imobilelor supuse exproprierii”. Or, susține contestatoarea, un operator economic are posibilitatea legală/profesională de a realiza activitatea de evaluare a imobilelor doar în situația în care este membru ANEVAR,. În susținere, invocă jurisprudență CNSC și instanțe.

În continuare, societatea contestatoare susține că oferta Asocierii ... ar fi trebuit respinsă și pentru următoarele motive:

- oferta este neconformă deoarece prin propunerea tehnică ofertantul nu a prevăzut realizarea tuturor operațiunilor aferente procesului de expropriere;

- oferta este neconformă deoarece prin propunerea tehnică ofertantul nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate și a dotărilor necesare realizării operațiunilor aferente procesului de expropriere;

- oferta este neconformă deoarece ofertantul ... nu a făcut dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului;

- oferta nu era îndreptățită la acordarea punctajului maxim aferent factorilor de evaluare tehnică, deoarece personalul propus și ofertat nu deține experiența similară necesară acordării acestui punctaj;

- oferta este inacceptabilă deoarece ... nu a furnizat un răspuns concludent la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică, respectiv la solicitările de clarificări privind justificarea valorii ofertate.

În ce privește oferta Asocierii ..., contestatoarea susține că ar fi trebuit respinsă ca inadmisibilă deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție privind experiența similară, capacitatea tehnică și, totodată, nu au fost prezentate documentele pentru Terțul susținător, cu nerespectarea cerinței din fișa de date conform căreia „„Nota 2: în cazul în care beneficiază de susținere din partea unui terț, ofertantul va prezenta: a) Angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordata de terțul susținător, în conformitate cu Formularul nr. 3B. Angajamentul ferm va fi încărcat în SEAP împreuna cu oferta și va fi semnat cu semnătura electronica extinsa, în condițiile legii; b) documentele transmise ofertantului de către terțul/terții susținător/susținători, din care sa rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, care se constituie în anexe la angajamentul ferm. Documentele prezentate trebuie sa indice ... care sunt resursele (materiale/ umane/ tehnice/ etc.) pe care terțul le va mobiliza în cazul în care ofertantul întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului sau se va afla în imposibilitatea derulării contractului, tipul acestor documente fiind

determinat de obligațiile asumate de ofertant și terțul susținător prin angajamentul ferm. Terțul susținător va dovedi prin documentele prezentate ca deține toate resursele invocate ca element de susținere a ofertantului. Aceste documente vor fi încărcate în SEAP împreuna cu Angajamentul ferm și cu oferta și vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, în condițiile legii".

Totodată, susține că ofertantul ... nu a furnizat entității contractante niciun document care să releve modalitatea efectivă în care terțul se va implica în ducerea la îndeplinire a părții din contractul de achiziție respectiv modul ... de mobilizare a utilajelor, a resurselor personalului tehnic și implicit de intervenție în implementarea contractului. În susținere, invocă jurispridență europeană.

În continuare, afirmă că oferta ... este și inacceptabilă deoarece asocierea în cauză nu a furnizat un răspuns concludent la solicitările de clarificări privind justificarea valorii ofertate, fiind incidente prevederile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că rezultă clar motivele pentru care oferta ... ar trebui respinsă: inacceptabilă, având în vedere răspunsul neconcludent furnizat la prima solicitare de clarificări; neconformă deoarece prin propunerea tehnică ofertantul nu a prevăzut realizarea tuturor operațiunilor aferente procesului de expropriere; prin propunerea tehnică ofertantul nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate și a dotărilor necesare realizării operațiunilor aferente procesului de expropriere; nu a făcut dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului.

Nu în ultimul rând, reiterează că cererea sa de acces la dosarul achiziției este admisibilă.

În drept, invocă prevederile Codului de procedură civilă, a Legii 98/2016, a Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016. Ca probe, prezintă înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00292] CONTESTATIE procedura CN 1087767_semnat.pdf", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 26.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212493962/1 din 03.07.2026, eliberată de CEC Bank,

sucursala Victoria, pentru suma de 208.316,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50338/06.07.2026.

Prin adresa nr. 101/6293/06.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50503/06.07.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere asupra contestației formulată de Asocierea ... în dosarul nr. ..., în baza motivelor care urmează a fi prezentate.

Cu titlu preliminar, precizează că evaluarea ofertelor s-a realizat exclusiv prin raportare la cerințele documentației de atribuire, astfel cum aceasta a rămas definitivă după expirarea termenelor legale de contestare, precum și pe baza documentelor încărcate în SEAP și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii.

În opinia autorității contractante, solicitarea contestatoarei de a-și dezvolta ulterior motivele din contestație după studierea dosarului achiziției, nu înlătura obligația legală de formulare a unor critici ...e. Sub aspectul repunerii în termenul de a detalia/motiva contestația, arată că prezenta contestație este îndreptată expres împotriva comunicărilor rezultatului procedurii nr. 101/5621/18.06.2026, 101/5622/18.06.2026 și a raportului procedurii nr. 101/5620/18.06.2026.

Autoritatea contractantă combate criticile aduse ofertei Asocierii ..., considerându-le nefondate pentru următoarele argumente.

Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară, afirmă că este lipsită de suport probator și contrazisă de actele evaluării de calificare deoarece Asocierea ... SRL - ... a prezentat documente justificative, respectiv Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care rezultă experiența dobândită în realizarea serviciilor de evaluare a imobilelor în temeiul Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, aferente unor proiecte de utilitate publică de interes național, listă din care rezultă că a prestat servicii de evaluare pentru un număr semnificativ de terenuri și construcții, depășind în mod evident pragul minim solicitat prin documentația de atribuire, respectiv întocmirea a cel puțin 20 rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri și 20 rapoarte de evaluare individuală pentru construcții, cumulate la nivelul unuia sau mai multor contracte.

În ceea ce privește faptul că oferta Asocierii ... este neconformă întrucât propunerea tehnică nu ar fi corelată cu propunerea financiară deoarece „nu are calitatea de membru corporativ ANEVAR”, susține că nu a instituit, în sarcina ofertanților, obligația ca liderul asocierii, asociatul sau orice alt operator economic participant la executarea contractului să dețină, la nivel de persoană juridică, calitatea de membru corporativ ANEVAR.

Față de critica potrivit căreia „oferta este neconformă deoarece prin propunerea tehnică ofertantul nu a prevăzut realizarea tuturor operațiunilor aferente procesului de expropriere”, afirmă că este neîntemeiată deoarece este formulată în mod generic, fără indicarea ...ă a activităților care ar lipsi din propunerea tehnică. Similar, și cu privire la faptul că „oferta este neconformă deoarece prin propunerea tehnică ofertantul nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate și a dotărilor necesare realizării

operațiunilor aferente procesului de expropriere", arată că această critică „este contrazisă de documentația de atribuire, de conținutul propunerii tehnice și de însuși rezultatul evaluării tehnice ”.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că și critica contestatoarei potrivit căreia „ofertantul ... nu a făcut dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului”, respectiv că „nu ar fi fost îndreptățită ia acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare tehnică, întrucât personalul propus nu ar deține experiența similară necesară”, sunt neîntemeiate deoarece nu se prezintă nicio probă pe aceste aspecte.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu identifică deficiențe ...e nici în ceea ce privește răspunsurile concludente la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică, în condițiile în care concludența decurge din informațiile prezentate. Similar, autoritatea contractantă solicită și respingerea criticilor referitoare la propunerea financiară în măsura în care sunt „infirmate chiar de conținutul documentelor de evaluare financiară întocmite de autoritatea contractantă”.

Referitor la oferta clasată pe locul al doilea, aparținând Asocierii ..., autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „oferta ... este inadmisibilă, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție privind experiența similară, capacitatea tehnică și, totodată, nu au fost prezentate documentele prevăzute în Documentația de Atribuire pentru Terțul susținător", este neîntemeiată deoarece este formulată în mod generic și contrazisă de documentele procedurii.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia „oferta depusă de Asocierea ... ar fi inacceptabilă deoarece nu ar fi furnizat un răspuns concludent la solicitările de clarificări privind justificarea valorii ofertate, iar autoritatea contractantă nu ar mai fi avut dreptul să solicite ulterior alte dovezi”, afirmă că și această critică este vădit neîntemeiată deoarece „pornește de la o premisă factuală falsă, contrazisă de însuși procesul-verbal de evaluare financiară”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nici susținerea potrivit căreia „oferta ... este neconformă deoarece prin propunerea tehnică ofertantul nu a prevăzut realizarea tuturor operațiunilor aferente procesului de expropriere" nu poate fi primită deoarece este una generală, în condițiile în care din „Grila evaluare tehnic - ..." reiese că s-au prevăzut, în mod explicit, mai multe componente ale procesului de expropriere și activitățile aferente acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că neprobate sunt și criticile contestatorei potrivit cărora „oferta depusă de Asocierea ... ar fi neconformă deoarece: nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate și a dotărilor necesare realizării operațiunilor aferente procesului de expropriere, neîndeplinirea cerinței privind ISO 9001, că nu ar fi îndreptățită la acordarea punctajului maxim aferent factorilor de evaluare tehnică, nu a furnizat un răspuns concludent la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică".

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr 395/2016 și și Legea nr.101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. SPGIE162/06.07.2026 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51033/07.07.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/ ... a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În susținere, redă cerințele de la pct. III.1.1. – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, precum și nivelul minim al criteriului de selecție constând în experiența similară potrivit pct. III.1.3 - Capacitatea tehnică și profesională din anunțul de participare.

Precizează că unul dintre factorii de evaluare tehnici este Experiența deținuta de Expertul Evaluator ANEVAR/EPI, cu o pondere de 7%, punctaj maxim factor, unde s-a prevăzut că se va evalua experiența profesională relevantă a ofertantului în prestarea de servicii de evaluare, constând în elaborarea de rapoarte de evaluare individuală pentru imobile - terenuri și construcții - în conformitate cu reglementările din Legea nr. 255/2010. La nota 3 a algoritmului de calcul s-a prevăzut: Vor fi reținute pentru acordarea punctajului acele rapoarte de evaluare individuala realizate de expert pentru fiecare imobil în parte (in funcție de categoria de folosința) pentru a putea stabili cuantumul despăgubirilor în baza suprafețelor reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil. în situația excepționala în care un Raport de evaluare individuala, ca livrabil, conține mai multe evaluări individuale realizate pentru mai multe terenuri/ construcții diferite în cadrul aceluiași document, precizam ca vor fi calculate pentru acordarea punctajului evoluările individuale realizate pentru terenurile/construcțiile diferite, chiar daca acestea nu au fost cuprinse în Rapoarte de evaluare individuala separate.

Intervenienta combate criticile din contestație privind numărul rapoartelor de evaluare, arătând că prin adresa SGPIE131/02.06.2024 a fost prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de prezentare a documentelor justificative DUAE, rapoarte de evaluare pentru „3.924 de imobile teren și 36 de clădiri, în cadrul specific dat de Legea nr 255/2010, HG nr. 53/2011 și Legea nr. 33/1994, ale căror date de finalizare se înscriu în ultimii 3 ani față de data limită de depunere a ofertelor”.

De asemenea, menționează că anunțul de participare nu cuprinde cerința ca entitatea care realizează evaluarea imobilelor afectate de expropriere prin angajații săi trebuie să fie autorizată de ANEVAR. În opinia sa, faptul că în caietul de sarcini s-a precizat că rapoartele de evaluare a imobilelor trebuie realizate de entități autorizate de ANEVAR nu poate conduce la neconformitatea propunerii tehnice și/sau neconcordanța cu propunerea financiară, deoarece nu constituie o specificație tehnică. Pe acest aspect, menionează că a demarat procedura de dobândire a calității de membru corporativ ANEVAR în vederea executării contractului.

În ceea ce privește celelalte critici, afirmă că au carcater speculativ și trebuie respinse ca atare. De asemenea, solicită și respinerea cererii de repunere în termenul de a detalia/motiva contestația după studierea dosarului achiziției.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52243/13.07.2026, societatea ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA/ .../ .../.../ .../..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, intervenienta arată că intervine în sprijinul autorității contractante, având un interes direct în menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost calificată ca admisibilă, acceptabilă și conformă, clasată pe locul II, iar oferta contestatoarei - Asocierea ... – s-a clasat pe locul III, conform raportului procedurii nr. 101/5620/18.06.2026.

În ceea ce privește critica contestatoarei față de experiența similară, precum și terțul susținător arată că norma centrală în cauză este art. 182 alin. 4) din HG nr. 395/2016, care prevede că odată cu angajamentul de susținere ofertantul are obligația să prezinte documente transmise de terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se constituie anexe la angajament, sens în care arată că a depus documente distincte, astfel încât critica contestatoarei nu se susține.

De asemenea, menționează că a declarat că recurge la capacitatea terțului ... S.R.L., care deține certificatul de autorizare ANCPI, seria RO B J nr. 2634/24.05.2023, valabil până la 23.05.2028, prin care este autorizată să realizeze lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei, clasa III.

Sub aspectul justificării valorii ofertate și a răspunsului considerat de contestatoare neconcludent, intervenienta ... învederează că dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136-137 din HG nr. 395/2016 cer ca ofertantul să explice și să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut și să prezinte „dovezi concludente" privind elementele de cost, dar nu impun limitarea autorității la o singură rundă de clarificări și nici nu transformă automat un răspuns discutabil într-un motiv obligatoriu de respingere, dacă ulterior justificarea devine completă. ..., susține că a prezentat toate documentele justificative solicitate care demonstrează valoarea ofertată precum și faptul că prețul ofertat nu este arbitrar.

Mai arată că în propunerea tehnică a descris etapizat întreg fluxul de expropriere/transfer, începând cu momentul publicării Hotărârii Guvernului prevăzută la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 și continuând cu intabularea dreptului de proprietate al Statului Român și a dreptului de administrare al CNIR; întocmirea și depunerea documentațiilor cadastrale individuale pentru toate imobilele afectate; întocmirea rapoartelor de evaluare pentru imobilele proprietate privată; realizarea transferului dreptului de proprietate publică și/sau de administrare pentru imobilele din domeniul public al UAT/județean și al Statului; obținerea avizelor de scoatere definitivă din circuitul agricol/silvic; emiterea hotărârilor de stabilire a despăgubirilor și transmiterea borderourilor de plată/consemnare/ reconsemnare; reprezentarea juridică a Autorității Contractante în litigii.

De asemenea, precizează că personalul de specialitate și dotările necesare pentru operațiunile de expropriere sunt susținute documentar. În ceea ce privește sistemul de management al calității (SR EN ISO 9001 sau echivalent), se angajează să respecte cerințele caietului de sarcini.

Intervenienta combate și critica legată de acordarea punctajului maxim la factorii de evaluare tehnică, susținând că a detaliat pentru fiecare etapă contractuală (B1-B7), sub-activitățile ...e, succesiunea lor logică, riscurile identificate și măsurile de control, punctele potențiale de blocaj și metodele de depășire, inclusiv prin mobilizarea de resurse suplimentare atunci când volumul sau situațiile neprevăzute o impun. Suplimentar, arată că „autoritatea contractantă a apreciat diferit față de contestatoare caracterul suficient al clarificărilor, atâta timp cât aceasta a respectat procedura legală de clarificare și a motivat rezultatul evaluării".

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52974/14.07.2026, societatea ... SA, în asociere, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta solicită respingerea ofertei Asocierii ... deoarece sub aspectul experienței similare prevăzute în Fișa de date, nu îndeplinește condițiile minime de calificare și selecție prevăzute prin documentația de atribuire, motiv pentru care, aceasta se impunea a fi respinsă inacceptabilă. De asemenea, rebuia să fie declarată neconformă deoarece Asociatul ... nu are calitatea de membru ANEVAR pentru a realiza activitatea de evaluare a imobilelor expuse exproprierii.

În speță, Asocierea ... a depus în cadrul Propunerii tehnice o Declarație de Disponibilitate în favoarea acestui ofertant, din partea unei persoane fizice, care se pretinde că ar fi autorizată de ANEVAR, însă, ..., care a declarat că va presta activitatea de evaluare a imobilelor supuse exproprierii, nu deține o astfel de autorizare.

Totodată, susține că oferta Asocierii ... trebuia declarată inacceptabilă, dat fiind că aceasta: nu a furnizat un răspuns concludent la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică; nu a furnizat un răspuns concludent la solicitările de clarificări privind justificarea valorii ofertate, prin nejustificarea valorii ofertate.

În temeiul art. 19, intervenienta solicită acordarea accesului la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. SGPIE171/15.07.2026, intervenienta ... SRL depune note scrise, solicitând respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție accesorie formulată de Asocierea ... în interesul contestatoarei, deoarece „cererea de intervenție accesorie nu poate fi utilizată în scopul de a se eluda termenele legale de formulare a contestației și condițiile acesteia de admisibilitate, respectiv calea procesuală a cererii de intervenție principală. Calea de atac împotriva unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea legii, în speță, rezultatul evaluării tehnice și al întregii proceduri este contestația".

Prin adresa nr. 53476/2611/C6/16.07.2026, Consiliul solicită intervenientei ... SA opinia asupra calificării cererii de intervenție accesorie în interesul contestatoarei drept CONTESTAȚIE, precum și punct de vedere asupra excepției inadmisibilității cererii de intervenție accesorie în interesul contestatoarei, invocată de către intervenienta ... SRL, prin adresa cu nr. 171/15.07.2026.

Prin adresele cu nr. 53770/2611/C6/17.07.2026, nr. 53782/ 2611/C6/17.07.2026 și nr. 53786/2611/C6/17.07.2026, Consiliul solicită Asocierii ..., Asocierii ... și Asocierii ..., temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale și demonstrarea prin orice mijloc de probă a caracterului confidențial al acestora.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54233/20.07.20206, Asocierea ... consideră că solicitarea ... de acces la oferta sa este lipsită de interes, solicitând menținerea caracterului confidențial întemeiat pe Legea nr. 11/1991, art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1).

Prin adresa nr. 14987/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54659/21.07.2026, intervenienta ... SA, în asociere, formulează ”RĂSPUNS” pe calificarea cererii de intervenție accesorie în interesul contestatoarei, în sensul respectării art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 Cod procedură civilă.

Prin adresa nr. 14989/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54661/21.07.2026, intervenienta ... SA formulează „Răspuns” privind încadrarea informațiilor confidențiale, invocând originalitatea metodologiei ofertei în sensul dispozițiilor Legii nr. 8/1996, precum și protecția datelor cu caracter personal potrivit Regulamentului (UE) 2016/679.

Prin adresa nr. SGPIE179/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54665/21.07.2026, intervenienta ... SRL, menționând explicit documentele din propunerea tehnică și financiară și motivând asupra confidențialității acestora prin secret tehnic și comercial.

Prin adresele nr. 57722/2611/C6/31.07.2026 și nr. 57727/2611/ C6/31.07.2026, Consiliul invită Asocierea ... și Asocierea ... în vederea studierii dosarului achiziției.

La data de 04.08.2026, Asocierea ... și Asocierea ..., se prezintă prin reprezentanți convenționali la C.N.S.C., unde studiază și obțin acces la întreg dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 15037/06.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59654/07.08.2026, Asocierea ..., înaintează „concluzii scrise”, prin care revine în mod detaliat asupra criticilor deja formulate privind oferta Asocierii ....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59635/07.08.2026, Asocierea ..., înaintează „concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, respingerea cererilor de intervenție formulate de către Asocierea ... și Asocierea ..., precizând că își menține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației, detaliindu-le în urma studiului dosarului.

De asemenea, arată că pentru 6 dintre „factorii de evaluare”, ... nu putea susține punctajul maxim acordat, iar unii dintre aceștia „nu puteau susține niciun punctaj, detalii ce se regăsesc în procesul-verbal nr. 104/1353/26.05.2026”. În acest sens, arată că din analiza CV-ului Managerului de Contract propus, domnul Ion Gheorghescu - inginer geodez, autorizat ANCPI categoria D și, totodată, administrator al liderului de asociere ... SRL - rezultă că niciunul dintre cele 7 proiecte invocate nu îndeplinesc cumulativ condițiile deoarece: 5 sunt în derulare la data ofertei, deci activitățile nu au fost duse la bun sfârșit; unul nu este însoțit de nicio

recomandare; două privesc etapa de studiu de fezabilitate, deci nu activități de expropriere, unul privește o poziție de subcontractant; singurele două care acoperă întregul proces de expropriere sunt susținute exclusiv printr-o autocertificare emisă de ofertant sieși.

Mai arată că punctajul maxim acordat pentru Avocatul definitiv 1 este lipsit de orice temei legal deoarece acesta nu are nicio experiență în cadrul „Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real". În același sens, afirmă că nici punctajul maxim acordat pentru Avocatul definitiv 2 este lipsit de orice temei și suport documentar deoarece CV-ul avocatului Spânu Ionuț-Costin nu menționează niciun litigiu. Pe acest aspect, aată că pentru Avocatul 2 s-au depus numai încheieri de ședință / sentințe/decizii civile emise în cadrul unor litigii în care acest avocat a reprezentat exclusiv reclamanți în contradictoriu cu expropriatorul CNAIR SA, ceea ce înseamnă o încălcare flagrantă a documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal.

Mai arată că nici dovezile experienței experților autorizați cadastru nu respectă exigențele documentației de atribuire, iar punctajul rezervat categoriei B sau C a fost acordat pe baza actelor unui expert autorizat în categoria A, după o inversare de nominalizări operată ulterior datei-limită de depunere a ofertelor, deși documentele de experiență nu pot fi transferate de la un expert la altul, iar suplinirea ulterioară a acestei lipse nu constituie o clarificare, ci o completare a propunerii tehnice cu elemente lipsă la data-limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, afirmă că punctajul maxim acordat pentru Expertul Evaluator ANEVAR/EPI se impune a fi verificat sub aspectul îndeplinirii pragurilor distincte prevăzute pentru terenuri și pentru construcții, în condițiile în care documentele obligatorii ale acestui expert lipseau la data-limită de depunere a ofertelor.

În continuare reiterează critica potrivit căreia oferta ... este neconformă deoarece oferta tehnică nu este corelată cu propunerea financiară deoarece activitatea de evaluare a imobilelor nu poate fi prestată în mod legal de ofertanta ... declarată câștigătoare, care nu deține calitatea de membru corporativ ANEVAR.

Prin urmare, oferta ... SRL este inadmisibilă, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție menționate în Fișa de Date a Achiziției, în special cerința privind experiența similară a ofertantului în materia rapoartelor de evaluare.

Contestatoarea reiterează și criticile potrivit cărora oferta ... trebuie respinsă pentru că nu a furnizat un răspuns concludent la solicitările de clarificări privind justificarea valorii ofertate, nu a probat amortizarea echipamentelor și utilajelor - cost inevitabil al prestării serviciilor de teren, nu a făcut dovada implementării sistemului de management al calității conform SR ENISO 9001 sau echivalent.

Totodată, revine și critica conform căreia oferta ..., clasată pe locul al doilea, este inadmisibilă, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție privind experiența similară, terțul susținător, precum și pentru lipsa

unui răspuns concludent la solicitările de clarificări privind justificarea valorii ofertate, cu aplicarea art. 134 alin. 5) din H.G. nr 395/2016.

În același sens, afirmă că oferta ... nu era îndreptățită la acordarea punctajului maxim aferent factorilor de evaluate tehnică, aspecte față de care prcizează că Managerul de contract, dl. Marcu Vasile nu probează experiența cerută, deoarece toate cele 7 „proiecte" privesc, elaborarea de studii de fezabilitate, proiecte tehnice și studii topografice – adică numai etapa pregătitoare.

Contestatoarea susține că oferta ... este neconformă deoarece prin propunerea tehnică ofertantul nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate și a dotărilor necesare realizării operațiunilor aferente procesului de expropriere.

Prin adresa nr. SGPIE197/14.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62047/17.08.2026, ... SRL depune „concluzii scrise”, prin care solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție accesorie formulată de Asocierea ... întrucât dacă aceasta din urmă dorea să supună controlului de legalitate actele emise de autoritatea contractantă cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta Asocierii ..., desemnată câștigătoare, trebuia ca în termenul de la art. 8 alin. 1 lit. a) coroborat cu art. 611 din Legea nr. 101/2016 trebuie să depună o contestație.

În ceea ce privește studiul dosarelor cauzei, intervenienta afirmă că Asocierea ..., în calitate de contestatoare, nu a probat refuzul autorității contractante la cererea sa de acces.

De asemenea, precizează că dosarul cauzei la CNSC este diferit de dosarul achiziției publice iar accesul la dosarul cauzei nu este condiționat de accesul la dosarul achiziției publice, singura condiționare referindu-se la informațiile confidențiale.

Pe fond, intervenienta ... prezintă contraargumente față de motivele expuse în concluziile scrise, considerând:

- nefondată critica potrivit căreia oferta Asocierii ... nu era îndreptățită la acordarea punctajului maxim, cu mențiunea că a prezentat documentele solicitate prin adresa de clarificare din oficiu nr. 104/1791/ 29.12.2025;

- arată că simpla inversare de scriere (în loc de ... a fost trecut ...), nu poate conduce la respingerea ofertei;

- pentru punctajul aferent, a indicat minimul solicitat;

- nu s-a solicitat să aibă calitatea de membru corporativ ANEVAR;

- în ceea ce privește experiența similară, precizează că „un raport de evaluare individual nu este neapărat un raport pentru un singur imobil. Elementul esențial este ca fiecare imobil să constituie un obiect individual al evaluării, identificat distinct în funcție de suprafață, categorie de folosință, etc., iar rapoartele de evaluare prezentate conțin un număr mare de imobile cu tot atâtea evaluări individuale,

- cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, susține că a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 104/1226/27.04.2026, și a „respectat ca puncte de plecare pentru estimarea volumului de activitate aferent fiecărui serviciu, în corelație cu numărul de imobile alocate, procentele stabilite;

- menționează că dovada implementării sistemului de management al calității nu este limitată la SR EN ISO 9001, ci poate fi și echivalent.

În ce privește contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61221/ 12.08.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ..., solicită cele menționate în partea introductivă, ulterior accesului la dosarul nr. ..., precizând că „doar cu această ocazie, la data de 04.08.2026 a luat la cunoștința de conținutul ofertelor Asocierii ... și Asocierii ...”. Prin urmare, în baza jurisprudenței naționale și europeane, termenul curge de la data luării la cunoștință a informațiilor respective.

De asemenea, precizează că în această contestație nu face altceva decât să detalieze criticile din prima contestație.

Cu privire la oferta Asocierii ..., reiterează următoarele critici:

- oferta Asocierii ... nu era îndreptățită la acordarea punctajului maxim aferent factorilor de evaluate tehnică, deoarece personalul propus și ofertat un deține experiența similară acordării acestui punctaj;

- persoana propusă pentru Managerul de Contract nu deține experiența cerută de factorul de evaluare;

- avocatul definitiv nr. 1 și 2 nu au experiență în cadrul Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real;

- dovezile experienței experților autorizați cadastru nu respectă exigențele documentației de atribuire;

- pentru expertul Evaluator ANEVAR/EPI nu au fost prezentate documentele obligatorii solicitate pentru justificarea experienței la data-limită de depunere a ofertelor;

- oferta tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, iar activitatea de evaluare a imobilelor nu poate fi prestată în mod legal de ofertanta ... declarată câștigătoare;

- oferta ... SRL este inadmisibilă deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție menționate în Fisa de Date a Achiziției, astfel că Cerința privind experiența similară a ofertantului în materia rapoartelor de evaluare individuală;

- oferta ... este inacceptabilă deoarece asocierea nu a furnizat un răspuns concludent la solicitările de clarificări privind justificarea valorii ofertate;

- oferta este neconformă deoarece ofertantul ... nu a făcut dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent.

Referitor la oferta Asocierii ..., contestatoarea reiterează de asmenea criticile din contestația aferentă dosarului nr. ...:

- oferta ... este inacceptabilă deoarece nu a furnizat un răspuns concludent la solicitările de clarificări privind justificarea valorii ofertate;

- oferta ... nu era îndreptățită la acordarea punctajului maxim aferent factorilor de evaluate tehnică, deoarece personalul propus și ofertat un deține experiența similară acordării acestui punctaj;

- oferta ... este neconformă deoarece prin propunerea tehnică ofertantul nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate și a dotărilor necesare realizării operațiunilor aferente procesului de expropriere;

- oferta ... nu îndeplinește cerința cu privire la experiența similară.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00293] Contestatie nr. 2 - A8_semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 26.11.2025.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212598594/1 din 13.08.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, pentru suma de 208.316,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61627/14.08.2026.

Prin adresa nr. 104/1700/18.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62803/19.08.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere asupra contestației formulată de Asocierea ... în dosarul nr. ..., în cuprinsul căreia solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, deoarece crtiicile se referă la raportul procedurii nr. 101/5620/ 18.06.2026 și comunicările rezultatului procedurii, iar termenul de contestare a început să curgă de la data de 19.06.2026.

În opinia sa, afirmația contestatoarei potrivit căreia motivele ar fi fost cunoscute abia după accesul la dosarul cauzei, în data de 04.08.2026, deoarece „nu poate schimba natura actului atacat și nici nu poate reporni termenul legal pentru contestarea rezultatului procedurii, câtă vreme acest rezultat era deja cunoscut și fusese deja atacat în termen de către aceeași parte”.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor față de oferta Asocierii ... deoarece „pornesc de la premisa greșită că documentația de atribuire poate fi reinterpretată ulterior depunerii ofertelor prin adăugarea unor condiții restrictive care nu au fost prevăzute expres în fișa de date, caietul de sarcini, clarificările oficiale sau anexele aferente factorilor de evaluare”.

De asemenea, susține că societatea contestatoare „confundă, în mod constant, lipsa unei anumite prezentări formale cu lipsa elementului de fond și propune ca autoritatea contractantă să aplice sancțiunea neconformității chiar în situații în care informațiile și documentele relevante existau în oferta inițială, iar clarificarea a avut numai rolul de a le corela ori identifica precis”.

Față de cele de mai sus, precizează că Managerul de contract are experiența cerută, conform clarificării din oficiu nr. 104/1791/29.12.2025, la documentația de atribuire, unde s-a menționat că acesta trebuie să aibă experiență în activități de coordonare/conducere/management al procesului de expropriere derulat conform Legii nr. 255/2010, în cadrul a cel puțin unui proiect/contract care conține „cel puțin activități de cadastru sau evaluare, unde sintagma „cadastru sau evaluare" este formulată alternativ, iar Nota 2 aferentă factorului de evaluare admite în mod expres atât proiectele în care serviciile de expropriere au fost recepționate la finalul prestării, cât și proiectele pentru care au fost recepționate parțial servicii care permit elaborarea unor livrabile utilizabile de beneficiar ca rezultat independent.

Critica experienței Avocatului definitiv nr. 1 și nr. 2 se bazează pe adăugarea unor condiții probatorii care nu au fost prevăzute de documentația de atribuire, iar faptul că aceștia au fost membrii supleanți, nu conduce la inexistența experienței.

În ceea ce privește factorii de evaluare aferenți experților autorizați, susține că a analizat documentele aferente pozițiilor reținute și a constatat că acestea sunt apte să susțină experiența experților nominalizați, în corelare cu documentele de autorizare și cu înscrisurile OCPI aferente.

Referitor la necorelarea inițială dintre tabelul de nominalizare și documentele de experiență ale celor doi experți cadastru, menționează că a solicitat clarificări pentru a stabili dacă există o eroare de redactare sau o lipsă reală a resurselor propuse.

Critica privind punctajul acordat Expertului Evaluator ANEVAR/EPI se întemeiază pe confundarea noțiunii de „livrabil" utilizată în grila de evaluare cu noțiunea de „raport individual de evaluare" relevantă pentru aplicarea algoritmului de punctaj.

În ceea ce privește experiența similară, susține că societatea contestatoare nu individualizează rapoartele ...e care ar fi fost contorizate nelegal și nu demonstrează că numărul evaluărilor pentru construcții reținute de comisie ar fi inferior pragului stabilit în documentație. Verificarea experienței similare nu s-a întemeiat pe informații publice generale, ci pe documentele-suport solicitate ofertantului clasat pe primul loc pentru demonstrarea celor declarate în DUAE.

Față de critica referitoare la lipsa calității de membru corporativ ANEVAR, susține că este neîntemeiată, întrucât pornește de la interpretarea extensivă a cerințelor caietului de sarcini și confundă statutul profesional al expertului evaluator, care va întocmi rapoartele, cu pretinsa obligație a fiecărui ofertant de a deține, la data depunerii ofertei, calitatea de membru corporativ ANEVAR.

Critica referitoare la pretinsul caracter neconcludent al justificării prețului ofertat de Asocierea ... este neîntemeiată, întrucât se fundamentează pe o prezentare incompletă a răspunsului transmis și de la premisa „juridic eronată că orice solicitare ulterioară de documente echivalează automat cu constatarea caracterului neconcludent al răspunsului inițial”. Mai arată că, prin răspunsul nr. SGPIE 90/22.04.2026, Asocierea ... nu s-a limitat la o simplă afirmație generală privind sustenabilitatea prețului ci a prezentat o metodologie explicită de formare a prețurilor unitare pentru fiecare dintre cele șapte activități contractuale B1-B7, prin care a confirmat „costul mediu zilnic de 700 lei/persoană”.

De asemenea, și critica referitoare la certificarea ISO 9001 este neîntemeiată, deoarece contestatoarea pleacă de la premisa eronată potrivit căreia asocierea declarată câștigătoare ar fi avut obligația de a proba, pentru fiecare dintre membrii săi, inclusiv pentru asociatul care prestează exclusiv servicii juridice, implementarea unui sistem de management al calității conform ISO 9001, interpretare care nu ține seama de Nota 1 de la cap. 111.1.3.b) din fișa de date, potrivit căreia certificatul trebuie prezentat de

operatorii economici care desfășoară activități de cadastru în cadrul contractului de servicii.

Față de criticile vizând Asocierea ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, deoarece „... SRL nu a fost prezentat ca o entitate necunoscută, invocată formal pentru completarea experienței Asocierii ... ci a fost identificat expres în DUAE în calitate de „Terț".

Mai arată că societatea ... SRL.nu s-a limitat la exprimarea unei intenții generale de colaborare ci „a garantat necondiționat și irevocabil" autorității contractante susținerea necesară pentru îndeplinirea contractului conform ofertei și obligațiilor asumate de Asocierea ....

Critica referitoare la justificarea prețului ofertat de Asocierea ... este neîntemeiată, întrucât contestatoarea „confundă o etapă intermediară a verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut cu o constatare finală de neconcludență, aptă să atragă respingerea automată a ofertei”.

Pe acest aspect, menționează că prin adresa nr. 104/1172/17.04.2026, a cerut expres fundamentarea costurilor aferente activităților din caietul de sarcini, precum și a tuturor celorlalte costuri generate de executarea contractului, iar Asocierea ... a răspuns prin adresa nr. 899/ 22.04.2026 și a prezentat explicații referitoare la modul de organizare a executării contractului, la utilizarea resurselor proprii, la lipsa costurilor cu subcontractarea sau închirierea echipamentelor și la structura generală a costurilor. De asemenea, susține că după examinarea acestui răspuns, a solicitat documente suplimentare ceea ce nu înseamnă că primul răspuns fusese a fost „calificat definitiv drept neconcludent în sensul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiate a criticilor formulate împotriva evaluării propunerii tehnice a Asocierii ... și a punctajului tehnic acordat acesteia, cu precizarea că cele 8 puncte acordate Managerului de contract au fost pe baza „experienței relevante în coordonarea unui proces de expropriere cu caracter integrat, fără ca această persoană să fie obligată să probeze, pentru fiecare proiect prezentat”.

Similar, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor ce vizează documentele prezentate pentru experții cadastrali, în sensul că „o încheiere ar fi fost dublu contorizată și că solicitarea unui certificat actualizat pentru expertul autorizat ANCPI categoria D ar fi reprezentat o completare nepermisă a ofertei” deoarece documentația de atribuire „nu a instituit regulă potrivit căreia experiența poate fi probată numai printr-un singur tip de înscris”.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că experiența personală a expertului s-a stabilit pe baza contribuției expertului autorizat propus, dedusă pe baza ansamblului documentelor prezentate, iar contestatoarea nu demonstrează că toate pozițiile reținute ar fi străine de activitatea expertului respectiv sau că înscrisurile analizate nu permit, prin coroborare, identificarea contribuției sale.

Referitor la critica privind experiența similară a ofertantului, autoritatea contractantă afirmă că nu este întemeiată deoarece „numărul de evaluări individuale relevante se stabilește prin conținutul efectiv al rapoartelor și prin

identificarea imobilelor evaluate, nu prin simpla numărare a documentelor denumite „raport".

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție nr. SPGIE200/18.08.2026 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62741/19.08.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/ ..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta solicită respingerea contestației în cauză ca inadmisibilă (dosar nr. ...), pe motiv că „societatea cpntestatoarea și-a exprimat disponibilitatea procesuală în contestația inițială și apoi în concluziile scrise în dosarul nr. ..., în sensul detalierii și probării criticilor inițiale după studiul dosarului exclusiv prin concluzii scrise”.

De asemenea afirmă că respectiva contestatoare nu a probat refuzul accesului la dosarul achiziției, deși a afirmat existența unui act nelegal al autorității contractante în acest sens. Or, curgerea termenului pentru dreptul de a contesta, în speță, o nouă contestație, este condiționată de stabilirea faptului că informațiile fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale și nu au putut fi accesate din acest motiv.

Pe fond, intervenienta ... SRL învederează asupra caracterului nefondat al contestației, cu mențiunea că „se constată o interpretare extensivă și forțată a documentației de atribuire, în special sub aspectul documentelor ce trebuiau depuse, ceea ce nu trebuie admis deoarece formulările criteriilor, punctajelor și documentelor doveditoare din alte proceduri nu sunt identice cu cele din prezenta procedură, motiv pentru care nici precedentele judiciare legate de proceduri în care exista altă formulare nu sunt aplicabile tale quale în prezenta procedură”.

Prin urmare, solicită respingerea criticilor, reiterând argumentele din cererea de intervenție și concluziilor scrise formulate în cadrul dosarului nr. ....

Prin cererea de intervenție nr. 15073/24.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64239/25.08.2026, societatea ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA/ .../ .../.../.../..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta Asocierea ... combate criticile contestatoarei aduse ofertei sale, în sensul că apreciază că oferta sa este admisibilă și a respectat cerințele de calificare și selecție privind experiența similară, capacitatea tehnică și prezentarea documentelor prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la critica referitoare la terțul susținător, intervenienta afirmă că societatea contestatorea urmărește să creeze în mod artificial o neconformitate, deși art. 182 alin. 4) din HG 395/2016 prevede că odată cu angajamentul de susținere, ofertantul are obligația să prezinte documente transmise de terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se constituie anexe la angajament. Pe acest aspect, susține că terțul ... SRL a probat existența resurselor materiale și umane necesare pentru executarea activităților pentru care acordă susținerea.

În ceea ce privește resursele umane, din documentația depusă rezultă că terțul pune la dispoziție persoane autorizate individual și cu roluri clar stabilite, cum ai fi ingineri geodezi și tehnicieni topografi, fiecare cu diplomă sau certificat de calificare depus la dosar.

Intervenienta Asocierea ... respinge și criticile privind justificarea prețului și nedefalcarea de „prețurilor pentru amortizarea echipamentelor și utilajelor folosite la prestarea serviciilor”, și consideră corect modul în care autoritatea contractantă a considerat oferta sa admisibilă, acceptabilă și conformă.

Cu privire la critica legată de punctajul maxim de 8 puncte, acordat pentru experiența domnului ..., susține că acesta întrunește fiecare dintre condițiile caietului de sarcini, care nu prevăd ca managerul de contract să fi prestat el însuși activități juridice, de evaluare și de cadastru deopotrivă, ci numai să fi coordonat/condus/administrat procesul de expropriere.

Prin urmare, nu poate fi primită nici obiecția că denumirile formale ale proiectelor ("studiu de fezabilitate", "proiect tehnic") ar înlătura caracterul lor de proiecte de expropriere deoarece se evaluează conținutul efectiv al serviciilor, prn raportare la procesul de expropriere reglementat de Legea nr. 255/2010. Similar, arată că și pentru expertul Autorizat Cadastru categoria D - dna ... s-au depus documente pe baza cărora s-a acordat punctajul aferent. În același fel s-a probat și pnctajul pentru doamna ..., nominalizată pentru poziția de Expert Autorizat Cadastru categoria B sau C și cel pentru expertul evaluator Mărunțelu Ionuț.

Nu în ultimul rând, afirmă că respectă și cerința privind experiența similară întrucât autoritatea contractantă „nu a asimilat arbitrar două rapoarte globale cu 24 de rapoarte separate, ci a aplicat regula expresă potrivit căreia se calculează evaluările individuale realizate pentru construcții diferite, inclusiv atunci când acestea sunt reunite în același livrabil”.

Prin adresa nr. 69110/3325/C6/11.09.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată prin cererea de intervenție nr. SGPIE200/18.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62741/19.08.2026, de către ... SRL.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69695/15.09.2026, contestatoarea Asocierea ... formulează un punct de vedere pe excepția inadmisibilității contestației invocată de Asocierea ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece consideră că are dreptul de a formula o nouă contestație după studierea dosarului cauzei la CNSC.

De asemenea, arată că la dosarul achiziției se regăsesc și solicitările sale, respetciv refuzurile autorității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției, deși în opinia sa „refuzul de acces nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației”.

Prin adresa SGPIE216/16.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70527/17.09.2026, intervenienta asocierea ... depune note scrise prin care invocă excepția tardivității completării contestației prin concluzii scrise în ceea ce privește actele autorității contractante prin care s-a respins contestatoarei accesul la dosarul achiziției și invocă prevederile art. 15 alin. (1), art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 71813/22.09.2026, contestatoarea reiterează argumentele prin care combate excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și intervenientе, cu mențiunea că după studiul dosarului achiziției la CNSC a dezvoltat criticile inițiale, fără a aduga niciun element suplimentar, sens în cae se impune conexare dosarelor nr. ... și ....

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Întocmire doc. Cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare serv. jurid de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropiere/transfer a imobilelor necesare proiectării și execuției ob. de investiț. – Autostrada Tg MS – Tg NT Secțiunea II: Miercurea Nirajului – Leghin, km 22+000-km 181 + 195 Lot 1 C Sarateni-Joseni, Lot 1 D Joseni – Ditrau, Lot 2A Ditrau – Grinties, Lot 2B Grinties – Pipirig”,* cod CPV 71354300-7 Servicii de cadastru (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../26.11.2025.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.1.5) o valoare estimată cuprinsă în intervalul *„10.415.800 lei – 15.623.700 lei fără T.V.A.”,* în timp ce la pct. II.2.5) a precizat că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 40%, Experiența deținută de managerul de contract – 8%; Experiența deținută de Expertul autorizat cadastru (autorizat ANCPI categoria D sau A) – 7%; Experiența deținută de Expertul autorizat cadastru (autorizat ANCPI categoria B sau C) – 5%; Experiența deținută de Expertul evaluator ANEVAR/EPI – 7%; Experiența deținută de Avocatul definitiv 1 – 6%; Experiența deținută de Avocatul definitiv 2 – 7%; Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor, cât și planificarea eficientă a acestora – 15%; Echipamente necesare experților pentru implementarea activităților – 5%”.*

Conform procesului-verbal nr. 1/104/9/12.01.2026 pentru deschiderea (vizualizarea) ofertelor și evaluarea garanțiilor de participare, pag. 1 – 14, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: Asocierea ... SRL & ... & ... ... & ... SRL (subcontractant: ... SRL); Asocierea ... SRL & ...; Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL (subcontractant: .../Terț; ...; ...; ...; ...); Asocierea ... SRL & ... & ... & ... & ... & ... SRL; Asociere ... SRL & ... SRL & ... SRL; Asociere ... SRL & ... & ....

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 101/5620/18.06.2026, pag. 1 – 25, ofertele aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL, Asocierii ... SRL & ... & ... ... & ... SRL și Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL au fost respinse.

După aplicarea criteriului de atribuire aferent pentru ofertele admisibile, clasamentul rezultat a fost următorul: Asocierea ... SRL & ... –

locul I – 100 puncte; Asocierea ... SRL & ... & ... & ... & ... & ... SRL – locul II – 97,34 puncte; Asocierea ... SRL & ... & ... – locul III – 93,10 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă Asocierii ... SRL & ... & ... prin adresa nr. 101/5623/18.06.2026, pag. 1 – 2, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, au formulat contestațiile deduse soluționării, ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ....

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ... și nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL (**dosar nr. ...)**, Consiliul reține că aceasta critică ofertele clasate pe primele 2 (două) locuri, susținând că ar fi trebuit respinse.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*", Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție nr. 162/06.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51033/07.07.2026, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL & ..., a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc, respectiv prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52243/13.07.2026, formulată de către Asocierea ... SRL & ... & ... & ... & ... & ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, au solicitat „*respingerea contestației în cauză și menținerea raportului procedurii emis de către autoritatea contractantă*". Suplimentar, intervenienta Asocierea ... SRL & ... & ... & ... & ... & ... SRL solicită și „*obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta cerere de intervenție*".

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererilor de intervenție în cauză, Consiliul are în vedere că potrivit raportului procedurii nr. 101/5620/18.06.2026, oferta aparținând Asocierii ... SRL & ..., s-a clasat pe primul loc, în timp ce oferta aparținând Asocierii ... SRL & ... & ... & ... & ... & ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, iar în cuprinsul cererilor de intervenție aferente sunt prezentate argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor în cauză și alcătuirea clasamentului aferent.

Prin urmare, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, aceastea urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile

impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Tot prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, invocate mai sus, Consiliul reține că printr-o a doua cerere de intervenție, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52974/14.07.2026, Asocierea ... SRL & ... & ... & ... & ... & ... SRL precizează că *„este formulată în interesul contestatoarei Asocierii ... SRL & ... & ...”*, motiv pentru care solicită *„admiterea în parte a contestației în partea ce privește rezultatul procedurii față de oferta Asocierii ... SRL, ...”*.

Față de cererea de intervenție de mai sus, societatea ... SRL solicită prin adresa nr. 171/15.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 53166/15.07.2026, respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție anterior menționată deoarece *„aceasta a fost formulată în scopul de a se eluda termenele legale de formulare a contestației și condițiile acesteia de admisibilitate (...) Calea de atac împotrivia unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea legii, în speță rezultatul evaluării tehnice și al întregii proceduri este contestația*”.

În vederea respectării principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, consacrate la art. 15 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 53476/2611/C6/16.07.2026, Consiliul a solicitat intervenientei ... SRL opinia cu privire la excepția în cauză.

La solicitarea de mai sus, intervenienta ... SRL a răspuns prin adresa nr. 14987/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54659/ 21.07.2026, menționând că *„cererea sa nu are obiectul unei contestații (anulare/modificare act pentru sine), ci al unei intervenții accesorii (...) are un interes direct, de înlăturarea ofertei Asocierii ..., întrucât această soluție ar conduce la urcarea pe o poziție superioară*”.

Potrivit literaturii de specialitate, *„intervenientul accesoriu nu cere nimic pentru sine și nu poate obține anularea unui act în interes propriu*”, or, conform actului mai sus invocat, intervenienta ... SRL urmărește eliminarea din competiție a ofertei clasate pe primul loc, cu consecința anulării raportului procedurii nr. 101/5620/18.06.2026 pe acest aspect.

În cazul de față, Consiliul reține ca relevante prevederile art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”.

Prin urmare, în situația în care intervenienta ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, conform raportului procedurii nr. 101/5620/18.06.2026, era nemulțumită de locul ocupat în clasament, respectiv de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta clasată pe primul loc, aceasta ar fi trebuit să depună o contestație, în termenul stabilit la art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv să

constituie cauțiunea conform prevederilor art. 61¹) din cadrul aceluiași act normativ.

De altfel, prin cerere de intervenție, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52974/14.07.2026, societatea ... SRL susține că „*oferta Asocierii ... SRL, ..., era inadmisibilă și neconformă*”, aspect care probează că aceasta este în fapt o „*contestație mascată*”.

Pe cale de consecință, Consilul va respinge cererea de intervenție în cauză, ca inadmisibilă.

În continuare, referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”, având în vedere solicitarea contestatoarei de „*acordarea accesului la dosarul achiziției constituit la Consiliu*”, respectiv a unei cereri similare adrestă de către intervenienta Asocierea ... SRL & ... & ... & ... & ... & ... SRL, prin adresele nr. 5772/2611/C6/ 31.07.2026 și nr. 57727/2611/C6/31.07.2026, Consiliul a invitat părțile în cauză, în data de 04.08.2026, la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă „*nu i-a pus la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției fiind astfel în imposibilitate de a lua la cunoștință informațiile din acesta*”.

Având în vedere acest aspect, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul aflat pe rolul C.N.S.C., și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, Consiliul a solicitat societății ... SRL, prin adresa nr. 53770/2611/ C6/17.07.2026, societății ... SA, prin adresa nr. 53782/ 2611/C6/17.07.2026 și societății ... SRL, prin adresa nr. 53786/2611/C6/17.07.2026, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

Până la data soluționării contestației în cauză, părțile în cauză au răspuns după cum urmează: societatea ... SRL – prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54233/20.07.2026; societatea ... SA – prin adresa nr. 14989/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54661/21.07.2026 și societatea ... SRL – prin adresa nr. 179/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54665/ 21.07.2026. Motivul comun desprins din cele 3 (trei) răspunsuri este acela că „*accesul altor operatori economici, în special cei care activează în același domeniu de activitate și care sunt practic competitori, ar prejudicia interesul legitim de a menține secrete informațiile referitoare la relația cu partenerii*”.

Față de explicațiile prezentate, Consiliul a constatat că acestea nu constituie justificări ...e astfel încât să demonstreze/dovedească, în mod clar, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024: „(...) *Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### ####### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ###### ######### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ###### ######### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în ..., de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi ofertate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuie la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ####### ######### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa* (...)”.

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ... SRL, respectiv a intervenientei ... SA, care și-au manifestat dorința de a studia dosarele cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate în acestea.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea aferentă a contestatoarei.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) *Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”*.

Totodată, pe aspectul de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile intervenientei ... SRL din cadrul adresei nr. 197/14.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 62142/17.08.2026, potrivit cărora „*contestatoarea nu a dovedit că a fomulat o cerere de acces la dosarul achiziției publice la autoritatea contractantă și că autoritatea contractantă i-ar fi soluționat nelegal cererea*”, întrucât la dosarul cauzei se află atât cele 2 (două) cereri de acces formulate de către contestatoare, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 5635/18.06.2026 și nr. 5730/22.06.2026, precum și răspunsurile aferente ale autorității contractante nr. 104/1469/ 19.06.2026, pag. 1 – 2 și nr. 104/1483/22.06.2026, pag. 1 – 2, prin care aceasta îi transmite contestatoarei că-i va pune la dispoziție „*exclusiv documente declarate neconfidențiale*”.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că atât societatea contestatoare, cât și interveienta s-au prezentat la sediul Consiliului în data de 04.08.2026, iar ulterior au transmis concluziile scrise după cum urmează: prin adresa nr. 15037/06.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59654/07.08.2026 – intervenienta ... SA; prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59635/07.08.2026 – contestatoarea ... SRL.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul are în vedere că în cuprinsul contestației inițiale, referitor la oferta clasată pe primul loc, aparținând Asocierii ... SRL & ..., societatea contestatoare susține că aceasta „*nu a respectat cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește experiența similară (...) entitatea ... SRL, prin personal propriu, nu are competența legală de a desfășura activitățile de evaluare a imobilelor (...) ofertantul ... nu a făcut dovada implementării sistemului de managament al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent (...) oferta nu era îndreptățită la acordarea punctajului maxim aferent factorilor de evaluare tehnică, deoarece personalul propus și oferta nu deține experiența similară acordării acestui punctaj (...) ... nu a furnizat un răspuns concludent la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică (...) ... nu a furnizat un răspuns concludent la solicitările de clarificări privind justificarea valorii ofertate*”.

Ulterior, după ce a studiat integral dosarul achiziției la C.N.S.C. în data de 04.08.2026, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59635/07.08.2026, a precizat că „*detaliază și*

probează criticile deja formulate în contestație", cu privire la „*faptul că ofertanta ... nu poate presta legal activitatea de evaluare a imobilelor deoarece nu deține calitatea de membru corporativ ANEVAR (...) nu respectă cerința privind experiența similară în materia rapoartelor de evaluare individuale (...) nu a furnizat un răspuns conludent la solicitările de clarificări privind justifcarea valorii ofertate (...) ofertantul ... nu a făcut dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent (...) oferta ... SRL nu era înderptățită la acordarea punctajului maxim aferent factorilor de evaluare tehică deoarece personalul propus nu deține experiența similară acordării acestui punctaj*".

Prin raportare la informațiile de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea intervenientei ... SRL din cuprinsul adresei nr. 197/14.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 62142/ 17.08.2026, de respingere „*ca inadmisibile a motivelor noi de contestare*", întrucât prin actul respectiv societatea contestatoare nu a prezentat nicio critică nouă, ci le-a dezvoltat pe cele inițial prezentate, care vor face obiectul unei analize pe fond.

Cu titlu general, preliminar analizei, pe fond, a criticilor din cadrul contestațiilor în cauză, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)*".

Având în vedere contextul anterior prezentat, Consiliul va lua în considerare cerințele de la pct III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției potrivit cărora „*Ofertantul va prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a realizat: documentații cadastrale individuale pentru un număr minim de 150 imobile, cumulate la nivelul unuia sau mai multor contracte;* ***un număr de minim de 20 rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri, cumulate la nivelul unuia sau mai multor contracte; un număr minim de 20 rapoarte de evaluare individuală pentru construcții, cumulate la nivelul unuia sau mai multor contracte;*** *un număr minim de 20 litigii având ca obiect dreptul de proprietate și alte drepturi reale, cumulate la nivelul unuia sau mai multor contracte (...) ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor (...) Se vor lua în considerare numai documentațiile cadastrale avizate și recepționate de*

către OCPI, rapoartele de evaluare individuală pentru imobile (terenuri și construcții) și contractele de asistență juridică având ca obiect dreptul de proprietate și alte drepturi reale (hotărâri, sentințe, decizii, etc., emise de instanțele de judecată) Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o feortă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului (...) Nota 2: În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor terț/terți (...) Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea autorității contractante, certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței, și anume: certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritatea ori de către clientul beneficiar și/sau procese verbale de recepție și/sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, indicând în mod explicit, pentru fiecare contrcat prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: denumirea contractului; beneficiarul; tipul serviciilor prestate din care să reiasă: întocmirea documentațiilor cadastrale individuale; întocmirea rapoartelor de evaluare individuală pentru terenuri și/sau construcții; serviciile de reprezentare și asistență juridică: perioada de prestare a serviciilor; numărul de imobile pentru care au fost realizate documentațiile cadastrale individuale; numărul de rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri și/sau construcții; număr de litigii având ca obiect dreptul de proprietate și alte drepturi reale. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței".

Prin urmare, conform cerinței de mai sus, în vederea respectării cerinței în cauză, trebuiau prezentate cel puțin 20 (douăzeci) de rapoarte de evaluare distincte, atât pentru terenuri, cât și pentru construcții. În situația în care intervenienta ... SRL nu a contestat cerința respectivă în termenul imperativ statuat la art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și nici nu a solicitat clarificări cu privire la conținutul cerinței în cauză, în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”,* se presupune că a acceptat și însușit cerința aferentă, urmând a prezenta documentele solicitate.

Totodată, cu privire la cerința de mai sus, ulterior studierii inegrale a dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59635/ 07.08.2026, contestatoarea susține că *„din informațiile publice nu rezultă că ... ar fi realizat minimum 20 de rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri și minimum 20 pentru construcții (...) un raport de evaluare întocmit global, pe unitate admisnistrativ- teritorială și pe categorie de folosință (…) în condițiile art. 5 din Legea nr. 255/2010, nu se confundă și nu are aceeași valoare cu raportul de evaluare individual, întocmit pentru*

fiecare imobil în parte, ulterior recepționării documentațiilor cadastrale individuale, în condițiile art. 11 alin. 7) din aceeași lege".

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 104/1355/26.05.2026, pag. 1 – 6, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... SRL & ..., a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc, să prezinte documente prin care să probeze respectarea cerinței în cauză.

La solicitarea de clarificări, asocierea clasată pe primul loc răspunde prin adresa nr. 131/04.06.2026, pag. 1 – 3, căreia îi anexează 5 (cinci) *„Rapoarte de evaluare privind determinarea cuantumului despăgubirilor oferite imobilelor proprietate privată necesare realizării lucrării de utilitate publică de interes național - «Amenejarea hidroenergetică Pașcani pe râul Siret»",* privind zonele: *„Județul Suceava – UAT Dolhasca, Județul Iași – UAT Lespezi, Județul Iași – UAT Pașcani, Județul Iași – UAT Valea Seacă, Județul Iași – UAT Vănători*", al căror beneficiar a fost ... SA.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 5 alin. 1) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes naţional, judeţean şi local, conform cărora *„În vederea realizării lucrărilor prevăzute la art. 1 și 2, expropriatorul prevăzut la art. 2 alin. (2) are obligația de a aproba prin hotărâre a Guvernului sau, după caz, prin hotărâre a autorității administrației publice locale sau județene, respectiv a Consiliului General al Municipiului București, după caz, potrivit legii, indicatorii tehnico-economici ai lucrărilor de interes național, județean și local, pe baza documentației tehnico-economice aferente, amplasamentul lucrărilor, conform variantei finale a studiului de prefezabilitate, respectiv a variantei finale a studiului de fezabilitate, după caz, sursa de finanțare, precum și declanșarea procedurii de expropriere a tuturor imobilelor care constituie coridorul de expropriere, a listei proprietarilor așa cum rezultă din evidențele Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară sau ale unităților administrativ-teritoriale, sumele individuale aferente despăgubirilor estimate de către expropriator pe baza unui raport de evaluare întocmit având în vedere expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici și termenul în care acestea se virează într-un cont deschis pe numele expropriatorului la dispoziția proprietarilor de imobile. Amplasamentul lucrării se aduce la cunoștința publică prin afișarea la sediul consiliului local respectiv, prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului și va fi comunicat spre avizare și recepție Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară. Amplasamentul va fi materializat prin bornarea tuturor punctelor de coordonate care îl definesc pe acesta. Autoritățile administrației publice locale vor include coordonatele coridorului de expropriere în planurile urbanistice generale ale localităților. Actualizarea planurilor urbanistice generale ale localităților și a regulamentelor locale de urbanism poate fi finanțată și de către expropriator*".

De asemenea, la art. 11 alin. 7) din cadrul aceluiași act normativ se precizează că *„După recepționarea documentațiilor cadastrale de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară/Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, un expert evaluator specializat în evaluarea*

proprietăților imobiliare, membru al Asociației Naționale a Evaluatorilor din România - ANEVAR, va întocmi un raport de evaluare prin raportare la momentul transferului dreptului de proprietate, doar pentru imobilele expropriate pentru care există modificări de orice natură față de datele prevăzute în anexa la hotărârea Guvernului/consiliului județean/consiliului local, prevăzută la art. 5, pentru fiecare unitate administrativ-teritorială, pe fiecare categorie de folosință".

Prin urmare, raportul de evaluare a unui imobil sau teren este un document individual și este realizat strict pentru o anumită proprietate și are un scop precis, în sensul că reprezintă elementul esențial pentru procedura de expropriere deoarece identifică suprafețele de teren sau construcții afectate și determină valoarea sumelor ce vor fi oferite cu titlu de despăgubire pentru expropriere.

Conform literaturi de specialitate, exproprierea reprezintă acea operațiune juridică care are ca efecte principale trecerea forțată a unui bun din proprietatea privată în proprietatea publică, în vederea executării unor lucrări de utilitate publică, precum și plata unor despăgubiri. La rândul său, despăgubirea este individuală, și se acordă în baza raportului individual de evaluare, realizat de către un expert autorizat ANEVAR, pentru fiecare teren sau construcție în parte.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile intervenientei ... SRL din cuprinsul adresei nr. 197/14.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 62142/17.08.2026, potrivit cărora „*nu s-a cerut experiență identică, ci similară (...) elementul esențial este ca fiecare imobil să constituie un obiect al evaluării*", întrucât conform cerinței în cauză trebuiau prezentate „*minim de 20 rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri (...) minim de 20 rapoarte de evaluare individuală pentru construcții*".

Prin urmare, este irelevant faptul că „*raportul de evaluare pentru UAT Dolhasca cuprinde 19 evaluări*" astfel cum susține intervenienta în cuprinsul actului mai sus menționat, întrucât cerința în cauză este clară și vorbește strict despre „*rapoarte individuale*" și nu despre numărul de imobile expertizate. De altfel, chiar și așa, prin adresa în cauză, intervenienta face strict referire la „*construcții*", omițând faptul că s-au solicitat rapoarte de expertiză individuale și pentru terenuri, aspect care probează în mod evident nerespectarea cerinței în cauză.

De altfel, nici autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere nr. 101/6293/06.07.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 50480/06.07.2026, nu arată, în mod ..., care anume au fost „*rapoartele individuale*" pe baza cărora a considerat că cerința respectivă ar fi îndeplinită, ci se rezumă la a reproduce generalități potrivit cărora „*contestatoarea ignoră în mod convenabil faptul că autoritatea contractantă a parcurs integral mecanismul legal de verificare a declarațiilor din DUAE, a cerut documente suplimentare, a analizat răspunsurile și a reținut în mod expres caracterul lor concludent*", conduită contrară art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, conform căruia „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*".

Totdată, prin raportare la dispozțiile art. 132 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice , care stabilesc că *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE*", Consiliul stabilește că autoritatea contractantă are obligația legală de a-și motiva absolut toate deciziile, aceasta neputând transfera arbitrar sarcina probei către societatea contestatoare, în sensul analizării ofertelor criticate, după cum afirmă aceasta prin punctul de vedere aferent.

În concluzie, Consilul constată că Asocierea ... SRL & ..., a cărei ofertă a fost clasată pe primul loc, nu a îndeplinit cerința cu privire la experința similară, astfel cum este aceasta precizată la pct III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, sens în care se impunea ca autoritatea contractantă să fi stabilit incidența art. 137 alin. 2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă*".

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând Asocierea ... SRL & ..., în sensul aplicării art. 137 alin. 2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, anterior invocat.

În continuare, societatea contestatoare afirmă că *„oferta ... este nejustificată sub aspectul valorii ofertate*".

Față de critica de mai sus, Consiliul are în vedere că prin raportare la valoarea estimată minimă, de 10.415.800 lei fără TVA, astfel cum este aceasta menționată în cadrul anunțului de participare nr. .../ 26.11.2025, propunerea financiară a asocierii clasate pe primul loc, de 6.900.022,00 lei fără TVA, reprezintă 66.24% din aceasta.

Pe acest aspect, Consiliul reține că pentru respectarea dispozițiilor art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/ încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă*", coroborate cu cele de la art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un*

preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv", autoritatea contractantă, prin adresa nr. 104/1174/17.04.2026, pag. 1-2, a solicitat acesteia *„să transmită fundamentarea economică a costurilor aferente activităților solicitate prin caietul de sarcini, precum și orice alte coturi ce derivă din realizarea acestui contract (...) costurile aferente cu diurna, cazarea, transportul personalului în scopul contractului, costurile cu asigurările de răspundere profesională, profitul, costurile administrative ce derivă din executarea prezentului contract, precum și orice alte costuri ce pot apărea în executarea contractului*".

La solicitarea de mai sus, asocierea clasată pe primul loc a răspuns prin adresa nr. 90/22.04.2026, pag. 1 – 33, în cuprinsul căreia a precizat că *„Propunerea financiară depusă de subscrisa se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv este corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a susține executarea conformă și în accord cu cerințele Beneficiarului afeente contractului; nu exceed valorii estimate de entitatea contractantă (…) Menționăm totodată faptul că prezentarea modului de formare a prețului ofertat justificat/clarificat prin prezentul răspuns se încadrează în categoria clarificări/completări formale ale documentelor prezentate deja în faza de depunere a ofertei (…) fără a adduce atingere principiilor tratamentului egal și transparenței. Comunicarea transmisă de subscrisa: este clară și defințete în mod explicit și suficient de detaliat, respective răspunde solicitării comisiei de evaluare, fără dubii și/sau ambiguități, considerând răspunsul clar și transparent în sensul unei evluări de către entitatea contractantă (…) prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate* (…)".

Referitor la informațiile prezentate anterior, în cuprinsul procesului – verbl internediar nr. 14/104/1222/27.04.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 1 – 6, autoritatea contractantă a preciat următoarele: „(…) *comisia de evaluare a constat faptul că răspunsul la clarificările transmise de ofertant cu privie la prețul deosebit de mic al ofertei, este însoțit de documentul Studiu emis de Institutul Național de Statistică, care evidențiază nivelul slariilor medii brute/nete pe țară (…) având în vedere caracterul general, acesta nu reflect nivelul ... de salarizare practicat de ofertant pentr personalul propus în cadrul contractaului (…) comisia de evaluare a reținut următoarea mențiune din răspunsul ofertantului (…) cost salarial mediu zilnic în cuantum de 700,00 lei/persoană. Această mențiune nu este însoțită de documente relevante care să susțină în mod ... și realist prețul neobișnuit de mic al ofertei* (…)".

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că ulterior constatărilor de mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 104/1226/27.04.2026, pag. 1 – 3, a revenit către asocierea clasată pe primul loc cu următoarele solicitări de clarificări: „(…) *Prin răspunsul ofertantului nr. SGPIE/22.04.2026 (…) Comisia de evaluare a constat faptul că ați preentat o argumentație de natură teoretică cu privire la modul de*

formare a prețului și nu ați prezentat dovei justificative, care să susțină cifrele avansate (...) De asemenea, Comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul la clarificările transmise de ofertant cu privire la prețul deosebit de mic al ofertei este însoțit de documentul Studiul emis de Institutul Național de Statistică, care evidențiază nivelul salariilor medii brute/nete pe țară (…) având caracter general, acesta nu reflect nivelul ... de salarizare practicat de ofertant pentru personalul propus în cadrul contractului (…) cost salarial mediu zilnic în cuantum de 700,00 lei/persoană. Această mențiune nu este însoțită de documente relevante care să susțină în mod ... și realist prețul neobișnuit de mic al ofertei (…) Comisia de evaluare vă solicit să transmiteți, pentru fiecare expert propus în cadrul ofertei, dovezi conludente care să susțină nivelul salarial (…) să clarificați modul în care prețurile propuse permit respectarea reglemntărilor legale aplicabile, privind mediu, protecția muncii, condițiile salariale și sociale, precum și posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse (…)".

La solicitarea de mai sus, asocierea clasată pe primul loc a răspuns prin adresa nr. 113/05.05.2026, pag. 1 – 9, după cum urmează: „(…) *Subscrisa a declarant un cost mediu zilnic de 700 lei/persoană (…) Înainte de toate, trebuie să subliniem că nu există nicio obligație ca experții solicitați în documentația de atribuie și nominalizați să fi avut contracte individuale de muncă ori contracte de asistență juridică (…) Personalul cheie propus în cadrul ofertei se împarte în două categorii distincte (…) Categoria a – Experți (…) Categoria b – Avocați (…) Costul mediu lunar de manoperă direct este de 14.700 lei/lună/persoană (..) Nivelul lunar uniform de 14.700 lei/persoană reflect cheltuielile salariale (retribuții/onorarii) Prețul depus reflectă experiența anterioară a ofertantului (…) calitatea, experiența și pregătirea profesională a resurselor umane (…) optimizarea cheltuielilor de deplasare (…) legitimitatea profitului în calculul prețului*".

După analizarea informațiilor anterioare, autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul procesului – verbal nr. 104/1353/26.05.2026, pag. 1 – 37, că răspunsurile respective sunt concludente deoarece „*clarifică nivelul de retribuire avut în vedere la fundamantarea ofertei și asigură o susținere documentară mai consistentp a costurilor cu personalul (…) Ofertantul a justificat nivelul prețului prin experiența anterioară în contracte similar, prni calitatea și experiența resurselor umane propuse, prin optimizarea cheltuielilor de deplasare și cazare și prin organizarea integrată a activităților tehnice și juridice (…) explicațiile sunt relevante (…) reprezintă elementă de eficiență operațională asumate de ofertant în executarea contractului*".

Consiliul nu va reține ca întemeiate concluziile de mai sus ale autorității contractante, întrucât datele prezentate de către asocierea clasată pe primul loc se rezumă numai la cuantumurile alocate salariilor și nicidecum la celelalte categorii de cheltuieli, cum ar fi spre exemplu cele cu transportul, având în vedere că sediul acesteia este în București, iar obiectivul de investiție este localizat în două regiuni geografice, Transilvania și Moldova, adică la o distanță apreciabilă, sau cele cu echipamentul utilizat, în condițiile în care la pct. E – Personal de specialitate și dotări tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 32, se precizează că „*Ofertanții vor prezenta la*

momentul depunerii ofertei să facă dovada deținerii/închirierii/concesionării următoarelor echipamente: minim 2 stații totale, minim 2 sisteme (antenă și controller) GPS RTK (L1, L2), minim 2 PC/Laptop, minim 2 imprimante multifuncționale A3/A4, minim 2 plotter A0, minim 2 licențe soft de prelucrare măsurători, minim 2 autoturisme".

De altfel, pe aspectul de mai sus, în cuprinsul punctului de vedere nr. 101/2294/06.07.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 50480/06.07.2026, nici autoritatea contractantă nu prezintă vreo informație cu privire la modalitatea în care în propunerea financiară s-ar regăsi costurile aferenet echipamentelor respective, ci se rezumă la a menționa că *„spre deosebire de ipoteze în care un ofertant nu furnizează documente justficiative suficiente și nu reușește să susțină realismul și sustenabilitatea prețului oferat, în cazul ... comisia de evaluare a reținut exact contrariul (...) În aceste condiții, critica formulată de contestator se lovește frontal de constatările exprese la autorității contractante"*.

Similar, nici intervenienta ... SRL nu prezintă vreo informație ... în cuprinsul adresei nr. 197/14.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 62142/17.08.2026 de concluzii scrise, ci precizează generic că *„nu se pot aplica în contracte de servicii elemente de cost din contrcate de lucrări privind utilajele cu care se execută construcții*", justificarea fiind că *„a bugetat mai mult pentru cheltuieli neprevăzute, cheltuieli indirecte/ conexe raportate la specificul de servicii al contractului*".

Or, în condițiile în care asocierea în cauză a prevăzut în cuprinsul propunerii sale tehnice, pag. 1 – 155, o serie de echipamente precum *„calculator, scaner, imprimantă, autoturism*", costurile acestora ar fi trebuit să se regăsească în cuprinsul propunerii financiare, mai precis al cheltuielilor directe, având în vedere că fără acestea personalul alocat nu ar putea realiza obiectul contractului. Similar, trebuiau evidențiate și costurile ...e privind transportul la punctele respective, respectiv cheltuielile conexe cu transportul sau diurna aferentă personalului alocat.

Din această perspectivă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, față de oferta asocierii în cauză, incidența dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, potrvit cărora *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice"*.

Prin raportare chiar la explicațiile intervenientei din adresa nr. 113/05.05.2026 de răspuns la solicitarea de clarificări, conform cărora *„Nivelul lunar uniform de 14.700 lei/persoană reflectă cheltuielile salariale (retribuții/onorarii)*", în mod evident, că informațiile respective nu cuprind și costurile cu echipamentele aferente în condițiile în care potrivit dispozițiilor art. 159 alin. (1) din Codul Muncii, *„Salariul reprezintă contraprestația muncii depuse de salariat în baza contractului individual de muncă (…)*".

În aceste condiții, Consiliul constată că prin explicațiile prezentate, asocierea clasată pe primul loc nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut al

propunerii sale financiare, fapt ce atrage incidența dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, potrvit cărora *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate*”.

Relevente consideră Consiliul a fi și mențiunile autorității contractante din cadrul referatului de necesitate nr. 102/917/04.11.2025, pag. 1 – 19, potrivit cărora *„totalul prețul unitar pentru servicii cadastrare și asistență juridică este de 4.600 lei fără TVA (1.800 + 2.800)*”, cuantum față de care costurile de 700 de lei/zi, propuse de către asocierea criticată, reprezintă 15% din acesta, adică un procent nesemnificativ în comparație cu valoarea estimată de către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite și această critică și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare depusă de către asocierea criticată în sensul constatării incidenței dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016, invocate anterior.

Având în vedere cele stabilite anterior, în sensul că au fost deja admise criticile cu privire la experiența similară și propunerea financiară, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte motive invocate de către contestatoare cu privire la oferta asocierii clasate pe primul loc, deoarece, chiar dacă acestea nu ar fi întemeiate, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei Asocierii ... SRL & ..., determinat de incidența art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. 3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, nu mai poate fi înlăturat.

Referitor la oferta clasată pe locul al doilea, aparținând Asocierii ... SRL & ... & ... & ... & ... & ... SRL, Consiliul va lua în considerare că potrivit adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 59635/07.08.2026, în urma studierii integrale a dosarului cauzei, contestatoarea dezvoltă critica potrivit căreia aceasta *„nu îndeplinește cerința privind experiența similară capacitatea tehnică și totodată nu au fost prezentate documentele prezvăzute în documentația de atribuire pentru terțul susținător*”.

Față de observația de mai sus, Consiliul reiterează cerința de la pct III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Ofertantul va prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a realizat: documentații cadastrale individuale pentru un număr minim de 150 imobile, cumulate la nivelul unuia sau mai multor contracte; un număr de minim de 20 rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri, cumulate la nivelul unuia sau mai multor contracte; un număr minim de 20 rapoarte de evaluare individuală pentru construcții, cumulate la nivelul unuia sau mai multor contracte* (...)”.

Din analiza DUAE depus de către societatea ... SRL, în calitate de lider al asocieri de mai sus, Consiliul reține că la rubrica I. Informații privind operatorul economic, pag. 1 – 6, se menționează următoarele: *„societatea ... SRL are rol de terț*”.

Totodată, pe aspectul de mai sus, Consiliul reține că printre documentele de calificarea prezentate se regăsește și Formularul nr. 3B – Angajament privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriul referitor la capacitatea tehnică – ***experiența similară***, semnat de

către societatea ... SRL, în calitate de terț susținător, în cuprinsul căruia se precizează că aceasta *„va răspunde față de autoritatea contractantă în situația în care Asocierea ... SRL & ... & ... & ... & ... & ... SRL va întâmpina dificultăți în executarea contractului*”.

Din analiza documentelor de calificare depuse de către asocierea clasată pe locul al doilea, Consiliul reține că în probarea cerinței privind experiența similară, societatea ... SRL, în calitate de terț susținător, a prezentat o serie de acte precum *„extras de carte funciară, o listă privind despăgubirile alocate unor persoane fizice, împuternicire nr. 092/08.05.2025, emisă de către societatea ... SRL, prin care societatea ... SRL este împuternicită „să execute lucrări de specialitate în domeniul cadastral”, Hotărâre Consiliu local 99/2023*”, printre acestea nefigurând niciun raport de evaluare, astfel cum se solicită prin cerința în discuție.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiată, afirmația autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 101/6293/06.07.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 50503/06.07.2026, potrivit căreia *„nu a validat formal oferta ..., ci a procedat la o verificare efectivă, procesul verbal nr. 9 consemnează expres că prin adresa nr. 104/94/ 03.02.2026 au fost solicitate clarificări ofertantului ... cu privire la DUAE și formulare însoțitoare*”, deoarece adresa invocată de către autoritatea contractantă nu are legătură cu experiența similară, ci numai cu „*retransmiterea Formularului A1 – Împuternicire depus de către ... – terț susținător*”.

De altfel, pe critica în cauză, nici intervenienta ... SA, prin adresa nr. 52243/13.07.2026, nu precizează, în mod ..., care anume ar fi *„minimul de 20 rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri (...) minimul de 20 rapoarte de evaluare individuală pentru construcții*”, ci se limitează la a susține că *„... a executat efectiv și integral lucrărilr de întocmire a documentațiilor cadastrale pentru coridorul de expropriere aferent pasajului, cu resursele proprii, activitate identică ca natură și complexitate cu cea pentru care este invocată susținerea în prezenta procedură*”, afirmație contrară conduitei prescrise la art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, conform căruia *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească* (...)”.

Relevant cu privire la critica referitoare la experiența similară, Consiliul consideră că este inclusiv faptul că în cuprinsul procesului – verbal nr. 9/104/ 258/26.02.2026 de finalizare evaluare garanții de participare și informații DUAE și documente care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, pag. 1 – 7, autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza: *„a concluzionat faptul că sunt îndeplinite cerințele minime solicitate în formularele DUAE și în documentele ce îl însoțesc*”, din grila aferentă, lipsind datele ...e pe acest aspect.

Nu în ultimul rând, tot cu privire la cerința în cauză, Consiliul reține că societatea ... SRL, în calitate de asociat, a prezentat o listă în cuprinsul căreia se regăsesc menționate numai 7 (șapte) rapoarte de evaluare, pag. 1, adică cu mult sub numărul minim de 20 (douăzeci) de rapoarte solicitate prin cerința corespondentă din fișa de date a achiziției, mai sus invocată.

Prin raportare la cele de mai sus, cu respectarea principiul juridic identitate de rațiune (*Ubi eadem ratio, eadem est juris dispositio sau Ubi eadem ratio, ibi eadem lex = în situații similare, soluția juridică trebuie să fie aceeași*), reținând argumentele utilizate în motivarea criticii referitoare la experiența similară a Asocierii ... SRL & ..., pe bazaă cărora a determinat incidența art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. 3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul constată că și față de oferta Asocierii ... SRL & ... & ... & ... & ... & ... SRL sunt incidente aceleași dispoziții.

Prin urmare, și în această situație se impune obligarea autorității contractantă la reevaluarea ofertei aparținând asocierii clasate pe locul al doilea cu constatarea incidenței dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. 3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Ca atare, având în vedere cele stabilite anterior, în sensul că a fost deja admisă critica cu privire la experiența similară, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte motive invocate de către contestatoare cu privire la oferta asocierii clasate pe locul al doilea, deoarece, chiar dacă acestea nu ar fi întemeiate, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei în cauză nu mai poate fi schimbat.

În concluzie, Consiliul va admite contestația formulată de către către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 101/5620/18.06.2026 în partea referitoare la evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, obligând autoritatea contractantă la reeevaluarea acestora în sensul constatării incidenței dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. 3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație înaintată de către societatea ... SRL (**dosar nr. ...),** Consiliul reține că aceasta a fost formulată ca urmare a studierii dosarelor cauzei la C.N.S.C., în data de 04.08.2026, iar prin intermediul acesteia contestatoarea susține că „*reiterează, detaliază și probează, în raport de documentele studiate la dosarul cauzei la data de 04.08.2026, criticile deja formulate prin contestația inițială*".

Pe acest aspect, Consiliul va lua în considerare că și în cuprinsul prezentei contestații, în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, societatea contestatoare reiterează critica potrivit căreia „*Oferta ... SRL este inadmisibilă, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare si selecție menționate în Fisa de Date a Achiziției, astfel că Cerința privind <u>experiența similară</u> a ofertantului în materia rapoartelor de evaluare individuală se impune a fi verificată în .... Prin contestație am arătat că din informațiile publice nu rezultă că ... ar fi realizat minimum 20 de rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri și minimum 20 pentru construcții, astfel cum impune Fișa de date. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a răspuns enumerând 5 rapoarte de evaluare întocmite pe unități administrativ-teritoriale (Dolhasca, Lespezi, Iași și Valea Seacă) pentru obiectivul „Amenajarea Hidroenergetică Pașcani", beneficiar Hidroelectrica S.A. Or, un raport de evaluare întocmit global, pe unitate administrativ-teritorială și pe categorie de folosință, anterior adoptării hotărârii Guvernului, în condițiile art. 5 din Legea nr. 255/2010, nu se confundă și nu*

are aceeași valoare cu raportul de evaluare individuală, întocmit pentru fiecare imobil în parte, ulterior recepționării documentațiilor cadastrale individuale, în condițiile art. 11 alin. (7) din aceeași lege".

De asemenea, cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, societatea contestatoare reiterează critica conform căreia „*Oferta ... este inadmisibilă, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție privind experiența similară (...) chiar conținutul angajamentului infirmă teza unei susțineri efective. ... S.R.L. (...) susținerea acordată de ... S.R.L. privește experiența similară constând în întocmirea documentațiilor cadastrale individuale*".

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 invocate mai sus, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție nr. 200/18.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 62741/19.08.2026, societatea ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL & ..., a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc, respectiv prin cererea de intervenție nr. 15073/24.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 64239/25.08.2026, formulată de către Asocierea ... SRL & ... & ... & ... & ... & ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, se solicită respingerea contestației în cauză.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererilor de intervenție în cauză, Consiliul are în vedere că potrivit raportului procedurii nr. 101/5620/18.06.2026, oferta aparținând Asocierii ... SRL & ..., s-a clasat pe primul loc, în timp ce oferta aparținând Asocierii ... SRL & ... & ... & ... & ... & ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, iar în cuprinsul cererilor de intervenție aferente sunt prezentate argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor în cauză și alcătuirea clasamentului aferent.

Prin urmare, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, aceastea urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, având în vedere prevederile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul reține că intervenienta ... SRL solicită respingerea contestației în cauză ca inadmisibilă pe motiv că „*nici în contestația din dosarul CNSC nr. 3325/ C6/2026 asocierea ... nu anexează cererea sa de acces ori actul constând în presupusul refuz al autorității contractante, lipsind orice dovadă că a formulat o cerere de acces la dosarul achiziției publice la autoritatea contractantă (...) formulând concluzii scrise cu dezvoltarea motivelor inițiale în dosarul nr. ..., dreptul de opțiune s-a epuizat*".

Pe baza raționamentului din contestația anterioară, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile de mai sus ale intervenientei ținând cont că pe aspectul descris anterior, cu prilejul soluționării contestației care a format

obiectul dosarului nr. ... a statuat că la dosarul cauzei se află atât cele 2 (două) cereri de acces formulate de către contestatoare, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 5635/18.06.2026 și nr. 5730/22.06.2026, precum și răspunsurile aferente ale autorității contractante nr. 104/1469/ 19.06.2026, pag. 1 – 2 și nr. 104/1483/ 22.06.2026, pag. 1 – 2, prin care aceasta îi transmite contestatoarei că-i va pune la dispoziție *„exclusiv documente declarate neconfidențiale*”.

Consiliul va respinge și excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere aferent, întrucât termenul legal se consideră a fi data de 04.08.2026, când societatea contestatoare a putut consulta integral dosarul cauzei, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus. Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, data limită a termenului legal era 14.08.2026, iar contestația a fost depusă pe data de 12.08.2026, adică în interiorul acesteia.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepțiile de mai sus și va proceda la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

În ceea ce privește criticile pe fond, prin raportare la cele pecizate în cuprinsul contestației anterioare, cu respectarea principiul juridic identitate de rațiune (*Ubi eadem ratio, eadem est juris dispositio sau Ubi eadem ratio, ibi eadem lex = în situații similare, soluția juridică trebuie să fie aceeași*), Consiliul va lua în considerare că și în cuprinsul prezentei contestații, societatea ... SRL critică faptul că asocierile ale căror oferte s-au clasat pe primele 2 (două) locuri nu respectă cerința privind experiența similară, aspect care a fost deja soluționat în cuprinsul motivării aferente dosarului nr. ....

În acest sens, Consiliul reține că potrivit motivării din dosarul nr. ..., în ceea ce privește experiența similară, a stabilit că atât față de oferta aparținând Asocierii ... SRL & ..., cât și a Asocierii ... SRL & ... & ... & ... & ... & ... SRL sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. 3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Ca atare, în vederea respectării principiul juridic identitate de rațiune invocat anterior, se impune menținerea aceleiași soluții în sensul admiterii criticii respective și obligarea autorității contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe primele 2 (două) locuri, cu constatarea incidenței dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. 3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Ținând seama de cele stabilite anterior, în sensul că a fost deja admisă critica cu privire la experiența similară, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte motive invocate de către contestatoare cu privire la ofertele clasate pe primele 2 (două) locuri, deoarece, chiar dacă acestea nu ar fi întemeiate, caracterul inacceptabil și neconform al ofertelor în cauză nu mai poate fi schimbat.

În concluzie, Consiliul va admite contestația formulată de către către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 101/5620/18.06.2026 în partea referitoare la evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri și va obliga autoritatea contractantă la reeevaluarea

acestora în sensul constatării incidenței dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. 3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

Față de considerentele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... (dosar nr. ... și nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 101/5620/ 18.06.2026 în partea referitoare la evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la reeevaluarea ofertelor aparținând Asocierii ... SRL & ... și Asocierii ... SRL & ... & ... & ... & ... & ... SRL, în sensul constatării incidenței dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. 3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, citate anterior, conform motivării aferente.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenții formulate de către societatea ... SRL și ... SA.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL în dosarele nr. ... și nr. ....

Referitor la cererile de intervenție formulate de către Asocierea ... SRL & ... & ... & ... & ... & ... SRL, Consiliul:

- încuviințează cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52243/13.07.2026, din dosarul nr. ..., respectiv cererea de intervenție nr. 15073/24.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64239/ 25.08.2026, din dosarul nr. 3325/216;
- respinge, ca inadmisibilă cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52974/14.07.2026, din dosarul nr. ....

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și interveniente față de contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... (dosar nr. ...).

Admite contestațiile formulate de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... (dosar nr. ... și nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează raportul procedurii nr. 101/5620/18.06.2026 în partea referitoare la evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reeevaluarea ofertelor aparținând Asocierii ... SRL & ... și Asocierii ... SRL & ... & ... & ... & ... & ... SRL, în sensul constatării incidenței dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. 3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, citate anterior, conform motivării aferente.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenții formulate de către societatea ... SRL și ... SA.

Termen de aplicare: 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**