str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 112ADM/11.08.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60822/12.08.2026, formulată de ....., cu sediul social în ..... și adresă de corespondență în localitatea ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin Director General, ing. ....., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ....., în cadrul procedurii de atribuire, simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., s-a solicitat:

- admiterea contestației și,
- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive si discriminatorii, respectiv modificarea acestora, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;
- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, obligarea autorității contractante la anularea integrii proceduri;
- în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică documentația de atribuire, elaborată de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... supune atenției faptul că, în cadrul documentației, a identificat anumite cerințe care, în opinia sa, încalcă normele legale în materie.

Prin urmare, apreciind că totalitatea cerințelor tehnice contestate depășesc necesitatea obiectivă a autorității contractante și conduc la favorizarea indirectă a unei anumite soluții constructive existente pe piață, respectiv produsele ..... - Mesina și Antara, autorul contestației prezintă în continuare, motivele pentru care, în opinia sa, se impune modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării unor soluții tehnice echivalente și eliminării cerințelor restrictive și nejustificate tehnic, astfel:

La punctul 1 se solicită autorității contractante să comunice în mod clar și neechivoc tuturor viitorilor ofertanți care este termenul de execuție ce va fi avut în vedere la implementarea contractului, astfel încât documentația procedurii să fie coerentă, predictibilă și conformă cu prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

La punctul 2 se solicită modificarea specificației nr. 1.6 din Fișa Tehnică nr. 1, astfel încât aceasta să fie formulată sub forma: *„Clasa de izolație electrică: I sau II".*

La punctul 3 se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de temperatură maximă de funcționare la 50 grade, aspect prin care s-ar corela cu cerința aplicabilă și în cazul celorlalte aparate.

La punctul 4 se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind eficiența luminoasă și la stabilirea unui prag minim realist și unitar de 160-165 lm/W.

La punctul 5 se solicită eliminarea integrală a cerinței privind obligativitatea ca aparatul de iluminat să fie prevăzut cu sistem de compensare a abaterii de la verticală care să permită reglajul în intervalul minim +45°/-45°, întrucât aceasta nu este necesară pentru realizarea obiectului contractului și nu este justificată de soluția tehnică prevăzută în proiect.

În subsidiar, în cazul în care autoritatea contractantă apreciază că, în anumite situații excepționale, este necesară posibilitatea unor reglaje de amplitudine mai mare, se solicită reformularea cerinței astfel încât să fie acceptate și aparatele de iluminat care, la nevoie, pot fi echipate cu un accesoriu sau adaptor de montaj (dispozitiv de compensare a înclinării, adaptor reglabil sau soluție tehnică echivalentă), care să permită reglajul unghiului de montaj în limitele solicitate.

La punctul 6 se solicită eliminarea sau reformularea cerinței privind inscripționarea prin gravare sau poansonare a codului QR.

La punctul 7 se solicită modificarea cerinței din fișa tehnică nr. 1, - Aparat de iluminat stradal cu LED, pct. 1.15, pagina 157 din PTh, după cum urmează: *„Aparatul de iluminat va fi interogabil în teren prin scanarea unui cod OR utilizând aplicația de telegestiune. Sistemul de telegestiune va asigura funcția de scanare a codurilor QR unice pentru*

fiecare aparat având controller de telegestiune, precum și posibilitatea de vizualizare a datelor tehnice și a istoricului de mentenanță".

La punctul 8 se solicită modificarea cerinței din fișa tehnică nr. 1, pct. 3.4, pagina 158 din PTh, întrucât standardul EN 60598-1:2015 nu mai este în vigoare, acesta fiind anulat începând cu data de 19.03.2024, fiind înlocuit de ediția actuală și aplicabilă: EN IEC 60598-1:2021 + A11:2022.

La punctul 9 se solicită modificarea cerinței 3.5 din fisa tehnică nr. 1, în sensul acceptării certificatului ENEC Plus pentru standardul EPRS 003 ca fiind suficient pentru a demonstra conformitatea performanței corpurilor de iluminat propuse.

La punctul 10 se solicită modificarea cerinței 3.6 din fisa tehnică nr. 1 a aparatelor de iluminat prin acceptarea ca echivalent a unei declarații de conformitate RoHS, cu respectarea directivei RoHS 2011/65/CE.

La punctul 11 se solicită eliminarea cerinței de la punctul 3.7 din fisa tehnică nr. 1 a aparatelor de iluminat, întrucât aceasta nu este aplicabilă corpurilor de iluminat și nu reprezintă interes pentru obiectul prezentei proceduri.

La punctul 12 se solicită anularea cerinței prevăzute la punctul 3.9 din fisa tehnică nr. 1.

La punctul 13 se solicită anularea sau reformularea cerinței de la pct.3.14, pagina 164 din fișa tehnică nr. 1, pentru viteza vântului de minim 180km/h, astfel încât aceasta să fie în conformitate cu standardul SR EN 60598-2-3.

La punctul 14 se solicită eliminarea cerințelor din fișa tehnica nr.2- Controller punct luminos, pct.1.9, pagina 161 din PTh, respectiv fisa tehnica nr. 3- Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, pct.1.19, pagina 165, întrucât sunt nelegale.

La punctul 15 se solicită modificarea cerinței din fișa tehnică prin acceptarea și a altor soluții tehnice echivalente pentru identificarea controlerelor în teren, inclusiv a modulelor echipate cu GPS integrat, care nu necesită identificarea prin scanarea unui cod QR, cu condiția asigurării funcționalităților de localizare, identificare și administrare a echipamentelor în platforma de telegestiune.

La punctul 16 se solicită modificarea cerinței din fișa tehnică prin acceptarea și a altor tipuri de comunicație echivalente pentru sistemul de telegestiune, inclusiv NB-IoT, LTE-M, GSM sau alte tehnologii similare care nu generează costuri privind transmisiunile de date utilizate în aplicațiile Smart City și iluminat public inteligent, cu condiția asigurării funcționalităților solicitate prin documentația de atribuire.

La punctul 17 se solicită eliminarea cerinței din Fișa Tehnică nr.2- Controller punct luminos, pct.2.1. pagina 162 din PTh sau, în subsidiar, reformularea și clarificarea explicită a acesteia, prin definirea clară a funcționalității caracteristici tehnice ale echipamentului, inclusiv cu gradul de protecție și rezistență mecanică solicitat.

La punctul 18 se solicită modificarea cerințelor 3.3 și 3.4 din fișa tehnica a modulelor de telegestiune prin acceptarea ca echivalent a unei

declarații de conformitate RoHS, cu respectarea directivei RoHS 2011/65/CE.

La punctul 19 se solicită modificarea cerințelor prevăzute la pct. 3.2 din Fișele Tehnice nr. 2 si nr.4, prin eliminarea obligativității prezentării certificatului ENEC și acceptarea demonstrării conformității și prin alte mijloace echivalente, precum: declarații UE de conformitate; marcaj CE; rapoarte de încercări; documentație tehnică emisă de producător; rapoarte EMC, declarație RoHS sau alte documente relevante care demonstrează respectarea standardelor și cerințelor tehnice aplicabile echipamentelor ofertate.

La punctul 20 se solicită, pentru Fisa tehnica nr. 3- Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, acceptarea ca similar a următoarelor caracteristici: carcasa policarbonat interval de temperatură de funcționare cuprins intre -25...+50°C.

La punctul 21 se solicită eliminarea cerințelor de la punctele 3.2 și 3.3 din fișa tehnică nr. 3, precum si orice referire din cadrul fisei tehnice de prezentare a certificării conforme cu standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013 a organismelor de acreditare.

La punctul 22 se solicită reformularea cerințelor din fișa tehnică nr.6 - Sistem de telegestiune iluminat public, pct. 1.13, pagina 17 și acceptarea ca similar a soluțiilor cu Server Cloud și totodată eliminarea cerințelor specifice de monitorizare hardware interna pe harta si specificarea ca accesul la sistem să se facă printr-o interfață web securizată, accesibilă din orice terminal, pe bază de user și parola.

La punctul 23 se solicită eliminarea cerinței prevăzută la punctul 3.2 din fișa de date nr. 6, precum și orice referire din cadrul fisei tehnice de prezentare a certificării conforme cu standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013 a organismelor de acreditare.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost aceasta formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, respectiv normele legale invocate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9675/03.09.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 67033/03.09.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apară, prezentând pe larg argumente pentru care, în opinia sa, se impune menținerea prevederilor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă este de părere că toate criticile aduse de contestator au ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât acesta să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, respectiv produse ieftine care să îi aducă un avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. ..... din data de 17.08.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3169/20.08.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Procedura se află, la acest moment, suspendată în etapa de pregătire a ofertelor.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de tipul criticilor din contestație, Consiliul reține, în soluționare, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*".

În verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*", întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – *cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la*

o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeiuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Totodată, sunt amintite și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora alin. (1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței*; alin. (2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici*".

În soluționare, Consiliul va avea în vedere și practica judiciară, respectiv:

- Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022, a statuat următoarele: Or, absenţa unei astfel de obligaţii este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziţie publică, în parte, şi să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile şi de întocmire a documentaţiei de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului şi o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.** Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanţilor la procedură şi libera competiţie dintre aceştia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziţie publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabileşte, în funcţie de condiţiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice si a satisfacerii

intereselor sale. **Aşa fiind, în lipsa unor dispoziţii legale exprese şi imperative, revine autorităţii contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condiţiile în care regula este aceea a priorităţii interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentaţiei şi a întregii proceduri de atribuire precum şi respectarea legislaţiei în materia achiziţiilor publice;**

- Curtea de Apel Oradea, în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022, a reținut următoarele considerente: **Cum autoritatea contractantă îşi cunoaşte cel mai bine nevoile iar principiul libertăţii contractuale implică cerinţa ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiţii sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentaţiei de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziţionat să poată îndeplini şi funcţia de curăţare, atât timp cât autoritatea contractantă îşi doreşte un astfel de produs.** (...) Sub acest aspect, aşa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă îşi cunoaşte cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care doreşte să îl folosească.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor/serviciilor astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Demonstrarea caracterului restrictiv al condiției/condițiilor apreciate astfel, revine contestatorului în lumina dispozițiilor art. 249 C. proc. civ. Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată și prin adagiul actori incubit onus probandi.

Relevante în acest sens sunt:

- Sentința civilă nr. 180/2021 din 23.09.2021 emisă de Curtea de Apel Constanța, în considerentele căreia s-a reținut:

Analizând cerința în discuție, Curtea apreciază că statuarea CNSC în sensul că aceasta reflectă opțiunea autorității contractante pentru o anumită soluție tehnică este corectă, în condițiile în care reclamanta nu a probat că cerința este și restrictivă.

Astfel, reclamata nu a prezentat argumente pertinente de fapt și de drept în sensul celor menționate, **nefiind probată susținerea vizând** identitatea cerinței cu specificația tehnologiei menționate, respectiv **faptul că aceasta este patentată și că un singur operator economic ar putea oferta un produs beneficiind de această tehnologie**.

Reclamanta a depus fotografii ale unor lămpi și descrierile lor tehnice, inclusiv oferta unui operator economic, fără ca acestea să dovedească caracterul restrictiv al ofertei, nereieșind că produsul solicitat în documentația de atribuire nu ar putea fi ofertat de alți operatori economici.

Reclamanta susține că nu i se poate pretinde să dovedească caracterul inutil al unei specificații tehnice, însă Curtea apreciază că raționamentul expus al CNSC este corect, întrucât este apanajul autorității contractante alegerea unei specificații tehnice, revenind contestatorului obligația de a proba contrariul.

Se constată, astfel, în acord cu cele reținute de CNSC, că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească necesitățile funcționale proprii în vederea realizării contractului, ținând cont de specificul acestuia. ….

- Decizia civilă nr. 864 din 15.12.2025 emisă de Curtea de Apel București, în considerentele căreia s-a reținut:

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatoarele în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și existența unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a echipamentelor astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Prin urmare, **prezenta petentă, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”**.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplierii cerințelor autorității contractante pe caracteristicile produselor existente în portofoliul respectivului operator economic.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are obligația legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Depășind această introducere menită a contura cadrul în care verificările cu care a fost învestit vor fi efectuate, Consiliul va proceda la analizarea temeiniciei pretențiilor contestatorului, reținând următoarele:

Critica 1 – vizează situația termenului de execuție pentru lucrările ce vor fi realizate în baza contractantului, respectiv faptul că termenul prevăzut în fișa de date, de 6 luni, nu este corelat cu graficul de execuție din cadrul proiectului tehnic, de la pag. 191, de 18 luni, solicitând comunicare clară și fără echivoc a acestui termen.

Prin punctul de vedere, autoritatea înțelege să justifice suficiența termenului de 6 luni, aspect necriticat, însă, de contestator.

Față de pretenția contestatorului, ținând cont că și autoritatea recunoaște situația reclamată, dar și de obligația acesteia de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, critica va fi admisă cu consecința obligării autorității la precizarea, în mod clar, a termenului de execuție ce va fi avut în vedere la implementarea contractului.

Critica 2 – vizează cerința privind clasa de izolație electrică I din cadrul FT 1, pct. 1.6, contestatorul solicitând modificarea în sensul acceptării și a clasei de izolație II, având în vedere, după cum se arată, că standardul SR EN 60598-1 (Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții general și încercări) recunoaște ambele clase de protecție electrică și, în plus, Ghidul de finanțare AFM nu impune un anumit tip de izolație

electrică (Clasa I sau Clasa II) pentru aparatele de iluminat, lăsând la latitudinea proiectantului alegerea soluție tehnice care să asigure siguranța în exploatare.

În apărările sale, autoritatea formulează o argumentație improprie, bazată pe justificarea clasei de izolație II, chiar cea pe care contestatorul solicită a fi acceptată.

Nefiind prezentat niciun motiv care să releve nevoia de a achiziționa, exclusiv, produse încadrate doar în clasa de izolație I, conform cerinței criticate, Consiliul va admite critica, autoritatea urmând să accepte și produsele încadrate în clasa de izolație II.

Critica 3 vizează cerința 1.10 din FT 1, prin care se solicită ca *temperatura ambientală de funcționare* să fie în intervalul minim -40...+55^{0}C, contestatorul solicitând modificarea temperaturii maxime de funcționare la ...+50^{0}C, solicitare față de care Consiliul reține apărările autorității contractante în sensul că cerința vizează temperatura ambientală de funcționare a echipamentului, sub acțiunea radiației solare, cumulată cu auto-încălzirea componentelor, temperatura carcasei depășind în mod constant temperatura aerului ambiant. De asemenea, autoritatea combate pretinsul caracter restrictiv reclamat de contestator prin indicarea a trei producători (Schreder Izylum, Lug Urbino, Visulo Stork) ale căror produse se încadrează în limitele impuse.

În soluționare, Consiliul reține că, spre deosebire de termometrele utilizate în activitatea de meteorologie, care sunt amplasate în adăposturi meteorologice și sunt protejate de acțiunea directă a mediului, aparatele de iluminat vor fi amplasate direct sub acțiunea intemperiilor, urmând a suporta temperaturi mai mari decât cele măsurate oficial, în timpul verii, sub acțiunea directă a razelor solare.

Prin urmare, având în vedere că nu a fost demonstrat caracterul restrictiv reclamat, precum și argumentele și probele autorității, Consiliul reține că cerința privind temperatura ambientală de funcționare este justificată de o necesitate obiectivă, critica urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Critica 4 - vizează cerința 1.12 din FT 1, conform cu care *Eficiența luminoasă pentru întregul aparat de iluminat (include pierderile prin driver și sistemul optic) minim 175 lm/W, demonstrată prin raport fotometric pentru puterea instalată propusă*, pe care contestatorul o apreciază restrictivă și disproporționată întrucât, după cum se arată, ar stabili o valoare minimă a eficienței luminoase mai mare decât valorile prevăzute în documentația tehnică și cerințele Ghidului de finanțare, solicitând să se stabilească un prag minim realist și unitar de 160-165 lm/W.

Pretențiile contestatorului se dovedesc neîntemeiate în condițiile în care minimul la care dorește să fie scăzută limita inferioară este sub pragul minim la nivelul anului 2023 prevăzut în partea scrisă a Proiectul tehnic, de 165lm/W.

Contestatorul nu demonstrează pretinsa avantajare a producătorului ....., împrejurarea că produsele acestuia îndeplinesc cerința fiind insuficientă în a se concluziona că doar produsele acestuia respectă cerința și nu sunt și alte produse aflate pe piață care să o respecte, sens în care se și apără autoritatea contractantă.

În concluzie, critica va fi respinsă.

Critica 5 - vizează cerința 1.14 din FT 1 prin care se solicită *Aparatul de iluminat va fi prevăzut cu sistem de compensare a abaterii de la verticală a stâlpilor existenței cu posibilitatea înclinării aparatului de iluminat în intervalul minim +45^0/-45^0*, contestatorul apreciind că este excesivă, impunând o soluție constructivă particulară, fără ca aceasta să fie necesară pentru îndeplinirea performanțelor luminotehnice prevăzute în documentația tehnică.

În opinia contestatorului, impunerea unei asemenea cerințe exclude aparate care utilizează sisteme constructive diferite, dar pot realiza identic unghiurile prevăzute în proiect și îndeplinesc toate cerințele privind performanța luminotehnică, rezistența mecanică și fiabilitatea, solicitând fie eliminarea ei, fie reformularea astfel încât să fie acceptate și aparate de iluminat care, la nevoie, pot fi echipate cu un accesoriu sau adaptor de montaj (dispozitiv de compensare a înclinării, adaptor reglabil sau soluție tehnică echivalentă) care să permită reglajul de montaj în limitele solicitate.

În soluționare, Consiliul constată că cerința solicita ca aparatul de iluminat să fie *prevăzut cu sistem de compensare a abaterii de la verticală a stâlpilor existenței cu posibilitatea înclinării aparatului de iluminat în intervalul minim +45^0/-45^0*, fără să impună o soluție constructivă unică.

Văzând că soluția exprimă o funcționalitate – capacitatea de reglaj/compensare, pretinsul caracter restrictiv reclamat de contestator nu se susține.

Nefiind definit sistemul de compensare a abaterii de la verticală a stâlpilor existenței cu posibilitatea înclinării aparatului de iluminat în intervalul minim +45^0/-45^0 solicitat, Consiliul stabilește că cerința este una justificată de necesitățile reale ale proiectului, astfel că va respinge pretențiile contestatorului.

Critica 6 - vizează cerința 1.14 din FT 1 prin care se solicită *Aparatul de iluminat va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigurare citirea pe toată durata de viață a aparatului, un cod QR*. *Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare,* contestatorul solicitând eliminarea sau reformularea cerinței.

Autoritatea contractantă combate pretențiile contestatorului, arătând că identificarea durabilă a echipamentului pe întreaga durată de viață, indispensabilă pentru inventarierea și administrarea activelor în sistemul de telegestiune (punere în funcțiune „plug & play”, asociere în platformă, mentenanță productivă, raportări). De altfel, Ghidul AFM

(art. 11 alin. (2) lit. e) impune identificarea și raportarea per punct luminos, pe toată durata proiectului – scop pe care marcajul durabil îl servește. Cerința este o cerință de calitate, oferită de numeroși producători, nu o favorizare.

De asemenea, autoritatea arată că, ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componente de service și mentenanța post garanție, adăugând că pe toată durata de viață a echipamentelor beneficiarul trebuie să poată identifica oricând datele despre produse dar și că cerința se circumscrie Documentului de lucru al Comisiei Europene SWD 2018 494 care stabilește cerințele de etichetare ale aparatelor de iluminat LED.

Analizând cerința, Consiliul constată că nu impune o anumită soluție constructivă, formularea cerinței fiind în mod expres, tehnologic neutră și deschisă, fiind admisă, pe lângă gravare și poansonare, oricare altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului, a codului QR.

În concluzie, critica va fi respinsă.

Critica 7 - vizează cerința 1.15 din FT1, prin care se solicită *Aparatul de iluminat va fi interogabil în teren, prin scanarea codului QR cu care este inscripționat, utilizând aplicația de telegestiune*, contestatorul susținând că FT6 (Sistem de telegestiune), la pct. 2.7, solicită deja ca aplicația de telegestiune să permită interogarea aparatelor prin scanarea unui cod QR pentru a obține date precum: numele produsului, fluxul luminos, data producției, locul instalării etc.

Având în vedere că cerința se regăsește în Fișa tehnică nr. 1 care se referă la aparatul de iluminat, în timp ce Fișa tehnică nr. 6 se referă la sistemul de telegestiune, iar o presupusă preluare în oglindă nu reprezintă o dovadă a unui eventual caracter restrictiv care nici măcar nu este invocat de contestator, Consiliul va respinge critica.

Critica 8 - vizează cerința 3.4 din FT1 referitoare la certificatul ENEC și standardul EN60598-1:2015, contestatorul arătând că acesta din urmă a fost înlocuit de ediția actuală EN IEC 60598-1:2021+A11:2022.

Văzând apărarea autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cu care observația privind versiunile standardelor este întemeiată și necesită actualizare la edițiile în vigoare, Consiliul ia act că aceasta a achiesat criticii astfel că urmează să procedeze la modificarea în consecință a documentației de atribuire.

Critica 9 - vizează cerința 3.5 din FT 1 prin care se solicită *Se va prezenta certificat ENEC Plus ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS003, bazat pe EN IEC 62722-2-1:2023 și EPRS002 bazat pe EN IEC 62722-1:2022, emis de către un organism de certificare acreditat, pentru echipamentul și la nivelul de echipare propuse. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare*, contestatorul

susținând că standardul specific achiziției relevant și suficient ar fi EPRS003.

Față de pretenția contestatorului, autoritatea se apără arătând că cele două certificate atestă seturi de cerințe complementare, nu redundante, în cadrul schemei europene ENEC+, cele două fișe de cerințe fiind module de certificare distincte, fiecare atestând un set propriu de parametru de performanță, evaluați și verificați independent de organismul de certificare terț.

În acord cu apărările autorității contractante, Consiliul constată că certificarea EPRS003 nu acoperă și nu epuizează verificarea de performanță generală reglementată de EPRS002. Altfel spus, EPRS003 nu certifică în mod exhaustiv conformitatea cu toate cerințele generale din EN IEC 62722-1:2022, ci adaugă cerințe specifice LED și verifică anumite caracteristici în domeniul său propriu.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă.

Critica 10 - vizează cerința 3.6 din FT 1 prin care se solicită *Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare*, contestatorul susținând că este restrictivă, neexistând nicio reglementare a unei obligații legale de a obține certificatul de conformitate ROHS.

În soluționarea acestei critici sunt considerate relevante prevederile Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, care stipulează la art. 4, art. 7 și art. 13 următoarele:

„Articolul 4

Prevenirea

(1) Statele membre se asigură că EEE introduse pe piață, inclusiv cablurile și piesele de schimb pentru repararea sau reutilizarea acestora ori pentru îmbunătățirea funcțiilor sau mărirea capacității acestora, nu conțin substanțele enumerate în anexa II.

Articolul 7

Obligațiile producătorului

Statele membre se asigură că:

(a) atunci când introduc EEE pe piață, producătorii se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la articolul 4;

(b) producătorii întocmesc documentația tehnică solicitată și aplică procedura de control intern al producției prevăzută în modulul A din anexa II la Decizia nr. 768/2008/CE sau contractează efectuarea acesteia;

(c) în cazul în care s-a demonstrat conformitatea EEE cu cerințele aplicabile prin procedura menționată la litera (b), producătorii întocmesc o declarație de conformitate UE și aplică marcajul CE pe produsul finit. În cazul în care alte dispoziții aplicabile din legislația Uniunii impun realizarea unei proceduri de evaluare a conformității care este cel puțin la fel de strictă, conformitatea cu cerințele de la articolul 4 alineatul (1) din prezenta directivă poate fi demonstrată în contextul procedurii respective. Poate fi întocmită o singură documentație tehnică (...).

Articolul 13

Declarația de conformitate UE

(1) Declarația de conformitate UE stipulează faptul că s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor specificate la articolul 4.”

Aparatele de iluminat stradal cu LED, la care se referă cerința criticată, fac parte, potrivit Anexei nr. 1 a directivei invocată (intitulată „Categorii de EEE care fac obiectul prezentei directive”), din „Echipamentele de iluminat” prevăzute la pct. 5.

În soluționare, Consiliul face trimitere la dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, citate mai sus, precum și la dispozițiile art. 49 din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. 49 - (1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. (2) În măsura în care intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii Europene, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatarilor acestor acorduri un tratament egal cu cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniunea Europeană..

Față de cele mai sus menționate, se constată că, dispozițiile Directivei 2011/65/UE stabilesc, pentru dovedirea îndeplinirii conformității cu cerințele aplicabile, prezentarea unei declarații de conformitate emisă în condițiile actului normativ menționat.

Cu toate acestea, în cadrul documentației de atribuire, a fost limitată posibilitatea dovedirii cerinței privind respectarea Directivei RoHS 2011/65/CE prin prezentarea exclusiv a unor certificate de conformitate elaborate de către un organism de certificare acreditat, fiind eliminată posibilitatea prezentării declarației de conformitate emisă de producător, fără a exista o justificare reală a acestei limitări.

Relevant pentru autoritate este ca produsele să fie conforme cu directiva privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, directivă care permite ca aceste verificări să se realizeze în baza documentației tehnice a producătorului.

Astfel fiind, nu se justifică impunerea ca dovada respectării condițiilor directivei să se realizeze exclusiv prin prezentarea certificatului de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat în condițiile celor menționate în directivă.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului privind caracterul restrictiv al cerinței în discuție, astfel că va obliga autoritatea contractantă la reformularea ei astfel încât să fie eliminat caracterul restrictiv prin acceptarea ca echivalentă și a unei declarații de conformitate RoHS, cu respectarea directivei RoHS 2011/65/CE.

Critica 11 - vizează cerința 3.7 din FT 1 prin care se solicită *Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului*, în opinia contestatorului, standardul solicitat se aplică pe produsele

electrotehnice și descriu metodele de încercare pentru determinarea concentrațiilor de metale grele: SR EN 62321-1:2014 se referă la eșantion ca obiect ce trebuie procesat și măsurat și furnizează îndrumări cu privire la procedura de demontare folosită pentru a obține un eșantion. Mai arată contestatorul că standardul nu este conform cu Directiva ROHS 2011/65/UE și Directiva ROHS 2015/863/UE privind echipamentele electrice si electronice (EEE) din care fac parte si aparatele de iluminat, solicitând, astfel, eliminarea întrucât nu este aplicabilă corpurilor de iluminat și nu reprezintă interes pentru obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

În soluționarea acestei critici, Consiliul ține seama de faptul că a fost admisă critica de la pct. 10, fiind admisă acceptarea ca echivalent a unei declarații de conformitate RoHS, cu respectarea directivei RoHS 2011/65/ CE.

Pe cale de consecință, Consiliul va impune autorității să reformuleze cerința în analiză în sensul corelării acesteia cu soluția adoptată la critica nr. 10, permițând ofertanților să demonstreze conformitatea fie prin prezentarea raportului de testare solicitat, fie, prin echivalență, prin prezentarea Declarației de conformitate RoHS emisă de producător (document solicitat la cerința 3.6 modificată).

Se reține că solicitarea contestatorului de eliminare totală a cerinței 3.7 din FT 1 este nefondată, standardul SR EN 62321-1:2014 fiind pe deplin aplicabil metodologiei de testare a corpurilor de iluminat. Însuși contestatorul recunoaște că *standardul se referă la eșantion ca obiect ce trebuie procesat și măsurat și furnizează îndrumări cu privire la procedura de demonstrare folosită pentru a obține un eșantion*. Or, corpurile de iluminat fiind echipamente electrice și electronice (EEE) încadrate la pct. 5 din Anexa 1 a Directivei RoHS, determinarea conformității lor nu se poate realiza în laborator fără aplicarea acestei metodologii standardizate de eșantionare și demontare.

Critica 12 - vizează cerința 3.9 din FT 1 prin care se solicită *Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Raportul de testare va evalua întregul aparat de iluminat, nu numai sursele LED*, contestatorul arătând că acesta vizează un standard anulat, pretenție față de care autoritatea precizează că va lua măsuri de remediere prin actualizarea trimiterii la ediția în vigoare a documentului tehnic.

În consecință, Consiliul va admite critica cu consecința obligării autorității contractante la remedierea documentație de atribuire.

Critica 13 - vizează cerința 3.14 din FT 1 prin care se solicită *Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h*, contestatorul arătând testarea aparatelor de iluminat se realizează

conform standardului de corpuri de iluminat SR EN 60598-2-3, care reglementează testele pentru acest tip de echipamente, iar solicitarea de testare pentru o viteză a vântului de 180 km/h nu este o cerință pentru încercarea acreditată conform standardului amintit.

În apărările sale, autoritatea contractantă face, de asemenea, trimitere la standardul SR EN 60598-2-3.

Standardul SR EN 60598-2-3/2004, la care ambele părți fac trimitere, stabilește faptul că în funcție de înălțimea de montaj se determină viteza la vânt la care trebuie testat aparatul de iluminat, respectiv:

„v = 45 m/s (163 km/h) pentru înălțimi mai mici de 8 m.
v = 52 m/s (188 km/h) pentru înălțimi cuprinse între 8 m și 15 m;
v = 57 m/s (205 km/h) pentru înălțimi mai mari 15 m.”

Contestatorul arată, fără a fi combătut de autoritatea contractantă, că aparatele de iluminat se vor monta la o înălțime de 8 m, ceea ce presupune că viteza solicitată pentru testare, de minim 180 km/h, nu este în concordanță cu standardul, nefiind, după cum și contestatorul subliniază, o cerință pentru încercarea acreditată conform standardului de corpuri de iluminat.

În consecință, critica pe acest aspect va fi admisă, astfel că autoritatea va fi obligată în a modifica cerința în discuție conform prevederilor standardului SR EN 60598-2-3/2004.

Critica 14 - vizează cerințele de la punctele 1.9, respectiv 1.19 din FT 2 și FT3, pe care contestatorul le apreciază nelegale, acestea nefiind, după cum se arată, prevăzute nici în Ghidul de finanțare, astfel că solicită eliminarea lor.

Cerințele vizează *controllerul* și *punctul de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate*, pentru care se solicită să aibă *inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a echipamentului, un cod QR. Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a echipamentului, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.*

Analizând cerințele, Consiliul apreciază că lipsa prevederilor în Ghidul de finanțare nu atrage nelegalitatea cerinței.

Totodată, Consiliul constată că nu se impune o anumită soluție constructivă, ci un rezultat, formularea cerinței fiind în mod expres, tehnologic neutră și deschisă, fiind admisă orice metodă cu condiția rezistenței în condițiile de exploatare, astfel că, sub acest aspect, critica apare neîntemeiată.

Cu toate acestea, se observă că, în susținerea pretențiilor sale, contestatorul reclamă faptul că lipsesc și informațiile ce trebuie conținute de codul de bare sau codul QR, sens în care se reține că, în FT2, la pct. 1.10, sunt indicate informațiile care trebuie redate la scanarea codului QR (nume produs, cod de identificare produs, data producției etc.)

Aceste informații nu se regăsesc, însă, și în FT 3- *punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate*, astfel că,

pentru a elimina riscul unei evaluări subiective sau discriminatorii a ofertelor, în considerarea obligației de a întocmi o documentație completă și precisă, autoritatea trebuie să definească clar setul minim de informații pe care codul solicitat trebuie să îl livreze la scanare și în cazul acestui produs.

Critica 15 - vizează cerința 1.10 din cadrul FT 2 prin care se solicită *Controllerul va putea fi identificat în teren indiferent dacă instalația de iluminat se află sau nu sub tensiune, prin utilizarea aplicației de telegestiune mobile. La scanere codului QR utilizând aplicația mobilă, utilizatorul va avea acces la un set de informații esențiale despre echipament cel puțin cu privire la...* pe care o apreciază restrictivă deoarece ar impune o singură soluție tehnică de identificare a controllerelor în teren, fără a permite utilizarea altor tehnologii echivalente utilizate în mod curent în sistemele moderne de telegestiune pentru iluminat public.

Prin punctul de vedere autoritatea arată că nu sunt interzise controlerele echipate cu GPS, ci se impune ca funcția de identificare în teren să opereze și fără tensiune, prin clauza *sau echivalent* fiind acceptată orice soluție care îndeplinește această condiție, inclusiv un controller cu GPS *care poartă suplimentar, un marcaj durabil scanabil*.

Or, critica petentului vizează tocmai faptul că cerința impune o singură soluție tehnică de identificare a controlerelor în teren, prin utilizarea codului QR.

Pretinsa echivalență acceptată nu este susținută nici de conținutul cerinței și nici de justificările autorității, câtă vreme, din argumentele sale, rezultă, în continuare, necesitatea existenței marcajului durabil scanabil.

În soluționare, Consiliul constată că nu suntem în prezența unei cerințe care să țină de performanță, nevoia autorității fiind cea de identificare în teren a controllerului, indiferent dacă instalația de iluminat se află sau nu sub tensiune, prin utilizarea aplicației de telegestiune mobile, finalitate ce poate fi atinsă și prin alte soluții tehnice echivalente, cum arată și contestatorul.

În lumina dispozițiilor legale redate în preambulul acestei motivări, Consiliul reamintește că specificațiile tehnice au rolul de a descrie obiectiv necesitatea urmărit a fi satisfăcută prin prezenta achiziție, fără alte detalii care afectează concurența.

Pe cale de consecință, apreciază Consiliul că se impune reformularea cerinței, astfel încât să fie acceptate și soluții tehnice echivalente pentru identificarea controlerelor în teren, cu condiția asigurării funcționalităților indicate de autoritate.

Critica 16 - vizează cerințele de la punctele 1.12, respectiv 1.21 din FT 2 și FT3, care impun *tehnologie utilizând liniile de alimentare sau comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863-873MHz*, pe care contestatorul le apreciază restrictive, solicitând modificarea în sensul acceptării și a altor tipuri de comunicație echivalente pentru sistemul de telegestiune, inclusiv NB-IoT, LTE-M,

GSM sau alte tehnologii similare, care nu generează costuri privind transmisiunile de date, utilizate în aplicațiile Smart City și iluminat public inteligent, cu condiția asigurării funcționalităților solicitate prin documentația de atribuire.

Susține contestatorul că tehnologiile propuse sunt dezvoltate special pentru aplicații IoT cu consum redus de energie și costuri operaționale foarte mici.

Or, după cum rezultă din apărările autorității contractante, cerința exprimă nevoia sa de a nu suporta cheltuieli recurente pe întreaga durată de viață a sistemului.

Pe cale de consecință, cerințele apar justificate, critica urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Critica 17 - vizează cerința 2.1 din cadrul FT 2 prin care se solicită *Echipamentul va fi dotat cu senzor de temperatură*, contestatorul solicitând fie eliminarea, fie reformularea și clarificarea ei prin definirea funcționalității urmărite, a tipului de senzor solicitat, și a modului în cerința trebuie corelată cu celelalte caracteristici tehnice ale echipamentului, inclusiv cu gradul de protecție și rezistență mecanică solicitat.

În apărările sale, autoritatea arată că senzorul de temperatură asigură protecția termică a componentelor controllerului. Cu alte cuvinte, în condițiile creșterii excesive a temperaturii la nivelul controllerului, în vederea protejării componentelor, senzorul de temperatură comandă decuplarea controllerului pentru protejarea elementelor componente. Fiind un senzor integrat, nu se ridică problema gradului de protecție/rezistenței mecanice invocate de contestator (carcasa rămâne IP66/IK09).

Pentru a fi opozabile tuturor operatorilor economici interesați, aceste explicații vor fi publicate alături de celelalte modificări dispuse mai sus, critica urmând să fie admisă în aceste limite.

Critica 18 - vizează cerințele de la punctele 3.3, respectiv 3.4 din FT 2, prin care se solicită să se prezinte *certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de testare*, respectiv să se prezinte *raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului EN62321-1, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului*, critică ce va fi admisă cu luarea în considerare a aspectelor de fapt și de drept prezentate în soluționarea criticilor 10 și 11, vizând cerințele similare din cuprinsul FT 1.

Critica 19 - vizează cerințele de la punctul 3.2, din FT 2 și FT 4, pe care contestatorul le consideră restrictive deoarece impun obligatoriu certificarea ENEC pentru echipamente de telegestiune alimentate la 24 Vcc, deși această certificare nu este o obligație general aplicabilă pentru astfel de echipamente, apreciind că se impune modificarea prin eliminarea prezentării certificatului ENEC și acceptarea demonstrării conformității și prin alte mijloace echivalente.

În soluționare, se reține că Certificarea ENEC (*European Norms Electrical Certification*) este o schemă de certificare voluntară, de înaltă calitate, recunoscută la nivel european pentru produse electrice. Deși este o marcă de prestigiu care atestă un nivel ridicat de siguranță, ea nu este o cerință legală obligatorie pentru introducerea pe piață a echipamentelor electronice.

Echipamentele din FT 2 și FT 4 funcționează la o tensiune de siguranță de 24 Vcc (Curent Continuu).

Prin urmare, impunerea imperativă a unui certificat ENEC pentru dispozitive electronice de joasă tensiune (24 V) reprezintă o cerință vădit disproporționată și restricționează artificial participarea la procedură a producătorilor care nu au achiziționat această certificare voluntară terță.

Autoritatea contractantă are dreptul legitim de a solicita ca echipamentele să respecte standardele de siguranță și performanță menționate (EN 61347-1, EN 61347-2-11 și EN 62262). Însă, modul în care se probează această conformitate nu poate fi limitat strict la certificarea ENEC.

Ofertanții trebuie lăsați să demonstreze respectarea acestor standarde prin orice alte mijloace, motiv pentru care, Consiliul va achiesa solicitării contestatoarei în sensul acceptării demonstrării conformității și prin alte mijloace echivalente.

Critica 20 - vizează cerințele de la punctele 1.14, respectiv 1.15 din FT 3 – Utilajul, echipamentul tehnologic: *Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate*, prin care se solicită:

1.14 Temperatura de funcţionare: interval minim -40^0...+50^0C

1.15: Tip carcasă: metalică

Contestatorul solicită acceptarea ca similare a următoarelor caracteristici carcasa de policarbonat interval de temperatură de funcționare cuprins între -25^0...+50^0C, având în vedere că temperatura minimă în România nu a coborât sub -32^0 C.

În soluționare, Consiliul constată că, în referire la tipul carcasei, contestatorul nu prezintă argumente de ce și materialul propus ar satisface nevoia autorității.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că o carcasa metalică este justificată obiectiv prin rezistența mecanică superioară, rezistența la vandalism, comportarea la foc și ecranarea electromagnetică - esențiale pentru un tablou electric de distribuție amplasat în spațiu public. Policarbonatul nu oferă un nivel echivalent de ecranare EMC și de rezistență mecanică/la foc pentru un asemenea echipament, astfel încât soluția propusă de contestator nu este tehnic echivalentă.

În acest context, văzând că petentul nu a prezentat niciun argument care să susțină pretinsul caracter restrictiv reclamat, critica va fi respinsă.

În referire la temperatura de funcționare solicitată, autoritatea arată că punctul de aprindere este un echipament electric de distribuție amplasat în exterior, care funcționează continuu, intervalul solicitat

asigurând o marjă de siguranță indispensabilă atât la limita inferioară (funcționare fiabilă sub temperaturile minime istorice, care se apropie de -32°C, cu marja necesară), cât și la limita superioară (căldura internă cumulată cu temperatura ambientală).

Consiliul constată că petentul nu a demonstrat caracterul restrictiv reclamat, de exemplu că intervalul impus de autoritate nu ar putea fi respectat decât de un anumit producător, drept care, având în vedere și argumentele autorității, apreciază că cerința este justificată de o necesitate obiectivă a beneficiarului, critica urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Critica 21 - vizează cerințele de la punctele 3.2, respectiv 3.3 din FT 3, prin care se solicită să se prezinte *3.2. certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 61439-1, EN 61439-5, EN 61439-1, EN 60068-2-1, EN 60068-2-2, EN 62262, EN 60529 emis de un organism de certificare acreditat în conformitate cu EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare*, respectiv *3.3. Punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate cu EN ISO/CEI 17065:2013 care efectuează controlul producție,* contestatorul apreciind că se impune eliminarea acestor cerințe precum și orice referire din cadrul fișelor tehnice de prezentare a certificării conforme cu standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013 a organismelor de acreditare.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea arată că punctul de aprindere este un ansamblu de aparataj de joasă tensiune (tablou electric), care controlează și distribuie energie electrică și prezintă risc real de siguranță electrică. Pentru astfel de produse, verificarea de către un tert acreditat conform seriei EN 61439 și controlul producției (ISO/CEI 17065) sunt justificate obiectiv: ele asigură nu doar conformitatea unui exemplar testat, ci conformitatea continuă a producției de serie, spre deosebire de o simplă declarație pe proprie răspundere.

În opinia Consiliului, autoritatea demonstrează, în mod rezonabil, necesitatea unei certificări de către o terță parte (acreditarea organismului de certificare, fiind o condiție firească de calitate a probei) însă nu demonstrează de ce este nevoie să fie cumulat certificatul de conformitate prevăzut la pct. 3.2 cu obligația de fabricare sub supravegherea unui organism acreditat și, în special, cu deținerea unui licențe de utilizare a unei mărci de conformitate prevăzute la pct.3.3. Cu alte cuvinte, autoritatea nu justifică de ce a fost impus și acest mijloc de probă, în plus față de certificatului de conformitate.

Prin urmare, nu se poate dispune, cum solicită contestatorul, eliminarea cerinței de la pct.3.2, declarația de conformitate a producătorului neputând fi considerată echivalentă certificatului cerut la acest punct.

Cu toate acestea, cerința de la pct. 3.3, în contextul celor solicitate la pct.3.2, apare excesivă, mai cu seamă că nici măcar autoritatea nu identifică o dispoziție legală care să impună ca punctul de aprindere să fie obligatoriu fabricat în regim de supraveghere continuă a unui organism acreditat cu licență de marcă, astfel că se va dispune eliminarea ei.

Critica 22 - vizează cerințele de la pct. 1.13 din FT6, referitoare la server, contestatorul solicitând să se accepte și o soluție de server cloud.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă se apără prezentând considerentele pentru care a optat în favoarea serverului fizic solicitat, respectiv un server fizic dedicat, amplasat local, asigură funcționalitatea, controlul și monitorizarea sistemului inclusiv în situația întreruperii conexiunii la internet, comunicația cu punctele de aprindere/controlerele realizându-se prin rețeaua locală, în timp ce o soluție de tip cloud depinde integral de disponibilitatea conexiunii la internet, care devine astfel un punct unic de defectare: pierderea legăturii la internet ar însemna pierderea controlului și a monitorizării sistemului.

De asemenea, comunicația dintre serverul local și echipamentele din teren (controlere/puncte de aprindere) se realizează prin tehnologii care nu generează costuri recurente de comunicație și nu presupun taxe de licență sau de utilizare a spectrului, respectiv:

-comunicație radio în banda de frecvență liberă 863-873 MHz (bandă de uz nelicențiat, fără taxe sau abonament); sau

-comunicație prin liniile de alimentare existente, care folosesc infrastructura electrică deja instalată, fără rețele de comunicație suplimentară.

În opinia Consiliului, contestatorul nu a probat caracterul restrictiv reclamat iar opțiunea autorității contractante este justificată astfel că va reține că cerințele criticate au rol de acoperire a necesității autorității contractante.

Prin urmare, critica va fi respinsă.

Critica 23 - vizează cerința 3.2 din cadrul FT 6 prin care se solicită *Se va prezenta certificat de conformitate pentru intreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma ca sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune și gateway) respectă următoarele standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2012, SR EN 61000-6-3:2007+A1 + AC:2012, SR EN 55032:2015 +AC:2016, SR EN 55011:2016 + A1:2017, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 55035:2017, SR EN 61000-4-2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + A1:2018 + A2:2011, SR EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2015, SR EN 60068-2- 1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta*

acreditarea organismului de certificare., contestatorul solicitând eliminarea cerinței, ca nelegală și restrictivă, precum și orice referire din cadrul fișei tehnice de prezentare a certificării conforme cu standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013 a organismelor de acreditare.

În apărările sale, autoritatea arată că această cerință răspunde unei necesități tehnice reale, certificarea la nivel de sistem asigurând că soluția de telegestiune funcționează corect ca ansamblu integrat, garantând interoperabilitatea, fiabilitatea și continuitatea operării infrastructurii de iluminat public realizate din fonduri europene. Aceasta corespunde chiar obiectului cerinței – un sistem de telegestiune – iar nu o sumă de componente evaluate izolat.

Totodată, Consiliul constată că trimiterea la SR EN ISO/CEI 17065:2013 vizează acreditarea organismului de certificare, ca o condiție firească că calitate a probei, iar nu a produselor.

Ținând seama de explicațiile autorității, critica societății contestatoare apare ca fiind neîntemeiată, pe de o parte având în vedere avantajul evident al beneficiarului a achiziționa echipamente certificate, conforme cu standardele minime de performanță, iar pe de altă parte, diversitatea echipamentelor conforme disponibile în piața de profil.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul şi limitele procesului sunt stabilite prin cererile şi apărările părţilor], precum și cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

Având în vedere starea în care se află procedura, dar și faptul că prezenta contestație a fost soluționată, cererea privind suspendarea procedurii va fi respinsă, ca rămas fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.