str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., cu sediul în mun..... nr....., **având co**d unic de înregistrare..., înmatriculată la Oficiul pentru... sub nr...., reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă... (...), cu sediul în mun....., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: «...», cod..., a solicitat:

I. declararea ofertelor depuse de către ofertanții participanți... &... și respectiv..., ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii;
II. acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile formulate, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;
III. anularea Raportului procedurii nr....;
IV. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertelor depuse de către ofertanții... &... și....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... &..., cu sediul în.....**.. nr....**,..., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru... sub nr...., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Av...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... nr...., ap....., transmite cerere de intervenție, prin care a solicitat:

1. admiterea în principiu a cererii sale de intervenție;
2. respingerea contestației formulate de...;

3. constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor în partea privitoare la oferta sa;

4. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația din data de..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., formulată de... &... împotriva re**zultatulu**i procedurii de licitație deschisă ce face obiectul prezentului dosar, emis de către autoritatea contractantă... (...), s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr.... și a Comunicării privind rezultatul procedurii precum și a celorlalte acte subsecvente, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de către operatorul economic... este conformă;

2. în principal, permiterea accesului la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (oferta depusă de către... și cea depusă de către...) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante de a-i permite acestuia accesul la dosar, precum și admiterea cererii sale de repunere în termenul de a contesta;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de... și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/...;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., reprezentată legal prin administr**ator, tra**nsmite cerere de intervenție, prin care solicită respingerea criticilor aduse de... &... prin intermediul notelor scrise depuse la dosar, ca fiind tardive și neîntemeiate.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., împotriva rezultatului aceleiași p**roceduri** de licitație deschisă, elaborat de către autoritatea contractantă... (...), a solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr....;
- declararea, ca inadmisibilă, a ofertei depuse de către... &....

Prin contestația din data de..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., formulată de... &..., împotriva r**ezultatul**ui procedurii de licitație deschisă ce face obiectul prezentului dosar, elaborat de către autoritatea contractantă... (...), s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii precum și a celorlalte acte subsecvente, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de către operatorul economic... este conformă;

2. admiterea cererii sale de repunere în termenul de a formula noi critici, raportat la elementele de nelegalitate despre care a luat la cunoștință cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul CNSC;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de... și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în

vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/...;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..... (disponibilă în SEAP, fișierul „[CN1**.. /…121**] 49. Contestatie_N_anonimizata-semnat.pdf.p7s")... contestă rezultatul procedurii, susținând că ofertele depuse de... și de... &... sunt inadmisibile.

În privința ofertei..., contestatorul susține că stația ofertată (modelul...-82k(A/D), cu dimensiunile de 5..... mm) depășește dimensiunile maxime impuse prin documentația de atribuire (... x 7... x 3... mm), iar documentul prezentat drept fișă tehnică nu identifică producătorul și nu permite verificarea conformității produsului.

În privința ofertei... &..., contestatorul susține că aceasta nu respectă listele de cantități și cerințele privind protocolul OCPP..., conformitatea conectorilor cu standardele EN 62...6-2/3, comunicația prin Bluetooth, sistemul POS și structura carcasei. Totodată, contestatorul reclamă refuzul autorității contractante de a-i permite consultarea celor două oferte.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr..... &... solicită respinger**ea contes**tației, susținând că dezvăluirea ofertei sale ar prejudicia secretul comercial, că oferta sa îndeplinește cerințele criticate și că respingerea acesteia fără solicitarea prealabilă de clarificări ar încălca dreptul la apărare (invocând... în cauzele... și..., C-276/16, C-129/12 și C-130/13, C-.../21, C-189/18 și C-39/20).

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a contestațiilor.

Prin contestația din data de..., înregistrată la Consiliu sub nr..... (disponibilă în SEAP, fișierul „[C**N1… /..**122] 48. Contestatie_S_anonimizata-semnat.pdf.p7s)... &... contestă rezultatul procedurii, susținând că oferta..., declarată câștigătoare, este neconformă și inacceptabilă.

În privința propunerii tehnice, contestatorul susține că nu au fost demonstrate funcționalitatea Plug & Charge și Autocharge conform ISO... și procesatorul de plăți 3D Secure, nu a fost prezentat raportul CREST, Formularele F5 nu au fost completate corect, lipsesc documentele de conformitate pentru benzile preformate termoplastice, instrucțiunile de montaj ale panoului de informare și detaliile de montaj ale postamentului de beton, graficul de execuție nu este corelat cu documentația de atribuire, nu au fost respectate listele de cantități (articolele „TSA04C1" și „DB15D1", articole omise din devize), lipsesc cerințele de accesibilitate (înălțimea display-ului), iar sistemul de plată POS a fost înlocuit cu tehnologia NFC.

În privința propunerii financiare, contestatorul susține că prețul final evaluat diferă de prețul ofertat și că prețul este aparent neobișnuit de scăzut, fără a fi justificat.

Totodată, contestatorul reclamă restricționarea nelegală a accesului la dosarul achiziției și solicită repunerea în termenul de completare a motivelor de contestare.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., autoritatea contractantă arată, în pun**ctul său** de vedere, că procedura a fost reluată după rămânerea definitivă a Deciziei nr.... (dosarul nr....), că semnarea contractului este condiționată de alocarea fondurilor (clauza suspensivă din caietul de sarcini și din... a anunțului de participare) și că, din motive obiective, contractul de finanțare nu mai poate fi executat după data de....

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..... invocă tardivitatea criticilor noi **formulate** de... &... prin notele scrise și se opune repunerii în termen, susținând că o parte dintre aceste critici se întemeiază pe acte cunoscute anterior (documentația de atribuire, răspunsurile la clarificări, raportul procedurii și comunicarea rezultatului), iar notele scrise constituie, în realitate, o nouă contestație, depusă fără constituirea cauțiunii (art. 611 din Legea nr. 101/2016).

Pe fond, intervenientul susține că agrementul tehnic pentru marcajul rutier preformat termoplastic a fost depus (paginile PDF... ale propunerii tehnice), că montajul panoului de informare rezultă din PTH, din detaliile de execuție și din procedura de lucru și Planul calității depuse, că mențiunea „13 amplasamente” din graficul de execuție și necorelarea AC/DC din denumirea produselor sunt erori materiale, iar contradicția privind calitatea de producător provine din declarația emisă de producător.

În privința propunerii financiare, intervenientul susține că cele cincisprezece neconcordanțe corectate prin clarificări constituie abateri tehnice minore în sensul art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 (diferența de..., reprezentând...% din prețul ofertat, concentrată exclusiv la stația nr. 1), fără a fi incident art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, că documentele „... fără preț modificat” și „... cu preț modificat” au fost depuse simultan și sunt complementare, că devizul corectat al stației nr.... prevede cablu de 5x16 mm2, iar formularul de ofertă a fost refăcut, prețul asumat fiind de....

Referitor la viciile evaluării, intervenientul susține că prețul a fost justificat (raportul de specialitate din....), că lipsa procesului-verbal nr.... nu dovedește lipsa verificării, că subcontractantul... nu a depus ofertă, astfel încât, art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 nu este incident, că fișele tehnice nr.... și nr.... au fost evaluate, că mențiunea „2x22 kW” din tabelul stației DC este o eroare de transcriere, iar situația... nu este comparabilă.

Prin adresele nr..... și nr...., Consiliul a solicitat... și... &... să justifice și să probeze, potrivit art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, caracterul confidențial al ofertelor lor.

... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., invocând art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, art.... alin. (3) din Legea nr.

101/2016 și art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991, iar... &... a răspuns prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr.... și nr.....

Prin adresele nr..... și nr...., Consiliul a comunicat celor doi contestatori termenul de studiere a dosarului și de depunere a concluziilor scrise, aceștia studiind dosarul la sediul Consiliului în data de....

Prin concluziile scrise nr...., înregistrate la Consiliu sub nr..... dezvoltă criticile privind oferta... &... (liste de cantități incomplete, cu erori de peste 1% din valoarea ofertei, protocolul OCPP, conectorii EN 62...6-2/3, comunicația prin Bluetooth, POS-ul bancar, structura din aluminiu sau oțel inoxidabil) și își menține criticile privind oferta....

Prin notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr..... &... arată că autoritatea contractantă i-a comunicat doar 31 din cele 47 de poziții ale opisului dosarului achiziției, omițând ofertele, răspunsurile la solicitările de clarificări, procesul-verbal final de evaluare tehnică și etapa finală a evaluării financiare.

Contestatorul dezvoltă criticile privind oferta..., susținând că raportul CREST nu a fost depus, funcționalitatea Plug & Charge nu este demonstrată, activarea 3D Secure nu este probată, tensiunea ofertată (... V ±10%) nu respectă cerința (... V ±5%), Formularele F5 nu au fost completate, agrementul tehnic și instrucțiunile de montaj ale panoului de informare nu au fost prezentate, graficul de execuție este întocmit pentru 13 amplasamente, nu se poate stabili trasabilitatea între produsele ofertate și documentele de conformitate, iar identificarea AC/DC a produselor și calitatea de producător sunt contradictorii.

În privința propunerii financiare, contestatorul susține că aceasta a fost modificată în cursul evaluării (cincisprezece neconcordanțe, devizele din... față de cele din....), că propunerea tehnică și devizul corectat se contrazic cu privire la cablul stației nr.... (5x35 mm2 față de 5x16 mm2) și că formularul de ofertă nu a fost refăcut (... față de...).

Referitor la evaluare, contestatorul invocă tratamentul inegal față de..., verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pe baza unui proces-verbal care nu figurează în dosarul achiziției, subcontractarea a... % din contract către un operator economic retras din procedură, neevaluarea fișelor tehnice nr.... și nr.... și evaluarea stației DC prin transcrierea cerințelor stației AC.

Contestatorul solicită repunerea în termen (art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 186 din Codul de procedură civilă), susținând că refuzul nelegal al accesului la dosarul achiziției l-a împiedicat să formuleze în termen aceste critici.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..... (disponibilă în SEAP, fișierul „[CN1**.. /…123**] 62. Contestatie_3_anonimizat-semnat.pdf.p7s")... contestă rezultatul procedurii, susținând că oferta... &... este neconformă, deoarece autenticitatea și valoarea probantă a certificatelor nr. DKR... și nr. DKR... și a certificatelor și rapoartelor de testare emise de ZRC sunt îndoielnice, nu a fost prezentat raportul de testare IK pentru stația AC, nu este

demonstrată funcționalitatea Plug & Charge și Autocharge și nu a fost prezentat raportul de vulnerabilitate nu mai vechi de 6 luni.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă, susținând că documentele declarate confidențiale au fost accesibile contestatorului la data de..., iar criticile noi trebuiau formulate în primul dosar, nu printr-o nouă contestație cu petit identic, și, în subsidiar, respingerea criticilor, ca nefondate. Totodată, arată că procedura este finanțată prin PNRR, că termenul de eligibilitate (...) nu mai poate fi respectat și că va analiza incidența art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin notele scrise nr...., înregistrate la Consiliu sub nr...., contestatorul combate apărările autorității contractante privind prezumția de autenticitate a documentelor emise de DEKRA și ZRK, neconcordanța dintre certificatul DKR... și anexa „DKR24018”, similitudinea codurilor de produs „LCAB222BUK” și „LCABS222B” și echivalarea funcționalităților Autocharge și Plug & Charge.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul solicită respingerea excepției tardivității, susținând că termenul de contestare nu putea începe înainte de cunoașterea încălcărilor invocate, că nu era obligat să completeze prima contestație și că a constituit o cauțiune distinctă.

Prin contestația din data de..., înregistrată la Consiliu sub nr..... &... contestă rezultatul proced**urii, rel**uând criticile din notele scrise privind oferta..., la care adaugă nerespectarea cantităților de lucrări și a formatului impus pentru formularul de propunere tehnică.

Contestatorul solicită repunerea în termen, susținând că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la piesele esențiale ale ofertei câștigătoare, aspect invocat încă din contestația inițială (paragrafele (26), (31) și (36)), și invocă jurisprudența CJUE.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă comunică Dispoziția nr.... privind anularea procedurii de atribuire (disponibilă în SEAP, fișierul „[CN1... /...] Dispozitia anularea procedurii nr...._2026-semnat.pdf.p7s”), împreună cu referatul de aprobare nr.... și nota internă nr...., arătând că anularea este determinată de expirarea, la data de..., a termenului de eligibilitate și implementare a proiectului și de lipsa creditelor bugetare necesare, chiar dacă..... și Administrației nu a transmis încă actul adițional la contractul de finanțare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport electronic.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în cuantum de....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..... &... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în cuantum de....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în cuantum de....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..... &... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorului, CONSILIUL **reține următoarele:**

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului, având drept obiect: «...», cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atrib*uire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA. Conform cap. II....) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun* raport calitate preț".

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând anularea rap**ortului p**rocedurii.

... &..., prin contestația din data de..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând anularea rapor**tului pro**cedurii.

..., prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând anularea rap**ortului p**rocedurii.

... &..., prin contestația din data de..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând anularea rapor**tului pro**cedurii.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat măsura anulării procedurii, în data de..., în cuprinsul anunțului de participare CN1... /..., secțiunea „Stare procedură", apărând mențiunea „Anulată".

Astfel, întrucât, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire, în cauză, se reține că au fost anulate, implicit, toate actele și documentele achiziției, prin urmare solicitările contestatorilor privind anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor, formulate în cadrul unei proceduri anulate, nu pot să mai producă vreun efect juridic.

Față de aceste aspecte, solicitările contestatorilor... și... &..., rămân fără obiect, motiv pentru care, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a contestațiilor formulate de aceștia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile formulate de către... și... &... în contradictoriu cu... (...).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile formulate de către... și... &..., în contradictoriu cu... (...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

... ...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini