Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..... nr....., având Cod unic de înregistrare... și număr de ordine în... din data..., reprezentată legal de administrator..., împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP sub nr.... din data de..., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări la obiectivul Realizare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice..., judetul... ", cod....., cu sediul în..... Duca nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

II. În principal, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire conform... nr.... din....

III. Obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr.....

IV. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... reclamă omisiunea autorității contractante de a remedia documentația de atribuire, conform obligațiilor ce-i reveneau din punerea în aplicare a... nr.... din..., solicitând cele de mai sus.

Astfel, arată că autoritatea contractantă a postat în SEAP decizia CNSC precedentă și un răspuns consolidat de clarificări, dar măsurile de remediere nu sunt complete, motiv pentru care se impune suspendarea procedurii, până la soluționarea contestației.

Contestatorul susține, pe fond, că autoritatea contractantă nu a remediat o serie de cerințe, invocate de acesta și reținute în... nr...., respectiv:

-în ceea ce privește puterea aprobată, soluția de racordare, capacitatea infrastructurii electrice și situația certificatelor de urbanism

-publicarea listei detaliate de cantități pentru instalațiile exterioare până la BMPT

-corectarea valorii estimate și a totalurilor documentației de atribuire

-clarificarea și corectarea capitolului... „Probe tehnologice și teste"

-publicarea defalcării lucrărilor si cantităților aferente celor două amplasamente

-clarificarea includerii sau excluderii din obiectul contractului a BMPT, tabloului de distribuție, conductorului Cu 25 mm^2, etanșărilor și soclurilor de beton

-corectarea încadrării lucrărilor între capitolele „Rezistență" și „Instalații"

-clarificarea diferențelor referitoare la instalația de legare la pământ

-explicarea diferenței de... și clarificarea pozițiilor publicate cu valoarea zero

-curentul maxim DC de 200 A/conector; funcționalitatea codului QR; publicarea tuturor formularelor F1-F4 rectificate

Contestatorul afirmă că este este a doua oară, când Autoritatea neglijează obligațiile impuse de decizia CNSC, sfidând documentația de atribuire.

Prin urmare, solicită Autorității luarea la cunoștință a deciziei CNSC și remedierea întregilor critici indicate de Consiliu, respectiv punerea la dispoziția operatorilor economici a tuturor formularelor F1, F2, F3 și F4 rectificate.

Totodată, contestatorul solicită CNSC să constate culpa procesuală exclusivă a autorității contractante și să dispună obligarea acesteia la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea prezentei contestații.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[... /...] Contestatie... cu anexe.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 09: 59, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului, la adoptarea soluției.

Prin adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă depune punct de vedere la contestația formulată de..., solicitând respingerea contestației, ca nefondată, și reluarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că toate specificațiile tehnice și cerințele documentației de atribuire au fost stabilite în mod obiectiv, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței prevăzute de Legea nr. 98/2016.

1. Cu privire la cererea de suspendare a procedurii până la pronunțarea CNSC, arată că, potrivit înregistrărilor din sistemul SEAP, procedura a fost trecută în stare „Suspendată", ulterior înregistrării contestației, autoritatea contractantă respectând întocmai rigorile legale privind suspendarea.

2. Referitor la Punctele 2 și 3 - Puterea aprobată, soluția de racordare și aplicabilitatea ATR, autoritate contractantă arată că, prin Adresa de Măsuri de Remediere nr....867 din..., publicată în SEAP, a precizat în mod clar și neechivoc că obținerea... de Racordare (ATR) și executarea lucrărilor de racordare/branșament la rețeaua publică NU fac obiectul prezentului contract de achiziție publică.

Parametrii energetici ai investiției sunt delimitați clar în documentația tehnică:

• Locația 2 (Bloc... - Str...., Duca nr....): Putere minimă/necesară de 100 kW (aferentă celor 2 stații de reîncărcare).

Cerința privind partajarea dinamică a fost eliminată, respectându-se calitatea energiei conform.... Lucrările de racordare propriu-zise la Rețeaua Electrică de Distribuție (...) vor fi realizate separat de către Operatorul de Rețea, nefiind în sarcina executantului acestui contract. Astfel, ofertanții au la dispoziție toate elementele tehnice necesare dimensionării ofertei financiare pentru lucrările din obiectul contractului.

3. Referitor la Punctul 4 - Capacitatea infrastructurii electrice existente, autoritate contractantă precizează că, capacitatea de alimentare a fost confirmată tehnic de către titularul rețelei de distribuție din zonă, respectiv.... (Centrul Operațional...), prin... de Amplasament emise:

1. ... de Amplasament nr.... din... (Locația 1 -6 stații): confirmă existența rețelei electrice LEA/LES 20kVși precizează explicit la pct. 10 că NU este cazul de lucrări de întărire sau de extindere a rețelelor.

2. ... de Amplasament nr.... din... (Locația 2-2 stații): confirmă existența rețelei LEA...kV și a postului de transformare PTCZ 20/...kV BLOC..., menționând de asemenea la pct. 10 că NU este cazul de lucrări de întărire sau extindere a rețelelor.

Operatorul de distribuție a atestat că rețeaua existentă permite amplasarea obiectivelor fără modificări de infrastructură în amonte, infirmând astfel susținerile contestatorului.

4. Referitor la Punctele 5 și 6 - Certificatele de urbanism și clarificarea erorilor de numerotare, autoritate contractantă afirmă:

-... de Urbanism: Avizele de amplasament stipulează expres (pct. 13) că valabilitatea acestora se extinde automat pe durata de valabilitate a Autorizației de Construire și pe durata de execuție a lucrărilor. Condițiile tehnice și amplasamentele din teren au rămas neschimbate.

-Decalajul de numerotare: Indicarea numărul... „...55/..." în adresa de clarificări nr.... reprezintă o eroare materială de dactilografiere. Documentele oficiale atașate procedurii în SEAP sunt Avizul nr.... și Avizul nr...., acte opozabile emise de...

5. ... 7, 8, 9, 10 - Listele de cantități, traseul până la BMPT și defalcarea pe amplasamente, autoritate contractantă învederează că instalațiile exterioare cuprinse în obiectul contractului sunt clar detaliate în Formularul F3 al documentației publicate:

-S-a precizat expres că BMPT-ul și branșamentul public nu fac parte din contract.

-Cantitățile de lucrări de incintă (săpătură manuală 13 mc, tub protecție corugat 65mm 130m, cablu CYAbY 3x50+25 kmp 130m, umplutură compactată 11 mc) sunt integrate în Formularul F3.

-Proiectul Tehnic este conceput ca un tot unitar, având un singur formular F3 pentru întreaga investiție. Montajul echipamentelor se execută pe socluri de beton conform specificațiilor. Prezentarea centralizată a cantităților asigură ofertarea în condiții identice de către toți participanții, fără posibilitate de omisiuni.

6. Referitor la Punctul 11 -... F4 si valoarea estimată, autoritatea contractantă susține că în urma măsurilor de remediere, au fost rectificate și publicate formularele de echipamente aferente celor 8 stații:

-Formularul F...: Conține 7 stații de încărcare (cu 1 punct DC > 50kW și 1 punct AC > 22kW).

-Formularul F...: Conține 1 stație de încărcare (cu 1 punct DC 50kW multistandard CHAdeMO și 1 punct AC > 22kW).

Prețurile vor fi furnizate de ofertanți prin completarea Formularului F3 fără valori, în încadrarea valorii estimate totale de... fără TVA, publicată în Fișa de Date.

7. Referitor la Punctul 12 - Structura pe amplasamente, autoritate contractantă răspunde că investiția este unică din punct de vedere administrativ și financiar. Amplasarea a 6 stații în Locația 1 și 2 stații în Locația 2 este detaliată explicit în planșele desenate din Proiectul Tehnic (Planșele GA01, GA02, GA03, GA04). Centralizarea cantităților în devizul F3 nu împiedică, ci ușurează evaluarea obiectivă a ofertelor financiare.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a pus în aplicare măsurile necesare pentru clarificarea documentației și remedierea aspectelor sesizate, procedura se derulează cu respectarea tuturor principiilor achizițiilor publice.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită înlăturarea, ca neîntemeiate, a apărărilor formulate de aceasta și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, termenul limită pentru depunerea ofer*telor fiind....*

Împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de..... și... au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor conexate nr.... și nr...., soluționate prin Decizia nr..../.../..., în care CNSC a dispus:

„Conexează contestațiile formulate de... și de de..., în contradictoriu cu..., privind documentația de atribuire a procedurii inițiate cu anunțul de participare simplificat nr.....

Admite contestațiile, în parte, și obligă..., în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin remedierea documentației de atribuire, conform celor statuate în motivarea de mai sus, cu publicarea în SEAP a documentelor de remediere.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei date limită de ofertare care să asigure o perioadă de întocmire a ofertei egală cu cea stabilită la art. 113 alin. (5) litera c) din Legea nr. 98/2016 - 15 zile.

Respinge cererile contestatorilor privind modificarea documentației de atribuire în privința: specificației randamentul minim solicitat (≥ 97%), introducerea unor cerințe suplimentare privind certificarea IK10 și adăugarea informațiilor legate de platforma de operare a viitoarelor stații de încărcare, precum și de adăugare a celor 3 certificări privind recunoașterea conformității de tip CE".

Ulterior publicării în SEAP a deciziei în cauză și a măsurilor de remediere evocate de achizitor (răspuns consolidat nr....), apreciind că autoritatea contractantă nu a pus în executare întocmai decizia CNSC antemenționată... a depus contestația ce a făcut obiectul dosarului nr...., soluționat prin Decizia nr...., în care s-a dispus:

„Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Obligă..., în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin remedierea documentației de atribuire, conform celor statuate în motivarea de mai sus, cu publicarea în SEAP a documentelor de remediere.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei date limită de ofertare, de minim 15 zile."

Considerând că autoritatea contractantă nu a pus în executare întocmai decizia CNSC antemenționată... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr...., solicitând obligarea la remedierea documentației și decalarea termenului de ofertare, dar și suspendarea procedurii, până la soluționarea cauzei.

Preliminar analizei pe fond a disputei, capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din cuprinsul contestației..., a rămas fără obiect, Consiliul constatând că autoritatea contractantă a procedat la suspendarea voluntară a procedurii de atribuire, conform stadiului curent al procedurii, rezultând din platforma SEAP.

Consiliul are în vedere că, în fapt, autorul criticilor pretinde că documentul conținând măsurile de remediere a documentației de atribuire, postat în SEAP la..., emis sub nr...., nu conține toate măsurile ce au fost impuse prin ultima Decizie a CNSC, iar documentele anexate nu au caracter clar și complet.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, prin decizia precedentă, Consiliul a statuat că, nici prin actele anterioare ei, autoritatea contractantă nu asigurase îndreptarea conținutului documentației de atribuire, conform cu cele statuate prin prima decizie a CNSC.

Astfel, este de interes dacă, la acest moment, autoritatea contractantă a asigurat, prin măsurile de remediere postate la..., cele dispuse prin Decizia nr...., care statua (la pagina 7) că:

«Se confirmă absența, din cadrul documentului de clarificare invocat de autoritatea contractantă (postat în SEAP) a măsurilor de remediere stabilite de CNSC în precedenta decizie (paginile 14-15), privitor la lipsa informațiilor legate de racordare și soluții constructive: *"(10) privitor la... și la expirarea Certificatelor de Urbanism, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea*

contractantă să comunice informații de exactitate, în SEAP. Conform mențiunilor din răspunsul de clarificare cunoscut contestatorului (amintit mai sus), lucrările de racordare stabilite prin ATR nu fac obiectul contractului. Cu toate acestea, achizitorul nu indică puterea aprobată, nu prezintă soluția de racordare și nu confirmă că infrastructura electrică existentă permite alimentarea celor 8 stații la puterea solicitată. În ceea ce privește certificatele de urbanism nr.... și nr. 20 din..., deși acestea aveau valabilitate de 24 de luni, actualizarea lor sau prelungirea..., fără modificarea condițiilor de execuție a lucrărilor, este absolut necesară înaintea semnării contractului. Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației, cel puțin, prin indicarea puterii aprobate, a soluției de racordare și confirmarea că infrastructura electrică existentă permite alimentarea celor 8 stații și că nu au intervenit schimbări ale condițiilor din certificatele de urbanism deținute.

[...] va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației și prin: 1. indicarea expresă a documentului care prevalează la întocmirea ofertei (PT sau formulare F1-F4); 2. precizarea clară și completă dacă lucrările de racordare/branșament la rețeaua publică fac sau nu fac obiectul contractului și cine suportă aceste lucrări; 3. clarificarea cap. 2 și explicarea diferenței dintre valoarea de... și pozițiile valorice înscrise cu...; 4. publicarea listei detaliate de cantități pentru instalațiile exterioare până la BMPT; 5. corectarea valorii estimate și a totalurilor documentației; 6. clarificarea și corectarea cap.... „...”.

Susținerile din punctul de vedere la contestația de față că ATR și certificatele de urbanism nu sunt în responsabilitatea viitorului executant al lucrărilor nu pot ține locul obligațiilor de formulare a unor cerințe de ofertare care să respecte... anterioară, în sensul asigurării unei informări clare și complete».

Se confirmă susținerile contestatorului că, prin noul document de remediere a documentației de atribuire nu se asigură: ”indicarea puterii aprobate, a soluției de racordare și confirmarea că infrastructura electrică existentă permite alimentarea celor 8 stații și că nu au intervenit schimbări ale condițiilor din certificatele de urbanism deținute”, obligații expres stabilite de deciziile precedente.

Reconfirmarea, de către achizitor, a faptului că lucrările de racordare și a ATR nu sunt obligația viitorului executant al lucrărilor nu asigură informațiile stabilite anterior, în sensul că nu se cunoaște care va fi soluția tehnică adecvată a viitoarelor stații, în raport cu nivelul acelor caracteristici rezultând din puterea aprobată, cu dimensionarea minimă și funcționarea concomitentă a stațiilor etc.

În mod similar, privitor la certificatele de urbanism, nu se menționează informații suplimentare, susținerile din punctul de vedere la contestație neputând acoperi aceste absențe (confirmarea expresă, prin documentația de remediere, că vechile nu sunt modificate condițiile din vechile certificate).

Cu privire la numărul documentului intitulat aviz de amplasament, Consiliul constată că autoritatea contractantă recunoaște eroarea de precizare a numărul... de emitere a acestuia, atribuit de..., cu invocarea eronată a numărul... de înregistrare la destinatar.

Susținerile din punctul de vedere la prezenta contestație, care adaugă la documentul de remediere a documentației de atribuire (indicarea valorii estimate, eroarea de precizare a numărul... avizului de amplasament,

cantitățile de lucrări în incintă), probează caracterul incomplet al actului atacat, cu privire la aceste aspecte, care sunt de interes pentru toți posibilii ofertanți.

Nu au primit soluții de remediere integral/parțial nici măsurile dispuse de CNSC în precedent, cu privire la: *4. publicarea listei detaliate de cantități pentru instalațiile exterioare până la BMPT; 5. corectarea valorii estimate și a totalurilor documentației; 6. clarificarea și corectarea cap.... „Probe tehnologice și teste"; 8. corectarea încadrării lucrărilor între „Rezistență" și „Instalații"; 10. clarificarea diferențelor de cantități pentru instalația de legare la pământ; 11. publicarea defalcării lucrărilor pe cele două amplasamente; 12. precizarea expresă a includerii sau excluderii din ofertă a elementelor BMPT, TD, conductoare Cu 25 mm2, etanșări și socluri de beton.*

Simpla mențiune a valorii "0" pentru *„Probe tehnologice și teste",* nu asigură informații privind existența obligației de asigurare sau nu a acestor activități și dacă valoarea lor trebuie inclusă în alt capitol, dar nici dacă se menține sau se modifică valoarea estimată, prin excluderea valorii de..., raportat la secțiunea "cerința nr...." a actului de remediere.

De asemenea, trimiterea la conținutul anterior al documentației de atribuire (listele de cantități generale, nedepartajate, precum și indicarea F3), nu respectă dispoziția de defalcare a unor lucrări, încadrarea distinctă a lor, diferențele privind instalațiile de legare la pământ etc.

Prin urmare, se constată temeinicia criticilor contestatorului și nevoia de corectare a actului atacat.

În referire la criticile privind nerespectarea deciziei anterioare în raport cu neadoptarea măsurilor de remediere impuse prin prima decizie (punctul 10 din contestația de față), legate de factorul de evaluare aferent garanției suplimentare, parametrii electrici de încărcare conform..., nivelul cerinței - "Curent maxim DC: 200A/conector", specificația "partajare dinamică" și utilitatea QR - "modalitate de conexiune rapidă la meniul de plată", Consiliul constată că autoritatea contractantă a omis emiterea unor măsuri efective de remediere privitor la "Curent maxim DC: 200A/conector" și la utilitatea QR, deși decizia precedentă stabilea obligația expresă: "cu respectarea întocmai a celor statuate prin Decizia nr..../...../...".

În privința factorului de evaluare, se confirmă corelarea lui cu noua durată de derulare a contractului, iar în referire la parametrii electrici se confirmă aplicabilitatea..., cu eliminarea specificației "partajare dinamică" (în partea de început a adresei nr.....- act atacat), astfel că aceste critici sunt nefondate.

Văzând toate cele de mai sus, Consiliul reține că actul atacat, implicit documentația de atribuire, nu respectă nici cele statuate de soluțiile anterioare ale CNSC și nici exigențele de informare impuse prin dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesar e pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de de sfăşurare a procedurii de atribuire*.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în tot, criticile 1-9 din contestație și în parte critica 10 și obligă autoritatea contractantă la completarea actului de remediere a documentației de atribuire, conform cu cele stabilite prin... nr.... din...,

raportat la cele statuate în precedent, măsuri ce vor fi asigurate în 10 zile de la primirea deciziei prezente.

Totodată, Consiliul va obliga la stabilirea unui nou termen de ofertare, ce nu va fi mai scurt de 15 zile de la data publicării măsurilor de remediere anterior evocate.

În privința cheltuielilor ocazionate de litigiu, în absența dovezilor avansării lor, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor de la alin. (9) al aceluiași art. 26 din Lege.

Pentru aceste motive,
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (în tot, criticile 1-9 și în parte critica 10) și obligă autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire, conform cu cele stabilite prin... nr.... din..., raportat la cele statuate în precedent, măsuri ce vor fi asigurate în 10 zile de la primirea deciziei prezente.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unui nou termen de ofertare, ce nu va fi mai scurt de 15 zile de la data publicării măsurilor de remediere anterior evocate.

Respinge solicitarea cheltuielilor ocazionate de litigiu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.