Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ...., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **...**, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ..., emis de entitatea contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... și declararea acesteia ca admisibilă și câștigătoare, precum și anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... și a oricăror acte precedente sau subsecvente acesteia;

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei ... și la reevaluarea acesteia, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale aplicabile și cu luarea în considerare a celor stabilite de Consiliu prin motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată;

3. Obligarea entității contractante ca, în urma reevaluării, să refacă raportul procedurii și clasamentul ofertelor, în conformitate cu rezultatul reevaluării;

4. Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, conform documentelor doveditoare ale cheltuielilor efectuate pe care le va detalia și le va depune la Consiliu, conform prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ...., a solicitat următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie, formulată în sprijinul entității contractante ...;

2. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de ...;

3. Menținerea raportului procedurii nr. ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., în ceea ce privește declararea ofertei ... ca admisibilă și câștigătoare;

4. Cu cheltuieli de judecată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire precizând că potrivit raportului procedurii nr. ... și a prin comunicării privind rezultatul procedurii nr. ...., entitatea contractantă i-a adus la cunoștința faptul că oferta ... a fost desemnată câștigătoare, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2.

În continuare, contestatorul aduce critici ce vizează modul concret în care entitatea contractantă a evaluat oferta ... și sunt fundamentate prin raportare la cerințele documentației de atribuire, la conținutul ofertei declarate câștigătoare, precum și la constatările rezultate din analiza documentelor aflate la dispoziția sa în dosarul achiziției.

Aceste critici se referă la:

● Acordarea nejustificată a punctajului maxim pentru durata garanției echipamentelor.

● Verificarea incompletă a experienței similare declarate în DUAE și neconcordanțe între valorile declarate și documentele suport.

● Lipsa solicitărilor de clarificări asupra aspectelor cu impact direct asupra clasamentului.

● Necesitatea verificării aplicării unitare a criteriilor de evaluare si calificare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ...., ... solicită Consiliului respingerea contestației ... ca neîntemeiată din următoarele considerente:

A respectat întocmai prevederile Legii nr. 99/2016 și a HG. 394/2016.

Comisia de evaluare a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 133 alin. 1 din HG nr. 394/2016, respectând etapele de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Trebuie făcută distincția între garanția producătorului și garanția contractuală asumată de ofertant.

Nu există o contradicție necesară între garanția producătorului și garanția ofertată de operatorul economic.

Documentele ofertei trebuie analizate în ansamblul lor.

Contestatorul solicită, în realitate, reinterpretarea ofertei unui alt operator economic.

Declarația expresă a ofertantului reprezintă un angajament contractual.

Experiența similară se verifică prin raportare la lucrările efectiv executate.

Valoarea declarată în DUAE are caracter de informație preliminară.

Cu privire la garanția echipamentelor, punctajul acordat ... a fost determinat prin aplicarea factorului de evaluare și a algoritmului prevăzut în documentația de atribuire, pe baza angajamentului asumat de ofertant. Mențiunile privind garanția standard a producătorului nu pot fi echivalate automat cu limita garanției contractuale asumate de ofertant.

Cu privire la clarificări, art. 221 din Legea nr. 99/2016 nu instituie obligația autorității contractante de a solicita clarificări în orice situație, iar clarificările nu pot fi utilizate pentru a permite modificarea sau completarea ofertei ori pentru crearea unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Cu privire la experiența similară, diferențele dintre valorile menționate în documentele-suport și cele declarate în DUAE nu conduc automat la neîndeplinirea cerinței, verificarea fiind realizată prin analiza coroborată a documentelor depuse.

Cu privire la tratamentul egal, situația ... nu este identică cu cea a ofertantului ..., astfel încât aplicarea principiului tratamentului egal nu poate conduce la o soluție identică în lipsa unei identități de situație factuală și juridică.

Cu privire la clasamentul final, acesta reprezintă rezultatul aplicării criteriului „cel mai bun raport calitate-preț" și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, fără modificarea regulilor procedurii.

În concluzie, entitatea contractantă subliniază că raportul procedurii nr. ... și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ... au fost întocmite cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, iar criticile formulate de ... nu justifică anularea actelor atacate și nici reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertei ....

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare, solicitând Consiliului să constate caracterul nefondat al criticilor formulate de ..., cu consecința respingerii contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei entității contractante de atribuire a contractului.

...

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***...***, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .....

Valoarea estimată totală a achiziției este între ....lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 6 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 100 puncte, având o propunere financiară de ...

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, ... a depus prezenta contestație, prin care critică evaluarea ofertei ..., susținând că este nelegală.

Relativ la cererea de intervenție voluntară depusă de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., Consiliul, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, o încuviințează, în principiu. Intervenția este în interesul entității contractante, deoarece intervenientul urmărește, ca și entitatea contractantă, menținerea actelor de evaluare din cadrul procedurii.

Pe fond, în referire la prima critică de pretinsă nelegalitate prin care contestatorul pune la îndoială corectitudinea punctajului maxim acordat ofertei câștigătoare, de 10 puncte, la factorul de evaluare tehnic *Durata acordată garanției echipamentelor*, Consiliul reține a avea relevanță prevederile fișei de date, cap. II – *Criterii de atribuire*, în conformitate cu care, printre factorii de evaluare tehnici se identifică și cel aflat în discuție, pentru care a fost stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului:

Algoritm de calcul: Durata acordată garanţiei echipamentelor reprezintă un avantaj calitativ, care se punctează cu maxim 10 puncte, după cum urmează:

- durata acordata garanţiei echipamentelor minimă acceptată este de 60 luni de la data semnării procesului verbal de punere în funcţiune fără observaţii. Oferta cu durata acordata

garanţiei echipamentelor mai mică de 60 de luni va fi declarată neconformă. Oferta cu durata acordata garanţiei echipamentelor de 60 luni va fi declarată conformă.

- durata acordată garanţiei echipamentelor maxim punctata este de 96 luni de la data semnării procesului verbal de punere în funcţiune fără observaţii. Oferta cu durata acordată garanţiei echipamentelor mai mare de 96 luni nu va fi punctată suplimentar, va primi punctajul maxim de 10 puncte. **Oferta cu durata acordată garanţiei echipamentelor de 96 luni va primi punctajul maxim de 10 puncte**.

- Pentru ofertele cu durata acordată garanţiei echipamentelor cuprinsă între 60 şi 96 luni (Durata gar. echip. oferta N), procentajul va fi acordat proportional aplicând formula: Punctaj Pte = 10 puncte x [(Durata gar. echip. oferta N - 60 luni) / 36 luni]

Perioada de 36 luni din formulă rezultată ca diferenţă dintre durata maxim punctata a garanţiei echipamentelor lucrări de 96 luni şi durata minimă de 60 luni.

„Garanţia echipamentelor" se referă la echipamentele cuprinse în lista cu cantităţile de utilaje şi echipamente tehnologice, formularul F4 din partea economică.

În cazul ofertelor ce cuprind durate diferite de garanţii ale echipamentelor, pentru factorul de evaluare Durata gar. echip. ofertă N se va considera <u>garanţia medie asumată de ofertant</u> pentru toate echipamentele din formularul F4 din partea economică.

Durata gar. echip. ofertă N = SUM gar. echip. / număr echipamente.

Contestatorul susține că propunerea tehnică depusă de ... conține mențiuni care nu permit, fără o verificare suplimentară, concluzia că toate echipamentele F4 beneficiază de o garanție de 96 de luni, cu titlu exemplificativ fiind indicate specificațiile tehnice ST 3, ST 4, ST 46 și ST 113 în care se menționează o garanție ofertată de 60 de luni, dar și specificația tehnică ST 100-2 în care este menționată o garanție ofertată de 36 de luni.

De asemenea, contestatorul arată că în situația în care ofertantul își asumă, printr-o declarație generală, o garanție superioară celei care rezultă din documentele tehnice aferente unora dintre echipamentele ofertate, iar această extindere îi aduce un avantaj de punctaj, autoritatea contractantă trebuie să poată identifica temeiul concret și trasabil al duratei punctate și să stabilească, motivat, de ce documentele necorelate nu afectează calculul factorului de evaluare.

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului, din următoarele considerente:

Astfel, din algoritmul de calcul susenunțat, rezultă că relevantă în acordarea punctajului este garanția echipamentelor incluse în lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice – formularul F4, entitatea contractantă stabilind că punctajul maxim, de 10 puncte, avea a fi acordat ofertei cu durata de garanție a echipamentelor de 96 de luni.

Pentru ofertele care cuprind durate diferite de garanții ale echipamentelor, conform aceluiași algoritm de calcul, avea a fi luată în considerare garanția medie asumată de *<u>ofertant</u>*.

Văzând modul de redactare al algoritmului de calcul, în special modul de punctare stabilit în situația în care oferta cuprinde durate diferite de garanții ale echipamentelor, în care se face referire explicită la *garanția medie* ***asumată de ofertant***, Consiliul reține că durata de

garanție stabilită de producătorul unui anumit echipament inclus în F4, la care se referă contestatorul, este lipsită de relevanță.

În schimb, relevantă este durata de garanție asumată de ofertant pentru utilajele și echipamentele din F4, or, prin declarația la care face trimitere și contestatorul, ... și-a asumat o durată de garanție de 96 de luni ceea ce îl îndreptățea la acordarea punctajului maxim de 10 puncte, care a și fost acordat de către entitatea contractantă.

Astfel fiind, Consiliul reține că entitatea contractantă a acționat cu respectarea prevederilor documentației de atribuire pe care singură le-a stabilit.

În concluzie, critica contestatorului este lipsită de suport la nivelul documentației de atribuire, drept care se impune a fi respinsă.

Prin următoarea critică, contestatorul reclamă o verificare deficitară a experienței similare declarată în DUAE de către ofertantul câștigător și neconcordanțe între valorile declarate și documentele suport justificative.

În argumentarea criticii, contestatorul arată că ... a declarat în DUAE un număr de 12 contracte, dintre care 2 contracte de execuție lucrări și 10 contracte de proiectare și execuție, din compararea valorilor din procesul-verbal de recepție cu valorile declarate în DUAE rezultând, după cum susține acesta, mai multe categorii de neconcordanțe.

O primă neconcordanță invocată este aceea a includerii valorii de proiectare în valoarea declarată în DUAE pentru contractele având ca obiect proiectare și execuție, în contextul în care cerința de experiență similară presupunea verificarea distinctă a valorii aferente exclusiv lucrărilor de execuție, fără includerea automată a valorii serviciilor de proiectare, verificare care nu a fost efectuată de comisia de evaluare, deși se impunea față de contractele care cuprind atât componenta de execuție, cât și componenta de proiectare.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are a se raporta la prevederile fișei de date, cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, în care criteriul de calificare privind experiența similară a fost stabilit sub forma:

Se va prezenta Lista principalelor lucrări duse la bun sfârşit în ultimii 5 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor din care să rezulte execuţia de lucrări de natură şi complexitate similară/comparabilă cu obiectul contractului, a căror valoare cumulată a fost de minimum 2.000.000 lei la nivelul unuia sau a mai multor contracte. Experienţa similară trebuie să privească executie lucrari retele electrice de joasă tensiune (sau superioară).

(…)

Modalitatea de indeplinire a cerintei **Ca dovadă preliminară se va completa în formularul online DUAE** – Criterii de selectie, cap. C: Capacitatea tehnica si profesionala- executarea de lucrari de tipul specificat de către ofertat/terţ susţinător, subcontractant, după caz, cu informaţii relevante din care să reiasa descrierea obiectului contractului precum si categoriile de lucrari executate, realizarea plafoanelor valorice/cantitative impuse pentru îndeplinirea cerinţei. **Deasemenea, la nivelul DUAE trebuie precizate de către ofertanţi urmatoarele informaţii: numărul şi data contractului invocat drept experienţă**

similară, beneficiarul acestuia şi datele sale de contact, data şi numărul documentului de recepţie intocmit in conditiile legii, precum şi ponderea şi/sau activităţile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, lei fără TVA.

Pentru contractele nominalizate in DUAE care au si alte tipuri de lucrari decat cele solicitate ca experienta similara, se vor trece doar valorile aferente lucrarilor solicitate ca experinta similara. Doar ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, la solicitarea entităţii contractante, va prezenta Documentele justificative. **Experienţa similară se va confirma prin prezentarea de certificări/documente de bună execuţie întocmite în condiţiile actelor normative care reglementează receptia lucrarilor, semnate de beneficiar**, din care sa rezulte: valoarea (pentru contractele exprimate în altă valută, la calculul echivalenţei se va aplica cursul mediu anual leu/altă valută comunicat de BNR), perioada şi locul execuţiei lucrărilor, modul de îndeplinire a obligaţiilor, beneficiari, indiferent dacă aceştia sunt autorităţi contractante sau clienţi privaţi. **Aceste certificari/documente pot fi: procese-verbale de recepţie la terminarea lucrarilor, certificări de bună execuţie, certificate constatatoare sau altele.**

Apărările entității contractante confirmă modalitatea de interpretare avansată de contestator asupra prevederilor citate, susținând aceasta că a luat în considerare din cadrul contractelor indicate de ofertantul câștigător în DUAE depus, doar valoarea corespunzătoare părții de execuție iar nu și valoarea aferentă serviciilor de proiectare. Prezintă entitatea contractantă sub formă tabelară valorile pe respectivele componente astfel cum rezultă din contractele încheiate, concluzionând că valoarea totală pe partea de execuție este de 2.737.386,19 lei.

Analizând actele de evaluare întocmite în cadrul procedurii, Consiliul constată că în cadrul Anexei 6 - proces-verbal de evaluare a documentelor suport DUAE, nu se regăsește vreo analiză a comisiei de evaluare care să confirme spusele entității contractante din punctul de vedere. S-a limitat comisia de evaluare doar la a enumera documentele depuse, ceea ce apare insuficient spre a forma convingerea Consiliului că evaluarea din perspectiva invocată de contestator s-a realizat cu rigurozitatea cerută de lege.

Chiar și dacă contractele invocate în dovedirea experienței similare sunt încheiate chiar cu entitatea contractantă, acest aspect nu scutește comisia de evaluare de obligația de a exprima raționamentul pentru care a considerat îndeplinit criteriul de calificare spre a putea fi cunoscut de un ofertant care se poate considera vătămat de o atare decizie, așa cum s-a întâmplat și în speța de față, dar și spre a putea fi verificat de organismul administrativ-jurisdicțional.

Obligația de motivare a deciziilor adoptate reprezintă expresia aplicării principiului transparenței în achizițiile publice, principiu prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, în transpunerea art. 36 alin. (1) din Directiva 2014/25/UE (privind achizițiile publice).

În aceeași direcție, jurisprudența constată a instanței de la Luxemburg a statuat că obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât,

pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

De asemenea, s-a mai reținut și că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care este în concret raționamentul comisiei de evaluare care a condus la adoptarea decizie criticate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea sa, Consiliul nu poate valida concluzia la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o înfăptuiască, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Astfel, Consiliul apreciază asupra încălcării de către entitatea contractantă a principiului transparenței, procesul evaluării ofertelor trebuind să beneficieze de caracterul transparenței pentru a fi ușor de verificat.

Cele prezentate de entitatea contractantă în conținutul punctului de vedere nu pot forma obiectul analizei Consiliului câtă vreme nu emană din actele de evaluare întocmite de comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale.

Prin urmare, se impune ca verificarea îndeplinirii de către ofertantul în discuție a criteriului de calificare privind experiența similară să fie reluată în considerarea celor de mai sus, cu determinarea exactă a valorii executate în cadrul fiecărui contract, cu înlăturarea valorii corespunzătoare părții de proiectare.

Cât privește neconcordanța dintre valorile declarate în DUAE și procesele-verbale prezentate, Consiliul reține, în acord cu cele de mai sus, că entitatea contractantă trebuie să determine valoarea exactă a lucrărilor executate, pe baza documentelor depuse, valoare pe care mai apoi să o rețină ca relevantă la îndeplinirea criteriului de calificare.

Aceleași considerente vor fi avute în vedere și în legătură cu neconcordanțele între valoarea contractului/procesului-verbal de recepție și valoarea declarată în DUAE, comisia de evaluare putând apela și la instituția solicitării de clarificări dacă va considera necesar, deși nu poate fi omis că toate contractele invocate în dovedirea experienței similare sunt încheiate cu entitatea contractantă ceea ce presupune cunoașterea de către aceasta, conform contabilității proprii, a valorii exacte a lucrărilor executate de ofertantul câștigător.

Cum situația de fapt relevată nu scutește comisia de evaluare de expunerea raționamentului care fundamentează decizia de a considera dovedită experiența similară cerută, de către ..., Consiliul va infirma decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, criticile urmând a fi admise în limitele de mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia, entitatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ..., va fi respinsă.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de ..., va fi respinsă, deoarece nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli.

Respinsă va fi și cererea de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, formulată de intervenientul ..., constând în onorariu de avocat în sumă de ..., achitată online, deoarece, culpa procesuală a contestatorului nu a fost dovedită.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depuse de ....

Respinge cererile de plată a cheltuielilor de judecată, formulate de contestator și intervenient.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.