str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în bd..... nr...., sector....., înregistrată în... sub nr...., cod fiscal RO..., reprezentată legal prin Director General dl.... și convențional de SCA ...., cu sediul în str..... nr...., sector....., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de..., cu sediul în str..... nr....,..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificată organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod..., data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare simplificat SCN1... /..., contestatoarea a solicitat, în principal, remedierea documentației de atribuire prin modificarea crite*riului de atribuire și reformularea/eliminarea cerințelor tehnice apreciate ca restrictive și nelegale din fișele tehnice privind aparatele de iluminat, iar în subsidiar anula*rea procedurii de atribuire, motivat de nelegalitatea proiectului tehnic neverificat de un verificator de proiecte atestat de..... și Administrației. De asemenea..., prelungirea..., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și accesul la dosarul achiziției.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care.... critică documentația de atribuire, susținând că aceasta cuprinde un criteriu de atribuire nelegal, are la bază un proiect tehnic neverificat în condițiile Legii nr.... și conține cerințe tehnice restrictive, disproporționate și de natură să limiteze concurența, motiv pentru care solicită:

- în principal, modificarea criteriilor de evaluare cu respectarea prevederilor art. 187 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 98/2016; în subsidiar, anularea procedurii în situația aplicării prevederilor art. 55 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016;

- anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, procedura fiind nelegală ca urmare a neîndeplinirii obligației de verificare a proiectului tehnic întocmit de către.... de către un verificator de proiecte atestat de către..... și Administrației în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;

- modificarea documentației de atribuire în sensul:

a) reformulării cerinței privind gradul de protecție IP67 (întreg aparat de iluminat) prevăzute în cadrul Fișei tehnice nr.... (aparat de iluminat cu led-uri aii 1, domeniul de puteri nominale 36 W pentru iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală, integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicație wireless) și în cadrul Fișei tehnice nr.... (aparat de iluminat cu led-uri AIL1, domeniul de puteri nominale 54 W pentru iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală, integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicație) în sensul înlocuirii cerinței privind gradul de protecție ip 67 cu formulare*a: „Grad de protecție minim IP65-IP66. conform ghidului de finanțare din... a Programului privind creșterea eficientei energetice a infrastructurii de iluminat public: aprobat prin Ordinul nr....66/..., fiind acceptate și echipamente cu performante superioare*";

b) reformularea cerinței privind indicele de rezistență la impact IK10 al aparatelor de iluminat, prevăzute în cadrul Fișei tehnice nr.... (aparat de iluminat cu led-uri AIL 1, domeniul de puteri nominale 36 W pentru iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală, integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicație wireless) și în cadrul fișei tehnice nr.... (aparat de iluminat cu led-uri AIL1, domeniul de puteri nominale 54 W pentru iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicație) în sensul înlocuirii acesteia cu formular*ea „Indice de rezistența la impact IK08-IK10, conform Ghidului de finanțare din... a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin Ordinul nr....66/..., fiind acceptate si echipamente cu perfornante superioare*";

c) reformularea cerinței privind gradul de protecție IP67 și indicele de rezistență la impact IK10 pentru lentila de tip multilens, prevăzute la punctul....(Sistem optic) în cadrul Fișei tehnice nr.... (aparat de iluminat cu led-uri aii 1, domeniul de puteri nominale 36 w pentru iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală, integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicație wireless) și în cadrul Fișei tehnice nr.... (Aparat de iluminat cu LED-uri AIL1, domeniul de puteri nominale

54W pentru iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală, integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicație) în sensul înlocuirii cerinței privind gradul de protecție IP 67 cu formularea: *„Grad de protecție minim IP65-IP66 si indicele de rezistenta la impact IK08 - IK10. conform Ghidului de finanțare din... a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin Ordinul nr....66/..., fiind acceptate si echipamente cu performanțe superioare";*

d) eliminarea obligației de prezentare a tuturor rapoartelor enumerate la punctul.... din cadrul Fișei tehnice nr.... și Fișei tehnice nr.... și în subsidiar, reformularea cerinței în sensul acceptării rapoartelor LM80/TM21 emise de laboratoare acreditate și certificărilor ENEC și ENEC+ sau a unor documente echivalente care demonstrează perfomanțele în timp ale LED-urilor și ale aparatului de iluminat;

e) eliminarea cerințelor privind prezentarea rapoartelor de test în original sau copie legalizată pentru aparatele de iluminat cu LED și modificarea acestei cerințe după cum urmează: *„Se vor prezenta rapoarte de test emise de laboratoare acreditate sau organisme de certificare recunoscute, în copie conforma cu originalul sau în format electronic, însoțite, după caz, de traduceri autorizate în limba română"*;

f) în principal, eliminarea cerinței... din cadrul fiselor tehnice nr.... Aparat de iluminat cu LED-uri AIL1, domeniul de puteri nominale 36W pentru iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală, integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicație wireless si Fișa tehnică nr.... Aparat de iluminat cu LED-uri AIL1, domeniul de puteri nominale 54W pentru iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală, integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicație care prevede*: „Toată carcasa este metalică realizată din aliaj din aluminiu turnat sub presiune și vopsit în câmp electrostatic. Corpul de iluminat trebuie să prezinte obligatoriu striații pentru un bun management al temperaturii, pe toată suprafața aparatului de iluminat, cu excepția zonei compartimentului electric. Aceste striații trebuie să fie acoperite de un capac pentru evitarea acumulării de murdărie. Prevede decupări pentru ventilați*e"; în subsidiar, reformularea acestei cerințe în sensul definirii unor performanțe funcționale, respectiv*: „aparatul de iluminat va fi realizat din materiale rezistente la coroziune și radiații UV și va dispune de un sistem de management termic care să asigure funcționarea în parametrii declarați de producător și atingerea duratei de viață solicitate, fiind acceptate orice soluții constructive echivalent*e".

De asemenea..., prelungirea..., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și accesul la dosarul achiziției.

Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează că unele dintre criticile formulate pot fi remediate prin modificarea documentației de atribuire, fără anularea procedurii, în timp ce criticile referitoare la proiectul tehnic și la eventualele modificări semnificative ale documentației atrag anularea procedurii și refacerea acesteia. Apreciază că se impune analizarea tuturor motivelor de nelegalitate, inclusiv în ipoteza anulării și reluării procedurii,

pentru a evita publicarea unei documentații revizuite doar parțial și formularea unor noi contestații.

În ceea ce privește criteriul de atribuire, contestatoarea arată că, potrivit anunțului de participare simplificat nr...., autoritatea contractantă a stabilit criteriul „prețul cel mai scăz*ut". Invocă dispoziții*le art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (91) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă nu poate utiliza prețul cel mai scăzut în cazul anumitor categorii de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, aceste categorii fiind stabilite prin normele metodologice de aplicare a legii. Arată că în categoria respectivă sunt incluse sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră.

Subliniază că obiectul contractului privește instalarea echipamentelor de iluminat stradal, având codul CPV principal...-9, astfel încât procedura intră în categoria contractelor pentru care criteriul de atribuire nu poate fi exclusiv prețul cel mai scăzut. În consecință, solicită modificarea criteriului de atribuire cu respectarea art. 187 din Legea nr. 98/2016. În subsidiar, în cazul în care modificarea criteriului ar afecta în mod semnificativ documentația de atribuire și contextul achiziției, solicită anularea procedurii, în condițiile art. 55 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la proiectul tehnic care stă la baza documentației de atribuire, contestatoarea arată că documentația include Proiectul tehnic pentru investiția *„Sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente în infrastructura de iluminat public în.....", întocmit de.... În baz*a acestui proiect au fost stabilite cerințele și specificațiile tehnice aplicabile aparatelor de iluminat care urmează să fie ofertate. Indică documentul intitulat „PTE 2026.pdf" și precizează că, potrivit paraf*ei aplicate pe* prima pagină, proiectul a fost verificat de domnul..., în calitate de verificator de proiecte atestat ANRE.

Contestatoarea susține că proiectul tehnic este nelegal, deoarece nu a fost verificat de un verificator de proiecte atestat în condițiile Legii nr.... privind calitatea în construcții. Invocă art. 13 alin. (1) din această lege, potrivit căruia verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii, subdomenii și specialități, alții decât specialiștii care au elaborat proiectul. Totodată, legea interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în aceste condiții.

Invocând art. 2 alin. (1) și (2).... 5 alin. (2).... 13 și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, contestatoarea susține că lucrările privind instalațiile electrice aferente construcțiilor intră sub incidența legislației privind calitatea în construcții, iar atestarea tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte pentru aceste specialități este organizată de..... și Administrației. În opinia sa, proiectul tehnic întocmit de.... trebuia verificat de un verificator independent, atestat de acest minister, nu de un verificator atestat numai de ANRE.

Contestatoarea invocă și art. 1 alin. (4) din Regulamentul aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr...., arătând că inclusiv reglementările ANRE

prevăd că autorizarea verificatorilor de proiecte pentru instalațiile și rețelele electrice aferente construcțiilor se realizează de autoritățile stabilite în baza Legii nr..... Din această perspectivă, susține că atestarea ANRE a persoanei care a verificat proiectul nu înlocuiește atestarea necesară potrivit Legii nr.....

Pentru a demonstra că lucrările care fac obiectul contractului reprezintă lucrări aferente unei construcții și instalații electrice supuse Legii nr...., contestatoarea face referire la mai multe documente din documentația de atribuire. Indică art.... alin. (1) și (2) din capitolul 9 al Contractului de lucrări, referitor la responsabilitatea executantului pentru conformitatea, stabilitatea și siguranța operațiunilor executate pe șantier și la respectarea legislației privind calitatea în construcții. Menționează și art.... alin. (2) din capitolul 16 al contractului, privind obligația executantului de a notifica autoritatea contractantă și Inspectoratul de Stat în Construcții asupra datei începerii efective a lucrărilor.

De asemenea, indică cerințele de la pagina 14 din caietul de sarcini referitoare la responsabilul tehnic cu execuția, care trimit la art. 13 alin. (3).... 21 alin. (2) lit. b) și art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995, la H.G. nr. 742/2018 și la... nr..... Arată că documentația impune utilizarea unor specialiști autorizați pentru asigurarea calității execuției lucrărilor de construcții. Face referire și la pagina 33 din proiectul tehnic, punctul 7, „Cerințe și criterii *de performanță pentru instalații electrice", unde se prevede res*pectarea Legii nr.... pe toată durata existenței instalațiilor.

Contestatoarea invocă și cartușul proiectului tehnic, în care este menționată specialitatea *„instalații electrice",* precum și prevederile documentației privind competența Inspectoratului de Stat în Construcții. Din coroborarea acestor documente, susține că modernizarea sistemului de iluminat public reprezintă o intervenție la o instalație electrică aferentă unei construcții și că proiectul trebuia verificat de un verificator de proiecte pentru instalații electrice atestat de..... și Administrației.

În sprijinul criticii, contestatoarea invocă... nr...., precum și Decizia nr. 594/... a Curții de Apel..., Secția de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dosarul nr...., având ca obiect plângerea formulată de.... împotriva... nr..... Arată că instanța a reținut că proiectul tehnic pentru lucrări de modernizare a iluminatului public trebuia verificat de un verificator de proiecte atestat de..... și Administrației și că CNSC are competența să analizeze legalitatea documentației de atribuire.

În raport cu aceste considerente, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, și refacerea documentației de atribuire după verificarea proiectului tehnic de către un verificator de proiecte pentru instalații electrice atestat de..... și Administrației. Susține că nelegalitatea proiectului tehnic afectează întreaga documentație și nu poate fi remediată prin simpla modificare punctuală a unor specificații tehnice.

În continuare, contestatoarea critică cerințele tehnice din Fișa tehnică nr...., referitoare la aparatul de iluminat cu LED-uri AIL1, cu puterea nominală de 36 W, și din Fișa tehnică nr...., referitoare la aparatul de

iluminat cu LED-uri AIL1, cu puterea nominală de 54 W. Susține că aceste cerințe sunt restrictive, nejustificate în raport cu obiectul contractului și de natură să limiteze participarea operatorilor economici. Invocă principiile nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 154 alin. (1).... 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din aceeași lege.

Prima critică tehnică privește cerința de la punctul... din Fișa tehnică nr.... și Fișa tehnică nr...., potrivit căreia întregul aparat de iluminat trebuie să prezinte gradul de protecție IP67. Contestatoarea explică faptul că gradul de protecție IP, reglementat prin standardul EN..., indică nivelul de protecție a carcasei împotriva pătrunderii corpurilor solide și a lichidelor. Cifra 7 indică protecția la imersia temporară în apă. Arată că aparatele de iluminat stradal vor fi montate pe stâlpi și nu vor fi expuse imersiei, astfel încât cerința IP67 nu prezintă o relevanță funcțională reală în condițiile de exploatare.

Contestatoarea mai susține că un echipament certificat IP67 nu este în mod automat certificat și pentru IP66, întrucât testele pentru imersie și cele pentru expunerea la jeturi de apă sunt distincte. În acest sens, invocă standardul... și erata europeană EN...:...91/A2:... /AC: 20...-02, potrivit cărora o carcasă căreia i s-a atribuit numai cifra 7 sau 8 nu trebuie considerată conformă și cu cerințele aferente cifrelor 5 sau 6, în lipsa unei codificări multiple.

Pentru a demonstra caracterul restrictiv al cerinței, contestatoarea indică, într-un tabel, mai multe aparate de iluminat produse de operatori consacrați pe piața..., care au gradul de protecție IP66. Sunt menționate gamele DigiStreet..., UniStreet și LumiStreet ale producătorului Philips, gamele Ampera, Axia 2 și Voltana ale producătorului Schréder, gamele CiviTEQ..., Flow și Thorn ale producătorului Thorn și gamele Matrix, Criotek și Delfin ale producătorului Elba. Contestatoarea susține că impunerea exclusivă a nivelului IP67 exclude operatorii care oferă asemenea produse, deși acestea sunt adecvate iluminatului stradal.

Subliniază faptul că investiția este finanțată prin... pentru Mediu, în cadrul Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public. Invocă art. 11 alin. (1) lit. e) din Ghidul de finanțare aprobat prin Ordinul nr....66/..., potrivit căruia corpurile de iluminat trebuie să prezinte un grad de protecție IP65-IP66. De asemenea, invocă art. 26 alin. (1) din ghid, care obligă beneficiarul finanțării să includă în documentația de achiziție cerințele tehnice minime prevăzute la art. 11.

În opinia contestatoarei, cerința IP67 depășește fără justificare cerința stabilită de finanțator, nu corespunde condițiilor efective de utilizare a aparatelor și restrânge accesul la procedură. Susține că au fost încălcate art. 154 alin. (1).... 155 alin. (6).... 156 alin. (2) și principiul tratamentului egal. Solicită reformularea cerinței prin utilizarea sintagmei „Gra*d de protecție minim IP65-IP66, conform Ghidului de finanțare din... a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de*

iluminat public, aprobat prin Ordinul nr....66/..., fiind acceptate și echipamente cu performanțe superioare”.

A doua critică privește cerința ca întregul aparat de iluminat să prezinte indicele de rezistență la impact IK10. Contestatoarea arată că art. 11 alin. (1) lit. f) din Ghidul de finanțare prevede pentru întregul aparat de iluminat un indice cuprins între IK08 și IK10 și acceptă ca element difuzant sticla sau policarbonatul stabilizat UV. Astfel, finanțatorul consideră eligibile aparatele certificate IK08, IK09 și IK10, fără să impună exclusiv nivelul maxim.

Contestatoarea susține că impunerea nivelului IK10 ca unic nivel admis exclude nejustificat operatorii care oferă aparate certificate IK08 sau IK09, deși acestea respectă cerințele finanțatorului și standardele europene. Arată că autoritatea contractantă nu a demonstrat existența unor condiții speciale de exploatare, a unui risc ridicat de vandalism ori a altor împrejurări care să justifice nivelul maxim de rezistență mecanică. Consideră că rezistența la impact reprezintă numai unul dintre parametrii tehnici ai aparatului și nu poate constitui un criteriu de eliminare a unor echipamente conforme.

În consecință, contestatoarea solicită reformularea cerinței din Fișa tehnică nr.... și Fișa tehnică nr...., prin utilizarea sintagme*i „Indice de rezistență la impact IK08-IK10, conform Ghidului de finanțare din... a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin Ordinul nr....66/..., fiind acceptate și echipamente cu performanțe superioare”.*

A treia critică privește cerința de la punctul..., „S*istem optic”, d*in Fișa tehnică nr.... și Fișa tehnică nr...., potrivit căreia lentila de tip multilens trebuie să prezinte gradul de protecție IP67 și indicele de rezistență la impact IK10. Contestatoarea apreciază că această cerință este restrictivă pentru aceleași motive invocate în legătură cu întregul aparat de iluminat și depășește cerințele IP65-IP66 și IK08-IK10 stabilite prin Ghidul de finanțare.

Solicită reformularea cerinței privind lentila de tip multilens prin utilizarea sintagmei *„Grad de protecție minim IP65-IP66 și indicele de rezistență la impact IK08-IK10, conform Ghidului de finanțare din... a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin Ordinul nr....66/..., fiind acceptate și echipamente cu performanțe superioare”.*

A patra critică privește punctul... din Fișa tehnică nr.... și Fișa tehnică nr...., prin care autoritatea contractantă solicită prezentarea unei liste extinse de rapoarte privind testarea LED-urilor. Contestatoarea enumeră testele privind rezistența la încălzire în timpul sudurii conform JESD 22-A113, ciclul de temperatură și umiditate conform JESD 22-A101, ciclul termic conform JESD 22-A104, stocarea la frig, anduranța electrică la frig și la cald conform JESD 22-A108, descărcarea electrostatică potrivit ANSI/ESDA/...-001, sudabilitatea potrivit JESD 22-B102, testul la hidrogen sulfurat conform IEC...068-2-... și testul la gaz coroziv potrivit IEC...068-2-....

Contestatoarea susține că această listă este excesiv de detaliată și nu are o justificare tehnică raportată la obiectul contractului. Majoritatea testelor privesc capsula LED sau componentele electronice individuale, în timp ce obiectul achiziției îl reprezintă aparatul de iluminat complet. Arată că performanța și fiabilitatea produsului finit pot fi demonstrate prin certificări și încercări consacrate la nivel european, precum ENEC, ENEC+, LM80/TM21, ori prin rapoarte emise de laboratoare acreditate asupra produsului finit.

Mai arată că producătorii pot utiliza LED-uri provenite de la furnizori diferiți și că operatorii care comercializează aparate de iluminat nu au întotdeauna acces la toate rapoartele de încercări realizate asupra componentelor interne. În opinia sa, solicitarea cumulativă a tuturor rapoartelor favorizează producătorii integrați vertical sau producătorii care utilizează un număr redus de tipuri de LED-uri și dețin întreaga documentație tehnică a acestora. Astfel, cerința nu verifică performanța aparatului de iluminat, ci impune o anumită modalitate de proiectare, aprovizionare și documentare a componentelor.

Invocă art. 11 alin. (1) lit. l) din Ghidul de finanțare, potrivit căruia aparatele de iluminat trebuie să aibă certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate ori organisme europene de certificare. Arată că ghidul nu solicită în mod individual testele de sudabilitate, testele H2S, testele la gaze corozive, testele ESD ori ciclurile termice și de umiditate în condițiile detaliate în fișele tehnice.

În consecință, solicită eliminarea obligației de prezentare a tuturor rapoartelor enumerate la punctul...u, în subsidiar, reformularea cerinței prin acceptarea rapoartelor LM80/TM21 emise de laboratoare acreditate, a certificărilor ENEC și ENEC+ ori a altor documente echivalente care demonstrează performanțele în timp ale LED-urilor și ale aparatului de iluminat.

A cincea critică privește obligația de prezentare a rapoartelor de test *„în original sau în copie legalizată, în limba română”.* Contestatoarea susține că formularea este imposibil de aplicat literal, întrucât o copie legalizată reproduce documentul original redactat într-o limbă străină și nu poate avea un conținut diferit de acesta. Invocă art. 152 alin. (11) din Legea nr. 36/1995, potrivit căruia înscrisul într-o limbă străină se legalizează împreună cu traducerea autorizată în limba română, nu prin transformarea copiei legalizate într-un document redactat în limba română.

Subliniază faptul că obligația prezentării originalelor sau copiilor legalizate generează costuri suplimentare, prelungește procesul de obținere și traducere a documentelor, nu aduce garanții suplimentare privind autenticitatea și poate limita participarea operatorilor care comercializează produse conforme. Susține că autoritatea contractantă poate verifica autenticitatea documentelor prin solicitări de clarificări sau prin contactarea organismelor emitente. De asemenea, având în vedere că ofertele se depun electronic, cerința prezentării documentelor în original este lipsită de utilitate.

Solicită eliminarea cerinței și înlocuirea acesteia cu următoarea formulare: *„Se vor prezenta rapoarte de test emise de laboratoare acreditate sau organisme de certificare recunoscute, în copie conformă cu originalul sau în format electronic, însoțite, după caz, de traduceri autorizate în limba română”.*

A șasea critică privește cerința..., *„Construcție”,* din Fișa tehnică nr.... și Fișa tehnică nr..... Aceasta prevede că întreaga carcasă trebuie să fie metalică, realizată din aliaj de aluminiu turnat sub presiune și vopsit în câmp electrostatic, că aparatul trebuie să prezinte striații pe aproape întreaga suprafață pentru managementul temperaturii, că striațiile trebuie acoperite de un capac pentru evitarea acumulării de murdărie și că aparatul trebuie să aibă decupări pentru ventilație.

Contestatoarea susține că această cerință nu stabilește o performanță tehnică, ci impune o anumită soluție constructivă și un anumit design al produsului. Prin indicarea materialului, a procedeului de fabricație, a striațiilor, a capacului și a decupărilor de ventilație, autoritatea contractantă ar restrânge produsele eligibile la anumite modele și ar favoriza, în mod indirect, un anumit producător sau un grup restrâns de producători.

În opinia sa, scopul urmărit, respectiv rezistența carcasei și asigurarea managementului termic, poate fi atins prin mai multe soluții constructive echivalente. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să definească performanța funcțională solicitată, fără să impună configurația fizică a aparatului. În principal, solicită eliminarea cerinței.... În subsidiar, solicită reformularea acesteia astfel: *„Aparatul de iluminat va fi realizat din materiale rezistente la coroziune și radiații UV și va dispune de un sistem de management termic care să asigure funcționarea în parametrii declarați de producător și atingerea duratei de viață solicitate, fiind acceptate orice soluții constructive echivalente”.*

În ceea ce privește suspendarea procedurii, contestatoarea solicită aplicarea art. 22 din Legea nr. 101/2016. În legătură cu această cerere, solicită și obligarea autorității contractante la prelungirea... cu o perioadă egală cu durata suspendării, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care contestația va fi soluționată definitiv.

În drept, contestatoarea invocă art. 1 alin. (1).... 8 alin. (1) și (2).... 10.... alin. (1).... 22.... 23 alin. (1) și art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016.... 2 alin. (2).... 154 alin. (1).... 155 alin. (6).... 156 alin. (2).... 187 și art. 212 din Legea nr. 98/2016.... 31 și art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.... 2.... 5.... 13 și art. 21 din Legea nr. 10/1995, Ordinul nr....66/... și celelalte prevederi indicate în cuprinsul contestației. În probațiune, solicită administrarea probei cu înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu..., ca nefondată, a contestației formulate de.... împotriva documentației de atribuire aferente procedurii simplificate organizate pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, precum și respingerea tuturor solicitărilor formulate prin contestație*. În acest sens, prezintă situația de fapt, solicitările contestatoarei și dezvoltă punctual argumentele prin care combate fiecare critică.*

Critica privind criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”.*

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, arătând că procedura are ca obiect atribuirea unui contract de lucrări, iar nu a unui contract de produse, astfel încât prevederile art. 187 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu sunt incidente. Susține că alegerea criteriului de atribuire a fost justificată în Strategia de contractare, în raport cu obiectul contractului, valoarea estimată, necesitatea utilizării eficiente a fondurilor publice și europene și faptul că toate cerințele de calitate și performanță sunt deja stabilite prin documentația de atribuire, neexistând elemente de natură calitativă care să justifice utilizarea criteriului *„...”. Precizează că echipamentele* de iluminat reprezintă doar componente necesare executării lucrării și nu schimbă natura juridică a contractului, iar împrejurarea că obiectul este încadrat la codul... nu conduce automat la aplicarea art. 187 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, susține că afirmațiile contestatoarei se întemeiază pe interpretări subiective, fără demonstrarea unei încălcări concrete a dispozițiilor legale, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea acestei critici și menținerea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Critica privind nelegalitatea proiectului tehnic și lipsa verificării acestuia de către un verificator atestat de....

Autoritatea contractantă apreciază că și această critică este neîntemeiată, iar interpretarea dată de contestatoare dispozițiilor Legii nr.... este eronată. Menționează că proiectul tehnic care stă la baza documentației de atribuire a fost elaborat în cadrul investiției și că aspectele invocate de contestatoare nu demonstrează existența unei nelegalități care să atragă anularea procedurii. Combate argumentele întemeiate pe practica CNSC și pe hotărârile instanțelor invocate de contestatoare, susținând că acestea nu sunt aplicabile prezentei proceduri, și arată că eventualele aspecte privind verificarea proiectului țin de etapa implementării investiției și nu afectează legalitatea documentației de atribuire. În consecință, solicită Consiliului respingerea criticii și menținerea procedurii de atribuire.

Critica privind cerința referitoare la gradul de protecție IP67 al aparatului de iluminat.

Autoritatea contractantă apreciază că această critică este neîntemeiată și arată că cerința privind gradul de protecție IP67 a fost stabilită în considerarea condițiilor reale de exploatare a sistemului de iluminat public și a necesității asigurării unei funcționări fiabile pe întreaga durată de viață a investiției. Susține că Ghidul de finanțare stabilește cerințe minime obligatorii, fără a împiedica autoritățile contractante să solicite performanțe superioare atunci când acestea sunt justificate de specificul investiției și de necesitatea protejării fondurilor publice investite. Arată că gradul de protecție IP67 oferă o protecție sporită împotriva pătrunderii prafului și apei, contribuind la reducerea intervențiilor de mentenanță și la creșterea fiabilității echipamentelor, iar existența pe piață a mai multor producători care furnizează aparate de iluminat cu această

caracteristică demonstrează că cerința nu este restrictivă și nu favorizează un anumit operator economic. În consecință, solicită respingerea criticii și menținerea cerinței privind gradul de protecție IP67.

Critica privind cerința referitoare la indicele de rezistență la impact IK10.

Autoritatea contractantă apreciază că și această critică este neîntemeiată, arătând că solicitarea unui indice de rezistență la impact IK10 este justificată de amplasarea aparatelor de iluminat în domeniul public și de necesitatea protejării acestora împotriva șocurilor mecanice și a actelor de vandalism. Susține că cerința urmărește asigurarea unei durate de exploatare ridicate și diminuarea costurilor de întreținere, fiind în concordanță cu obiectivele investiției și cu obligația autorității de a utiliza eficient fondurile publice. De asemenea, arată că nivelul de performanță solicitat poate fi îndeplinit de mai mulți producători existenți pe piață, astfel încât nu se poate susține existența unei restrângeri nejustificate a concurenței. În consecință, solicită respingerea criticii și menținerea cerinței privind indicele de rezistență la impact IK10.

Critica privind gradul de protecție IP67 și indicele de rezistență la impact IK10 pentru lentila de tip multilens.

Autoritatea contractantă precizează că scopul cerinței nu a fost acela de a impune o certificare distinctă pentru lentila de tip multilens, ci de a se asigura că sistemul optic beneficiază de același nivel de protecție și fiabilitate ca întregul aparat de iluminat. Precizează că, în urma reanalizării observațiilor formulate de contestatoare și pentru eliminarea oricăror interpretări restrictive, acceptă reformularea cerinței, însă nu în sensul solicitat prin contestație. Astfel, propune ca cerința să prevadă că gradul de protecție și rezistența la impact ale lentilei vor fi cel puțin egale cu cele solicitate pentru întregul aparat de iluminat, apreciind că această formulare menține nivelul de performanță urmărit și elimină orice posibilitate de interpretare diferită. În consecință, solicită admiterea criticii exclusiv sub aspectul clarificării și reformulării textului cerinței, fără diminuarea nivelului de performanță tehnică impus prin documentația de atribuire.

Critica privind obligația prezentării tuturor rapoartelor de testare și solicitarea acceptării rapoartelor LM80/TM21, ENEC și ENEC+ sau a unor documente echivalente.

Autoritatea contractantă apreciază că această critică este parțial întemeiată și arată că solicitarea prezentării rapoartelor de testare a urmărit verificarea fiabilității, durabilității și performanței aparatelor de iluminat, având în vedere importanța investiției și necesitatea utilizării unor echipamente capabile să funcționeze în condiții de exploatare pe termen lung. Susține că cerințele au fost stabilite pentru a demonstra rezistența componentelor și comportarea produselor în diferite condiții de funcționare, fără intenția de a restrânge concurența. Totuși, în urma reanalizării criticilor formulate și pentru eliminarea oricăror interpretări restrictive, apreciază că obiectivul urmărit poate fi atins și prin acceptarea unor documente echivalente care demonstrează performanțele în timp ale aparatelor de iluminat. În consecință, admite reformularea cerinței, în sensul acceptării

certificărilor ENEC și ENEC+, a rapoartelor LM80/TM21 sau a altor documente echivalente emise de laboratoare acreditate ori organisme de certificare recunoscute, care să dovedească performanțele în timp ale LED-urilor și ale aparatului de iluminat, solicitând admiterea criticii exclusiv sub acest aspect, fără diminuarea nivelului de exigență tehnică urmărit prin documentația de atribuire.

Critica privind prezentarea rapoartelor de test în original sau copie legalizată.

Autoritatea contractantă apreciază că și această critică este parțial întemeiată și arată că scopul cerinței a fost acela de a asigura autenticitatea documentelor depuse și verificarea conformității tehnice a produselor ofertate. Cu toate acestea, în vederea eliminării unor eventuale interpretări formaliste și pentru facilitarea participării operatorilor economici la procedură, acceptă modificarea modalității de prezentare a documentelor. Astfel, propune reformularea cerinței în sensul prezentării rapoartelor de test emise de laboratoare acreditate sau organisme de certificare recunoscute, în copie conformă cu originalul, în format electronic, însoțite, după caz, de traduceri autorizate în limba română. Precizează că această modificare nu afectează nivelul de verificare a conformității tehnice a produselor, ci elimină doar condițiile de formă considerate excesive. În consecință, solicită admiterea criticii exclusiv sub aspectul clarificării modalității de prezentare a documentelor, cu menținerea exigențelor tehnice stabilite prin documentația de atribuire.

Critica privind cerința referitoare la carcasa aparatului de iluminat, sistemul de management termic, striațiile, capacul de protecție și decupările pentru ventilație.

Autoritatea contractantă apreciază că această critică este doar parțial întemeiată și susține că cerința criticată nu urmărește impunerea unui anumit producător sau a unei soluții constructive unice, ci descrierea unei soluții tehnice capabile să asigure disiparea eficientă a căldurii, protecția împotriva depunerilor de murdărie și menținerea performanțelor aparatului de iluminat pe întreaga durată de exploatare. Arată că managementul termic reprezintă un element esențial pentru funcționarea și durata de viață a echipamentelor LED, iar solicitarea unei carcase metalice din aliaj de aluminiu, prevăzută cu elemente constructive destinate răcirii, este justificată de obiectul contractului și de necesitatea reducerii costurilor de mentenanță. Totodată, precizează că cerința nu exclude utilizarea unor soluții tehnice echivalente și că principiul echivalenței privește performanțele funcționale și tehnice ale produsului, iar nu identitatea soluției constructive adoptate de producător.

Cu toate acestea, în spiritul asigurării unei concurențe efective și al clarificării documentației de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că este necesară reformularea cerinței într-o manieră funcțională, fără referiri la detalii constructive explicite. Astfel, propune ca aceasta să prevadă că aparatul de iluminat va fi realizat din materiale rezistente la coroziune și radiații UV și va dispune de un sistem de management termic adecvat tehnologiei LED, care să asigure funcționarea în parametrii declarați de

producător și atingerea duratei de viață solicitate. În consecință, solicită admiterea criticii exclusiv sub aspectul reformulării cerinței, cu menținerea nivelului de performanță tehnică urmărit prin documentația de atribuire.

Suspendarea procedurii și prelungirea....

Autoritatea contractantă arată că, prin decizia Consiliului privind cererea de suspendare, procedura de atribuire a fost deja suspendată până la soluționarea contestației pe fond, motiv pentru care apreciază că măsura solicitată de contestatoare și-a produs efectele. Totodată, precizează că, în funcție de soluția ce va fi pronunțată asupra... contestației și de eventualele măsuri de remediere care vor fi dispuse, va proceda la prelungirea..., astfel încât operatorii economici să beneficieze de timpul necesar pentru adaptarea ofertelor la forma finală a documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016, că majoritatea cerințelor tehnice contestate sunt justificate de necesitățile obiective ale achiziției și nu restrâng concurența, fiind apte să asigure obținerea unor produse fiabile și performante. Arată că numai în privința anumitor cerințe de redactare sau de formă a apreciat oportună reformularea acestora, exclusiv pentru eliminarea unor posibile interpretări restrictive, fără diminuarea nivelului de performanță tehnică urmărit și fără modificarea cerințelor funcționale ale produselor solicitate.

În consecință, solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată în ceea ce privește criticile referitoare la criteriul de atribuire, verificarea proiectului tehnic, cerințele privind IP67 și IK10, iar pentru criticile privind lentila de tip multilens, documentele de certificare, prezentarea rapoartelor de test și descrierea unor elemente constructive ale aparatului de iluminat, solicită să se ia act de disponibilitatea autorității contractante de a reformula documentația prin măsuri de remediere, cu menținerea nivelului de performanță tehnică urmărit.

Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr.... formulate ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.... reiterează criticile din contestație și solicită admiterea acesteia, susținând că punctul de vedere nu înlătură nelegalitățile documentației de atribuire și nici caracterul restrictiv al cerințelor tehnice.

Cu privire la criteriul de atribuire, contestatoarea arată că autoritatea contractantă aplică în mod nelegal criteriul *„prețul cel mai scăzut”,* deși obiectul contractului presupune achiziția de corpuri de iluminat LED și sisteme de telegestiune, produse cu impact asupra mediului pe durata ciclului de viață, pentru care art. 187 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 98/2016 interzice utilizarea acestui criteriu. Susține că interpretarea autorității, potrivit căreia dispozițiile legale s-ar aplica exclusiv contractelor de furnizare, golește de conținut norma legală, motiv pentru care solicită modificarea criteriului de atribuire, iar în subsidiar anularea procedurii.

Referitor la proiectul tehnic, contestatoarea susține că documentația este nelegală deoarece proiectul tehnic nu a fost verificat de un verificator de proiecte atestat de..... și Administrației, conform Legii nr...., ci doar de un verificator ANRE. Arată că verificarea ulterioară inițierii procedurii sau

chiar a încheierii contractului nu poate acoperi acest viciu, întrucât verificatorul poate impune modificări ale soluției tehnice, cantităților de lucrări și specificațiilor tehnice, ceea ce ar afecta documentația de atribuire și ofertele întocmite pe baza acesteia. În consecință, solicită anularea procedurii în vederea refacerii documentației după verificarea legală a proiectului.

În ceea ce privește cerința privind gradul de protecție IP67 al aparatelor de iluminat, contestatoarea reiterează că aceasta este excesivă și restrictivă, întrucât Ghidul de finanțare stabilește drept cerință IP65-IP66, iar standardul... demonstrează că IP67 nu reprezintă o performanță superioară IP66, ci certifică o încercare diferită, privind rezistența la imersie temporară, necorespunzătoare condițiilor reale de exploatare a corpurilor de iluminat stradal. Susține că impunerea IP67 restrânge concurența și încalcă art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitând reformularea cerinței la nivelul IP65-IP66.

Cu privire la indicele de rezistență la impact IK10, contestatoarea arată că impunerea exclusivă a acestui nivel elimină nejustificat operatorii economici care oferă produse certificate IK08 sau IK09, deși Ghidul de finanțare acceptă intervalul IK08-IK10. Susține că autoritatea contractantă nu justifică necesitatea impunerii exclusive a nivelului IK10 și încalcă principiile proporționalității și concurenței, solicitând reformularea cerinței astfel încât să fie acceptate toate nivelurile prevăzute de ghid.

În legătură cu cerințele referitoare la lentila de tip multilens, contestatoarea apreciază că măsura de remediere propusă de autoritatea contractantă nu înlătură nelegalitatea, deoarece gradul de protecție IP și indicele IK sunt caracteristici certificate pentru ansamblul aparatului de iluminat, nu pentru componente individuale. Arată că solicitarea certificării separate a lentilei nu are fundament în standardul EN..., în practica producătorilor și nici în procedurile de certificare, fiind imposibil de demonstrat tehnic. De asemenea, evidențiază contradicția autorității contractante, care, pe de o parte, consideră irelevant Ghidul de finanțare, iar pe de altă parte își fundamentează apărarea pe dispozițiile aceluiași ghid.

În ceea ce privește obligația de prezentare a rapoartelor de încercare, contestatoarea susține că măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă este insuficientă, întrucât noțiunea de *„documente echivalente”* și obligația de a demonstra echivalența tehnică sunt lipsite de claritate și conferă autorității o marjă excesivă de apreciere în evaluarea ofertelor. Solicită reformularea expresă a cerinței, în sensul acceptării rapoartelor LM80/TM21, certificărilor ENEC și ENEC+ sau a altor documente echivalente, fără posibilitatea solicitării cumulative a rapoartelor individuale.

În final, contestatoarea își menține toate solicitările din contestație, respectiv modificarea criteriului de atribuire, anularea procedurii ca urmare a nelegalității proiectului tehnic, modificarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire, iar în subsidiar anularea procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea sa la cererea de studiere a dosarului.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă... pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...".

Examinând contestația prin raportare la criticile formulate, la punctul de vedere al autorității contractante, la concluziile scrise ale contestatoarei și la înscrisurile aflate la dosar, Consiliul va analiza distinct toate motivele și toate capetele de cerere deduse soluționării, cu respectarea principiului disponibilității și a dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Cu titlu prealabil, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, atunci când constată nelegalitatea actului atacat, poate dispune anularea sa în tot sau în parte ori poate obliga autoritatea contractantă să emită un act sau să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate. Anularea procedurii reprezintă soluția ce poate fi dispusă numai atunci când actul atacat nu poate fi remediat. În același sens, art. 26 alin. (3) stabilește expres că, în cazul modificării sau eliminării unor specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente ale procedurii, autoritatea contractantă este obligată să anuleze procedura numai dacă nu poate lua nicio altă măsură de remediere sau dacă măsura de remediere ar afecta principiile achizițiilor publice, iar art. 26 alin. (7) impune anularea numai atunci când nu pot fi dispuse măsuri care să permită continuarea legală a procedurii.

Totodată, art. 212 alin. (1) lit. c) și d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 condiționează anularea de existența unor încălcări care afectează procedura și care nu pot fi corectate fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), respectiv de situația în care modificarea sau eliminarea unor cerințe face imposibilă atingerea scopului achiziției prin măsuri de remediere. Prin urmare, simpla constatare a unei neregularități a documentației nu conduce, prin ea însăși, la anularea procedurii, Consiliul fiind ținut să verifice mai întâi dacă legalitatea poate fi restabilită prin măsuri corective.

În ceea ce privește documentația tehnică, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 154 alin. (1).... 155 alin. (1), (2) și (6).... 156 și art. 158-... din Legea nr. 98/2016. Din coroborarea acestor norme rezultă că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili nivelul de performanță și caracteristicile produselor, serviciilor sau lucrărilor pe care intenționează să

le achiziționeze, însă acest drept trebuie exercitat în legătură cu obiectul contractului, în mod proporțional și fără introducerea unor obstacole nejustificate concurenței, cu respectarea principiului echivalenței și a posibilității ofertanților de a demonstra prin mijloace adecvate îndeplinirea cerințelor.

Cu privire la primul motiv al contestației, referitor la utilizarea criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, Consiliul reține că procedura are ca obiect un contract de lucrări, astfel cum rezultă atât din anunțul de participare simplificat, cât și din documentația de atribuire, iar codul CPV principal este...-9. Echipamentele de iluminat și sistemul de telegestiune sunt destinate a fi încorporate în lucrarea care constituie obiectul principal al contractului, fără ca această împrejurare să transforme contractul într-un contract de furnizare.

Potrivit art. 187 alin. (3^1) din Legea nr. 98/2016, criteriul *„prețul cel mai scăzut”* poate fi utilizat pentru produse, servicii sau lucrări atunci când valoarea estimată a contractului nu depășește pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1). Pentru procedurile inițiate în anul 2026, pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) pentru contractele de lucrări este de..., iar valoarea estimată a contractului din prezenta cauză, de..., este net inferioară acestui prag.

Consiliul nu poate primi argumentul contestatoarei întemeiat pe art. 187 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Textul legal privește în mod expres anumite categorii de contracte de achiziție publică sau acorduri-cadru de produse cu impact asupra mediului pe durata ciclului de viață. Chiar dacă normele metodologice includ, între categoriile de produse avute în vedere, sisteme de iluminat rutier, interdicția nu poate fi extinsă, prin interpretare, unui contract calificat ca fiind de lucrări, a cărui valoare se situează sub pragul de la art. 7 alin. (1) lit. a).

În același timp, susținerea contestatoarei potrivit căreia modificarea criteriului ar conduce, în subsidiar, la anularea procedurii în condițiile art. 55 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 nu poate fi primită, întrucât premisa acestei solicitări, respectiv caracterul nelegal al criteriului ales, nu este îndeplinită. În consecință, critica privind criteriul de atribuire și solicitarea de modificare a acestuia, precum și cererea subsidiară de anulare întemeiată pe acest motiv vor fi respinse ca nefondate.

Referitor la critica privind proiectul tehnic care stă la baza documentației de atribuire, Consiliul reține că din înscrisurile dosarului rezultă că Proiectul tehnic nr...., întocmit de.... pentru obiectivul „...”, a fost verificat de do*mnul..., în calitate de verificator de proiecte atestat ANRE.*

Contestatoarea susține că această verificare nu este suficientă, întrucât lucrările ce fac obiectul achiziției constituie intervenții asupra unei instalații electrice aferente unei construcții, iar verificarea proiectului trebuia realizată de un verificator de proiecte atestat în condițiile Legii nr..... Autoritatea contractantă combate această susținere și apreciază că o eventuală verificare suplimentară poate fi realizată înainte de începerea execuției lucrărilor, fără a afecta legalitatea procedurii și modul de elaborare a ofertelor.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, potrivit cărora verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se realizează de specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii, subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Alineatul (2) al aceluiași articol interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1), iar art. 21 alin. (1) prevede că...-profesională a verificatorilor de proiecte pe domenii, subdomenii de construcții și pe specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor.

În prezenta cauză, chiar documentația de atribuire confirmă incidența regimului juridic al calității în construcții. Contractul de lucrări prevede obligația executantului de a respecta reglementările privind calitatea în construcții și de a permite consultarea documentației de către Inspectoratul de Stat în Construcții, impune notificarea începerii lucrărilor către această instituție, iar caietul de sarcini face trimitere la responsabilul tehnic cu execuția autorizat în condițiile Legii nr..... De asemenea, în proiectul tehnic este indicată specialitatea „inst*alații electrice" și e*ste menționată obligația respectării Legii nr.....

Din aceste elemente rezultă că proiectul tehnic utilizat ca fundament al documentației de atribuire trebuia să fie verificat în condițiile Legii nr..... a persoanei care a aplicat viza pe proiect nu dovedește, prin ea însăși, îndeplinirea cerinței de atestare pentru specialitatea instalații electrice aferente construcțiilor, în condițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 10/1995. De altfel, chiar reglementarea ANRE invocată de contestatoare face distincție între verificarea instalațiilor și rețelelor electrice aferente construcțiilor, pentru care autorizarea verificatorilor se realizează potrivit Legii nr...., și domeniul propriu de autorizare al ANRE.

Consiliul nu poate primi apărarea autorității contractante potrivit căreia verificarea poate fi amânată până înaintea executării lucrărilor. Interdicția de la art. 13 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privește utilizarea proiectelor tehnice neverificate, iar în procedura de față proiectul tehnic este deja utilizat pentru definirea soluției tehnice, a cantităților, a fișelor tehnice și a cerințelor pe baza cărora operatorii economici trebuie să își întocmească ofertele. Verificarea tehnică nu reprezintă o simplă formalitate, ci poate determina observații și corecții cu efect asupra elementelor documentației de atribuire.

Relevantă este și jurisprudența definitivă invocată de contestatoare, respectiv Decizia nr. 594/... a Curții de Apel..., pronunțată într-o cauză privind lucrări de modernizare a iluminatului public, în care instanța a reținut aplicabilitatea Legii nr.... și necesitatea verificării proiectului de către un verificator atestat de autoritatea competentă în materia calității în construcții. Consiliul nu conferă acestei hotărâri efect de autoritate de lucru judecat în prezenta cauză, dar are în vedere raționamentul juridic în măsura în care situația normativă și natura lucrărilor sunt similare.

În consecință, critica privind lipsa verificării proiectului tehnic în condițiile Legii nr.... este întemeiată.

Cu toate acestea, Consiliul nu poate reține că această constatare conduce, în mod necesar și imediat, la anularea procedurii. Art. 26 alin. (3) și (7) din Legea nr. 101/2016 și art. 212 alin. (1) lit. c) și d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impun verificarea posibilității de remediere înaintea recurgerii la măsura anulării. În prezenta procedură, contestația a fost formulată împotriva documentației de atribuire, înainte de finalizarea etapei de depunere a ofertelor, iar procedura a fost suspendată de autoritatea contractantă. Nu rezultă, așadar, că procesul de atribuire a ajuns într-un stadiu în care verificarea proiectului și republicarea documentației corectate ar afecta drepturi câștigate ori ar face imposibilă reluarea competiției în condiții de egalitate.

De asemenea, în acest moment nu se cunoaște rezultatul verificării tehnice ce urmează a fi realizată în condițiile Legii nr..... Este posibil ca verificarea să confirme soluția tehnică fără modificări ori să impună corecții care pot fi integrate în documentația de atribuire și publicate în SEAP, cu acordarea unui termen corespunzător pentru elaborarea ofertelor. Numai dacă verificarea va conduce la modificări substanțiale, în sensul art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016 ori la o situație în care documentația nu mai poate fi remediată fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, va deveni incidentă obligația de anulare prevăzută de art. 212 din aceeași lege.

Anularea procedurii înainte de efectuarea acestei verificări ar presupune anticiparea unui rezultat tehnic care nu este încă cunoscut și ar transforma o măsură subsidiară într-una automată, contrar art. 26 alin. (3) și (7) din Legea nr. 101/2016. Pentru restabilirea legalității, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să supună proiectul tehnic verificării unui verificator de proiecte atestat pentru specialitatea corespunzătoare instalațiilor electrice aferente construcțiilor, în condițiile Legii nr...., să integreze în documentația de atribuire toate eventualele observații și modificări rezultate din verificare și să publice în SEAP forma verificată și corelată a documentelor achiziției înainte de reluarea procedurii.

În măsura în care, în urma acestei operațiuni, autoritatea contractantă constată că modificările impuse sunt substanțiale în sensul art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016 sau nu pot fi implementate fără afectarea principiilor achizițiilor publice, îi revine obligația de a proceda potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016. La momentul pronunțării prezentei decizii însă, capătul de cerere privind anularea imediată a procedurii este prematur și va fi respins, fiind posibilă dispunerea unei măsuri de remediere care permite, în principiu, continuarea legală a procedurii.

Consiliul va analiza în continuare toate criticile tehnice, deoarece acestea vizează forma actuală a documentației de atribuire și trebuie soluționate distinct, independent de obligația de verificare a proiectului tehnic.

Cu privire la cerința de la punctul... din Fișa tehnică nr.... și Fișa tehnică nr...., potrivit căreia întregul aparat de iluminat trebuie să prezinte gradul de protecție IP67, Consiliul reține că autoritatea contractantă justifică cerința prin condițiile de exploatare în exterior, expunerea la praf,

umiditate, ploi, variații de temperatură și necesitatea reducerii operațiunilor de mentenanță. Contestatoarea arată însă că gradul IP67 corespunde încercării la imersie temporară, în timp ce IP66 corespunde protecției la jeturi puternice de apă, fiind vorba despre încercări distincte.

Din extrasul din standardul EN... depus la dosar rezultă că o carcasă căreia i-a fost atribuită numai cifra caracteristică 7 sau 8 pentru pătrunderea apei nu este considerată, prin aceasta, conformă și cu cerințele aferente cifrelor 5 sau 6, cu excepția cazului în care are codificare multiplă. Prin urmare, susținerea autorității potrivit căreia IP67 ar reprezenta, în mod automat, o performanță superioară IP66 nu este susținută de înscrisul tehnic depus în cauză.

Consiliul nu neagă dreptul autorității contractante de a solicita o protecție ridicată a aparatelor de iluminat, însă, potrivit art. 155 alin. (2) și (6) din Legea nr. 98/2016, caracteristica impusă trebuie să aibă legătură cu condițiile reale de exploatare, să fie proporțională și să nu introducă obstacole nejustificate concurenței. Justificarea referitoare la exploatarea în exterior nu explică necesitatea exclusivă a încercării la imersie temporară și nici excluderea produselor care demonstrează protecția adecvată la jeturi de apă, specifică mediului exterior.

În aceste condiții, critica este întemeiată. Consiliul nu va stabili el însuși o soluție tehnică unică în locul autorității contractante, dar va obliga aceasta să reformuleze cerința de la punctul... astfel încât nivelul de protecție solicitat să fie corelat cu condițiile reale de exploatare și cu standardul EN..., fără a prezuma că simpla certificare IP67 echivalează cu IP66. Dacă autoritatea contractantă apreciază necesară atât protecția la jeturi de apă, cât și protecția la imersie, cerința va trebui formulată prin codificarea corespunzătoare și justificată tehnic. În lipsa unei justificări suplimentare pentru imersie, documentația va permite ofertarea aparatelor care îndeplinesc cerința de protecție relevantă pentru exploatarea exterioară, inclusiv nivelul IP66 prevăzut de cerințele minime ale programului de finanțare.

Cu privire la cerința privind indicele de rezistență la impact IK10, Consiliul constată că situația este diferită. Autoritatea contractantă a justificat alegerea nivelului IK10 prin amplasarea aparatelor în domeniul public, expunerea la șocuri mecanice și acte de vandalism, necesitatea reducerii costurilor de întreținere și protejarea investiției. Nivelul solicitat se află în intervalul IK08-IK10 indicat în Ghidul de finanțare.

Faptul că Ghidul de finanțare acceptă un interval de valori nu înseamnă că autoritatea contractantă este obligată să accepte toate nivelurile din acel interval, dacă poate justifica, prin raportare la necesitatea sa, alegerea unei performanțe superioare. Contestatoarea nu a demonstrat că IK10 ar fi imposibil de îndeplinit sau că cerința ar conduce, prin ea însăși, la favorizarea unui anumit producător. În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată critica privind reformularea cerinței IK10.

Referitor la cerința de la punctul... privind gradul de protecție IP67 și indicele de rezistență la impact IK10 pentru lentila de tip multilens,

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere că nu a urmărit impunerea unei certificări distincte pentru lentilă și a acceptat necesitatea reformulării cerinței pentru eliminarea oricărei interpretări restrictive.

Această poziție confirmă caracterul neclar al formulării inițiale. În măsura în care codurile IP și IK sunt demonstrate pentru ansamblul aparatului de iluminat, solicitarea acelorași coduri ca certificări distincte ale lentilei trebuie eliminată, dacă nu există o metodă de încercare recunoscută și o justificare tehnică specifică pentru componenta considerată separat. Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să reformuleze punctul... prin raportare la performanța sistemului optic în cadrul ansamblului, corelată cu nivelurile de protecție stabilite pentru aparatul de iluminat, fără solicitarea unei certificări IP/IK distincte a lentilei care nu poate fi demonstrată potrivit standardelor aplicabile.

Cu privire la punctul... din Fișele tehnice nr.... și nr...., Consiliul reține că documentația solicită o listă amplă de rapoarte de încercare referitoare la LED-uri și componentele acestora. Contestatoarea apreciază că solicitarea cumulativă a tuturor rapoartelor este disproporționată și favorizează producătorii care dețin întreaga documentație tehnică pentru componentele utilizate, solicitând acceptarea rapoartelor LM80/TM21, a certificărilor ENEC și ENEC+ ori a unor documente echivalente.

Autoritatea contractantă are dreptul, potrivit art. 158 din Legea nr. 98/2016, să solicite rapoarte de încercare și certificate emise de organisme de evaluare a conformității. Acest drept este însă însoțit de obligația de a accepta certificate echivalente și, în condițiile art...., alte mijloace de probă adecvate atunci când acestea atestă îndeplinirea cerințelor. Totodată, art. 156 consacră principiul echivalenței în materia specificațiilor tehnice.

Din punctul de vedere rezultă că însăși autoritatea contractantă apreciază că obiectivul urmărit poate fi atins prin acceptarea certificărilor ENEC și ENEC+, a rapoartelor LM80/TM21 sau a altor documente echivalente emise de laboratoare acreditate ori organisme de certificare recunoscute. Prin urmare, menținerea unei formulări care poate fi interpretată ca impunând cumulativ toate rapoartele individuale nu mai este justificată.

Consiliul va admite critica sub acest aspect și va obliga autoritatea contractantă să reformuleze punctul..., eliminând caracterul cumulativ al listei de rapoarte și precizând în mod clar că performanțele și fiabilitatea solicitate pot fi demonstrate prin rapoarte LM80/TM21, certificări ENEC și ENEC+ sau prin alte rapoarte ori documente echivalente emise de organisme competente, fără ca ofertantului să îi poată fi impusă, în mod suplimentar, prezentarea tuturor testelor individuale atunci când mijlocul de probă echivalent demonstrează cerința de performanță urmărită.

În ceea ce privește cerința ca rapoartele de test să fie prezentate *„în original sau copie legalizată, în limba română”,* Consiliul constată că autoritatea contractantă a recunoscut caracterul excesiv al formalității și a acceptat reformularea cerinței. Procedura se desfășoară prin mijloace electronice, iar autenticitatea documentelor poate fi verificată prin

mecanismele prevăzute de legislația achizițiilor publice, fără a impune, în toate cazurile, originalul sau copia legalizată.

Critica va fi admisă, iar cerința va fi reformulată în sensul indicat chiar de autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv: *„Se vor prezenta rapoarte de test emise de laboratoare acreditate sau organisme de certificare recunoscute, în copie conformă cu originalul sau în format electronic, însoțite, după caz, de traduceri autorizate în limba română”.*

Referitor la cerința..., *„Construcție”,* din Fișele tehnice nr.... și nr...., Consiliul constată că forma publicată impune, între altele, realizarea carcasei din aliaj de aluminiu turnat sub presiune, existența striațiilor pe aproape întreaga suprafață a aparatului, acoperirea striațiilor cu un capac și existența unor decupări pentru ventilație. Autoritatea justifică aceste elemente prin necesitatea managementului termic și a evitării acumulării de murdărie, însă admite că aceeași performanță poate fi obținută prin soluții constructive diferite și acceptă reformularea cerinței într-o manieră funcțională.

Potrivit art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice pot fi stabilite prin raportare la cerințe de performanță sau funcționale, iar alin. (2) interzice, în lipsa unei justificări legate de obiectul contractului, indicarea unui anumit procedeu care caracterizează produsele unui anumit operator sau care poate favoriza ori elimina anumite produse. În cauză, scopul urmărit de autoritate este asigurarea disipării termice, a rezistenței la coroziune și radiații UV și a duratei de viață a aparatului, nu reproducerea unei anumite geometrii constructive.

În consecință, critica este întemeiată în subsidiar. Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine caracterul obligatoriu al soluției constructive reprezentate de striații, capac și decupări de ventilație și să reformuleze cerința prin performanțe funcționale, în sensul că aparatul de iluminat va fi realizat din materiale rezistente la coroziune și radiații UV și va dispune de un sistem de management termic adecvat tehnologiei LED, care să asigure funcționarea în parametrii declarați de producător și atingerea duratei de viață solicitate, fiind acceptate orice soluții constructive echivalente care demonstrează îndeplinirea acestor performanțe.

Față de toate cele de mai sus, Consiliul constată că sunt întemeiate critica privind verificarea proiectului tehnic, critica privind formularea exclusivă a gradului de protecție IP67, critica referitoare la solicitarea unor coduri IP/IK distincte pentru lentila de tip multilens, criticile privind caracterul cumulativ al rapoartelor de încercare și modalitatea de prezentare a acestora, precum și critica privind caracterul excesiv de descriptiv al soluției constructive de la punctul.... Este nefondată critica privind criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut” ș*i este nefondată critica privind nivelul IK10.

În raport cu măsurile ce urmează a fi dispuse, Consiliul va respinge solicitarea de anulare a procedurii. La acest moment există măsuri concrete prin care legalitatea poate fi restabilită, fără a rezulta că acestea ar schimba în mod necesar indicatorii principali ai achiziției, piața.... În special,

rezultatul verificării proiectului tehnic nu poate fi prezumat. În cazul în care verificarea va impune modificări care, prin natura sau întinderea lor, intră în ipoteza art. 55 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 sau fac imposibilă continuarea legală a procedurii, autoritatea contractantă va aplica dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la capătul de cerere privind prelungirea..., Consiliul reține că, potrivit art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi perioada stabilită pentru depunerea ofertelor atunci când documentele achiziției sunt modificate semnificativ. Durata prelungirii trebuie să fie proporțională cu volumul și complexitatea modificărilor, iar în procedura simplificată nu poate fi mai mică decât termenul minim prevăzut la art. 153 alin. (3). Art. 55 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 impune aceeași obligație atunci când modificările aduse specificațiilor tehnice necesită timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți.

Întrucât prin prezenta decizie se dispun atât verificarea și, după caz, corelarea proiectului tehnic, cât și mai multe modificări ale fișelor tehnice, Consiliul va admite capătul de cerere privind prelungirea..., însă nu în modalitatea aritmetică solicitată de contestatoare, respectiv cu o perioadă egală cu durata suspendării. Autoritatea contractantă va stabili și publica în SEAP o nouă dată-limită pentru depunerea ofertelor, calculată de la data publicării formei remediate și complete a documentației, asigurând un interval adecvat și suficient, proporțional cu volumul și complexitatea modificărilor și cu respectarea termenului minim legal.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul constată că asupra acesteia s-a pronunțat deja prin încheierea din data de..., pronunțată în dosarul nr...., prin care cererea a fost respinsă ca rămasă fără obiect, întrucât procedura fusese suspendată de autoritatea contractantă. În consecință, acest capăt de cerere nu mai face obiectul soluționării prin prezenta decizie.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu, formulată în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se reține că, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..... a solicitat expres să se ia act de renunțarea sa la cererea de studiere a dosarului. Consiliul va lua act de această manifestare de voință, cererea nemaifiind supusă analizei pe fond.

Cu privire la cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul reține că art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 permite obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor numai la cerere și în baza cuantumului, detalierii și documentelor doveditoare depuse înainte de pronunțarea deciziei. Din înscrisurile aflate la dosarul pus la dispoziția Consiliului nu rezultă depunerea unor documente justificative din care să poată fi stabilite cuantumul și plata efectivă a unor asemenea cheltuieli. Simpla solicitare formulată în contestație și reiterată prin concluziile scrise nu este suficientă pentru acordarea lor. În consecință, acest capăt de cerere va fi respins ca nefondat.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. b), alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va obliga autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere descrise în considerente. În temeiul art. 26 alin. (6), vor fi respinse ca nefondate criticile privind criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* și nivelul IK10, precum și solicitarea de anulare a procedurii, întrucât, la acest moment, pot fi dispuse măsuri de remediere care permit continuarea legală a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură, prin publicarea acestora în SEAP, și să stabilească o nouă dată-limită pentru depunerea ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarei, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondată, cererea.... de obligare a... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
...

... practicaua deciziei,
...

... în 4 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.