str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., în calitate de lider al asocierii..., cu sediul în..., bd.... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având CUI..., legal reprezentată prin administrator..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la....., bd.... nr...., etaj..., ap....., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții - Modernizare străzi și drumuri de interes local din localitatea..., cod... Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de..., în calitate de autoritate *contractantă, cu sediul în..... nr....., contestatoarea a solicitat: admiterea contestației și, pe cale de consecință: anulare*a deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată necâștigătoare; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr.... sub aspectul deciziei de desemnare admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... S.R.L. și sub aspectul deciziei de desemnare necâștigătoare a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora; continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează sa fie pronunțată de Consiliu.

În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de ... S.R.L., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., titular al... de..., cu punctul de lucru situat în București... nr...., sector..., sediu ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale, intervenienta a solicitat: în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. 2 din Codul de procedură civilă, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul nr....; în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulate de... ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei ... S.R.L.; în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea demersului judiciar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., în calitate de lider al asocierii..., critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă o scurtă descriere a situației de fapt.

În privința argumentelor care justifică admiterea contestației detaliază următoarele:

A. Critici privind documentele de calificare prezentate de ofertantul declarat câștigător

1) Subcontractantul ...-... se află în situația de excludere reglementată de prevederile art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016

Contestatoarea invocă dispozițiile art.... alin. (1) lit. g), art.... alin. (8) și art. 171 din Legea nr. 98/2016.

... că se regăsește în situația de excludere prevăzută de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016

Astfel, acesta nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale asumate față de autoritatea contractantă... de... „..." S.A., respectiv a înregistrat întârzieri în executarea obligațiilor contractuale, care au determinat plata unor penalități de întârziere în valoare de....

Acest aspect este confirmat de documentul constatator nr.... emis de... de... „..." S.A., care este publicat pe SEAP.

2)... se află în situația de excludere reglementată de prevederile art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016

Subcontractantul ...-... a înregistrat deficiențe și întârzieri majore în executarea unui contract de achiziție publică de lucrări încheiat cu ..., împrejurare care a determinat plata unor daune interese, însă, din analiza... depus de ...-..., se observă că acesta nu a declarat în cadrul.... Motive de excludere - Secțiunea C, faptul că și-a încălcat în mod grav obligațiile contractuale ce i-au revenit în cadrul unui contract de servicii, iar aceste încălcări au dus la rezilierea contractului respectiv din culpa executantului, și nici faptul că a înregistrat întârzieri și deficiente majore pe parcursul executării altor contracte de achiziție publică, întârzieri ce au generat plata de daune interese.

Așadar, ...-... se regăsește în situația de excludere reglementată de art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, situație care ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei depuse de ... S.R.L. din procedura de atribuire ca inacceptabilă.

B. Aspecte privind neconformitatea propunerii tehnice depuse de ... S.R.L.

1) Mixtura asfaltică BA16 aferentă stratului de asfalt de uzură ofertată este neconformă, întrucât aceasta conține în rețeta de preparare material granular rezultat din activități de frezare (material reciclat).

Din propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător rezultă că acesta a inclus în compoziția rețetei mixturii asfaltice BA16 aferentă stratului de asfalt de uzură material granular frezat rezultat din activități de frezare, care este un material reciclat.

Apreciază că mixtura asfaltică BA16 ofertată de către ... S.R.L. este neconformă în raport cu cerințele caietului de sarcini.

În rețeta standard de mixtura asfaltică tip BA16 procentul de material recuperat (frezat/reciclat) este zero, aspect confirmat de cele menționate în Tabelul 8 - Materiale granulare utilizate la fabricarea mixturilor asfaltice de la art. 41 din normativul AND...5/....

De asemenea, împrejurarea că rețeta standard de mixtură asfaltică tip BA16 nu conține material recuperat (frezat, reciclat) este confirmat și de Tabelul 11 de la art. 22 din normativul AND nr...., unde este prezentată sinteza mixturilor asfaltice fabricate în România în conformitate cu standardul..., precum și dimensiunea maximă a granulei (diametru milimetru) în funcție de tipul de mixtură.

Prevederile normativului AND...5/... nu permit utilizarea materialului recuperat/reciclat în mixturile asfaltice ce vizează stratul de uzură (BA 16), acesta putând fi utilizat doar la straturile de asfalt de legătură și de bază.

2) Materialul reciclat utilizat de ofertantul declarat câștigător în rețetele mixturilor asfaltice BA16 și BAD... este neconform, întrucât nu respectă dimensiunea maximă a granulei impusă de normativul AND nr.... pentru sortul utilizat la prepararea acestora.

Din lecturarea propunerii tehnice prezentată de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea a constatat că materialul reciclat utilizat de acesta în rețetele de preparare a mixturilor asfaltice tip BA16 și BAD..., și anume agregatele de terasamente și straturi rutiere, provine de la furnizorul....

Pentru acest material reciclat au fost prezentate documente de calitate, respectiv certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr.... pentru „agregate de terasamente și straturi rutier sortul...".

Astfel, un prim aspect de neconformitate al propunerii tehnice depuse de ... S.R.L. este acela că din certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr.... rezulta că materialul „agregate de terasamente și straturi rutiere" propus a fi utilizat în prepararea mixturilor asfaltice tip BA16 și BAD... este certificat conform standardului... + A1:... - „Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în ingineria civilă și în construcții de drumuri", și nu conform standardului... - „Agregate pentru amestecuri bituminoase și pentru finisarea suprafețelor, utilizate la construcția șoselelor, a aeroporturilor și a altor zone cu trafic".

În aceste condiții, materialul granular ce este utilizat de ofertantul declarat câștigător pentru prepararea mixturilor asfaltice tip BA16 și BAD... este neconform în raport cu cerințele caietului de sarcini, respectiv nu respectă normativul tehnic nr.....

În continuare, arată că un al doilea aspect de neconformitate al propunerii tehnice depuse de ... S.R.L. constă în faptul că sortul de material granular de 0-... mm este utilizat în prepararea mixturii asfaltice tip BA16, în condițiile în care acest lucru nu este posibil din punct de vedere tehnic.

3) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat dovezi referitoare la certificarea conformității instalației de preparare a mixturilor asfaltice, a echipamentelor de așternere a mixturilor asfaltice la cald și a compactoarelor potrivit prevederilor normativului AND...5/....

Prin intermediul răspunsului consolidat, autoritatea contractantă a modificat/completat prevederile documentației de atribuire, mai exact specificațiile tehnice din caietul de sarcini, stabilind în sarcina ofertanților obligația de a prezenta dovezi referitoare la certificarea conformității instalației de preparare a mixturilor asfaltice, a echipamentelor de așternere a mixturilor asfaltice la cald și a compactoarelor potrivit prevederilor normativului AND...5/....

În primul rând, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice dovezi referitoare la certificarea conformității instalației de preparare a mixturilor asfaltice, a echipamentelor de așternere a mixturilor asfaltice la cald și a compactoarelor potrivit prevederilor...5/..., deși sancțiunea neprezentării acestor documente era respingerea ofertei ca neconformă.

4) Utilajele de compactare (cilindrele compactoare) prezentate de ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește sarcina minimă impusă

Cilindrele compactoare ofertate de către ... nu respectă cerința privind forța/greutatea minimă de 120 kN (... tone), respectiv acesta a prezentat cilindri compactori cu o forță de... tone, de... tone, iar cel mai mare are 9 tone, forță mult sub cerințele tehnice impuse de caietul de sarcini pe specialități și de normativul AND nr.....

C. Aspecte privind neconformitatea propunerii financiare depuse de...

1) Oferta declarată câștigătoare a avut un preț neobișnuit de scăzut, însă autoritatea contractantă nu a demarat procedura obligatorie reglementată de art. 210 din Legea nr. 98/2016 în vederea verificării sustenabilității prețului ofertat

Așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii de atribuire, prețul total ofertat de către ... S.R.L. a fost de..., sumă ce reprezintă..., 74% din valoarea estimată a procedurii de atribuire.

2) Propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce trebuie executate și nu respectă legislația muncii și legislația fiscală în vigoare.

Din documentele din dosarul achiziției publice puse la dispoziție de autoritatea contractantă doar pentru lecturare, rezultă că propunerea financiară depusă de către acest ofertant conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce trebuie executate, respectiv prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, fapt ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului de achiziție sectorială. Face trimitere la salariul orar ofertat; cheltuielile indirecte ofertate sunt prea mici (de doar 2%) și nu acoperă toate tipurile de costuri pe care ofertantul declarat câștigător le înregistrează conform prevederilor Ghidului aprobat prin... nr....; costurile ofertate pentru transporturi sunt neobișnuit de scăzute și nu pot fi justificate; costurile ofertate pentru orele de funcționare ale unor utilaje sunt neobișnuit de scăzute și nu pot fi justificate.

Raportat la aceste aspecte, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta depusă de ... S.R.L. ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse mai sus, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ”[SCN1... /...]... drumuri - ... - s.pdf”, publicat de autoritate în SEAP în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.....

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr.....:

I. Solicitări:

în raport cu obiectul contestației și cu limitele competenței Consiliului:

1. în principal, respingerea contestației, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016;

2. menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului nr...., a punctajului și a clasamentului final;

3. respingerea cererii de declarare directă a ofertei ... S.R.L. ca inacceptabilă/neconformă, întrucât criticile sunt construite în parte pe premise factuale eronate, pe comparații tehnice sau financiare incomplete;

4. respingerea criticii privind accesul la dosarul achiziției, deoarece cererea contestatoarei a fost admisă, accesul a fost acordat în data de..., iar contestatoarea recunoaște că a studiat dosarul și a luat note înainte de formularea contestației;

5. respingerea cererii de obligare a autorității la plata cheltuielilor de soluționare, în lipsa culpei autorității, a dovezilor complete și a caracterului necesar și rezonabil al unor asemenea cheltuieli;

6. în subsidiar și numai pentru ipoteza în care Consiliul ar aprecia că unul dintre aspectele strict tehnice necesită o verificare suplimentară, dispunerea exclusiv a unei reevaluări limitate la acel aspect, fără declararea directă a ofertei ca neconformă, fără anularea întregii proceduri și fără anticiparea rezultatului reevaluării. Potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate decide atribuirea contractului unui anumit operator economic.

Autoritatea contractantă consideră că niciuna dintre criticile formulate nu justifică anularea rezultatului procedurii. În special, contestația nu demonstrează că oferta declarată câștigătoare nu ar putea executa lucrările la parametrii solicitați și nici că pretinsele neregularități ar fi influențat clasamentul în defavoarea contestatoarei.

Prezintă observații preliminare privind obiectul și rigoarea contestației.

Referitor la IV. accesul la dosarul achiziției șl pretinsa vătămare procedurală, arată că art. 217 alin. (6) reglementează accesul, nu transmiterea automată a copiilor integrale.

Invocă lipsa unei vătămări concrete. Astfel, contestația a fost depusă după acordarea accesului și are o întindere de 32 de pagini, cu referiri la cantități, procente, certificate, utilaje, tarife, articole de deviz și documente.... Nivelul de detaliu demonstrează că asocierea a putut identifica și formula toate criticile pe care le-a considerat utile. Nu se arată ce apărare concretă nu a putut fi formulată și nici cum pretinsa neeliberare a copiilor ar fi alterat punctajul ori admisibilitatea ofertei câștigătoare.

IV. Caracterul efectiv și documentat al evaluării ofertei câștigătoare

Teza generală potrivit căreia autoritatea ar fi acceptat oferta fără verificări este infirmată de dosar. Susține că, pentru ... S.R.L., au fost parcurse, distinct, anumite controale pe care le enumeră.

VI. Criticile privind subcontractantul ...-...

VI.1. Pretinsa incidență a art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016

Contestatoarea deduce existența unui motiv de excludere din faptul că, într-un contract anterior încheiat cu ....., ...-... a suportat penalități de întârziere de.... Raționamentul omite condițiile cumulative și caracterul grav cerut de lege.

Documentul constatator este edificator tocmai în sens contrar contestației. Emitentul a calificat executarea drept corespunzătoare, nu a reținut prejudicii, neconformități majore sau imposibilitatea utilizării rezultatului. Penalitatea procentuală redusă pentru termen nu este comparabilă, prin natura și gravitatea sa, cu încetarea anticipată ori cu daunele aferente unei neexecutări esențiale.

Consideră critica ca nefondată, penalitățile nu dovedesc o încălcare gravă sau repetată în sensul art.... alin. (1) lit. g). Contractul a fost recepționat și declarat îndeplinit corespunzător, fără prejudicii și fără încetare anticipată.

VI. 2. Pretinsa declarație falsă în... - art.... alin. (1) lit. h)

... nu a ascuns o încetare anticipată, un prejudiciu ori o lucrare improprie utilizării - asemenea împrejurări nu au existat. În plus, există un proces verbal de stingere a datoriilor (nr....) anexat. Documentele-suport actualizate, inclusiv declarația privind art.... și documentul constatator, au permis comisiei să verifice integral situația. Nu există o informație factuală falsă cu influență semnificativă asupra eligibilității, ci o diferență de calificare juridică susținută de contestatoare.

VII. Criticile tehnice privind materialele reciclate șl mixturile asfaltice

VII.1. Cadrul documentației de atribuire și răspunsurile obligatorii pentru ofertanți

Factorul „Gradul de utilizare a materialelor reciclate" a avut o pondere de 25 de puncte. Fișa de date a cerut ofertanților să descrie tipul materialului, categoria de lucrări, cantitatea, cantitatea de lucrări, ponderea și modalitatea de acces și să justifice fiecare cantitate.... consolidat R14 a precizat expres că, deși proiectul și listele au fost elaborate cu materiale noi, ofertanții puteau propune materiale reciclate, cu reflectarea soluției, justificării și integrării tehnologice în propunerea tehnică.

Documentația și clarificările nu pot fi ignorate după expirarea termenului de contestare a documentației. Contestatoarea însăși a ofertat materiale reciclate în baza aceluiași factor și a primit... puncte. Nu este permisă interpretarea ulterioară a R14 ca lipsită de efect numai pentru că un alt ofertant a propus o cantitate mai mare și a obținut punctaj superior.

VII.2. Autoritatea contractantă prezintă tabelar informații privitoare la oferta ....

Consideră că tabelul de la paginile 175-176 ale propunerii tehnice infirmă direct afirmația potrivit căreia sortul 0-... mm ar fi fost utilizat în

BA16. Pentru BA16 este declarat sortul 0-16 mm; sortul 0-... mm este alocat BAD.... Critica privind depășirea granulei maxime de 16 mm în BA16 pornește, așadar, de la citirea greșită a propriei probe invocate de contestatoare.

VII.3. Pretinsa existență a unei categorii normative „BA16-RAP"

Contestația afirmă că AND... ar reglementa o rețetă distinctă „BA16-RAP". O asemenea denumire nu apare în tabelul de denumire și notare al normativului. Contestatoarea construiește apoi un argument prin compararea unei categorii inventate cu BA16 standard. Această eroare slăbește demonstrația tehnică și impune ca analiza să pornească de la documentele reale: BA16 rul 50/70 cu mixtură recuperată, certificat de control al producției în fabrică, rețeta și verificările de laborator depuse de ofertant.

VII.4. Certificatul nr.... nu este limitat la...

La... 8, contestația citește selectiv numai prima parte a certificatului furnizorului... și concluzionează că materialul ar fi certificat exclusiv potrivit.... Certificatul integral distinge două familii de produse:

- agregat reciclat din beton concasat Rc90, sort 0-63 mm, pentru lucrări de inginerie civilă și drumuri-...;
- agregat recuperat din mixtură frezată Ra95, sort 0-... mm, destinat amestecurilor bituminoase și suprafețelor rutiere -....

VII.5. Critica privind BA16 și interpretarea AND...

Autoritatea arată cu deplină transparență că AND... trebuie respectat și că... R14 nu constituie o derogare de la normativ. Totuși, contestația nu demonstrează printr-un raport de specialitate, printr-o încercare de tip sau prin analiza rețetei că mixtura finală certificată și declarată de ofertant nu poate atinge performanțele BA16. Ea deduce neconformitatea exclusiv din absența expresă a asfaltului recuperat dintr-un tabel al rețetei standard și dintr-o categorie „BA16-RAP" care nu există.

Pentru ipoteza în care Consiliul va considera că interpretarea normativului necesită o motivare tehnică suplimentară, remediul proporțional este exclusiv reevaluarea limitată a celor... t declarate în BA16, fără declararea directă a ofertei ca neconformă și fără anularea procedurii. Consiliul nu se poate substitui comisiei pentru stabilirea unei rețete și nici nu poate atribui contractul contestatoarei.

VII.6. Efectul strict al cantității de... t asupra punctajului

Chiar în ipoteza pur teoretică în care cele... t nu ar fi luate în calcul la factorul de evaluare, ... S.R.L. ar rămâne ofertantul cu cea mai mare cantitate de materiale reciclate:..... tone, peste cele..... tone ale contestatoarei. ... ar păstra 25 de puncte la factor, iar punctajul contestatoarei ar crește marginal de la... la aproximativ... puncte. Diferența totală dintre oferte ar rămâne de peste 11 puncte.

Această simulare nu este invocată pentru a înlocui cerința de conformitate tehnică, ci pentru a demonstra lipsa unei vătămări privind clasamentul și caracterul vădit disproporționat al solicitării de anulare a rezultatului în folosul contestatoarei.

Autoritatea contractantă consideră că criticile privind sortul, standardul certificatului și lipsa documentelor sunt infirmate de ofertă. Critica abstractă privind BA16 nu dovedește o neconformitate care să permită respingerea directă; cel mult, în subsidiar, ar putea justifica o verificare tehnică strict limitată, fără efect automat asupra clasamentului.

VIII. Criticile privind instalația, repartizatoarele și compactoarele

VIII.1.... la solicitările de clarificări R9 nu a instituit o condiție nouă de depunere a certificatelor odată cu oferta

Contestatoarea reproduce întrebarea adresată autorității la... și o confundă cu... autorității.... la solicitările de clarificări R9 a precizat numai că se vor respecta prevederile AND... privind certificarea conformității instalației, compactoarelor și echipamentelor de așternere.... nu conține formularea „prezentând în propunerea tehnică dovezi în acest sens" - aceasta aparține întrebării operatorului economic.

... identifică stația..., patru repartizatoare de asfalt, autogudronatoare, termocontainer, cilindri compactori și vibrocompactori, autobasculante și laboratorul de încercări. Raportul de evaluare tehnică a verificat resursele și a concluzionat că sunt consistente cu executarea contractului.

VIII.2. Cerința de 120 kN nu se transformă mecanic într-o masă proprie de... tone

Contestația împarte 120 kN la accelerația gravitațională și concluzionează că orice compactor trebuie să cântărească minimum... tone. Calculul confundă două mărimi tehnice ...e: masa statică a utilajului și forța de compactare/forța centrifugă dezvoltată în regim dinamic. La compactoarele vibratoare, efectul de compactare depinde de masă, amplitudine, frecvență, forță centrifugă, sarcină liniară, viteză și numărul de treceri.

Tabelul 28 din AND... descrie ateliere de compactare și numărul minim recomandat de treceri pentru anumite clase de echipamente. Nu stabilește că masa operațională trebuie să fie numeric egală cu forța nominală exprimată în kN și nu permite concluzia că un utilaj de 9 tone ar avea, prin definiție, o forță de numai 9 tf.

VIII.3. Contestatoarea a omis resursele relevante din extrasul C8

Contestația selectează din inventarul general trei valori -... t... t și 9 t - și ignoră extrasele de resurse care prevăd compactoare de până la 12 tf și un compactor static de 14 tf. Evaluarea capacității de compactare trebuie făcută asupra atelierului efectiv și a parametrilor tehnici, nu prin alegerea celor mai mici utilaje dintr-o listă mai largă.

Consideră că această critică trebuie respinsă. Critica echipamentelor este bazată pe citarea incompletă a răspunsului la solicitările de clarificări R9, pe un alineat inexistent și pe confundarea masei cu forța dinamică. Oferta cuprinde resursele relevante, inclusiv compactoare de 12 și 14 tf.

IX. Criticile privind propunerea financiară și prețul aparent scăzut

IX.1. Autoritatea afirmă că a derulat verificarea prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016

Susținerea centrală de la paginile 10-11, potrivit căreia autoritatea „nu a solicitat" clarificări, este contrazisă de actele dosarului:

- Proces-verbal nr.... constată expres că prețul ... S.R.L. poate fi încadrat ca aparent neobișnuit de scăzut și solicită clarificări și documente privind sustenabilitatea;
- ... S.R.L. transmite... nr...., în 31 de pagini, privind organizarea, materiale, manoperă, utilaje și transport;
- ... include analize de preț pentru BAD..., BA16 și emulsie, oferte și facturi pentru materiale, justificarea salariilor, calculul tarifelor utilajelor proprii și al transportului;
- Proces-verbal nr.... consemnează analiza documentelor, apreciază... pertinent și suficient și constată că nu rezultă imposibilitatea executării contractului.

Așadar, autoritatea nu numai că a îndeplinit obligația art. 210, ci a aplicat un standard prudent (solicitând verificarea ofertei chiar dacă se află sub pragul automat de 80% menționat în art. 136). Conform art. 210 alin. (3), oferta poate fi respinsă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică nivelul scăzut; legea nu instituie respingerea automată pentru simplul raport procentual față de estimare.

Faptul că alte două oferte admisibile au prețuri mai mici confirmă că nivelul ... S.R.L. nu este, prin el însuși, rupt de competiția reală. Valoarea estimată nu este un cost minim obligatoriu, ci o estimare. Economia ofertantului, resursele proprii, sursele de aprovizionare și organizarea proprie pot justifica diferențe.

IX.2. Tariful de manoperă de.../oră

La data reală a depunerii ofertelor, salariul minim brut aplicabil sectorului construcții era de.../lună pentru un program mediu de... ore, adică...../oră. Tariful ofertat de.../oră este superior minimului legal. Extrasul C7 cuprinde..... ore și o valoare totală a manoperei directe de...; contribuția asiguratorie pentru muncă este evidențiată separat în recapitulațiile F3.

Tariful de.../oră nu încalcă legislația muncii. Critica adaugă un procent care nu este prevăzut de lege ca tarif minim obligatoriu și ignoră recapitulațiile financiare.

IX.3. Cheltuielile indirecte de 2%

Nu există un procent legal minim al cheltuielilor indirecte. Ghidurile și indicatoarele de deviz permit ofertantului să își fundamenteze costurile potrivit structurii proprii, tehnologiilor, resurselor și organizării, cu condiția includerii tuturor obligațiilor și a sustenabilității prețului. Procentul nu se evaluează izolat, ci împreună cu costurile directe..., utilajele, transportul și profitul.

IX.4. Distanțele și tarifele de transport

... consolidat la solicitările de clarificări a precizat că distanțele din documentație sunt estimative și neobligatorii, fiecare ofertant urmând

să folosească distanțele reale față de propriile surse, fără ajustarea ulterioară a prețului. Răspunsurile la clarificările transmise de ofertanți înainte de depunerea ofertelor au permis formarea prețurilor pe baza tehnologiilor și consumurilor proprii, cu respectarea normelor și includerea tuturor costurilor.

Afirmația că oferta ar utiliza „12 km la toate articolele" este infirmată de extrasul C9, care include explicit distanțe de..., 135 și 150 km. Contestatoarea asociază automat întregul material reciclat unei singure localități și ignoră stocurile, sursele alternative, fluxurile proprii și pozițiile de transport lung deja bugetate. Comisia a avut la dispoziție calculul transportului și documentele comerciale din... de clarificare.

IX.5. Tarifele motopompei și motocompresorului

Extrasul C8 este o listă a consumurilor de ore de funcționare ale utilajelor, nu statul de plată al deserventilor.... este evidențiată separat în C7. A compara tariful unui utilaj cu salariul minim și a concluziona că „nu acoperă deserventul" înseamnă dublarea sau confundarea categoriilor de cost.

Oferta include 150 ore pentru motopompă la.../oră și numai... ore pentru motocompresor la.../oră, precum și alte echipamente, inclusiv pompă hidraulică de beton la.../oră. Pentru utilajele proprii, tariful poate reflecta combustibilul, întreținerea și amortizarea marginală, iar operatorul este în C7. Comisia a solicitat analize de tarife și a verificat costurile utilajelor proprii în... din....

IX.6. Evaluarea globală a sustenabilității

Art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 enumeră tocmai elementele verificate: furnizori, stocuri, organizare, metode de lucru, salarii, performanțe și costuri de utilaje. Procesul-verbal nr.... consemnează că ... S.R.L. a prezentat defalcări pe articole, consumuri de resurse, materiale, manoperă, utilaje, transport, cheltuieli indirecte și profit, plus oferte/facturi/analize pentru principalele materiale. Comisia a concluzionat că dovezile justifică prețul și că nu rezultă imposibilitatea executării.

Consideră că aceste critici financiare sunt nefondate. Verificarea art. 210 a fost efectuată... a fost documentat și acceptat motivat, iar valorile izolate invocate nu demonstrează imposibilitatea executării contractului

X. Punctajul, clasamentul și lipsa unei vătămări concurențiale

Criteriul de atribuire a fost cel mai bun raport calitate-preț: 70 puncte pentru preț, 5 puncte pentru garanție și 25 puncte pentru materiale reciclate. Toți ofertanții au primit 5 puncte pentru garanția de... luni. ... S.R.L. a obținut 67... puncte financiar și 25 puncte la materiale reciclate; contestatoarea a obținut... și... puncte.

Diferența de... puncte nu provine dintr-o eroare singulară, ci din combinarea prețului mai avantajos al ... S.R.L. cu cantitatea mai mare de materiale reciclate. Chiar simularea maximal favorabilă contestatoarei privind eliminarea celor... t din BA16 nu schimbă ofertantul de referință si nu modifică ordinea clasamentului.

XI. Cererea privind cheltuielile de soluționare

Potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cheltuielile pot fi acordate numai... care nu este în culpă, la cerere, cu prezentarea cuantumului, detalierii și documentelor doveditoare înainte de pronunțare. Întrucât contestația este nefondată, nu există culpă a autorității.

Punctul de vedere integral se regăsește în fișierul ”SCN1... /...117] Punct de vedere contestatie ... -... - s.pdf”, publicat de autoritate în SEAP în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.....

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la documentul constatator invocat de contestatoare, arată că, în primul rând, documentul constatator nr.... din... emis de autoritatea contractantă.... pentru executarea contractului de lucrări nr.... de către subcontractantul.... nu este un document negativ, acesta consemnând în mod explicit atât îndeplinirea corespunzătoare a contractului de către..., cât și lipsa unor prejudicii. Prin urmare, chiar din documentul în cauză reiese clar faptul că nu este îndeplinită niciuna din ipotezele cumulative prevăzute la art.... alin. 1 lit. g), care condiționează aplicarea acestui motiv de excludere de îndeplinirea anumitor circumstanțe.

În ceea ce privește neîndeplinirea condiției cu privire la gravitatea sau caracterul repetitiv, precizează că, în cazul contractului nr...., întârzierile au intervenit cu acordul verbal al părților și au fost determinate de necesitatea modificării proiectului tehnic, nedatorându-se conduitei.... Deși nu a fost solicitată suspendarea executării până la emiterea dispoziției de șantier, durata contractuală, stabilită pentru perioada..., nu a fost depășită, fiind înregistrate întârzieri numai în executarea anumitor obligații. Prin urmare, nu se poate invoca o conduită repetitivă culpabilă a..., întrucât documentul în cauză nu consemnează o încălcare repetată, respectiv repetarea abaterii în cadrul aceluiași contract (de exemplu, multiple depășiri ale ...elor termene intermediare), sau existența unui istoric de abateri în contracte anterioare.

Cu privire la pretinsa neconformitate a mixturii BA16 ofertată de ... dedusă din utilizarea materialului recuperat, susține că, în primul rând, afirmația potrivit căreia normativul ar stabili „rețeta mixturilor asfaltice BA16-RAP” este falsă, întrucât AND... nu reglementează nicio mixtură BA16-RAP, necuprinzând o asemenea categorie. Astfel, contestatorul invocă în susținerea argumentelor expuse o categorie tehnică inexistentă în nomenclatorul normativului.

În al doilea rând... nu conține nicio prevedere care să instituie o interdicție expresă privind utilizarea materialului recuperat în mixtura

BA16 sau care să precizeze că procentul de asfalt recuperat ar fi de 0%, acest procent invocat de... reprezentând doar interpretarea proprie a contestatorului, dedusă din absența unei mențiuni distincte în anumite tabele.

Prin urmare, susținerea acestuia potrivit căreia „... reglementează foarte clar procentul maxim de material recuperat permis atât in rețetă clasica de BA16, cat și în rețetă de tip BA16-RAP" este în totalitate falsă.

Răspunde în continuare, punctual criticilor din contestație, apreciind că sunt nefondate susținerile contestatoarei.

Referitor la prețul ofertat arată că întreaga documentație transmisă confirmă existența unei fundamentări economice complete a prețului, autoritatea contractantă exercitându-și în mod efectiv atribuțiile de verificare prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr....., Consiliul a transmis societății interveniente invitația pentru studiul dosarului achiziției publice. Intervenienta a dat curs invitației și a studiat dosarul achiziției publice în data de....

De asemenea, prin adresa nr....., Consiliul a transmis contestatoarei invitația pentru studiul dosarului achiziției publice. Aceasta a dat curs invitației și a studiat dosarul achiziției publice în data de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., aceasta a transmis concluzii scrise finale.

Consiliul a solicitat atât intervenientei cât și autorității contractante, prin adresele nr..... și nr...., să transmită punctele de vedere asupra concluziilor scrise depuse de....

Societatea intervenientă, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., transmite concluzii scrise, prin care subliniază că motivele noi de contestare a ofertei sale din conținutul concluziilor scrise ale contestatoarei sunt inadmisibile.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., prin care solicită să se constate inadmisibilitatea motivelor noi de contestare ale....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări î*n cadrul obiectivului de investiții - Modernizare străzi și drumuri de interes local din localitatea..., cod... Lucrări de construcți*i de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA. Proc[ed]ura este suspendată.

Nemulțumită fiind de declararea admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei ... S.R.L...., în calitate de lider al asocierii..., a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr.....

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cerere de intervenție de către....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr..... În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă prin e-mail, în termen legal, în data de..., către Consiliu, contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta..., în calitate de lider al asocierii..., a formulat critici împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ... S.R.L., critici dezvoltate pe trei paliere: constatarea motivului de excludere determinat de situația subcontractantului ... -...; constatarea neconformității propunerii tehnice și constatarea neconformității propunerii financiare.

Preliminar, vizavi de modul de asigurare a accesului la dosar, autoarea contestației invocă lipsa acordării posibilității de fotocopiere a documentelor, însă nu conturează vătămarea care i s-a produs, nu indică în concret cum anume a fost împiedicată să formuleze contestația și nici nu are o solicitare distinctă față de situația creată.

În ceea ce privește constatarea incidenței situației de excludere a operatorului economic, se poate observa că ceea ce reclamă contestatoarea este existența documentului constatator nr.... pentru subcontractantul....

Din documentul constatator atașat contestației, rezultă îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări nr...., având ca obiect ”Sistem de climatizare pentru camerele de comandă și control a stației de turbocompresoare Șina -...”, încheiat cu... de... ”...” S.A.

S-a menționat că au fost reținute penalități de întârziere de... pentru nerespectarea termenelor contractuale de executare lucrări. De asemenea, s-a menționat expres că nu au fost aduse prejudicii entității contractante pe perioada derulării contractului.

Contestatoarea a invocat caracterul grav și repetat al abaterii, însă, cum a arătat și autoritatea contractantă, documentul constatator relevă o altă situație, respectiv executarea corespunzătoare a contractului, fără prejudicii cauzate beneficiarului.

Penalitatea reținută de... în niciun caz nu poate fi încadrată ca abatere gravă sau repetată de îndeplinire a obligațiilor contractuale și nu rezultă din înscrisurile prezentate că ar fi existat consecințe în sensul încetării anticipate a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În plus, la dosarul cauzei, intervenienta a depus procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din... și procesul-verbal din... privind stingerea datoriilor.

Așadar, înainte de emiterea documentului constatator, datoriile au fost stinse prin plata obligațiilor reciproce de către părți.

În condițiile expuse, se constată că nu sunt aplicabile prevederile art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și nici cele ale art.... alin. (1) lit. h) din lege, dat fiind că operatorul economic nu s-a aflat în situația de a menționa în formularul... neîndeplinirea unor obligații contractuale.

În continuare, Consiliul va trece la analiza motivelor de neconformitate invocate de... în legătură cu oferta....

Astfel, o primă neconformitate invocată privește faptul că: *1) Mixtura asfaltica BA16 aferenta stratului de asfalt de uzura ofertata este neconforma, întrucât aceasta conține în reteta de preparare material granular rezultat din activitati de frezare (material reciclat).*

În cererea de intervenție, ... S.R.L. a explicat că oferta sa respectă cerințele documentației, iar conformitatea trebuie apreciată prin raportare **la compoziția și performanțele produsului fi**nal, și nicidecum prin denaturarea sensului dispozițiilor normativului AND..., care nu reglementează o categorie distinctă BA16-RAP, nu prevede un procent de material recuperat egal cu zero pentru mixtura BA16 și nici nu impune o rețetă standard obligatorie pentru aceasta.

Analizând susținerile părților, coroborat cu prevederile normativului invocat, Consiliul constată că sunt pertinente concluziile intervenientei vizavi de faptul că respectivul normativ nu reglementează categoria distinctă de BA16-Rap și nu prevede un procent zero pentru mixtura BA 16.

În plus, trebuie amintite prevederile invocate de intervenientă, art. 3 și 5 din...5/... care stabilesc că „Modul de abordare a acestor specificații tehnice pentru mixturile asfaltice realizate este cel menționat în seria..., primordială fiind realizarea performanțelor menționate în prezentul normativ”; „Compoziția și performanțele mixturilor asfaltice se stabilesc, se studiază, se evaluează și se verifică în laboratoare autorizate/acreditate”.

În acest sens, în cadrul propunerii tehnice, ... S.R.L. a depus certificat de conformitate al controlului producției pentru mixturi asfaltice, astfel:

....

Câtă vreme, prin caietul de sarcini, obligația de verificare există pentru perioada derulării contractului, ținând seama și de certificatul mai sus amintit depus, Consiliul constată a fi întemeiate cele susținute de autoritatea contractantă potrivit cărora a avut în vedere ansamblul documentației: permisiunea expresă din R14, ponderea redusă de...%, sortul corect 0-16 mm, certificatul de control al producției, rețeta, laboratorul autorizat, sursa documentată și obligația de verificare înainte de punerea în operă, în aceste condiții, aprecierea conformității nu a fost arbitrară, ci rezultatul unei evaluări tehnice documentate și al unei clarificări care nu a modificat oferta inițială.

Nu au fost prezentate dovezi sau argumente tehnice care să răstoarne valabilitatea certificatului de conformitate emis.

În soluționare se reține că, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut criteriul de atribuire ”Cel mai bun raport calitate - preț” și factorii de evaluare: *Prețul ofertei, Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor și Gradul de utilizare a materialelor reciclate*. Pentru ultimul factor de evaluare s-a făcut mențiunea: Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru gradul de utilizare a materialelor reciclate concretizat în cantitatea de material reciclat care este utilizat pentru execuția lucrărilor, (cantitate exprimată în tone.)

De asemenea, în caietul de sarcini, s-a prevăzut:

Pe perioada derulării contractului, înainte de punerea in operă a materialelor reciclate/produselor fabricate cu materiale reciclate ofertate de Executant in propunerea tehnică, Executantul va transmite spre aprobarea Dirigintelui de șantier toate documentele de calitate aferente acestor materiale, după caz, respectiv: Certificat de conformitate, Certificat de conformitate a controlului producției sau alte documente echivalente emise de organisme acreditate, valabile la data prezentării. Materialele reciclate/produsele fabricate cu materiale reciclate folosite la Lucrări pot fi respinse de către Dirigintele de șantier daca se constată vicii sau deficiente, inclusiv la o examinare ulterioară, caz in care vor fi înlocuite imediat de Executant pe riscul și cheltuiala sa. În cazul in care Executantul a ofertat, in cadrul propunerii tehnice, folosirea materialelor reciclate in execuția Lucrărilor, situațiile de lucrări depuse de Executant in vederea decontării lucrărilor executate vor fi însoțite de: date privind proveniența materialelor reciclate/ produsele fabricate cu materiale reciclate folosite la Lucrări; aprobarea, de către Dirigintele de șantier, a materialelor reciclate/produselor fabricate cu materiale reciclate folosite la Lucrări; certificate de conformitate, certificate de conformitate a controlului producției, agremente tehnice sau alte certificate echivalente emise de organisme acreditate pentru materialele reciclate/ produsele fabricate cu materiale reciclate utilizate la execuția Lucrărilor, avize de însoțire a mărfii (in cazul in care materialele reciclate/produsele fabricate cu materiale reciclate sunt achiziționate de la terți). Antreprenorul are obligația de a utiliza, pe durata executării contractului, un procent minim de materiale reciclate conform procentului asumat în propunerea tehnică, dovedit prin documente de proveniență, certificate de conformitate și devize justificative. Nerespectarea acestei obligații constituie abatere contractuală și se sancționează prin aplicarea unei penalitati, din valoarea situatiei de lucrări, fara TVA, egală cu procentul de materiale reciclate asumat în propunerea tehnică iar daca acest aspect se repeta a 3-a data, se procedeaza la rezilierea contractului si reținerea garanției de bună execuție.

Contrar susținerilor contestatoarei, față de documentele prezentate și cerințele documentației de atribuire, raportarea la o rețetă

standard fără a lua în considerare o rețetă certificată ar conduce la nesocotirea propriilor reguli impuse de autoritate în documentație.

Nu se poate trage concluzia neconformității ofertei exclusiv prin raportare la faptul că, din rețeta standard, lipsește asfaltul recuperat. În plus, nu a fost depusă de către contestatoare o analiză tehnică a mixturii ofertate de câștigătoare care să conducă la o astfel de concluzie.

Pe de altă parte, însă trebuie observat că, prin concluziile scrise, cu trimitere la răspunsurile la clarificări privind propunerea tehnică (răspuns nr....) și răspunsurile la clarificări privind propunerea financiară (317/...), contestatoarea a invocat faptul că rețele de mixturi asfaltice BA 16 RAP și BAD... AR cuprind material recuperat (frezat), nu însă și analizele de preț depuse în... din....

Deși este adevărat că aceste elementele au fost invocate pentru prima dată prin concluziile scrise, nefiind cuprinse în contestație, dat fiind că ele sunt în sprijinul acelorași susțineri legate de rețele mixturilor asfaltice, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că există o corelare între propunerea tehnică și propunerea financiară vizavi de cuprinderea materialului recuperat (frezat).

Chiar dacă analizele de preț au fost depuse în etapa de evaluare financiară, pentru justificarea prețului ofertat, nu înseamnă că achizitoarea nu putea analiza informațiile în corelare și cu cele declarate în propunerea tehnică în privința materialului cuprins în rețete.

Elementele aduse în discuție de contestatoarea nu determină concluzia neconformității propunerii tehnice, însă este necesară o analiză amănunțită din partea comisiei, astfel încât evaluarea să aibă la baza probă certe și concludente pe care să fie declarată conformitatea ofertei.

Totodată, separat de verificările pentru determinarea corelării între informațiile din propunerea tehnică și financiară, autoritatea contractantă trebuie să stabilească dacă în cauză sunt incidente dispozițiile legale care reglementează cazurile de modificare a propunerii tehnice.

Astfel fiind, se impune reevaluarea ofertei câștigătoare în raport de cele mai sus constatate.

O a doua neconformitate invocată privește faptul că *2) Materialul reciclat utilizat de ofertantul declarat câștigător în rețelele mixturilor asfaltice BA16 și BAD... este neconform, întrucât nu respecta dimensiunea maxima a granulei impusa de... nr.... pentru sortul utilizat la prepararea acestora.*

Astfel, un prim aspect de neconformitate invocat vizează faptul că, din Certificatul de conformitate al controlului productiei în fabrica nr.... rezulta ca, materialul „agregate de terasamente și straturi rutiere" propus a fi utilizat în prepararea mixturilor asfaltice tip BA16 și BAD... este certificat conform Standardului... + A1:... - „Agregate din materia*le nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în ingineria civila și în construcții de drumuri", și nu conform Standar***dului... - „Agregate pentru amestecuri** bi*tuminoase și pentru finisarea suprafețelor, utilizate la constructia soselelor, a aeroporturilor și a altor zone cu trafic".*

În certificatul amintit se prevăd următoarele:



Certificat de Conformitate al controlului productiei în fabrica

Nr. 2978-CPR-0275

În conformitate cu Regulamentul (UE) Nr. 305/2011 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 martie 2
(Regulamentul Produselor pentru Construcţii sau CPR), acest certificat se aplica produsului pentru construc

AGREGATE

Acest certificat atesta faptul ca toate prevederile privind evaluarea şi verificarea constanţei performanţei descrise în Anexa ZA a standardului/standardelor

*< EN 13242:2002+A1:2007 > / < SR EN 13242+A1:2008 >
** <EN 13043:2002; EN 13043:2002/ AC:2004 > / < SR EN 13043:2003; SR EN 13043:2003/ AC:2004 >

Din cele de mai sus, cum a arătat și intervenienta, rezultă respectarea standardului...:..., astfel că nu poate fi identificată nemulțumirea contestatoarei.

De asemenea, se constată că certificatul 29...-CPR... privește exp*res produsele „BA16 rul 50/70 cu mixtură recuperată" și „BA... baza 50/70 cu mixtură recuperată", confirmând identificarea distinctă a produselor și fabricarea acestora în cadrul unui sistem certificat de control al producției, cum* s-a arătat și în cererea de intervenție.

În ceea ce privește al doilea aspect de neconformitate constând în introducerea **sortului 0-... mm în prepararea mixturii asfaltice tip BA16,** Consiliul constată că cele invocate de intervenientă sunt corecte, în sensul în care tabelul de la pag. 176 din propunerea tehnică, a prevăzut:

- Ra95, sort 0-... mm, alocat stratului de legătură BAD..., în cantitate de... t, reprezentând...% din cantitatea totală de..., 52 t;
- Ra95, sort 0-16 mm, este alocat stratului de uzură BA16, în cantitate de... t, reprezentând...% din cantitatea totală de..., 24 t.

Pe de altă parte, însă, prin concluziile scrise, societatea contestatoare aduce în discuție faptul că furnizorul... este autorizat să comercializeze doar agregate reciclate din mixtură frezată Ra95 sort 0-... mm, astfel că și aceste elemente trebuie lămurite de autoritatea contractantă pentru o evaluare obiectivă a propunerii tehnice depuse de ... S.R.L..

A treia critică din contestație privește faptul că *3) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat dovezi referitoare la certificarea conformitatii instalatiei de preparare a mixturilor asfaltice, a echipamentelor de asternere a mixturilor asfaltice la cald și a compactoarelor potrivit prevederilor...5/...*

Se reține în soluționare că, în... consolidat la clarificări, publicat în SEAP în..., la întrebarea:

C9: Va solicitam sa răspundeți clar și fără echivoc:

– dacă se va respecta AND...5/... actualizat în ceea ce privește certificarea conformității instalației de preparare a mixturilor asfaltice, prezentand în propunerea tehnica dovezi în acest sens?

– dacă se va respecta AND...5/... actualizat în ceea ce privește certificarea conformității compactoarelor și a echipamentelor de asternere a mixturilor asfaltice la cald, prezentand în propunerea tehnica dovezi în acest sens?

s-a răspuns astfel:

R9: *Se vor respecta prevederile AND...5/... actualizat în ceea ce privește certificarea conformității instalației de preparare a mixturilor asfaltice, precum si prevederile AND...5/... actualizat în ceea ce privește certificarea conformității compactoarelor și a echipamentelor de asternere a mixturilor asfaltice la cald.*

Se poate observa din analiza răspunsului autorității contractante că aceasta a precizat doar faptul că se vor respecta prevederile AND... privind certificarea conformității instalației, compactoarelor și echipamentelor de așternere a mixturilor asfaltice la cald, fără a *face nicio referire la depunerea de dovezi în acest sens.*

Deși întrebarea adresată privea și aspectul legat de depunerea unor dovezi în propunerea tehnică, achizitoarea nu a făcut referire la această obligație a operatorilor economici, menționând exclusiv necesitatea respectării prevederilor normativului amintit.

Măsura respingerii ofertei nu poate fi aplicată în lipsa unei dispoziții clare și exprese prin care să se instituie în sarcina operatorilor economici prezentarea în cadrul propunerii tehnice a dovezilor de certificare, critica contestatoarei fiind neîntemeiată.

În plus, verificând documentele la care face trimitere intervenienta, Consiliul constată că, la pag. 158 din propunerea tehnică, se regăsesc informații despre stația de preparare..., cele patru repartizatoare ..., precum și compactoarele și vibrocompactoarele.

La pag. 160, s-a menționat: Echipamentele și utilajele vor fi verificate conform normelor tehnice proprii sau a altor norme în vigoare. Autovehiculele vor avea ITP-ul în termen de valabilitate. Echipamentele vor fi verificate periodic de către personalul care le utilizează sau de personalul de specialitate al Executantului pentru a se asigura că nu au suferit avarieri ale componentelor care pot genera accidente de muncă.

Față de cerințele impuse în documentație și... la clarificări, documentele depuse în propunerea tehnică nu puteau fi considerate insuficiente.

În cadrul criticii nr...., societatea contestatoare a invocat: *4) Utilajele de compactare (cilindrele compactoare) prezentate de ofertantul declarat câștigător nu respecta cerințele Caietului de Sarcini în ceea ce privește sarcina minima impusa.*

S-a susținut că cilindrele compactoare ofertate de către ... nu respecta cerinta privind forta/greutatea minima de 120 kN (... tone), respectiv acesta a prezenta cilindri compactori cu o forta de... tone, de... tone, iar cel mai mare are 9 tone, forta mult sub cerințele tehnice impuse de Caietul de Sarcini pe specialitati și de... nr.....

În punctul de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a arătat că Tabelul 28 din AND... descrie ateliere de compactare și numărul minim recomandat de treceri pentru anumite clase de echipamente. Nu stabilește că masa operațională trebuie să fie numeric egală cu forța nominală exprimată în kN și nu permite concluzia că un utilaj de 9 t ar avea, prin definiție, o forță de numai 9 tf.

De asemenea, autoritatea a făcut trimitere la extrasele de resurse depuse în cadrul ofertei care prevăd compactoare de până la 12 tf și un compactor static de 14 tf.

... consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale) - Formularul C8, depus de câștigătoarea procedurii, Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsesc: compactor autoprop.cu rulour. (valturi) până la 12tf; compactor static autoprop., cu rulouri (valturi), r8-14; de 14tf.

Cum s-a afirmat și în punctul de vedere, nu există o probă tehnică a imposibilității atingerii compactării solicitate.

Nici prin concluziile scrise nu s-a demonstrat cu analize din punct de vedere tehnic că nu ar putea fi atins gradul de compactare solicitat astfel că se concluzionează asupra caracterul nefondat al criticii.

Trecând la soluționarea criticilor aduse propunerii financiare ofertate de ... S.R.L., Consiliul constată că societatea contestatoare a criticat următoarele: 1) Oferta declarata castigatoare a avut un pret neobisnuit de scazut, insa autoritatea contractanta nu a demarat procedura obligatorie reglementata de art. 210 din Legea nr. 98/2016 in vederea verificarii sustenabilitatii pretului ofertat;
2) Propunerea financiara prezentata de ofertantul declarat castigator contine preturi neobisnuit de scazute in raport cu lucrarile ce trebuie executate si nu respecta legislatia muncii si legislatia fiscala in vigoare:
a) Salariul orar ofertat pentru... in Formularul C7cp - Lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect, respectiv.../ora, este un cost neobisnuit de scazut si care nu poate fi justificat;
b) Cheltuielile indirecte ofertate sunt prea mici (de doar 2%) si nu acopera toate tipurile de costuri pe care ofertantul declarat castigator le inregistreaza conform prevederilor Ghidului aprobat prin... nr....;
c) Costurile ofertate pentru transporturi sunt neobisnuit de scazute si nu pot fi justificate;
d) Costurile ofertate pentru orele de functionare ale unor utilaje sunt neobisnuit de scazute si nu pot fi justificate.

În primul rând, trebuie remarcat că, deși societatea contestatoare a avut acces la dosarul achiziției și nu a formulat vreo critică în sensul în care i s-ar fi refuzat accesul la anumite documente, ci doar că nu i s-au pus la dispoziție copii de pe documente, aceasta susține în cadrul pct. 1 că autoritatea nu a demarat procedura prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, contrar dovezilor existente la dosarul achiziției.

Atât din procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare, cât și din extrasele din SEAP rezultă că achizitoarea și-a îndeplinit obligația de solicitare a justificării prețului ofertat, primind răspuns în termenul acordat.

În ceea ce privește aspectele din cadrul punctului 2 redat mai sus, se constată că un prim element vizează salariul ofertat de.../oră,

apreciindu-se că cel mai mic salariu care putea fi ofertat este.../oră, întrucât salariul trebuie să cuprindă și cheltuielile cu indemnizația de concediu.

Sub aspectul cheltuielilor implicate, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta, au explicat că existența acestor costuri salariale cu indemnizația de concediu nu presupuneau evidențierea lor în cadrul Formularului C7 putând fi acoperit prin structura globală a prețului, productivitate, cheltuieli indirecte și organizare.

În acest context, trebuie amintit că structura cheltuielilor este prevăzută în Ghidul aprobat prin Ordinul ministrului transportului nr.... astfel:

.... Devizul pe categorii de lucrări este piesa scrisă din cadrul documentației economice prin care se determină valoarea fiecărei categorii de lucrări pe baza consumurilor de resurse din articolele de lucrări și a prețurilor unitare ale acestor resurse.

.... Devizul pe categorii de lucrări se elaborează pe baza ilistelor cu cantitățile de lucrări aferente fiecărei categorii, pe capitole și subcapitole de lucrări.

.... Valoarea devizului pe categorii de lucrări se poate prezenta în baza unui deviz structurat pe capitole de cheltuieli (așa cum este prezentat în acest ghid) sau a unuia, în prețuri unitare sau în ambele moduri, în funcție de cerințele investitorului sau de reglementările în vigoare privind procedura de achiziții pentru lucrările publice.

Valoarea de deviz a fiecărei categorii de lucrări se determină ca sumă a următoarelor capitole de cheltuieli:

- **cheltuieli directe pe categorii de resurse (materiale, manoperă, utilaj, transport);**
- alte cheltuieli directe, determinate de taxe datorate de către agentul economic (executantul) potrivit prevederilor legale în vigoare (CAS, șomaj, sănătate, fond risc, și alte cheltuieli de aceeași natură);
- cheltuieli indirecte;
- profit.

Totodată, trebuie amintit că, în Precizările privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune aprobate prin Ordinul nr....26/..., C**heltuielile directe** sunt acele cheltuieli care se identifica pe un anumit obiect de calculatie (produs, serviciu, lucrare, comanda, faza, activitate, functie, centru etc.) inca din momentul efectuarii lor si ca atare se includ direct in costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achizitie al materiilor prime si materialelor directe consumate, energia consumata in scopuri tehnologice... directa (salarii, asigurari si protectia sociala etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica si atribui direct pe un anumit obiect de calculatie, ci privesc intreaga productie a unei sectii sau a persoanei juridice in ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

regia fixa de productie, formata din cheltuielile indirecte de productie care raman relativ constante indiferent de volumul productiei, cum ar fi: amortizarea utilajelor si echipamentelor, intretinerea sectiilor si utilajelor, precum si cheltuielile cu conducerea si administrarea sectiilor;

regia variabila de productie, care consta in cheltuielile indirecte de productie, care variaza in raport cu volumul productiei, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale si forta de munca.

Alocarea regiei fixe asupra costurilor se face pe baza capacitatii normale de productie.

Capacitatea normala de productie reprezinta productia estimata a fi obtinuta, in medie, de-a lungul unui anumit numar de perioade, in conditii normale, avand in vedere si pierderea de capacitate rezultata din intretinerea planificata a echipamentului.

Or, nu rezultă că ar fi fost efectuată de către comisia de evaluare o analiză a cheltuielilor cu personalul și a cheltuielilor indirecte al căror procent îl reclamă contestatoare din perspectiva dispozițiilor de mai sus.

Potrivit celor amintite cheltuielile cu salariile sunt cheltuieli directe cheltuielile indirecte fiind *acele cheltuieli care nu se pot identifica si atribui direct pe un anumit obiect de calculatie, ci privesc intreaga productie a unei sectii sau a persoanei juridice in ansamblul ei*. Or, simplele afirmații ale intervenientei că acele cheltuieli privind indemnizația de concediu ar putea fi acoperite ”prin structura globală a prețului, productivitate, cheltuieli indirecte și organizare” nu pot fi considerate o justificare suficientă raportat la dispozițiile de mai sus.

Ținând seama și de calculele prezentate de contestatoare vizând indemnizația de concediu, precum și implicarea permanentă și obligatorie a șefului de șantier, autoritatea contractantă trebuia să verifice, cheltuielile implicate, neputând fi considerate a fi pertinente cele susținute de intervenientă.

Operatorul economic câștigător trebuie să justifice în concret cum anume a înțeles să își structureze cheltuielile directe și indirecte astfel încât să respecte tipurile de cheltuieli, dar și dispozițiile privind salariul minim brut în ramura construcții.

În ceea ce privește cheltuielile pentru transporturi, petenta a susținut că cea mai apropiată stație de betoane ar fi la 20 km în municipiul..., însă nu aduce vreo dovadă în acest sens.

De asemenea, nu s-a depus vreo dovadă vizavi de prețul pentru transportul betonului.

În privința transportului balastului, din extrasul C9 rezultă poziții distincte de transport pentru 12, 15..., 135 și 150 km. Totodată, intervenienta a menționat că nu toate agregatele provin de la furnizorul..., o parte fiind obținută prin concasarea betonului rezultat din lucrările proiectului și procesată cu resurse proprii.

În... din... la concluziile scrise, autoritatea contractantă a susținut următoarele: Contestatoarea preia poziția de transport la 12 km, în cantitate de.....2 tone, și presupune că întreaga cantitate trebuie transportată de la Galtiu pe 150 km. Diferența este apoi prezentată drept cost omis de....

Calculul nu poate fi primit, deoarece se întemeiază pe trei presupuneri nedovedite:

• că întreaga cantitate de la poziția C9 pentru 12 km reprezintă exclusiv balastul reciclat;

• că punctul unic de încărcare pentru fiecare transport este localitatea..., stocuri ori puncte intermediare;

• că tariful ofertat pentru 150 km trebuie aplicat integral unei cantități selectate dintr-o altă poziție, fără a verifica asocierea fiecărui articol de deviz cu resursa transportată.

Extrasul C9 al ... S.R.L.. nu ignoră transporturile lungi. El cuprinde poziții la **12 km... km, 135 km și 150 km,** inclusiv..., 02 tone transportate la 150 km și transport cu trailerul pe aceeași distanță, valoarea totală a extrasului fiind de aproximativ...**. Simplul fapt c**ă o parte a materialelor este transportată pe distanțe ...e nu reprezintă o necorelare; este consecința folosirii mai multor surse și a unor resurse cu origini ...e.

Răspunsurile consolidate R12, R13 și R15 au permis ofertanților să utilizeze sursele, tehnologiile, consumurile și distanțele reale proprii, cu respectarea proiectului. Distanțele din documentația proiectantului aveau caracter orientativ. Contestatoarea nu poate impune ulterior tuturor ofertanților aceeași rută pe care și-a construit propriul deviz.

Pe de altă parte, în concluziile scrise din..., intervenienta ... S.R.L. a menționat: Referitor la calculele efectuate de... în concluziile scrise, acestea pornesc de la premise nedovedite, fiind nu doar pur speculative, dar și eronate. Astfel, contestatorul aplică distanța de 150 km întregii cantități de.....2 t înscrise în Formularul C9 pentru articolul TRA01A12, calificând-o integral drept cantitate de balast și calculând pe această bază o pretinsă diferență de....

Or, chiar... recunoaște ulterior că articolul TRA01A12 este utilizat și pentru transportul nisipului, aspect confirmat de Formularele F3, în care articolul TRA01A12 apare distinct în corelare cu poziția IFB09A1 - „Strat drenant grosime 5 cm din nisip".

În ambianța celor de mai sus, se concluzionează că nu există o analiză amănunțită a comisiei de evaluare vizavi de corelarea informațiilor din propunerea tehnică cu cea financiară, în sensul în care dat fiind furnizorul declarat pentru balast, comisia ar fi trebuit să lămurească cu operatorul economic cantitatea de balast transportată și distanța de la care este transportată, cu atât mai mult cu cât chiar din concluziile scrise se poate constata că intervenienta declară că articolul TRA01A12 este utilizat și pentru transportul nisipului. În lipsa stabilirii acestor elemente și a corectitudinii prețului pentru transport, nu se putea concluziona pe baza unor probe certe și concludente că prețul ofertat de câștigătoare este în mod corect fundamentat.

Deși criticile cu privire la justificarea prețului pentru materialul "balast" sunt formulate pentru prima dată prin concluziile scrise, având în vedere că elementele cu privire la preț trebuie corelate între ele pentru verificarea sustenabilității prețului ofertat, în condițiile criticării în contestație a prețului transportului pentru balast și a constatării necesității verificării corelării informațiilor din propunerea tehnică cu cea financiară, în etapa de reevaluare a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă trebuie să efectueze verificări inclusiv sub aspectul prețului pentru balast.

Vizavi de tarifele pentru utilaje/echipamente, intervenienta a explicat că cele două costuri (manoperă și funcționarea utilajului) sunt evidențiate separat: Formularul C8 cuprinde costul utilizării echipamentului, iar salariul deserventului este inclus în... din Formularul C7, introducerea salariului și în tariful utilajului reprezentând o dublare a acestui cost. Oferta subscrisei prevede 150 de ore pentru motopompă, la.../oră, și numai... ore pentru motocompresor, la.../oră, tarife care reflectă costurile efective de funcționare, precum combustibilul, întreținerea și amortizarea, fără a include chiria și marja unui furnizor extern, utilajele aflându-se în proprietate intervenientului.

Față de aceste susțineri, în primul rând, trebuie subliniat că, în mod corect, a invocat societatea contestatoare faptul că, în normele de deviz..., pct...., se stabilește că "în consumul specific de forțe de muncă nu s-au cuprins mecanicii utilajelor de construcții prevăzute în norme, plat acestora fiind inclusă în prețul de deviz pe ora de funcționare a utilajelor".

În al doilea rând, deși intervenienta a susținut caracterul orientativ al indicatoarelor de norme de deviz și a invocat faptul că nu există o obligație de evidențiere a salariului deservenților în formularul C8 și că a inclus în formularul C7 consumul cu orele de manoperă pentru muncitor deservire construcții montaj, în calculul tarifului orar pentru utilaje, transmis prin... la clarificări din..., se face referire la... pentru deser*vent.*

Astfel fiind, se constată că și aceste aspecte trebuie lămurite de autoritatea contractantă pentru a putea determina sustenabilitatea prețului ofertat de câștigătoare și corectitudinea fundamentării acestuia.

În contextul celor de mai sus, trebuie subliniat că, deși au existat elemente noi aduse prin intermediul concluziilor scrise, dat fiind că, pe de o parte, acestea au fost rezultate din dezbateri ca răspuns la susținerile intervenientei și ale autorității contractante, iar pe de altă parte, acestea au privit sustenabilitatea prețului ofertat, criticată încă de la început în contestației, nu se poate concluziona asupra inadmisibilității motivelor, constatându-se necesitatea verificării inclusiv a acelor nelămuriri/necorelări rezultate din informațiile noi aduse pe....

În ceea ce privește motivul de inacceptabilitate invocat prin concluziile scrise suplimentare formulate în data de..., legat de valabilitatea ofertei și a garanției de participare, dat fiind că valabilitatea expira la data de..., acest motiv nu putea fi invocat în contestația datată..., astfel că nu va fi respins ca inadmisibil.

Cercetând documentele depuse de intervenientă atașat concluziilor scrise, Consiliul constată că, prin adresa nr....., au fost transmise supliment de asigurare nr.... la Polița de Garantare pentru licitații seria GL nr.... și declarația privind prelungirea..., ofertanta menționând că oferta depusă rămâne valabilă în *condițiile stabilite inițial, pe întreaga perioadă prelungită. Suplimentul de asigurare intră* în vigoare la dat de... și declarația de prelungire a valabilității ofertei este datată..., astfel că nu există motive pentru constatarea inacceptabilității ofertei.

Raportat la situația factuală și de drept expusă, Consiliul va admite contestația formulată de..., lider al asocierii..., și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... S.R.L. sub aspectele mai sus cercetate.

Va fi respinsă cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, nefiind depuse dovezi în susținerea cererii.

Fiind admisă contestația, pentru motivele expuse, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... S.R.L.. Urmare respinge cererii de intervenție va fi respinsă cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de..., în calitate de lider al asocierii..., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește..., procesele-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și evaluarea propunerilor financiare, în partea ce privește..., și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă, la reevaluarea ofertei ... S.R.L., în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... S.R.L. și o respinge.

Respinge cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
	...	**...**