



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de..., lider al... &..., cu sediul social în mun..., Calea... nr...., bl....., et...., ap...., sector..., înregistrată la... Comerțului de pe lângă... cu nr...., cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator...-lulian, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr...., comunicat cu adresa nr.... din data de..., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect "... ..: ...", anunț de participare simplificat nr...., de..., cu sediul în..., strada... nr...., județul..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. *Admiterea contestației;*
2. *Anularea deciziei entității contractante de respingere a ofertei... &..., anularea adresei nr.... din..., de comunicare a respectivei decizii, ca netemeinică și nelegală, precum și anularea în partea conținând decizia de respingere a ofertei... &... a raportului procedurii nr....*
3. *Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei... &... cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice în vigoare și la finalizarea acesteia în mod temeinic și legal.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de către....

... a depus contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr...., comunicat cu adresa nr.... din data de..., documente emise de către..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect "... ..: ...", anunț de

participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", *postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de....* Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul menționează că procedura simplificată a fost inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. din data de... cu o valoare estimată de... fără TVA și criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț” și menționează că, prin adresa nr.... din..., oferta... a fost respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea unor cerințe privind capacitatea tehnică și profesională.

Contestatorul susține că primul motiv de respingere a vizat experiența similară, deși au fost prezentate contracte de furnizare și facturi, iar entitatea contractantă avea la dispoziție informații privind numărul și data, vânzătorul, beneficiarul, tipul produselor, cantitățile, prețurile și valorile și semnăturile părților. Menționează că, prin adresa nr....., a explicat că, în cadrul activității..., nu se întocmesc distinct avize sau procese-verbale de recepție, livrările fiind evidențiate prin facturile aferente. Mai susține că entitatea contractantă avea posibilitatea să verifice livrările la beneficiarii contractelor, potrivit regulii prevăzute în anunț și art. 12 alin. (5) din... nr..... Subliniază că experiența în livrarea de „...” era confirmată și de informațiile publice de pe site-ul..., unde erau prezentate peste 25 de tipuri de astfel de aparate.

Contestatorul menționează că al doilea motiv de respingere a vizat certificarea ISO..., entitatea contractantă apreciind că aceasta nu atesta „implementarea sistemului de management al calitatii pentru activitati în domeniul în care se încadrează activitatea/ activitățile principale ce fac obiectul contractului, respectiv furnizarea de utilaje și echipamente”. Precizează că... deținea un certificat emis de..., iar... deținea un certificat emis de..., precum și... nr...., valabil până la..., pentru domeniile EA 28, EA 29 și EA 34. Mai susține că sistemul de management al calității al... era certificat pentru comercializarea de produse și echipamente pentru alimentarea cu apă, iar cel al... pentru construcții edilitare și pentru codul EA 29 - comerț cu ridicata și cu amănuntul și subliniază că ISO... stabilește cerințe pentru sistemul de management al calității al organizațiilor, iar clauzele 4-10 ale standardului reglementează contextul organizației, leadershipul, planificarea, resursele, procesele operaționale, evaluarea performanței și îmbunătățirea continuă.

Contestatorul arată că cerința din documentație se referea la „ACTIVITĂȚI ÎN DOMENIUL IN... /... (e) ce fac obiectul contractului” și nu la „...” și consideră că respingerea ofertei pentru cele două motive este subiectivă, netemeinică și nelegală și solicită admiterea contestației.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016. În probațiune, indică adresa nr.... din..., raportul procedurii nr.... și dovada transmiterii contestației entității contractante.

Contestatorul a făcut dovada transmiterii contestației la entitatea contractantă.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., entitatea contractantă..., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, a formulat punct de vedere cu privire la contestația care formează obiectul dosarului... depusă de... solicitând, respingerea ca netemeinică și lipsită de fundament legal a contestației și menținerea conținutului adresei nr..... și al raportului procedurii nr.....

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele argumente expuse de entitatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, entitatea contractantă solicită respingerea criticii contestatorului privind netemeinicia și nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei... &.... Menționează că a detaliat motivele respingerii, în temeiul art.... alin. (4) și art. 1... alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, aspect rezultat din înscrisurile comisiei de evaluare, inclusiv „Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc” din... și subliniază că înscrisurile comisiei de evaluare constituie probe suficiente și evidente ale obiectivității evaluării.

Entitatea contractantă formulează apărări cu privire la fondul contestației și susține că primul motiv de respingere îl constituie lipsa unor dovezi concludente privind îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară. Precizează că ofertantul nu a prezentat contracte de furnizare și fișe aferente, ci a completat DUAE cu 58 de poziții; este exemplificată poziția nr....: „Descriere: NR...; Valoare:..., 8; Moneda: RON; Data început: 04/12/...; Data sfârșit: 31/12/...; Beneficiari:....”. Menționează că documentația de atribuire impunea, pentru experiența similară, furnizarea în ultimii 3 ani a unor produse similare sau superioare, în valoare cumulată de cel puțin... fără TVA, și prevedea tipurile de documente doveditoare acceptate și susține că descrierile din cele 58 de poziții nu permiteau verificarea îndeplinirii cerinței de experiență similară. Mai menționează că, în temeiul art.... din Legea nr. 99/2016, a solicitat documente justificative prin adresa nr....., precizând informațiile necesare.

Entitatea contractantă precizează că, prin adresa nr.... din data de..., ofertantul a invocat „procedurile interne aplicate” și a precizat că „livrarea produselor și derularea raporturilor contractuale sunt evidențiate prin documentele fiscale emise în acest scop, respectiv facturile aferente livrărilor efectuate” și că „pune la dispoziția autorității contractante exclusiv facturile emise pentru produsele livrate, anexate prezentei, acestea fiind singurele documente aflate în evidența, emise în baza contractelor de vânzare și/ sau furnizare care reflectă furnizarea produselor ce fac obiectul experienței similare invocate.” Menționează că au fost prezentate 58 de contracte-cadru generice și, pentru acestea, 145 de documente care nu permiteau identificarea emitentului, nu aveau elemente de validare sau autentificare și nu atestau efectuarea livrării. Consideră că documentele prezentate nu erau concludente și că, potrivit art.... alin. (4) și art. 1... alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 și art. 228 alin. (3) și (4) din Legea nr. 99/2016, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Entitatea contractantă susține că cele 145 de documente nu puteau fi asimilate unor facturi fiscale, iar cele 58 de contracte, deși conțineau anumite informații, aveau ca obiect generic „vanzarea-cumpararea de materiale de instalații termice și sanitare în cantitățile și la prețurile, stabilite de comun acord, prevăzute în facturile emise de către vânzător și semnate de cumpărător” și nu atestau furnizarea efectivă a unor produse similare.

Entitatea contractantă menționează că posibilitatea de a se adresa beneficiarului final, prevăzută în Instrucțiuni și raportată la art. 12 alin. (5) din... nr...., reprezenta un demers posibil, nu o obligație. Subliniază că ofertantului îi revenea obligația de a furniza informațiile și documentele relevante și consideră că efectuarea unor verificări suplimentare ar fi putut încălca principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă menționează că al doilea motiv de respingere a vizat neîndeplinirea de către liderul asocierii..., a cerinței privind certificarea sistemului de management al calității conform...u echivalent, pentru domeniul relevant obiectului contractului. Precizează că cerința din secțiunea III.....b) prevedea „dovada certificării sistemului de management al calității pentru activități în domeniul în care se încadrează activitatea/activitățile principale (e) ce fac obiectul contractului în conformitate cu...u echivalent"...”, întrucât certificatele ISO... precizează domeniul sau activitățile pentru care este certificat sistemul de management al calității.

Concluzionând, entitatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea Adresei nr..... și a Raportului procedurii nr..... Solicită proba cu înscrisuri, respectiv documentele din dosarul achiziției, caietul de sarcini pentru procedura din... și orice alte probe necesare.

Entitatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în urma punctului de vedere al entității contractante nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., depune „răspuns” prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul susține că, potrivit art....4 din Legea nr. 99/2016, criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în invitația de participare, în speță în anunțul de participare simplificat.

Contestatorul menționează că cerința privind experiența similară impunea ofertantului să facă dovada că, în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului-limită pentru depunerea ofertelor, a furnizat produse similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, cu o valoare totală cumulată fără TVA de cel puțin..., la nivelul unuia sau mai multor contracte. Prin „produse similare” se înțelegeau echipamente pentru operarea și întreținerea rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare de tipul/natura, precum și din punctul de vedere al domeniului de utilizare similare sau superioare cu echipamentele care fac obiectul contractului.

Contestatorul arată că, potrivit modalității de îndeplinire a cerinței, se completa și prezenta DUAЕ - „*Criterii de selecție*” - Secțiunea C, iar ofertantul clasat pe primul loc urma să prezinte, pentru probarea celor asumate prin DUAЕ, documente doveditoare, respectiv copii ale unor părți relevante ale contractelor îndeplinite, recomandări, procese-verbale de recepție finală, certificări de bună execuție, certificate constatatoare sau orice tip de certificat ori document de bună execuție datate, semnate și parafate de beneficiar. Subliniază că aceste documente nu erau nici limitative, nici cumulative și că entitatea contractantă își rezervase dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, în conformitate cu art. 12 alin. (5) din... nr....

Contestatorul precizează că, în anunțul de participare, tipul contractului era „*Furnizare / Cumparare*”, astfel că entitatea contractantă nu putea invoca documente de recepție specifice unui contract de lucrări și apreciază că, pentru contractul de furnizare, era aplicabilă cerința privind prezentarea oricărui document de bună execuție datat, semnat și parafat de beneficiar, documentele enumerate nefiind limitative sau cumulative. Invocă art....2 lit. b) din Legea nr. 99/2016 și arată că operatorul economic poate dovedi îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin lista principalelor livrări de produse efectuate în cursul unei perioade de cel mult 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și beneficiarilor publici sau privați. Mai susține că, în conformitate cu documentația de atribuire și dispozițiile legale aplicabile contractului de furnizare, a prezentat contractele-cadru de furnizare încheiate între..., în calitate de furnizor, și diverși operatori economici, în calitate de beneficiari, însoțite de documentele de înregistrare în contabilitate a produselor livrate, despre care arată că conțin informațiile prevăzute în anunț și reglementate legal. Iindică, cu titlu de exemplu, poziția din DUAЕ referitoare la contractul nr...., cu valoarea de..., moneda RON, data început 04/12/..., data sfârșit 31/12/... și beneficiarul ... S.R.L.. Contestatorul menționează și documentele de înregistrare a vânzării în contabilitate, care cuprind clientul-cumpărător, CUI, numărul... înregistrare la..., adresa, data livrării, precum și obiectul tranzacției, respectiv denumirea, materialele, cantitatea, prețul unitar și valoarea.

Contestatorul arată că, dacă entitatea contractantă ar fi avut îndoieli asupra livrărilor de echipamente, avea posibilitatea să efectueze verificarea încrucișată a înregistrărilor contabile declarate de furnizor cu cele înregistrate de beneficiar. Menționează că informațiile publice de la ORC și alte surse, precum risco.ro, accesibile nerestricționat și gratuit, puteau oferi informații privind capabilitățile asociatului și credibilitatea cumpărătorilor. În acest sens, indică pentru..., pentru anul..., cifra de afaceri de..., profit net de..., datorii totale de..., active imobilizate de..., active circulante de..., capitaluri proprii de... și 658 salariați, iar pentru ... S.R.L., cifra de afaceri de..., profit net de..., datorii totale de..., active imobilizate de..., active circulante de..., capitaluri proprii de... și 17 salariați. Mai susține că documentele atestatoare ale vânzărilor sunt proprii oricăror vânzări retail, produsele livrate fiind însoțite de certificatele de calitate și garanție, fără a se întocmi „procesе verbale de recepție”, și consideră că oferta a fost respinsă pentru motive subiective și speculative,

fără verificarea și stabilirea cu certitudine a *realității furnizărilor pentru produsele declarate și probate prin documentele prezentate.*

În privința celui de-al doilea motiv de respingere, contestatorul susține că liderul asocierii..., îndeplinește cerința privind certificarea sistemului de management al calității conform...u echivalent pentru domeniul relevant obiectului contractului. Menționează cerința din secțiunea III.....b) a Instrucțiunilor pentru ofertanți și arată că activitatea principală era identificată prin codul CPV principal... - Contoare de apă (Rev.2), iar descrierea achiziției publice viza achiziția de echipamente destinate activității de exploatare a infrastructurii de apă. Susține că certificatul emis de... pentru... menționează domeniul: „....” Certificatul indică... 28, 29, 34, numărul... și valabilitatea până la....

Cconsideră că, în condițiile în care certificarea precizează comercializarea de produse în domeniul alimentării cu apă și service pentru acestea, susținerea entității contractante că domeniul certificat nu cuprinde activități asimilabile celor care fac obiectul contractului este lipsită de temei. Invocă în drept Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016, iar în probațiune indică documentele dosarului achiziției publice și informațiile publice redade în cuprins.

Contestatorul a făcut dovada transmiterii răspunsului la punctul de vedere către entitatea contractantă.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de....., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „....” având *următorii factori de evaluare:*

- *Prețul ofertei - Pondere: 80%;*
- *Garanția comercială - Pondere: 20%.*

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, iar după evaluarea acestora, comisia de evaluare a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia oferta depusă de... &... a fost respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr.... din data de....., lider al... &... a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă întrucât aceasta nu a îndeplinit 2 cerințe de calificare, respectiv cerința privind experiența similară și cerința privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Analizând criticile privind primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți, entitatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare:

„III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Criteriu selecție:

Referințe despre livrări specificate

Modalitatea de îndeplinire:

Cerința - Experiență similară

Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limita stabilit pentru depunerea ofertelor, a furnizat produse similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura, cu o valoare totală cumulată fără TVA de cel puțin..., la nivelul unuia sau mai multor contracte.

NOTE:

1. Prin „produse similare” se înțelege:

- **echipamente pentru operarea și întreținerea rețelilor de alimentare cu apă și de canalizare de tipul/natura, precum și din punct de vedere al domeniului de utilizare similare sau superioare cu echipamentele care fac obiectul contractului menționate la pct. II....**
Descrierea achiziției publice

2. În cazul în care contractele prezentate că experiență similară au că obiect furnizarea mai multor tipuri de produse, atunci ofertantul are obligația de a evidenția și dovedi în mod clar în documentele prin care probează furnizarea respectiva, care sunt produsele prezentate că mod de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

3. Dacă Entitatea Contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, termenului de raportare a experienței similare (ultimii 3 ani, calculați prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor) se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada că serviciile de furnizare aferente contractelor de experiență similară prezentate au fost furnizate în intervalul de timp nou rezultat.

Modalitatea de îndeplinire:

Se vă completa și prezenta DUAE - "Criterii de selecție" - Secțiunea C.
Capacitatea tehnică și profesională.

(...)

La solicitarea entității contractante, ofertantul situat pe primul loc în clasamentul realizat după evaluarea tuturor ofertelor depuse, conform criteriului de atribuire, vă prezenta, **în vederea probării celor asumate prin DUAE, următoarele documente doveditoare:**

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit/recomandări/procese-verbale de recepție finală/certificări de bună execuție/certificate constatatoare/orice tip de certificat sau document de buna execuție **datate, semnate și parafate de către beneficiar (o autoritate contractantă sau un beneficiar privat), care să ateste faptul că lucrările similare au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, și din care să reiasă: beneficiarul, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor (inclusiv tipul serviciilor similare prestate) împreună cu valoarea serviciilor prestate fără TVA.**

Aceste documente enumerate mai sus, nu sunt nici limitative, nici cumulative.

(...)”.

În vederea dovedirii îndeplinirii acestei cerințe de calificare, contestatorul a menționat în DUAE-ul depus de..., membru al asocierii contestatoare, peste 50 de contracte, indicând, în legătură cu fiecare contract, numărul acestuia, valoarea, data de început, data de sfârșit și beneficiarul.

Prin adresa nr.... din..., comisia de evaluare a transmis contestatorului următoarea solicitare de clarificări:

«Solicitare de clarificare nr....

Având în vedere:

- că informațiile prezentate de dvs. în DUAЕ... - C: Capacitatea tehnică și profesională - Experiența similară, nu oferă o confirmare certă a îndeplinirii cerințelor formulate de entitatea contractantă pentru experiență necesară îndeplinirii contractului ce urmează a fi atribuit;

- art.... (1) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale: „(1) Entitatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.”,

vă solicităm, să prezentați documentele justificative, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție descrise în cadrul Fișei de date a achiziției la.....a) pentru Cerința 1 - Experiența similară.

Din documentele justificative ofertantul trebuie să demonstreze în mod clar următoarele:

- Date identificare contract (titlu, număr, dată);

- **Obiectul contractului, respectiv faptul că a furnizat echipamente pentru operarea și întreținerea rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare de tipul/natura, precum și din punct de vedere al domeniului de utilizare similare sau superioare cu echipamentele care fac obiectul contractului** menționate la pct. II.... Descrierea achiziției publice;

- Rol în cadrul contractului (contractant unic/contractant lider/contractant asociat/ subcontractant);

- perioada de furnizare a echipamentelor;

-... și date de contact;

- **Document/documente care atestă că serviciile au fost furnizate, respectiv procese verbale de recepție cantitativă/calitativă.**”

Solicitarea de clarificări nu a fost contestată în cadrul terenului legal, astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde în mod clar și concret solicitării adresate de entitatea contractantă. Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul considera că solicitarea entității contractante este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr..... Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea entității, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ofertei, conform art.... alin. (4) și art. 1... din HG nr. 394/2016.

Asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr....., precizând următoarele:

„Vă transmitem anexat prezentului răspuns documentele justificative prin care demonstrăm îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară.

Referitor la solicitarea de prezentare a unor documente care să ateste furnizarea produselor, respectiv procese-verbale de recepție cantitativă și/sau calitativă, vă aducem la cunoștință că, în cadrul activității comerciale desfășurate de către societatea...., nu se întocmesc în mod distinct avize și/sau procese-verbale de recepție cantitativă și/sau calitativă pentru livrările de produse efectuate către clienți.

Conform procedurilor interne aplicate, livrarea produselor și derularea raporturilor contractuale sunt evidențiate prin documentele fiscale emise în acest scop, respectiv facturile aferente livrărilor efectuate.

Prin urmare... -.... poate pune la dispoziția autorității contractante exclusiv facturile emise pentru produsele livrate, anexate prezentei, acestea fiind singurele documente aflate în evidență, emise în baza contractelor de vânzare și/ sau furnizare care reflectă furnizarea produselor ce fac obiectul experienței similare invocate.”

Atașat răspunsului, ofertantul a prezentat cele 58 de contracte și fișe/facturi referitoare la diverse produse furnizate.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a stabilit, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr...., că acesta este neconcludent întrucât documentele depuse nu confirmă în mod clar și complet îndeplinirea cerințelor stabilite în fișa de date a achiziției, acestea neconținând informații suficiente și concludente raportate la solicitarea de clarificări adresată de entitate. De asemenea, comisia de evaluare a reținut că documentele anexate contractelor sub forma unor fișe de furnizare nu sunt semnate și nu pot fi asimilate unor documente justificative relevante, întrucât nu este clară natura și validitatea acestora.

Analizând criticile formulate cu privire la această concluzie, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, solicitarea de clarificări și răspunsul contestatorului, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, în condițiile în care documentele depuse de ofertant prin răspund nu îndeplinesc cerințele impuse de entitate prin documentația de atribuire și solicitarea de clarificări, în condițiile în care:

- contractele invocate, cu excepția unuia dintre acestea (care nu a fost depus integral astfel că nu se poate stabili obiectul acestuia) au ca obiect „...”, nerezultând din acestea tipul și natura echipamentelor livrate, astfel că nu se poate stabili că acestea au vizat furnizarea de echipamente pentru operarea și întreținerea rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare de tipul/natura, precum și din punct de vedere al domeniului de utilizare similare sau superioare cu echipamentele care fac obiectul contractului;

- contractatele invocate nu conțin informații concrete privind valoarea produselor similare livrate și nici informații care să ateste că au fost duse la bun sfârșit;

- documentele atașate fiecărui contract (fișe) nu atestă, în condițiile stabilite de entitatea contractantă, furnizarea invocată în condițiile în care nu fac referire la contractele invocate (neputându-se stabili, în afara de beneficiar, legătura ca acestea), nu sunt semnate de cumpărător, așa cum se stabilește în mod clar în obiectele contractelor, nu sunt însoțite de alte documente justificative care să confirme livrarea. Contrar susținerilor contestatorului, „...” depuse nu conțin toate informațiile indicate de acesta, respectiv semnăturile beneficiarilor, vânzătorul.

De altfel, însăși contestatorul susține, în răspunsul transmis entității, că facturile emise pentru produsele livrate ar fi „**singurele documente aflate în evidență**, emise în baza contractelor de vânzare și/ sau furnizare care reflectă furnizarea produselor ce fac obiectul experienței similare invocate.”, însă documentele depuse de contestator atașat fiecărui

contract, pentru a putea fi luate în considerare, prin raportare la obiectul contractului, ar fi trebuit să fie „...”, **ceea ce nu s-a** întâmplat în speță.

În speță, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia a fost stabilită cerința de calificare anterior citată cu privire la experiența similară necesară a fi dovedită de ofertanți, nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar entitatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de entitatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (**ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre**) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși l-ea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C336/12-, EU: C:....., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13, E-U: C:....., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit -la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit-” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Prin urmare, pentru a îndeplini cerința stabilită în Instrucțiunile către ofertanți, ofertanții aveau obligația de a dovedi experiența similară, în completarea informațiilor din DUAЕ, la solicitarea achizitoarei, prin documentele enumerate exemplificativ în Instrucțiunile către ofertanți, documente care trebuiau să respecte o serie de cerințe clar stipulate în documentația de atribuire, respectiv să fie „*datate, semnate și parafate de către beneficiar (o autoritate contractantă sau un beneficiar privat), care să ateste faptul că lucrările similare au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, și din care să reiasă: beneficiarul, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor (inclusiv tipul serviciilor similare prestate) împreună cu valoarea serviciilor prestate fără TVA.*”

Or, prin răspunsul transmis entității contractante, contestatorul a depus documente care nu fac dovada solicitată de entitatea contractantă, neîndeplinind cerința impusă cu privire la experiența similară.

O eventuala resolicitare de clarificări, așa cum consideră contestatorul că ar fi fost necesară, ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, fiind de natură să creeze un avantaj evident în favoarea contestatorului, care, deși a avut

șansa de a dovedi, prin răspunsul transmis entității la solicitarea punctuală a acesteia, că îndeplinește cerința în discuție, nu a depus documente relevante în acest sens.

Prin urmare, constatând că este neîntemeiată critica anterior analizată, aceasta va fi respinsă.

Al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului vizează neîndeplinirea cerinței stabilită la pct. III.....b) „*Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*”, menționată în Instrucțiunile pentru ofertanți, potrivit căreia ofertanții trebuiau să depună

«*Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității*

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Cerința nr....

*Dovada certificării sistemului de management al calității **pentru activități în domeniul în care se încadrează activitatea/activitățile principală (e) ce fac obiectul contractului**, în conformitate cu...u echivalent.*

*Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO..., un sistem de management al calității **pentru activități în domeniul în care se încadrează activitatea/activitățile principală (e) ce fac obiectul contractului**, ce urmează a fi atribuit. Certificatul trebuie să fie valabil la data prezentării.*

Se va completa DUAЕ - "Criterii de selecție" - Secțiunea D. Sisteme de asigurare a calitatii și standarde de management de mediu (pentru fiecare operator economic, în cazul unei asocieri).

La solicitarea entității contractante, ofertantul situat pe primul loc în clasamentul intermediar realizat după evaluarea tuturor ofertelor depuse, conform criteriului de atribuire, va prezenta, în vederea probării celor asumate prin DUAЕ, certificate valabile la data prezentării acestora, emise de organisme independente, sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, în cazul, demonstrat, în care operatorul economic nu are acces la un certificat de calitate astfel cum a fost solicitat ori nu are posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit.

*Certificatele sau documentele echivalente **trebuie să ateste ca ofertantul are implementat un sistem de management al calității pentru activități în domeniul în care se încadrează activitatea/activitățile principală/e care fac obiectul contractului.***

(...)

NOTE:

- în cazul unei asocieri, se vor prezenta documente pentru fiecare dintre operatorii economici.

- documentele de confirmare trebuie să fie valabile la data prezentării acestora.»,

la pct. II.1 (Obiectul achiziției), menționându-se

“““

...: Contoare de apa rece și truse de citire”,

iar la pct. II.... (Descrierea achiziției publice) precizându-se că

„Obiectul contractului este achiziția de echipamente destinate activității de exploatare a infrastructurii de apă la nivelul ariei de operare a....”

În condițiile în care documentația de atribuire, în cadrul căreia a fost stabilită cerința de calificare anterior citată, nu a fost contestată în cadrul

termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu (oferanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar entitatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație), pentru a îndeplini cerința stabilită în Instrucțiunile către ofertanți, ofertanții aveau obligația de a prezenta documente care să facă dovada că implementării celor două standarde în pentru activitățile de furnizare/livrare utilaje și echipamente, care reprezintă obiectul principal al contractului.

Din informațiile existente în DUAЕ-urile celor doi membri ai asocierii contestatoare, rezultă că aferent cerinței „*Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității*” răspunsul acestora a fost “DA”.

Atașat documentelor DUAЕ, contestatorul a depus:

- certificatul emis de..., valabil până în..., prin care se certifică... în conformitate cu cerințele standardului... în domeniul „*Lucrări de construcții a clădirilor **rezidențiale** și nerezidențiale, construcții edilitare, lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti. Servicii de proiectare în domeniul construcțiilor civile*”,

- certificatul emis de..., valabil până în..., prin care se certifică... în conformitate cu cerințele standardului... în domeniul „*Lucrări de construcții a clădirilor **rezidențiale** și nerezidențiale, construcții edilitare, lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti. Servicii de proiectare în domeniul construcțiilor civile*”,

- certificatul emis de..., valabil până în..., prin care se certifică... în conformitate cu cerințele standardului... în domeniul „*Comercializare de produse **și echipamente** pentru sisteme de încălzire, climatizare. Alimentare cu apă, articole sanitare, instalații de gaz, sisteme fotovoltaiice, service pentru produse comercializate, consultanță pentru instalații termice, climatizare. Lucrări de instalații sanitare, aer condiționat, încălzire și alte lucrări pentru construcții, lucrări de instalații a proiectelor utilizare pentru fluide și hidrotehnice*”,

- certificatul emis de..., valabil până în..., prin care se certifică... în conformitate cu cerințele standardului... în domeniul „*Furnizare de echipamente si materiale, **servicii și** execuție de lucrări pentru instalații în construcții*”.

Prin adresa nr.... din..., comisia de evaluare a transmis contestatorului următoarele solicitări de clarificări:

«*Solicitare de clarificare nr....*

Având în vedere cerința din documentația de atribuire privind prezentarea dovezii certificării sistemului de management al calității conform...u echivalent, „*pentru activități în domeniul în care se încadrează activitatea/ activitățile principale ce fac obiectul contractului*”...”, acoperă activitățile de furnizare contoare de apa rece și truse de citire, obiectul prezentei proceduri. În acest sens, vă solicităm:

- să demonstrați corespondența dintre domeniul de certificare și activitățile de furnizare ce fac obiectul contractului;

sau, după caz,

- să prezentați documente justificative suplimentare (ex.: certificat ISO... relevant/extindere domeniu/alte dovezi echivalente) din care să rezulte

îndeplinirea cerinței de calificare. Menționăm că răspunsul dvs. vă fi analizat în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Solicitare de clarificare nr....

Având în vedere cerința din documentația de atribuire privind prezentarea dovezii certificării sistemului de asigurare a standardelor de mediu, „pentru activități în domeniul în care se încadrează activitatea/activitățile principale ce fac obiectul contractului"...", acoperă activitățile de furnizare contoare de apa rece și truse de citire, obiectul prezentei proceduri. În acest sens, vă solicităm:

- să demonstrați corespondența dintre domeniul de certificare și activitățile de furnizare ce fac obiectul contractului;

sau, după caz,

- să prezentați documente justificative suplimentare (ex.: certificat relevant/extindere domeniu/alte dovezi echivalente) din care să rezulte îndeplinirea cerinței de calificare.

Menționăm că răspunsul dvs. vă fi analizat în raport cu cerințele documentației de atribuire."

Contestatorul a răspuns acestor solicitări, prin adresa nr....., menționând că

„Referitor la certificatul ISO depus în cadrul documentației, precizăm că, dintr-o eroare materială de natură administrativă, a fost încărcată o versiune neactualizată a documentului. Subliniem faptul că operatorul economic deținea certificatul ISO valabil și în vigoare la data depunerii ofertei, îndeplinind astfel cerința solicitată de Autoritatea Contractantă. Documentul transmis în anexă nu reprezintă un document nou și nu conduce la modificarea sau completarea pe fond a ofertei, ci are exclusiv rolul de a confirma și dovedi o situație juridică și factuală existentă la momentul depunerii acesteia. În consecință, vă rugăm să luați în considerare certificatul anexat, care atestă îndeplinirea cerinței de calificare la data relevantă pentru procedură."

și depunând, pentru..., certificate emise de..., valabile până în..., prin care se certifică, respectarea de către acest operator economic a standardului... și a standardului... în domeniul „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, construcții edilitare, lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti, Servicii de proiectare în domeniul construcțiilor civile, echipamente și material, servicii și execuție de lucrări pentru instalații în construcții, sistem de încălzire, climatizare, alimentare cu apă, articole sanitare, instalații de gaz, sisteme fotovoltaice, service pentru produsele comercializate. Lucrări de instalații a proiectelor utilitare pentru fluide și hidrotehnice”.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de membrii comisiei de evaluare, aspect consemnat în procesul verbal nr...., care au concluzionat că membrul... nu îndeplinește cerința impusă în documentația de atribuire, certificatele prezentate de acesta prin răspunsul transmis neacoperind obiectul de activitate solicitat prin documentația de atribuire.

Analizând critica formulată de contestator cu privire la această concluzie, Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată în condițiile în care într-adevăr, documentele transmise de contestator prin răspunsul transmis entității achizitoare nu fac dovada impusă prin Instrucțiunile către ofertanți, domeniul vizat de cele 2 certificate neconținând în mod clar activitățile de furnizare/livrare utilaje și echipamente, care reprezintă, așa cu rezultă din paragrafele anterioare, obiectul principal al contractul.

Solicitarea de clarificări nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că ofertantul avea obligația de a răspunde clar și complet acesteia, în caz contrar acesta asumându-și riscul respingerii ofertei, potrivit art.... alin. (4) din HG nr. 394/2016. Or, în speță, acesta a transmis un răspuns care nu face dovada solicitată, iar comisia de evaluare, în mod corect a reținut neconcludența acestuia și a respins oferta.

Susținerile contestatorului referitoare la faptul că ISO... stabilește cerințe pentru un sistem de management al calității aplicabil organizațiilor și nu furnizării de echipamente nu pot fi reținute de Consiliu, acestea reprezentând, în fapt, critici tardiv formulate, care vizează documentația de atribuire, în condițiile în care, referitor la informațiile care trebuiau să rezulte din dovezile respectării sistemului calității au fost aduse la conștiința potențialilor ofertanți încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire (...), necontestată, însă, în termen legal.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de..., lider al... &..., în contradictoriu cu entitatea contractantă....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către..., lider al... &..., în contradictoriu cu entitatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	Bogdan-Marius
...	...	BOGHIU

Redactat practicaua deciziei,
...

... în ... exemplare originale, conține ... pagini.