str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr...., sector..., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... J2..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr..... și a raportului procedurii nr...., emise de către autoritatea contractantă..., cu sediul în.....C. nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”, Cod..., s-a solicitat:

1. admiterea prezentei contestații, în temeiul art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016;
2. anularea comunicării nr.... emisă de..., prin care s-a comunicat respingerea ofertei... și anularea procedurii de atribuire;
3. anularea raportului procedurii nr...., în totalitate sau, în subsidiar, cu privire la motivele care fundamentează respingerea ofertei...;
4. obligarea autorității contractante de a relua procedura de evaluare a ofertelor de la etapa în care s-a produs nelegalitatea - respectiv reevaluarea conformității ofertei tehnice a... cu aplicarea corectă a criteriilor și cerințelor stabilite prin documentele de atribuire, urmată de continuarea procedurii conform prevederilor legale, inclusiv deschiderea și evaluarea propunerilor financiare ale ofertanților declarați conformi;
5. obligarea autorității contractante de a asigura accesul contestatorului la dosarul achiziției, în... cu art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar față de petitele 2 și 3: anularea actelor atacate exclusiv cu privire la motivele nelegale și reluarea evaluării cu includerea ofertei... în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin prezenta contestație... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că autoritatea contractantă a respins oferta sa pe motive vădit neîntemeiate, cu nesocotirea flagrantă a prevederilor legale în materie de achiziții publice, și să dispună remedierea actelor ilegale.

Contestatorul precizează că, prin raportul procedurii nr.... și comunicarea nr...., autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale pentru șase motive, pe care le va analiza individual mai jos, demonstrând că fiecare dintre acestea este lipsit de temei legal sau factual.

Motivul 1 - Respingerea pentru lipsa nominalizării personalului de specialitate....

Cu privire la acest aspect arată că autoritatea contractantă i-a reproșat că nu a nominalizat personalul de specialitate... impus de documentele procedurii.

În fapt, precizează că fișa de date a achiziției DF1...22... din..., la.... - Capacitatea tehnică, prevede expres că cerința privind personalul „Nu este obligatorie” - textul exact al documentului conținând mențiunea „Nu - Nu este obligatorie”. Această prevedere clară și neechivocă a documentelor de atribuire face ca orice cerință de nominalizare a personalului să fie inexistentă pentru această procedură.

În concluzie susține că autoritatea contractantă a aplicat o cerință care nu exista în documentele de atribuire, ceea ce constituie o adăugare nelegală la cerințele procedurii, cu încălcarea principiului transparenței și tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Motivul 2 - Respingerea pentru lipsa CV-ului responsabilului... cu execuția (RTE).

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat CV-ul responsabilului... cu execuția, considerând această cerință ca obligatorie.

În fapt, arată că, la fel ca în cazul Motivului 1.... din Fișa de date DF1...22... stabilește că cerința privind personalul „Nu este obligatorie”. RTE este personal de specialitate, deci cerința de nominalizare/CV cade sub incidența aceleiași mențiuni.... consideră că a acționat în deplină... cu documentele de atribuire prin neprezentarea unui CV pentru RTE. În concluzie consideră că respingerea ofertei sale pe acest motiv este lipsită de fundament și contravine documentelor procedurii. Autoritatea contractantă nu poate impune cerințe de calificare pe care ea însăși le-a declarat neobligatorii.

Motivul 3 - Respingerea pentru lipsa acordului subcontractorilor.

Cu privire la acest motiv arată că autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul trebuia să prezinte acordurile subcontractorilor.

În fapt... susține că nu a declarat subcontractori în oferta sa. Prin urmare, nu exista niciun acord de subcontractare care să fi trebuit prezentat. Potrivit art. 2... din Legea nr. 98/2016, ofertantul are dreptul de a utiliza resurse proprii sau de a externaliza anumite activități, fără a fi obligat să declare subcontractori dacă nu intenționează

să subcontracteze. Mai mult, arată că... nr...., art. 3 alin. (4), confirmă că operatorul economic poate presta serviciile prin resurse proprii sau prin externalizare, fără ca aceasta să constituie subcontractare în sensul legii.

În concluzie consideră că respingerea pentru lipsa acordului unor subcontractori nedeclarați nu are suport factual sau legal.

Motivul 4 - Respingerea pentru neconcordanțe între propunerea tehnică și caietul de sarcini.

În susținerea respingerii ofertei sale arată că autoritatea contractantă a invocat existența unor neconcordanțe între propunerea tehnică depusă și cerințele caietului de sarcini.

În fapt susține că propunerea tehnică a... este structurată în... cu cerințele caietului de sarcini și răspunde tuturor specificațiilor tehnice. Toate echipamentele ofertate corespund sau depășesc parametrii tehnici solicitați. Eventualele aspecte de detaliu semnalate de evaluatori în opinia sa constituie, cel mult, vicii de formă nesemnificative, remediabile conform art. 1... din Anexa la HG nr. 395/2016.... din... privind abaterile tehnice minore stabilește că nu orice abatere de la caietul de sarcini justifică respingerea, ci doar aceea care afectează substanțial capacitatea ofertantului de a executa contractul.

În concluzie, consideră că respingerea pe temeiul unor pretinse neconcordanțe nesubstanțiale, fără solicitarea prealabilă de clarificări conform art. 134 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, este ilegală.

Motivul 5 - Respingerea pentru lipsa certificărilor/autorizațiilor personalului.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a apreciat că personalul de execuție nu deținea certificările/autorizațiile necesare.

În fapt, raportat la prevederea din.... din Fișa de date DF1...22... - „Nu - Nu este obligatorie”, susține că cerința privind certificările personalului nu era obligatorie pentru această procedură. Același argument de la Motivele 1 și 2 se aplică cu forță egală: autoritatea contractantă nu poate evalua negativ absența unor cerințe pe care ea însăși le-a exclus din documentele de atribuire.

În concluzie consideră că motivul este identic în nelegalitatea sa cu motivele 1 și 2 și urmează a fi respins din aceleași rațiuni.

Motivul 6 - Respingerea pentru declararea unei garanții de... de luni în... și a unor garanții comerciale de producător de 36/24 de luni în propunerea tehnică (... neconcordanță).

A. Constatarea autorității contractante.

Autoritatea contractantă a reținut că există o neconcordanță între... de declarare a garanției din... (unde... a înscris... de luni) și propunerea tehnică, în care sunt menționate specificații tehnice ale producătorilor de echipamente (AERMEC și Grundfos) care prevăd garanții comerciale standard de 36 de luni, respectiv 24 de luni. Pe baza acestei pretinse

neconcordanțe, autoritatea contractantă a calificat oferta drept neconformă, fără a analiza conținutul răspunsului la clarificări primit.

B. Situația de fapt completă - așa cum rezultă din documentele procedurii.

B.1.... - oferta oficială și fermă a contestatorului.

În... specific al platformei... destinat factorului de evaluare „Garanție”... susține că a înscris, fără echivoc: „Oferim garanție de... luni”. Această declarație constituie oferta fermă și definitivă a sa cu privire la garanția acordată pentru lucrări, în sensul art. 209 din Legea nr. 98/2016. Susține că ea reprezintă angajamentul juridic asumat față de autoritatea contractantă și față de procedura de evaluare.

B.2. Propunerea tehnică - o eroare materială de redactare, nu o ofertă diferită.

Contestatorul precizează că propunerea sa tehnică menționează, la capitolele... și 10 (paginile 13 și 15), specificațiile tehnice standard ale echipamentelor ofertate, inclusiv datele din fișele tehnice ale producătorilor AERMEC și Grundfos, care prevăd garanții comerciale proprii de 36 de luni, respectiv 24 de luni. Această informație a fost introdusă în propunerea tehnică exclusiv cu titlu descriptiv, ca parte a specificațiilor tehnice ale echipamentelor - cu scopul de a demonstra calitatea produselor ofertate și nu reprezintă oferta de garanție a contestatorului pentru contract în ansamblul său.

Susține că este vorba despre o eroare materială de redactare constând în inserarea, în secțiunea de specificații tehnice, a datelor din fișele de catalog ale producătorilor, fără a preciza explicit că garanția contractuală acordată de..., ca antreprenor general, este de... de luni și este distinctă de garanția comercială standard a producătorilor de echipamente.

B.3. Distincția fundamentală: garanția comercială a producătorului ≠ garanția lucrărilor acordată de antreprenor.

În opinia sa, autoritatea contractantă a confundat, la evaluare, două noțiuni juridice și tehnice distincte:

(i) Garanția comercială a producătorului de echipamente (AERMEC, Grundfos) - reprezintă angajamentul producătorului față de utilizatorul final cu privire exclusiv la echipamentul livrat, limitată la defectele de fabricație, cu durata standard de 24-36 de luni;

(ii) Garanția lucrărilor acordată de antreprenor - reprezintă angajamentul contractorului față de beneficiar cu privire la lucrarea în ansamblul ei, inclusiv manopera, instalarea, punerea în funcțiune și funcționarea sistemului, pe durata declarată în ofertă, independent de garanțiile producătorilor de componente.

Cu privire la acest aspect arată că fișa de date DF1...22....., prevede ca factor de evaluare „Garanție” cu formula: P= (G -...)/ (120 -...) x 10, unde G reprezintă durata garanției lucrărilor oferite de antreprenor. Această formulă operează exclusiv cu garanția lucrărilor, nu

cu garanția comercială a producătorilor de echipamente.... a oferit G=... luni, rezultând P= 0 puncte - oferta perfect conformă cu minimul cerut.

B.4. Clarificările - proba concludentă a intenției reale și a erorii materiale.

Anterior depunerii ofertei... susține că a solicitat clarificări prin adresa nr....., adresând o întrebare specifică privind modul de calcul al factorului de evaluare „Garanție" (Punctul 9). Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr....., confirmând că garanția se referă la garanția lucrărilor acordată de antreprenor.

Ulterior depunerii ofertei, prin solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă i-a solicitat să explice discrepanța sesizată. Contestatorul a răspuns prin adresa nr....., Capitolul C - Componenta tehnica 2, explicând detaliat natura erorii materiale:

„Semnalăm faptul că, în propunerea noastră tehnică, am menționat garanția comercială standard acordată de producători pentru echipamente (AERMEC -36 luni, Grundfos - 24 luni), aceasta fiind o eroare materială de redactare. Garanția acordată de..... pentru întreaga lucrare este de... de luni, conform declarației din..., care prevalează. Declarația din... reprezintă oferta ferma a societății noastre și, conform art. 134-1... din Anexa la H.G. nr. 395/2016, corecția unei erori materiale nu constituie o modificare substanțială a ofertei".

Precizează că autoritatea contractantă deținea, la momentul redactării raportului procedurii nr...., o explicație completă, clară și juridic întemeiată a situației. Cu toate acestea, a ales să ignore conținutul acestui răspuns și să mențină concluzia de respingere, ceea ce constituie o gravă abatere de la obligațiile legale ale comisiei de evaluare.

C. Motivele de nelegalitate a respingerii pe motivul 6.

C.1. Declarația din... prevalează față de orice mențiune incidentală din propunerea tehnică.

În opinia sa, câmpurile dedicate din platforma... reprezintă oferta formală a operatorului economic. Valoarea unui factor de evaluare declarată în... specific al platformei electronice este echivalentă, prin natura și efecte juridice, cu prețul declarat în Formularul de ofertă - ambele constituie angajamente ferme ale ofertantului. Orice mențiune din documentele tehnice anexate care pare să contrazică declarația din... trebuie interpretată prin prisma intenției reale a ofertantului, nu ca o ofertă alternativă.

Prin analogie cu practica CNSC în materia prețului (... nr....), arată că atunci când există o inadvertență între... de declarare a unui factor de evaluare din... și un document anexat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări și de a analiza răspunsul, nu de a respinge automat oferta.

C.2. Eroarea materială este remediabilă - obligația legală de clarificare a autorității contractante.

În susținere, invocă prevederile art. 134 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016 și... din....

În speță, autoritatea contractantă a solicitat deja clarificări (adresa nr.....) și a primit un răspuns complet și documentat (adresa nr.....). Condiția prevăzută de art. 134 alin. (1) era deja îndeplinită. Respingerea ofertei după primirea unui răspuns satisfăcător la clarificări, fără ca acel răspuns să fie analizat în raportul procedurii, echivalează cu o ignorare vădită a procedurii legale și a principiului bunei administrări.

C.3. Garanția de... de luni este susținută de trei probe convergente ale intenției reale.

(i) Declarația din...: „Oferim garanție de... luni” - angajament ferm, anterior oricărei clarificări;

(ii) Solicitarea de clarificări pre-depunere (adresa nr....., Punctul 9): interesul explicit al contestatorului de a înțelege și respecta cerința de garanție din documentele de atribuire;

(iii) Răspunsul la clarificări post-evaluare (adresa nr....., Cap. C): explicația detaliată a erorii materiale și confirmarea celor... de luni.

C.4. Comportamentul autorității contractante - recunoașterea implicită a caracterului remediabil.

În opinia sa, prin însăși decizia de a solicita clarificări (adresa nr.....), autoritatea contractantă a recunoscut implicit că neconcordanța identificată putea fi clarificată - altfel, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respingerea s-ar fi dispus fără solicitare de clarificări. A solicita clarificări și, ulterior, a ignora în totalitate răspunsul primit constituie un comportament contradictoriu și abuziv, incompatibil cu principiul bunei credințe care guvernează procedurile de atribuire.

C.5. Absența oricărui avantaj competitiv - P= 0 puncte pentru factorul Garanție.

Contestatorul arată că formula din Fișa de date DF1...22..... este: P= (G -...) / (120 -...) x 10. Aplicând G=... luni: P= (...) /... x 10= 0 puncte... nu a obținut niciun punct suplimentar la factorul „Garanție” față de minimul cerut, deci nu există niciun avantaj competitiv de natură să denatureze procedura.

Arată că Curtea de Justiție a..., în Cauza C-599/10 (...), a stabilit că o clarificare este admisibilă dacă nu modifică substanțial oferta și nu creează un avantaj față de ceilalți ofertanți. Ambele condiții sunt îndeplinite: (i) substanța ofertei rămâne identică -... luni garanție a lucrărilor; (ii) P= 0 puncte confirmă absența oricărui avantaj competitiv.

C.6. Condiții de evaluare nescrise - art. 30 alin. (4) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că orice cerință sau condiție de evaluare aplicată de autoritatea contractantă care nu este prevăzută în documentele de atribuire se consideră nescrisă în sensul art. 30 alin. (4) din Anexa la HG nr. 395/2016. A impune concordanța obligatorie dintre garanția comercială a producătorilor de echipamente și garanția lucrărilor declarată de antreprenor - cerință inexistentă în Fișa de date, caietul de sarcini sau orice alt document al procedurii - constituie o condiție nescrisă, cu toate consecințele juridice ale acestei calificări.

Având în vedere cele prezentate contestatorul solicită:

1. admiterea prezentei contestații, în temeiul art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016;

2. anularea comunicării nr.... emisă de..., prin care s-a comunicat respingerea ofertei... și anularea procedurii de atribuire;

3. anularea raportului procedurii nr...., în totalitate sau, în subsidiar, cu privire la motivele care fundamentează respingerea ofertei...;

4. obligarea autorității contractante de a relua procedura de evaluare a ofertelor de la etapa în care s-a produs nelegalitatea - respectiv reevaluarea conformității ofertei tehnice a... cu aplicarea corectă a criteriilor și cerințelor stabilite prin documentele de atribuire, urmată de continuarea procedurii conform prevederilor legale, inclusiv deschiderea și evaluarea propunerilor financiare ale ofertanților declarați conformi;

5. obligarea autorității contractante de a asigura accesul contestatorului la dosarul achiziției, în... cu art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar față de petitele 2 și 3: anularea actelor atacate exclusiv cu privire la motivele nelegale și reluarea evaluării cu includerea ofertei... în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

De asemenea, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire și accesul la dosarul achiziției.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [SCN1... /...] CONTESTATIE SCN1....pdf, din anexă anunț de participare publicat în....

Pin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumentele sale împotriva capetelor de cerere susținute de...:

I. Cu privire la motivul 1 -... lipsă a obligației de nominalizare a personalului de specialitate.

Autoritatea arată că contestatorul pornește exclusiv de la mențiunea din fișa de date potrivit căreia anumite categorii de personal sunt marcate cu sintagma „Nu este obligatorie”, omițând faptul că evaluarea unei oferte nu se realizează exclusiv prin raportare la un singur câmp (o bifă) din fișa de date, ci prin coroborarea întregii documentații de atribuire.

În speță, susține că caietul de sarcini și documentele tehnice impuneau ofertantului obligația de a demonstra că dispune efectiv de resursele umane necesare executării contractului.

Astfel, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În același sens, art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea contractantă să verifice capacitatea ofertantului de a executa contractul astfel cum a fost ofertat.

Or, lipsa oricărui document din care să rezulte raportul juridic dintre persoana indicată și ofertant făcea imposibilă verificarea disponibilității reale a acesteia pe durata executării contractului.

Prin urmare, neconformitatea nu derivă din lipsa unui simplu nume, ci din imposibilitatea verificării existenței resurselor asumate.

II. Cu privire la motivul privind lipsa CV-ului RTE.

În opinia sa contestatorul confundă inexistența obligației de depunere automată a unui CV cu inexistența obligației de a demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice. Autoritatea contractantă nu a respins oferta exclusiv pentru lipsa CV-ului, ci pentru faptul că nici în ofertă, nici în răspunsul la clarificări nu au fost prezentate documente care să permită verificarea raportului contractual, disponibilitatea persoanei și modul concret în care aceasta participă la executarea contractului așa cum s-a solicitat în Documentația de atribuire (pag.51 - 54 - Caiet de sarcini).

Potrivit art. 134 alin. (5)-(6) din HG nr. 395/2016, clarificările trebuie să confirme conținutul existent al ofertei și nu pot crea elemente noi.

În lipsa unor asemenea dovezi, autoritatea susține că nu putea concluziona că cerința este îndeplinită.

III. Cu privire la... inexistență a subcontractanților.

Contestatorul invocă art. 2... din Legea nr. 98/2016. Argumentul este însă nerelevant. Autoritatea contractantă nu a respins oferta pentru simplul fapt că nu au fost declarați subcontractanți. Problema constatată a fost că persoanele prezentate de... în... pentru executarea contractului - Oferta tehnică... nr...., respectiv RTE instalații electrice (expert non-cheie), sudor autorizat, electrician autorizat ANRE, nu puteau fi încadrate juridic în niciuna dintre ipotezele permise de lege: angajați, subcontractanți, terți susținători, colaboratori aflați sub un raport juridic demonstrabil.

Prin urmare, autoritatea susține că nu putea verifica dacă resursele respective vor fi efectiv disponibile.

Conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o asemenea incertitudine atrage neconformitatea ofertei.

IV. Cu privire la... a propunerii tehnice.

Autoritatea arată că autorul contestației susține că eventualele diferențe reprezintă simple vicii de formă. Afirmația este contrazisă chiar de oferta depusă. Raportul procedurii a identificat mai multe neconformități:

- lipsa documentelor privind electricianul autorizat;
- lipsa documentelor privind sudorul autorizat ISCIR;
- lipsa Planului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului;
- lipsa Planului de control, care să conțină toate categoriile de lucrări necesare realizării integrale a investiției;

- lipsa identificării resurselor umane;
- lipsa organigramei reale de implementare.

În opinia sa, aceste documente nu reprezintă simple formalități. Ele permit autorității contractante verificarea modului concret în care contractul va fi executat.

Prin urmare, consideră că nu sunt incidente dispozițiile art. 134-1... HG nr. 395/2016 privind erorile materiale. Conform jurisprudenței constante a CNSC, lipsa documentelor care demonstrează capacitatea tehnică nu poate fi calificată drept eroare materială.

V. Cu privire la certificatele personalului.

Contestatorul afirmă că documentele nu erau obligatorii. Or, autoritatea precizează că nu a sancționat lipsa unor certificate în sine. A sancționat imposibilitatea verificării calificării și disponibilității persoanelor prezentate.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea are obligația utilizării eficiente a fondurilor publice. Această obligație presupune verificarea efectivă a resurselor umane și nu acceptarea unor simple afirmații.

VI. Cu privire la garanția de... luni.

Autoritatea contractantă precizează că acesta este principalul motiv de respingere a ofertei. În opinia sa, contestatorul încearcă să transforme o modificare a unui factor de evaluare într-o simplă eroare materială. Argumentul nu poate fi primit, deoarece contestatorul nu a prezentat nici în oferta tehnică inițială, nici în răspunsul la clarificări informații și descrieri care să demonstreze în mod concret capacitatea de a susține perioada de garanție a lucrărilor așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire (pag. 12 - Informații pentru candidați/ofertanți, pag.5 și pag. 13, pct.3 - Fișa de date, pag. 58 - Caiet de sarcini, pag. 4 - Formular nr.... - Propunere tehnică pentru execuția de lucrări). În oferta tehnică inițială figurează expres și repetat garanția de 36 luni. Ulterior, prin răspunsul la clarificări, aceasta devine... luni. Aceasta nu reprezintă o explicație. Reprezintă modificarea conținutului ofertei.

Autoritatea arată că art. 134 alin. (5)-(6) din HG nr. 395/2016 interzice modificarea ofertei prin clarificări. Mai mult, garanția constituia factor de evaluare. Prin urmare modificarea influențează punctajul.

Prin urmare consideră că este incident art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Legat de... eroare materială, consideră că trebuie subliniat că contestatorul invocă art. 1... din HG nr. 395/2016, însă acest act normativ privește exclusiv:

- erori de redactare;
- erori de transcriere;
- erori de calcul;
- vicii de formă.

În opinia sa, nu poate fi calificată drept eroare materială modificarea unei caracteristici care constituie factor de evaluare.... (C-599/10...) stabilește că prin clarificări nu poate fi modificat conținutul ofertei.

În legătură cu... intenție reală, contestatorul invocă: declarația din...; întrebările adresate anterior; răspunsurile la clarificări.

Autoritatea consideră că aceste elemente nu pot prevala asupra conținutului ofertei tehnice. Oferta este evaluată pe baza documentelor depuse până la termenul-limită.

Conform principiului tratamentului egal (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), autoritatea nu poate înlocui conținutul ofertei cu presupusa intenție a ofertantului. În caz contrar, s-ar permite modificarea retrospectivă a ofertelor.

Referitor la solicitarea de clarificări, arată că societatea contestatoare susține că simplul fapt că au fost solicitate clarificări înseamnă că neconformitatea era remediabilă.

În opinia sa, interpretarea este greșită, întrucât art. 134 din HG nr. 395/2016 obligă autoritatea să solicite clarificări atunci când există neclarități.

După primirea răspunsului, autoritatea trebuie să stabilească dacă clarificarea confirmă oferta sau modifică oferta. În speță, susține că răspunsul nu a confirmat oferta, ci a modificat-o. Prin urmare, autoritatea era obligată să declare oferta neconformă.

Tot referitor la solicitarea de clarificări, arată că, prin răspunsul dat de..., nr.... la solicitarea de clarificări nr...., ofertantul a declarat că îndeplinește cerința privind experiența în realizarea a trei contracte având ca obiect instalații de climatizare/chillere cu o capacitate de minimum 300 kW, însă analiza documentelor anexate relevă că, pentru unul dintre contractele invocate, nu este indicată puterea instalației, ceea ce face imposibilă verificarea îndeplinirii cerinței. În ceea ce privește celelalte două contracte, autoritatea contractantă va proceda la verificarea informațiilor declarate prin solicitarea de confirmări de la beneficiarii lucrărilor și prin orice alte mijloace legale.

În situația în care verificările vor demonstra că unul dintre contractele declarate nu a avut ca obiect o instalație cu o capacitate de minimum 300 kW, faptul că ofertantul ar putea îndeplini cerința de calificare prin celelalte contracte este lipsită de relevanță sub aspectul veridicității declarației formulate. Cerința de calificare și obligația de a face declarații conforme cu realitatea reprezintă două aspecte juridice distincte. Astfel, eventuala întrunire a cerinței de calificare prin alte înscrisuri nu înlătură caracterul neadevărat al unei declarații sau al unui document prezentat autorității contractante și nu exonerează ofertantul de răspunderea ce ar putea decurge din prezentarea unor informații nereale.

În aceste condiții, precizează că, dacă, în urma verificărilor, se va constata că unul dintre contractele declarate nu corespunde realității sub aspectul capacității instalației, fapta este susceptibilă de a întruni elementele constitutive ale infracțiunii de fals în declarații, prevăzută de

art. 326 din Codul penal, independent de faptul că ofertantul ar fi putut îndeplini, pe alte căi, cerința de calificare. Într-o asemenea situație, autoritatea contractantă precizează că va analiza oportunitatea sesizării organelor de urmărire penală competente.

VII. Principiul tratamentului egal

Autoritatea contractantă arată că, dacă s-ar admite că un ofertant poate transforma prin clarificări o garanție de 36 luni într-una de... luni, atunci s-ar permite modificarea unui factor de evaluare după deschiderea ofertelor; ceilalți ofertanți (dacă ar fi existat), care ar fi ofertat corect de la început, ar fi fost discriminați iar procedura de clarificări s-ar transforma într-o etapă de optimizare a ofertelor.

Având în vedere cele prezentate mai sus, consideră nefondată contestația formulată de... împotriva comunicării nr.... din cadrul procedurii simplificate SCN1... /..., astfel că își menține măsurile luate anterior contestației, motiv pentru care solicită respingerea.

În drept, își întemeiază opinia pe dispozițiile Legii nr. 101/..., ale Legii nr....8/... și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe CD.

Prin adresa nr..... Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei la sediul CNSC în data de..., ocazie cu care a primit documentele din dosarul cauzei în format electronic pe stick.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul transmite note scrise în replică la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul arată că, prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a reținut șase motive de neconformitate. În continuare, susține că le combate pe fiecare, în ordinea gravității reținute chiar de autoritatea contractantă.

Garanția lucrărilor: o neconcordanță internă evidentă, iar nu modificarea unui factor de evaluare.

În acest sens, arată că autoritatea contractantă reține drept „cea mai gravă" neconformitate faptul că propunerea tehnică ar indica 36 de luni garanție, iar răspunsul la clarificări... de luni, calificând aceasta drept o modificare inadmisibilă a unui factor de evaluare. În opinia sa, susținerea nu rezistă analizei.

A. Elementul supus evaluării (...) a fost... de luni, încă de la depunere.

Contestatorul arată că factorul de evaluare „perioada de garanție" se cuantifică pe baza valorii înscrise de ofertant în... electronic dedicat din..., la depunerea ofertei. În acest câmp... a înscris... de luni.

Prin urmare, valoarea de... de luni nu a apărut „prin clarificări", ci era conținută în ofertă, în chiar... electronic supus evaluării, de la data depunerii. Premisa de fapt a autorității contractante (potrivit căreia... de luni ar fi o adăugire ulterioară) este contrazisă de propria ofertă înregistrată în....

B. Cifra de 36 de luni din documentul descriptiv: eroare materială vădită.

În documentul „Propunere tehnică”, la secțiunea..., apare mențiunea: „... oferă o garanție de 36 de luni de la data recepției la terminarea lucrărilor, atât pentru lucrările executate, cât și pentru echipamentele, instalațiile și utilajele livrate și montate.”

Cu privire la acest aspect arată că această cifră (36 de luni) este în neconcordanță internă cu valoarea de... de luni înscrisă de ofertant în... supus evaluării. Neconcordanța are caracterul unei erori materiale vădite, iar nu al unei oferte reale de 36 de luni.

În opinia sa, o neconcordanță evidentă între... (... de luni) și un enunț dintr-un document descriptiv (36 de luni), acolo unde una dintre valori este sub minimul obligatoriu, constituie o eroare materială/viciu de formă, susceptibilă de îndreptare, iar nu o modificare substanțială a ofertei.

C. Clarificarea 9 publicată de AC: răspunsul la clarificări confirmă, nu modifică.

... de clarificări nr.... (punctul 9)... precizează că a întrebat explicit dacă garanția solicitată acoperă și echipamentele (al căror producător acordă garanție comercială de 24-36 luni) și cine suportă costurile. Autoritatea Contractantă a răspuns prin Răspunsul consolidat publicat în... (nr....), Clarificarea 9: „Perioadele de garanție comercială acordate de producători pentru echipamente reprezintă garanții DISTINCTE față de garanția lucrării și nu limitează obligațiile asumate de executant pe perioada de garanție ofertată. [...] Costurile aferente îndeplinirii obligațiilor de garanție pe perioada ofertată se consideră incluse în prețul ofertei”.

Prin urmare, răspunsul său la solicitarea de clarificări, prin care a confirmat perioada de... de luni, nu a modificat oferta, ci a confirmat elementul deja înscris în... și a înlăturat neconcordanța de redactare din documentul descriptiv.

E. Absența oricărui avantaj competitiv (CJUE, C-599/10)

... a fost singurul ofertant, iar la... de luni (egal cu minimul solicitat) punctajul factorului este P= 0. Nu există niciun avantaj competitiv și nicio afectare a rezultatului.

F. În subsidiar, arată că clauza de remediu prevedea p= 0, nu neconformitatea

PERSONALUL: acces asigurat conform caietului de sarcini; obligația de clarificări, omisă.

A. Fișa de date....= „NU”

Contestatorul susține că, în Fișa de date.... (Capacitatea tehnică și profesională) este marcată „NU - Nu este obligatorie”. Nominalizarea personalului nu constituia, așadar, o cerință de calificare/... la faza de depunere a ofertelor. Evaluarea negativă a absenței unei nominalizări pentru care autoritatea însăși a bifat „NU” echivalează cu

adăugarea unei cerințe după deschidere, interzisă de art. 209 din Legea nr. 98/2016.

B. Ce cere caietul de sarcini (pag. 51-54) și cum a răspuns oferta.

Cu privire la acest aspect, arată că Caietul de sarcini nominalizează limitativ personalul: 1 șef de șantier (expert cheie) și 2 responsabili tehnici cu execuția (experți non-cheie), pentru instalații termice/ventilație/ climatizare, respectiv pentru instalații electrice. Pentru asigurarea accesului la acest personal, Caietul de sarcini prevede EXPRES două modalități alternative:

„Ofertantul va face dovada asigurării accesului la serviciile personalului (experți cheie, experți non cheie) fie prin resurse proprii, [...] fie prin externalizare, situație în care se vor prezenta aranjamentele contractuale [...] însoțite de declarații de disponibilitate".

În propunerea tehnică (pag. 9...), contestatorul susține că a prezentat exact această structură, cu indicarea modului de asigurare pentru fiecare rol: șef de șantier: angajat... (contract de muncă/Revisal);... instalații termice/climatizare: angajat sau colaborator cu declarație de disponibilitate;... instalații electrice: angajat sau colaborator cu declarație de disponibilitate; frigotehnist: angajat...; sudor autorizat (ISCIR): angajat sau subcontractor autorizat; electrician autorizat ANRE: angajat sau colaborator autorizat.

În opinia sa, modul de asigurare a personalului indicat în ofertă (resurse proprii și, respectiv, externalizare cu declarații de disponibilitate) este tocmai cel prevăzut de Caietul de sarcini. Externalizarea este permisă explicit de art. 3 alin. (4) din... nr.... și de art. 2... din Legea nr. 98/2016.

C. Electricianul autorizat ANRE (dl. .....): documente depuse.

Pentru responsabilul... pe instalații electrice, dl...., au fost depuse... (electrician autorizat, gradul IIB) și declarația de disponibilitate, atât inițial, cât și în răspunsul la clarificarea nr..... Reprosul autorității vizează exclusiv lipsa unui înscris privind raportul juridic dintre ofertant și expert. Declarația de disponibilitate și modalitatea externalizării sunt însă tocmai forma de dovadă acceptată de Caietul de sarcini. Dacă Autoritatea considera necesară precizarea suplimentară a raportului juridic (angajat, colaborator, subcontractant sau terț susținător), avea obligația imperativă (iar nu facultatea) de a o solicita prin clarificări/completări de confirmare (art. 134 alin. (1) HG 395/2016), înainte de a declara neconformitatea.

D. Sudorul autorizat ISCIR: element al propunerii tehnice, supus clarificărilor.

Contestatorul susține că rolul de sudor autorizat ISCIR a fost prevăzut în organigramă, cu mod de asigurare „angajat sau subcontractor autorizat". Documentele suport pentru această persoană nu au fost depuse. Fiind vorba despre un element al propunerii tehnice, iar nu despre o cerință de calificare (Fișa de date III....= „NU"), autoritatea contractantă era obligată să solicite completarea (art. 134 alin. (1) HG

395/2016), neconformitatea putând fi reținută numai după parcurgerea acestei etape (art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016).

E.... care „nu nominalizează toate persoanele”.

Reprosul potrivit căruia... folosește formulări de tipul „angajat sau colaborator” privește tocmai personalul a cărui asigurare prin externalizare este permisă de Caietul de sarcini. La faza de ofertare, cu....= „NU”, nominalizarea nominală a întregului personal externalizat nu era o cerință de...; eventualele precizări se obțin prin clarificări.

..., PLANUL DE CONTROL ȘI GRAFICUL: DOCUMENTE PREZENTATE ÎN OFERTĂ.

A. Afirmația „nu s-a prezentat un plan de management al calității” este contrazisă de ofertă.

Contestatorul precizează că propunerea sa tehnică depusă conține Secțiunea 3, „Planul de management al calității”, cu următoarea structură:.... Sistemul de management al calității (aplicat în... cu Legea nr. 10/1995 și cu normativele I..., I..., P... ș.a.);.... Controlul calității materialelor și echipamentelor (certificate de calitate/omologare... CE la recepție);.... Planul de control, verificări și încercări.

Planul de control, verificări și încercări (pct....) cuprinde, între altele: verificarea documentelor de calitate a materialelor la recepție, verificarea trasării traseelor de conducte, controlul calității sudurilor (vizual și prin ciocănire), verificarea montajului armăturilor, proba la rece, proba la cald cu reglaj hidraulic și proba de eficacitate.

Prin urmare afirmația din raportul procedurii potrivit căreia „nu s-a prezentat un Plan de management al calității” este, în opinia sa, eronată în fapt: documentul există în ofertă.

B. Eventuala incompletitudine: obiect de clarificare, nu motiv de respingere.

C. Graficul fizic și alocarea resurselor.

Precizează că Graficul general de realizare a investiției (fizic) a fost prezentat în Secțiunea 4 a propunerii tehnice. Alocarea resurselor rezultă din coroborarea acestuia cu... (Secțiunea 5) și cu Infrastructura utilizată (Secțiunea 7). Eventuala corelare mai detaliată resurse-activități este, de asemenea, un element ce se lămurește prin clarificări, iar nu un motiv autonom de neconformitate.

RĂSPUNS PUNCTUAL LA SECȚIUNEA IV DIN PUNCTUL DE VEDERE: „...”.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă reia în... o listă de pretinse neconformități preluate din Raportul procedurii, susținând că nu ar constitui simple vicii de formă. Analiza fiecărui punct, prin raportare la documentația de atribuire și la oferta efectiv depusă, arată contrariul:

1. „Lipsa documentelor privind electricianul autorizat”: neîntemeiată în fapt.

... (electrician autorizat, gradul IIB) și declarația de disponibilitate pentru dl.... au fost depuse, atât inițial, cât și în răspunsul la

clarificarea nr..... Cel mult lipsea precizarea raportului juridic, element ce forma obiectul obligației imperative de clarificare (art. 134 alin. (1) HG 395/2016), iar nu al respingerii.

2. „Lipsa documentelor privind sudorul autorizat ISCIR”: fără temei în caietul de sarcini.

3. „... de management al calității”: contrazisă de propria ofertă.

4. „... de control care să conțină toate categoriile de lucrări”: documentul există.

5. „Lipsa identificării resurselor umane”: resursele sunt identificate în ofertă.

6. „Lipsa organigramei reale de implementare”:... a fost prezentată.

EXPERIENȚA SIMILARĂ ȘI CHILLERUL....

A. Contractul...: VALOARE CONFIRMATĂ

Datele contractuale ale experienței similare (Contractul nr.....): Beneficiar:... de Urgență „Dr....”...- Napoca; Obiect: instalație de climatizare (chiller) la pavilionul CI (anunț... nr....); Valoare:... fără TVA; Echipament: chiller.... [Sursa: Contractul ACH-3375/..., art...., Prețul Contractului, depus în setul de clarificări];

B....:...

Conform fișei tehnice... (certificat..., EN 14...1: 2022), capacitatea nominală de răcire este de... kW (aer exterior...°C, apă 12/7°C), depășind cu...% cerința de 300 kW. Orice susținere că echipamentul nu ar îndeplini cerința de 300 kW este contrazisă de certificatul emis de un organism independent acreditat.

...: lipsă de temei legal.

Art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede condițiile limitative și exhaustive pentru anularea procedurii. Întrucât singura ofertă depusă (...) nu este legal neconformă din motivele arătate mai sus, niciunul dintre temeiurile de anulare nu este incident, iar anularea procedurii este nelegală.

În susținere, invocă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 155 alin. (1), art. 209, art. 212 alin. (1), art. 215 alin. (5), art. 2...; art. 30 alin. (4) din Anexa la HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (1) și (5)-(9), art. 1... și art. 137 alin. (3);... nr...., art. 3 alin. (4);... din...; CJUE, Cauza C-599/10 (...); art. 15 din Legea nr. 101/2016;... nr...., nr...., nr.....

Contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite intervenție la notele scrise formulate de contestator, prin care răspunde punctual susținerilor contestatorului, solicitând respingerea contestației, ca nefondată. Susținerile autorității contractante nu vor fi redate aici, dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de... în valoare de... emisă de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...".

Prin contestația care face obiectul prezentei..., singurul ofertant în cadrul procedurii, este nemulțumit de respingerea ofertei sale ca neconformă și de anularea, pe cale de consecință, a procedurii de atribuire, rezultat comunicat prin adresa nr....., solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Procedând la analiza contestației, se reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca neconformă, reținând următoarele motive:

1.... cu Execuția în domeniul instalații electrice -... - a fost depusă Autorizația / Adeverința nr.... de electrician autorizat, gradul și tipul IIB, emisă de ANRE și declarația de disponibilitate. Nu a fost prezentat nici un document din care să reiasă relația contractuală dintre ofertantul... și dl...., așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini.

2. În oferta tehnică a... la pag.9, punctul 5 -..., se menționează funcția de sudor autorizat (autorizat ISCIR/echivalent pentru sudură oțel) - Angajat sau subcontractor autorizat, însă nu există nici un document referitor la persoana calificată în acest domeniu sau la relația contractuală cu..., nici în oferta inițială, nici în răspunsul la clarificări.

3. Planul de management al calității în cadrul contractului. Nu s-a prezentat un Plan de management conceput pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul acestui contract. Planul de control verificări și încercări nu conține toate categoriile de lucrări necesare realizării integrale a investiției așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic). Ofertantul... a prezentat numai graficul general de realizare a lucrărilor fără a menționa alocările de resurse (personal execuție/conducere, pe specializări /calificări si, utilaje) planificate pentru realizarea activităților, pe perioada de timp menționată ca durată pentru fiecare din activitățile contractului.

5. Prezentarea organigramei... pentru implementarea contractului de lucrări.... prezentată nu identifică nominal toate persoanele. Se utilizează formulări precum angajat sau colaborator; angajat sau subcontractor. Oferta nu identifică în mod clar toate resursele umane care vor participa la executarea contractului.(...)

6. Garanția lucrărilor - modificarea unui factor de evaluare: Principalul element de neconformitate îl reprezintă perioada de garanție ofertată. Din propunerea tehnică rezultă în mod expres acordarea unei garanții de 36 de luni (pag. 13 și pag. 15), în timp ce prin răspunsul la

solicitarea de clarificări ofertantul declară acordarea unei garanții de... de luni.(...).

Din analiza adresei de comunicare anterior reprodusă, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului pentru mai multe motive, dintre care o parte vizează lipsa unor informații solicitate prin formularul de propunere tehnică.

Consiliul va analiza cu prioritate motivele de respingere a ofertei contestatorului privind lipsa unui Plan de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul acestui contract și lipsa, din Graficul general de realizare a investiției publice (fizic), a alocărilor de resurse (personal de execuție/conducere, pe specializări/calificări și utilaje) planificate pentru realizarea activităților, pe perioada de timp menționată ca durată pentru fiecare dintre activitățile contractului (motivele 3 și 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii), întrucât, în măsura în care s-ar dovedi întemeiate, aceste două motive ar determina neconformitatea ofertei, independent de temeinicia celorlalte motive de respingere.

Având a se pronunța asupra legalității motivelor de respingere anterior menționate, Consiliul reține că, la secțiunea *„IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice*" din fișa de date a achiziției publicată în..., autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte: «Pr*opunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în... în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică" și va include:*

1) Propunerea tehnică (conform structurii Formularului nr....) incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.(...)

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice si/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat. Autoritatea contractantă își

rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților ofertate/... de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere..., logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme».

Totodată, se reține că, în fișierul cu identificator: *[SCN1... /...10] 04 S.IV.F9 - Propunere tehnica.docx.p7s,* autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică să cuprindă cele menționate mai jos și să fie prezentată în următoarea structură:

«a) Metodologia pentru realizarea lucrărilor;

b) Planul de management al calității în cadrul Contractului

c) Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)

d) Prezentarea organigramei... pentru implementarea contractului

e) Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii (dacă Ofertantul este o asociere)

f) Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract)

g) Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului

h) Infrastructura care va fi utilizata in realizarea activităților in cadrul contractului

i) Măsuri aplicabile de Ofertant/Subcontractant/Terț susținător pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului

j) Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.(...)

b) Planul de management al calității în cadrul Contractului

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte:

*1. informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput p**entru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Nu** se va prezenta planul de management al calității conceput la nivel general de firma, caz in care oferta va fi respinsa ca neconforma, ci, se va adapta la lucrare]*

*2. **modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului***

*3. **modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea]***

Se solicita prezentarea:

a. Planul de asigurare al calității, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare;

b. Planul control calitate verificări si încercări pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrala a investiției.

c. Modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele in vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse in obiectul contractului, in... cu prevederile Legii 10/... si a altor legi incidente.

c) Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Ofertanții vor întocmi graficul fizic, cu luarea in considerare a faptului ca, același grafic fizic va fi prezentat in cadrul propunerii financiare sub forma unui grafic fizic si valoric de realizare a investiției publice. De asemenea se va avea in vedere faptul ca graficul general de realizare a investiției publice (fizic si valoric) reprezintă data de intrare în managementul/gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea Contractantă pe perioada derulării Contractului și în special pentru monitorizarea performanței pe perioada derulării Contractului. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor si durata de finalizare a activităților în Contract.]

Cel puțin următoarele informații trebuie sa rezulte din Graficul general al investiției publice prezentat conform prezentei secțiuni:

a. ***Graficul de realizare a lucrărilor*** *cu respectarea termenului de finalizarea a lucrărilor.;*

b. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

c. Resursele alocate activităților. ***Din graficul prezentat trebuie sa rezulte durata activităților si alocările de resurse (personal execuție/conducere, pe specializări/calificări si utilaje) planificate pentru realizarea activităților, pe perioada de timp menționata ca durata pentru fiecare din activitățile contractului****.*

Notă: - Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/ sau formate diferite (de exemplu: unul care prezintă activitățile, respectiv unul care prezintă resursele) cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan.

- ***Graficul*** *general de realizare a investiției publice (fizic) propus* ***trebuie să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, Proiect... atât*** *la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate(...)».*

De asemenea, se reține cele prevăzute în Caietul de sarcini*:*

«.... MODUL DE PREZENTARE A OFERTEI TEHNICE SI FINANCIARE

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în specificațiile tehnice în corespondență cu dispozițiile legale aplicabile.

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să respecte, cei puțin

la nivel minimal, asa cum sunt enumerate in specificațiile tehnice.

Oferta tehnică trebuie să fie prezentată conținând toate elementele... de ofertant, precum și durata de realizare a acestora, însoțită de Graficul fizic de prestare a serviciilor si a lucrărilor.

Nu sunt admise completări ulterioare ale conținutului propunerii tehnice.

Ofertantul va elabora propunerea tehnică în... cu cerințele prevăzute în specificațiile tehnice și cu formularul de propunere tehnică. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile minime, precum și cu toate cerințele impuse în specificațiile tehnice.

(...)In cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în specificațiile tehnice, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge».

Rezultă că rolul mențiunii *„Propunerea tehnică (conform structurii Formularului nr....) incluzând toate informațiile solicitate" de la secțiunea „IV.*.... Modul de prez*entare al propunerii tehnice" este de a indica u*nde anume a fost detaliată modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, astfel încât rolul modelului de formular nu este doar organizarea informațiilor, ci enumerarea efectivă a informațiilor care trebuie incluse în propunerea tehnică.

Cu alte cuvinte, în cazul prezentei proceduri de atribuire, modelul de formular conține toate informațiile care, din cauza volumului foarte mare, nu ar fi încăput în secțiunea *„IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice*" din fișa de date.

Prin urmare, se poate spune că textul din modelul de formular de propunere tehnică face parte integrantă din secțiunea *„IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice*" din fișa de date, pe care o particularizează și detaliază.

Din economia celor mai sus redate rezultă, în mod clar, că ofertanții aveau obligația de a include în propunerea tehnică toate informațiile și documentele enumerate în formularul nr...., astfel încât conformitatea ofertei cu cerințele mai sus menționate să poată fi verificată.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în... cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege."*

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, *„ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire; "*, iar propunerea tehnică, elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini, reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul propune autorității contractante îndeplinirea cerințelor tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația să depună în cadrul propunerii tehnice documente pe modelul formularului F9, inclusiv Planul *de asigurare al calității, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare și Graficul general de realizare a investiției publice (fizic).*

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și cele din formularul F9 au caracter obligatoriu, iar nu pur formal, și, nefiind contestate de niciun operator economic interesat, au devenit opozabile tuturor participanților la procedură.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat întocmirea propunerii tehnice, prin urmare și-a însușit atât obligația de a demonstra conformitatea ofertei prin completarea informațiilor/documentelor solicitate prin formularul F9, cât și riscul respingerii ofertei, în cazul lipsei acestor înscrisuri.

Din verificarea propunerii tehnice depuse de contestator, Consiliul reține că acesta a prezentat următoarele informații:

«3. PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITATII

.... Sistemul de management al calității

... va aplica un sistem de management al calității adaptat complexității lucrărilor, prin care va asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor, in... cu Legea nr. 10/1995 republicata.

Executarea instalațiilor va fi coordonata cu celelalte instalații si cu elementele de arhitectura si rezistenta, pe întregul parcurs al execuției, începând de la trasare; eventualele neconcordanțe vor fi semnalate fără întârziere proiectantului. Vor fi respectate obligatoriu următoarele normative si standarde:

- *... - Normativ pentru proiectarea, executarea si exploatarea instalațiilor de încălzire centrala;*
- *I... - Normativ pentru proiectarea, executarea si exploatarea instalațiilor de ventilare si climatizare;*
- *P... - Normativ de siguranța la foc a construcțiilor;*
- *Legea nr. 10/1995 privind calitatea in construcții;*
- *NSPM 75 - Norme specifice de protecție a muncii pentru instalații frigorifice;*
- *NGPM-96 - Norme generale de protecția muncii.*

.... Controlul calității materialelor si echipamentelor

- *Se vor utiliza exclusiv materiale si echipamente omologate in Romania, însoțite de certificate de calitate (produse autohtone) sau certificate de omologare (produse de import);*
- *Orice propunere de înlocuire a unui material sau echipament fata de proiect va fi motivata de..., avizata de proiectant si aprobata de beneficiar;*
- *După contractarea utilajelor... va pune la dispoziția proiectantului documentația tehnica de selecție si montaj obținută de la furnizori, in vederea verificării si avizării;*

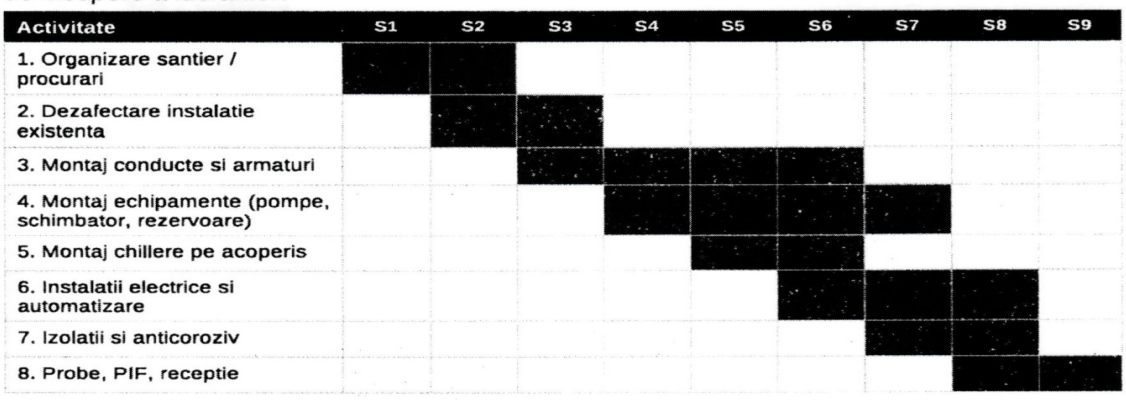
• *La recepție se vor prezenta: declarații/certificate de... CE pentru toate materialele si echipamentele puse in opera, certificatele de garanție de la furnizori.*

3.3. Planul de control, verificari si incercari

Activitate / Verificare	Metoda / Standard	Responsabil
Verificare documente calitate materiale la receptie	Certificate calitate / CE	Sef santier + RTE
Verificare trasare trasee conducte	Conform planse IT-01..IT-04	Sef santier
Control calitate suduri (vizual + ciocanire)	I 13-2023	Sudor autorizat + RTE
Verificare montaj armaturi (pozitie verticala, marcare, accesibilitate)	Caiet de Sarcini cap. 4.3.4	RTE + Diriginte
Verificare suporti fonoabsorbanti pompe si chillere	Prescriptii producator	Sef santier
Proba la rece (3 ore, manometru inregistrator)	I 13-2023 + Caiet de Sarcini	RTE + Diriginte
Proba la cald + reglaj hidraulic	I 13-2023	RTE + Diriginte
Proba de eficacitate (abatere max +/-1 grade C)	Caiet de Sarcini cap. 4.3.6	RTE + Diriginte + Beneficiar
Verificare izolatie termica (grosimi, clasa foc)	C 142-1985; C 107/0-2002	RTE + Diriginte
PIF chillere si pompe Grundfos	Prescriptii Grundfos / Maral	Reprezentant autorizat + Sef santier

4. GRAFIC GENERAL DE REALIZARE A INVESTITIEI (FIZIC)

Durata totala propusa pentru executia lucrarilor: 60 de zile calendaristice de la emiterea Ordinului de incepere a lucrarilor.



Din analiza propunerii tehnice depuse de contestator rezultă că acesta a inclus un capitol intitulat „Planul de management al calității”, însă conținutul acestuia are caracter general și descriptiv, limitându-se la afirmații generale și la enunțuri de principiu privind asigurarea calității: *„... va aplica un sistem de management al calității adaptat complexității lucrărilor, prin care va asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor, in... cu Legea nr. 10/1995 republicata”, fără a elabora, însă*, un sistem (plan)

de mana**gement al calității privind realizarea lucrărilor**, specific acestui contract.

Din propunerea tehnică nu rezultă existența unui plan al calității specific contractului, adaptat lucrărilor ce urmează a fi executate, și nici detalierea responsabilităților, a fluxurilor de lucru, a procedurilor și a modului de control al calității pentru fiecare etapă.

Prin urmare, ofertantul nu a respectat cerința expresă din documentația de atribuire, nefiind suficientă prezentarea unui sistem general de management al calității, ci fiind obligatorie elaborarea unui plan concret, specific contractului.

Faptul că propunerea tehnică a contestatorului cuprinde și un subcapitol intitulat *„Planul de control, verificări și încercări”* nu este de natură să înlăture această concluzie, câtă vreme formularul nr.... a solicitat, distinct, atât planul de asigurare a calității, cu descrierea sistemului calității aplicat la lucrare (lit. a.), cât și planul de control al calității, verificări și încercări pentru toate categoriile de lucrări (lit. b.), astfel încât lipsa celui dintâi nu poate fi suplinită prin prezentarea celui de-al doilea.

Astfel cum s-a arătat mai sus, din analiza propunerii tehnice depuse de contestator, nu rezultă că acest ofertant a demonstrat că și-a asumat, altfel decât formal, responsabilitatea de a aplica un sistem de management al calității adaptat, în mod special, pentru această investiție, omisiune care conduce la imposibilitatea verificării modului în care ofertantul intenționează să asigure controlul calității lucrărilor și echivalează cu neîndeplinirea unei cerințe tehnice esențiale.

În ceea ce privește graficul general al investiției publice, Consiliul reține că, deși contestatorul a depus acest document, acesta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în sensul că în reprezentarea grafică nu se regăsesc alocările de resurse (personal execuție/conducere, pe specializări/calificări și utilaje) planificate pentru realizarea activităților, pe perioada de timp menționată ca durată pentru fiecare din activitățile contractului, astfel cum s-a solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire.

Contrar susținerilor contestatorului, alocarea resurselor, potrivit cerințelor exprese ale documentației de atribuire, trebuia să se regăsească, reprezentată grafic, în cadrul graficului general al investiției publice și nu să rezulte din coroborarea acestuia cu... și cu Infrastructura utilizată.

Completarea, respectiv corectarea ulterioară a propunerii tehnice, printr-o eventuală solicitare de clarificări, ar fi echivalat cu modificarea acesteia, iar, pe cale de consecință, cu încălcarea principiului tratamentului egal și cu acceptarea unei oferte modificate ulterior deschiderii ofertelor, în etapa de evaluare a acestora.

... din 10 octombrie..., pronunțată în cauza C-336/12, Manova, CJUE a statuat că:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă **nu poate solicita lămuriri** unui ofertant a cărui **ofertă** apreciază că este **imprecisă** sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..... și alții, C-599/10, punctele 36 și 37)”.*

Consiliul reiterează faptul că autoritatea contractantă a indicat, în cadrul fișei de date, modul în care trebuie elaborată propunerea tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit, și conținutul fișei de date a achiziției, al caietului de sarcini, al proiectului... și al formularului nr...., motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în... cu prevederile din documentația de atribuire.

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ”*.

Prin urmare, câtă vreme oferta contestatorului prezintă neconformități în ceea ce privește modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv în ceea ce privește informațiile conținute de Planul de management al calității în cadrul Contractului și Graficul general de realizare a investiției publice (fizic), Consiliul apreciază că ar fi de prisos analiza celorlalte motive de respingere a ofertei (inclusiv a celui privind garanția lucrărilor), acestea nefiind de natură să modifice caracterul de neconformitate al ofertei contestatorului.

Pe cale de consecință, câtă vreme oferta contestatorului, singura depusă în cadrul procedurii, a fost în mod corect respinsă ca neconformă, Consiliul nu va putea reține nici susținerea contestatorului potrivit căreia anularea procedurii de atribuire ar fi lipsită de temei legal, fiind incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire *„dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”*, coroborate cu cele ale art. 215 alin. (3) din aceeași lege, potrivit cărora *„Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.”*

Întrucât, ulterior transmiterii dosarului achiziției de către autoritatea contractantă, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției constituit la

Consiliu, la data de..., Consiliul urmează a respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a-i asigura accesul la dosarul achiziției.

Raportat la cele evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat oferta aparținând contestatorului cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării respectivei oferte sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Cererea de suspendare a procedurii, formulată în cadrul contestației, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a suspendat procedura din proprie inițiativă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... Consilier de soluționare
... ...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișișase) pagini