În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... J2..., reprezentată legal prin director general, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..... nr...., jud...., împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă... (.....), cu sediul în....., județul..., în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...", cod..., s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv modificarea lor conform mențiunilor sale, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;
- în subsidiar, în situația în care se apreciază că nu este posibilă remedierea actului atacat, solicită a se obliga autoritatea contractantă sa dispună anularea întregii proceduri.

Cu titlu preliminar, solicită ca, în temeiul art. 22 al Legii nr...., până la soluționarea contestației, să dispună, pe..., suspendarea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, arătând că procedura a fost inițiată prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr...., dată pe care o consideră ca fiind data luării la cunoștință a documentației de atribuire și motivează cererea de suspendare a procedurii prin faptul că termenul limită de depunere a ofertelor, stabilit la..., ar putea expira anterior soluționării contestației.

II. Motive de nelegalitate în cadrul documentației de atribuire publicate în SICAP.

Contestatorul precizează că, în cadrul documentației, a identificat anumite cerințe care încalcă normele legale, aspecte pe care le va dezvolta în cele ce urmează:

Contestatorul solicită analizarea tuturor cerințelor tehnice ale aparatelor de iluminat contestate din cadrul documentației de atribuire, ca un ansamblu unitar și nu în mod individual, întrucât, corelarea acestora conduce, în mod evident, către o singură soluție constructivă existentă pe piață, respectiv, soluția .....

Deși, analizate separat, anumite cerințe pot părea justificabile din punct de vedere tehnic, cumularea acestora într-un singur aparat de iluminat restrânge în mod artificial concurența și conduce fără echivoc la identificarea unor produse specifice, respectiv corpurile de iluminat ..... - gama Mesina și Antara.

În acest sens, cerințele privind:

- dispersor exclusiv din sticlă;
- ... termic fără striații;
- temperatura de funcționare solicitată de +55 de grade;
- raport de testare RoHS conform...;
- anumite cerințe constructive și de certificare;

privite împreună și raportate la configurația tehnică existentă pe piață, în opinia sa, conturează o singură soluție constructivă specifică și elimină posibilitatea ofertării altor produse echivalente conforme cu standardele... și cu prevederile Ghidului de finanțare AFM.

Prin urmare, apreciază că totalitatea cerințelor tehnice contestate depășesc necesitatea obiectivă a autorității contractante și conduc la favorizarea indirectă a unei anumite soluții constructive existente pe piață, respectiv, produsele ..... - Mesina și Antara, motiv pentru care, se impune modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării unor soluții tehnice echivalente și eliminării cerințelor restrictive și nejustificate tehnic.

PUNCTUL 1

Referitor la cerința din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED", la punctul..., se solicită:

„... Temperatura ambientală de funcționare: interval minim -40...+55°C”;

În opinia sa, impunerea unei temperaturi de +55° este o cerință total restrictivă menită să restrângă concurența.

Având în vedere faptul că temperatura maximă absolută din istorie atinsă pe teritoriul României a fost de...°C înregistrată la..., lângă Brăila pe data de 10 august..., cerința nu justifică necesitatea beneficiarului și impunerea ca un corp de iluminat să funcționeze într-un interval de temperatură așa de mare.

Mai mult, arată că funcționarea aparatelor de iluminat public are loc pe perioada nopții, când temperaturile sunt reduse față de cele diurne.

Solicită, în consecință, modificarea cerinței de la poziția... din Fișa tehnică F5, după cum urmează:

„Temperatura de funcționare: interval minim....+50°C".

În anticiparea unei eventuale justificări a cerinței de +55°C prin raportare la prevederile proiectului tehnic privind condițiile de mediu, precizează că, în memoriul proiectului au fost indicate, între altele:

„temperatura mediului ambiant AA7 (....+55°C)"... „condiții climatice AB7, t=....+55°C".

Aceste mențiuni reprezintă, însă, încadrări în clase standardizate de influențe externe, iar nu rezultatul unor determinări climatologice efectuate pentru..., cu atât mai puțin, dovada că temperatura aerului exterior la amplasamentul investiției atinge valoarea de +55°C.

Reglementarea tehnică..., aprobată prin Ordinul nr....741/... și modificată, inclusiv, prin Ordinul nr. 959/..., reglementează proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor electrice și impune luarea în considerare a influențelor externe în alegerea și montarea echipamentelor. În același sens... stabilește reguli privind alegerea și montarea echipamentelor în raport cu influențele externe previzibile ale instalației.

Prin urmare, faptul că proiectantul a ales în cadrul proiectului clasa AA7, al cărei interval convențional se extinde până la +55°C, nu echivalează cu demonstrarea necesității tehnice ca fiecare aparat de iluminat să aibă obligatoriu temperatura maximă de funcționare declarată Ta= +55°C.

În opinia sa, o asemenea interpretare ar însemna confundarea: limitelor unei clase convenționale de influență externă utilizate pentru caracterizarea instalației, pe de o parte, cu temperatura ambientală maximă admisă, declarată și verificată pentru un anumit aparat de iluminat, pe de altă parte.

Distincția este relevantă, inclusiv, din perspectiva standardului...-1, standard specific aparatelor de iluminat, care reglementează cerințele generale și încercările de siguranță ale acestora și tratează temperatura ta ca parametru propriu aparatului. Standardul prevede, în mod expres, condiții de încercare pentru aparatele marcate cu o temperatură ta superioară temperaturii ambientale normale de referință.

În consecință, dacă autoritatea contractantă dorește să impună, cu caracter eliminatoriu, Ta până la +55°C, aceasta trebuie să poată demonstra necesitatea concretă a respectivei valori în raport cu amplasamentul și condițiile reale/previzibile de exploatare, iar nu doar să invoce limita superioară a unei clase generale de influență externă.

Susține că cerința de +55°C nu rezultă automat din încadrarea AA7.

Subliniază că intervalul....+55°C corespunzător AA7 nu reprezintă o valoare climatologică determinată pentru....

De asemenea, susține că, în documentația pusă la dispoziția operatorilor economici nu este identificat, din informațiile disponibile, un studiu climatologic, un raport ANM, un calcul termic ori o altă fundamentare tehnică, specifică amplasamentului din care să rezulte necesitatea funcționării aparatelor de iluminat la o temperatură ambientală a aerului de +55°C.

În opinia sa, în lipsa unei astfel de justificări, preluarea valorii-limită de +55°C din clasa AA7 și transformarea acesteia într-o caracteristică tehnică minimă și eliminatorie a produsului reprezintă o cerință care depășește ceea ce este necesar pentru satisfacerea nevoii concrete a autorității contractante.

Arată că limita de +50°C asigură, în continuare, o rezervă tehnică semnificativă, fără a diminua nivelul de siguranță al instalației, câtă vreme aparatul propus trebuie să fie proiectat, fabricat și verificat în conformitate cu standardele seriei... /..., iar diferența dintre +50°C și +55°C nu poate constitui, în sine, un avantaj funcțional relevant pentru autoritatea contractantă, în lipsa demonstrării unor condiții de exploatare în care aparatul să fie expus unei temperaturi a aerului mai mari de +50°C.

Contestatorul prezintă o captură de ecran din broșura produsului Antara, comercializat de producătorul ....., în care temperatura de funcționare este indicată ca fiind -40°C/+55°C, apreciind că relevanța acestei corespondențe devine cu atât mai evidentă prin raportare la celelalte cerințe criticate, care prezintă, de asemenea, similitudini semnificative cu parametrii declarați în documentația tehnică a produsului, motiv pentru care solicită ca analiza caracterului restrictiv al documentației să fie realizată nu numai individual, pentru fiecare cerință contestată, ci și prin prisma efectului cumulat al acestora.

Față de cele expuse, solicită Consiliului să constate caracterul insuficient fundamentat și disproporționat al limitei superioare de temperatură prevăzute la poziția... din Fișa tehnică F5 și să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare, respectiv, modificarea cerinței din „... Temperatura de funcționare: interval minim....+55°C", în: „... Temperatura de funcționare: interval minim....+50°C".

În subsidiar, în măsura în care autoritatea contractantă apreciază necesară menținerea limitei de +55°C, solicită obligarea acesteia la prezentarea fundamentării tehnice concrete și verificabile care a determinat impunerea acestei valori pentru aparatele de iluminat amplasate în....., indicarea studiului climatologic, datelor meteorologice, calculelor termice sau prevederilor normative specifice din care rezultă necesitatea funcționării aparatului la temperatura ambientală a aerului de +55°C.

PUNCTUL 2

Referitor la cerința din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED", arată că la punctul... se solicita:

„... Eficiența luminoasă pentru întregul aparat de iluminat (include pierderile prin driver și sistemul optic): minim... lm/W, demonstrată prin raport fotometric pentru puterea instalată propusă”;

Consideră că această cerință este necorelată cu soluția tehnică stabilită și fundamentată prin însuși Proiectul tehnic, disproporționată în raport cu necesitatea obiectivă a investiției și în dezacord cu ghidul AFM prin care nu se solicita o valoare minimă a eficienței luminoase. Aceasta

are ca efect să restrângă în mod nejustificat posibilitatea ofertării unor aparate de iluminat performante, conforme și apte să atingă integral indicatorii energetici și luminotehnici ai proiectului.

De asemenea, susține că trebuie avut în vedere faptul că performanța unui sistem de iluminat public nu se evaluează exclusiv prin eficiența luminoasă declarată a aparatului, ci prin respectarea parametrilor luminotehnici impuși prin... și prin atingerea obiectivelor de eficiență energetică ale proiectului.

În aceeași ordine de idei, arată că documentația tehnico-economică ce fundamentează investiția stabilește fără echivoc drept soluție proiectată utilizarea unor aparate de iluminat cu o eficiență luminoasă de minimum 165 lm/W, în timp ce Fișa tehnică F5 impune ulterior minimum... lm/W.

Reproduce, în acest sens, mențiunea din Proiectul tehnic, potrivit căreia: „Astfel, având în vedere recomandările..., dar și specificul programului de finanțare, respectiv programul privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, a fost propusă o soluție cu aparate de iluminat cu eficiențe luminoase de minim 165 lm/W”.

Prin urmare, în cadrul Proiectului Tehnic (întocmit chiar în cursul acestui an) există o necorelare clară între partea descriptivă și valoarea de minimum... lm/W solicitată ulterior în... nr...., fapt pentru care solicită coborârea pragului de 175lm/W și acceptarea unei cerințe minime obligatorii mai rezonabile cum ar fi acceptarea unui prag minim cuprins între 160lm/W și 165 lm/W, fiind acceptare și aparate care depășesc acest interval.

În opinia sa, rezultă astfel o necorelare directă și evidentă între Proiectul tehnic și Fișa tehnică F5, diferența fiind de 10 lm/W, respectiv o majorare de aproximativ 6% față de pragul minim stabilit și justificat de proiectant.

Susține că proiectantul a fundamentat expres valoarea de 165 lm/W.

Această diferență nu poate fi considerată o simplă neconcordanță formală.

În Proiectul tehnic, valoarea de minimum 165 lm/W nu este menționată incidental, ci, este prezentată ca rezultat al analizei realizate de proiectant prin raportare la:

- recomandările...;
- specificul programului de finanțare;
- obiectivul de creștere a eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

Cu alte cuvinte, soluția tehnică a investiției a fost proiectată și fundamentată la un nivel minim de eficiență de 165 lm/W.

În aceste condiții, stabilirea ulterioară, prin Fișa F5, a unui prag diferit și superior de... lm/W necesită o fundamentare tehnică distinctă, din care să rezulte de ce valoarea de 165 lm/W, considerată suficientă de proiectant în Proiectul tehnic, nu mai satisface necesitatea autorității contractante; ce indicator tehnic, energetic sau luminotehnic nu ar putea fi atins cu un aparat de 165 lm/W; și care este necesitatea obiectivă ce justifică ridicarea pragului la exact... lm/W.

O asemenea justificare nu rezultă din documentele puse la dispoziție, dimpotrivă, documentația cuprinzând două cerințe contradictorii.

Mai mult, arată că, dacă soluția proiectată la 165 lm/W permite atingerea valorilor luminotehnice, a puterilor instalate, a economiei de energie și a indicatorilor tehnico-economici ai investiției, atunci majorarea pragului la... lm/W trebuie să răspundă unei necesități suplimentare demonstrabile, iar nu să reprezinte o simplă preferință pentru aparate cu o anumită caracteristică de catalog.

Precizează că Ghidul de finanțare AFM nu impune o valoare minimă de... lm/W pentru eficiența aparatului de iluminat, ci urmărește îndeplinirea indicatorilor de eficiență energetică și reducerea consumului de energie, cu respectarea standardelor de iluminat aplicabile, astfel încât stabilirea unei valori de minimum... lm/W depășește pragurile de eficiență avute în vedere atât în cadrul documentației tehnice, cât și al ghidului.

Contestatorul prezintă și o captură de ecran din broșura produsului Antara, comercializat de producătorul ....., în care este indicată o valoare de „Min. 181 lm/W", apreciind că aceasta subliniază faptul că cerințele minime enunțate în proiect și în formularul F5 conduc către o singură variantă constructivă.

În opinia sa, remedierea documentației trebuie realizată prin corelarea Fișei tehnice F5 cu soluția stabilită prin Proiectul tehnic și prin permiterea ofertării aparatelor de iluminat care se încadrează în intervalul solicitat, fără afectarea obiectivelor de eficiență energetică ale investiției.

În acest sens, solicită ca cerința să fie reformulată astfel încât să permită acceptarea de aparate cu eficiența luminoasă minimă cuprinsă în intervalul... lm/W, dar fără excluderea aparatelor care depășesc acest interval minim, cu condiția demonstrării îndeplinirii parametrilor luminotehnici și energetici prevăzuți în proiect.

PUNCTUL 3.

Referitor la cerința din cadrul Fisei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED", arată că în cuprinsul cerinței de la punctul... se solicită:

„Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată. Compartimentul...".

În opinia sa, impunerea ca difuzorul aparatului să fie doar din sticlă este cerință restrictivă, atât prin faptul că limitează concurența impunând un singur tip de difuzor, cât și prin faptul că nu este conform cu cerințele ghidului de finanțare prin care este stipulat că sunt acceptate și difuzoare din policarbonat tratat UV. Având în vedere că proiectul este finanțat prin fonduri de la AFM, documentația de atribuire trebuie să respecte cerințele ghidului de finanțare.

Având în vedere că un dispersor din policarbonat tratat UV va asigura aceleași performanțe tehnice, această cerință este restrictivă.

În ceea ce privește protecția la pătrunderea apei, susține că policarbonatul tratat UV poate fi prelucrat și sigilat pentru a oferi un grad ridicat de etanșeitate. Acest material este disponibil într-o varietate de finisaje și grosimi care permit proiectarea unor difuzoare care să

îndeplinească cerințele stricte de protecție împotriva prafului și apei, conform standardelor IP. Datorită acestei etanșeități, componentele interne ale corpurilor de iluminat sunt protejate eficient de umiditate și alte elemente, menținându-se astfel performanțele pe termen lung.

În..., arată că policarbonatul tratat UV oferă o rezistență la impact semnificativ mai mare decât sticla plană. Policarbonatul este cunoscut pentru rezistența sa extrem de ridicată la șocuri, fiind capabil să reziste la impacturi repetate fără a se sparge sau fisura. Acest lucru este esențial pentru corpurile de iluminat stradal, care sunt expuse la factori externi agresivi, cum ar fi vandalismul sau condițiile meteorologice severe. Rezistența la impact nu doar că prelungește durata de viață a corpului de iluminat, dar reduce și riscul de accidente datorate spargerii difuzorului.

În aceste condiții, consideră că limitarea exclusivă la dispersor din sticlă securizată conduce la restrângerea nejustificată a concurenței și la eliminarea unor soluții tehnice conforme, performante și eligibile conform finanțării AFM.

Contestatorul prezintă și o captură de ecran din broșura produsului Antara, comercializat de producătorul ....., în care, la rubrica „Dispersor”, este indicată „Sticla termorezistentă”, apreciind că cerințele minime enunțate în proiect și în formularul F5 conduc către o singură variantă constructivă.

Prin urmare, pentru a asigura un cadru de achiziție echitabil și nediscriminatoriu, solicită acceptarea criticii și modificarea cerinței din cuprinsul punctului... din... nr...., astfel încât, aceasta să fie corelată cu dispozițiile... și să permită utilizarea aparatelor de iluminat prevăzute cu dispersor din policarbonat conforme cu standardele de calitate IP66 și IK.09 și cu certificarea... care garantează performanța aparatului de iluminat privind degradarea fluxului luminos solicitat.

PUNCTUL 4

Referitor la cerința din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED", in cuprinsul cerinței de la punctul..., se solicita:

„• Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”;

Prin impunerea unei soluții constructive specifice, respectiv interzicerea utilizării striațiilor sau a altor forme constructive uzuale pentru disiparea termică, consideră că autoritatea contractantă nu mai formulează o cerință de performanță, ci restrânge în mod nejustificat sfera soluțiilor tehnice admisibile, favorizând implicit anumiți producători și excluzând o gamă largă de produse conforme, utilizate pe scară largă în....

Consideră că această cerință are un caracter excesiv de restrictiv și disproporționat, întrucât, nu stabilește un rezultat funcțional sau un nivel de performanță pe care aparatul de iluminat trebuie să îl atingă, ci impune în mod direct, o anumită soluție constructivă a carcasei aparatului, excluzând produse care pot îndeplini în totalitate cerințele de funcționare,

siguranță, protecție la pătrunderea prafului și apei și comportare termică prin alte soluții tehnice conforme.

Arată că proiectantul justifică această condiție, la... 32 a Proiectului tehnic, prin faptul că amplasamentul ar conține zone de drumuri neasfaltate sau cu asfalt degradat, ceea ce ar genera cantități importante de praf, iar praful și frunzele s-ar putea acumula pe aparat și ar putea încetini sau chiar bloc... extragerea rapidă a căldurii produse de LED-uri prin carcasa aparatului, însă, în opinia sa, această argumentare nu demonstrează existența unei necesități tehnice care să justifice excluderea tuturor celorlalte soluții constructive disponibile pe piață.

Afirmația potrivit căreia existența unor striații exterioare ar conduce la acumularea de praf sau frunze și, ulterior, la afectarea evacuării căldurii este formulată generic, fără prezentarea unui: calcul termic; studiu privind depunerea prafului; raport de încercare; analiză comparativă; standard tehnic; sau alt document obiectiv, din care să rezulte că un aparat prevăzut cu elemente constructive exterioare pentru disiparea termică nu poate funcționa corespunzător în condițiile amplasamentului.

Menținerea cerinței în forma actuală are ca efect eliminarea din procedură a tuturor aparatelor de iluminat care prezintă pe suprafața exterioară nervuri sau striații destinate disipării termice, indiferent de performanța efectivă a acestora.

Consideră că un asemenea rezultat nu apare proporțional cu obiectivul declarat al achiziției.

Contestatorul prezintă și o captură de ecran din broșura produsului Antara, comercializat de producătorul ....., apreciind că, astfel cum rezultă și din criticile anterioare, Fișa tehnică F5 conține o serie de condiții foarte precis determinate (temperatura de funcționare.... +55°C, eficiența luminoasă de minimum... lm/W și lipsa striațiilor și decupajelor pe carcasa aparatului) care, analizate cumulativ, coincid cu caracteristicile tehnice ale unui produs determinat existent pe piață.

Având în vedere cele de mai sus, apreciază că cerința analizată este nelegală, fiind de natură să afecteze caracterul competitiv al procedurii și să încalce dispozițiile Legii nr...., motiv pentru care, în temeiul Legii nr.... privind remediile și căile de atac în materie de achiziții publice, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea sau reformularea acesteia într-o manieră conformă cu legislația aplicabilă, cum ar fi „Pentru managementul termic se acceptă orice soluție tehnică care asigură performanțele solicitate, fără a impune restricții privind configurația sau forma constructivă a aparatului de iluminat".

PUNCTUL 5.

Referitor la cerința din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED", la punctul... se solicita:

„.... Se va prezenta certificat... ce va confirma respectarea următoarelor standarde:...-1:..... + A1:... emis de către un organism de certificare acreditat, împreună cu raportul de testare în baza căruia a fost

emis, pentru echipamentul și nivelul de echipare propuse. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

Solicită modificarea acestei cerințe, întrucât standardul...-1:... nu mai este în vigoare, acesta fiind anulat începând cu data de..., fiind înlocuit de ediția actuală și aplicabilă:... + A11:....

Susține că menținerea în documentația de atribuire a unui standard anulat conduce la ambiguități și poate genera interpretări restrictive privind conformitatea produselor ofertate, în condițiile în care producătorii și organismele de certificare emit în prezent certificate și rapoarte de încercare conform ediției actuale a standardului, prezentând, în susținere, o captură de ecran din care rezultă statutul „Anulat” al standardului..., cu data anulării....

PUNCTUL 6

Referitor la cerința din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED", la punctul... se solicita:

„... Se va prezenta certificat... ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS...3, bazat pe... și EPRS...2 bazat pe..., emis de către un organism de certificare acreditat, pentru echipamentul și nivelul de echipare propuse. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

Din punct de vedere tehnic (informație ce completează cadrul legal din surse), standardul... 6...22-1 (EPRS...2) stabilește „Cerințele generale" pentru performanța corpurilor de iluminat, în timp ce... 6...22-2-1 (EPRS...3) stabilește „Cerințele particulare pentru corpurile de iluminat cu LED".

În arhitectura standardelor de performanță, o cerință particulară (Partea 2-1) nu poate fi aplicată independent de cerințele generale (Partea 1).

Precizează că EPRS...3 completează și se bazează pe EPRS...2, adaptând criteriile generale la specificul tehnologiei LED. Prin urmare, un produs certificat conform EPRS...3 a fost evaluat implicit și prin prisma cerințelor generale din EPRS...2 aplicabile tehnologiei respective.

Consideră că solicitarea a două certificate separate pentru aceeași evaluare de performanță (unde unul îl înglobează pe celălalt) reprezintă o „cerință restrictivă, disproporționată și contrară principiilor tratamentului egal".

Având în vedere că obiectivul este achiziția de „Aparate de iluminat stradal cu LED", standardul specific pentru această tehnologie (EPRS...3) este cel relevant și suficient.

Solicită modificarea cerinței în sensul acceptării certificatului... pentru standardul EPRS...3 ca fiind suficient pentru a demonstra conformitatea performanței corpurilor de iluminat propuse. Menținerea obligativității prezentării ambelor certificate (EPRS...2 și EPRS...3) constituie o barieră tehnică artificială, întrucât, EPRS...3 este un standard specific care încorporează și validează cerințele generale de performanță

pentru tehnologia LED, făcând solicitarea EPRS...2 redundantă și contrară principiului utilizării eficiente a resurselor publice.

PUNCTUL 7

Referitor la cerința din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED", la punctul... se solicita:

„... Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS.../65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare".

Directiva RoHS.../65/UE (transpusă în legislația națională prin HG nr. 322/2013) stabilește obligația producătorilor de a asigura conformitatea produselor și de a emite o declarație UE de conformitate, pe propria răspundere, ca instrument principal de atestare a respectării cerințelor privind restricționarea substanțelor periculoase. Legislația aplicabilă nu impune, ca regulă generală, certificarea conformității de către un organism terț acreditat, aceasta fiind o opțiune și nu o obligație.

Conformitatea produselor se atestă prin:

a. Declarația de conformitate întocmită de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia;

b. Prin rapoartele de încercare sau certificatele de conformitate emise de laboratoare ori de organisme de cercetare sau inspecție, alese de producător, conform procedurii de evaluare;

c. Prin marcajul de conformitate, potrivit reglementarilor tehnice aplicabile.

Din cele menționate mai sus rezultă că nu există nicio reglementare a unei obligații legale de a obține certificatul de conformitate ROHS.

Invocă dispozițiile art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, susținând că autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice mijloc de probă care demonstrează în mod echivalent conformitatea produsului cu cerințele tehnice, iar declarația UE de conformitate emisă de producător, însoțită de documentația tehnică aferentă, reprezintă un mijloc legal, suficient și uzual de demonstrare a conformității cu Directiva RoHS.

Prezintă, totodată, o captură de ecran din care, în opinia sa, reiese că produsele ..... beneficiază de un astfel de certificat.

Pentru a nu limita libera participare a ofertanților, solicită modificarea cerinței... din fișa tehnică a aparatelor de iluminat prin acceptarea ca echivalent a unei declarații de conformitate RoHS, cu respectarea directivei RoHS.../65/CE.

PUNCTUL 8

Referitor la cerința din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED", la punctul... se solicita:

„... Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS.../65/CE ce va confirma respectarea standardului..., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului".

Contestatorul precizează că Standardul se aplică pe produsele electrotehnice și descriu metodele de încercare pentru determinarea concentrațiilor de metale grele:

-... se referă la eșantion ca obiect ce trebuie procesat și măsurat și furnizează îndrumări cu privire la procedura de demontare folosită pentru a obține un eșantion.

Standardul solicitat nu este conform cu.../65/UE și.../863/UE privind echipamentele electrice și electronice (EEE) din care fac parte și aparatele de iluminat.

Prezintă o captură de ecran din care, în opinia sa, reiese că ..... a ales să își certifice produsele conform acestui standard.

Prin prezenta contestație solicită eliminarea acestei cerințe din fișa tehnică a aparatelor de iluminat, întrucât, acesta nu este aplicabil corpurilor de iluminat și nu reprezintă interes pentru obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

PUNCTUL 9

Referitor la cerința din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED", la punctul... se solicita:

„... Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului... TR 6...78:... emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Raportul de testare va evalua întregul aparat de iluminat, nu numai sursele LED”.

Prin prezenta contestație solicită eliminarea acestei cerințe din fișa tehnică a aparatelor de iluminat, deoarece, acesta impune respectarea unui standard anulat, mai exact a standardului... TR 6...78:.... În demonstrarea acestui fapt, atașează o captură de ecran.

În aceeași ordine de idei, inclusiv, varianta următoare a standardului amintit în cerință și, mai precis, standardul.../TR 6...78:... este anulat, anexând, în acest sens, o captură de ecran.

PUNCTUL 10

Referitor la cerința din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED", la punctul... se solicită:

„... Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt.

Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h”.

Precizează că, corpurile de iluminat NU se testează aerodinamic în tunel de vânt.

Rezistența la vânt se realizează în conformitate cu standardul...-2-3, pct..... „încercarea de încărcare statică".

În funcție de înălțimea de montaj a aparatului de iluminat se determina viteza vântului la care trebuie testat aparatul de iluminat.

Pentru înălțimi cuprinse între 8 metri și 15 metri, așa cum reiese și din documentația de atribuire în care corpurile sunt amplasate la 8 metri (conform proiect luminotehnic), corpurile de iluminat se testează pentru viteza vântului de 188 km/h.

Solicitarea privind viteza vântului de minim 180km/h nu este o cerință pentru încercarea acreditată conform standardului de corpuri de iluminat....

Corpurile de iluminat trebuie să îndeplinească cerințele din standard.

În demonstrarea criticii sale, prezintă extrase din calcule luminotehnice martor.

PUNCTUL 11

Referitor la cerința din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED", în cuprinsul cerinței de la punctul..., se solicită:

„• Aparatul de iluminat poate fi prevăzut cu sistem de compensare a abaterii de la verticală a stâlpilor existenți cu posibilitatea înclinării aparatului de iluminat în intervalul minim +45°/ -45°”.

Consideră că această cerință, în forma actuală, este excesivă și nu este justificată de necesitățile reale ale proiectului, întrucât, impune o soluție constructivă particulară, fără ca aceasta să fie necesară pentru îndeplinirea performanțelor luminotehnice prevăzute în documentația tehnică.

Contestatorul precizează că, în cadrul proiectului luminotehnic, toate aparatele de iluminat sunt amplasate la unghiuri de montaj clar definite, de exemplu 5°, valori rezultate în urma calculelor luminotehnice și utilizate pentru atingerea parametrilor solicitați conform.... În practică, aceste unghiuri sunt realizate prin intermediul ștuțului de indexare, soluție constructivă utilizată pe scară largă de producătorii consacrați de aparate de iluminat stradal.

În opinia sa, montajul prin ștuț de indexare permite reglarea precisă a unghiului de instalare în valorile necesare proiectului și asigură:

- aceeași stabilitate mecanică a aparatului de iluminat;
- aceeași rezistență structurală la acțiunea vântului și vibrațiilor;
- aceeași siguranță în exploatare:
- aceeași performanță fotometrică și respectarea parametrilor luminotehnici calculați.

Prin urmare, din punct de vedere funcțional și tehnic, montajul prin ștuț reprezintă o soluție echivalentă cu sistemele care permit reglaje continue în intervalul ±45°.

Arată că analiza proiectului evidențiază faptul că nu există nicio situație de montaj care să necesite înclinări de ordinul ±45°, unghiurile prevăzute în calculele luminotehnice fiind reduse și prestabilite, astfel încât cerința nu produce niciun avantaj tehnic sau funcțional în execuția contractului, ci, reprezintă exclusiv o restrângere a gamei de produse ce pot fi ofertate.

Cu privire la posibilele apărări ale autorității contractante, precizează următoarele:

Se va putea susține că se confundă reglajul unghiului fotometric de montaj cu compensarea abaterii de la verticală a stâlpilor existenți și că, luând în calcul abateri medii constatate în teren de ordinul a ±... de grade, coroborate cu necesitatea reglării unghiului aparatului, ar rezulta o necesitate de compensare de 30-40 de grade, motiv pentru care s-ar fi ales un interval de ±45°.

O astfel de apărare nu poate fi primită. Un stâlp de iluminat public cu o abatere de la verticală de 15-25° este un stâlp aflat în stare de avarie: la o înălțime de 8 m, o abatere de 25° înseamnă o deplasare a vârfului de aproximativ... m. Standardele de execuție a stâlpilor de iluminat (seria... 40) admit abateri de la verticală de ordinul unui grad. O „abatere medie" de 15-25° la nivelul întregului sistem este imposibilă fizic, iar dacă ar fi reală, soluția tehnică ar fi înlocuirea stâlpilor, iar nu compensarea din corpul de iluminat.

Susține că, o asemenea apărare ar fi, în..., contrazisă de restul documentației, care se întemeiază pe calculele luminotehnice ale proiectului ca fiind fidele situației din teren, inclusiv sub aspectul înălțimii de montaj și al unghiurilor de înclinare a consolelor.

Consideră esențial ca prezenta situație să fie analizată prin prisma efectului cumulat al cerințelor contestate.

În cadrul criticilor formulate anterior au fost identificate deja mai multe caracteristici tehnice extrem de precis definite care conduc către o singură variantă constructivă.

Consideră că se află în prezența unui ansamblu de corespondențe tehnice și constructive concordante, care trebuie analizat din perspectiva efectului său asupra concurenței.

Dacă autoritatea urmărea numai posibilitatea adaptării aparatului la infrastructura existentă, o cerință neutră putea fi formulată, în felul următor: „Sistemul de montaj va permite orientarea aparatului la unghiul prevăzut prin calculul luminotehnic și adaptarea acestuia la consolele existente, direct sau prin intermediul unui adaptor corespunzător."

O asemenea formulare ar permite ofertarea unor produse diferite, indiferent dacă reglajul este realizat:

- prin articulația aparatului;
- prin adaptor;
- prin consolă reglabilă;
- printr-un sistem indexat;
- ori printr-o altă soluție tehnică echivalentă.

În schimb, prin corelarea cerinței ±45° cu reprezentarea grafică a unui anumit tip de sistem articulat, documentația reduce semnificativ libertatea ofertanților de a propune soluții tehnice echivalente.

Prin urmare, există indicii obiective și concordante care justifică concluzia că specificațiile nu au fost formulate exclusiv prin raportare la performanțele funcționale necesare investiției, ci, au fost construite în jurul unor caracteristici constructive aparținând unei soluții comerciale determinate.

Având în vedere cele prezentate, în principal, solicită eliminarea integrală a cerinței privind obligativitatea ca aparatul de iluminat să fie prevăzut cu sistem de compensare a abaterii de la verticală care să permită reglajul în intervalul minim +45°/-45°.

În subsidiar, în cazul în care autoritatea contractantă apreciază că, în anumite situații excepționale, este necesară posibilitatea unor reglaje de amplitudine mai mare, solicită reformularea, așa cum a indicat anterior, astfel încât, să fie acceptate și aparatele de iluminat care, la nevoie, pot fi echipate cu un accesoriu sau adaptor de montaj (dispozitiv de compensare a înclinării, adaptor reglabil sau soluție tehnică echivalentă), care să permită reglajul unghiului de montaj în limitele solicitate.

PUNCTUL 12.

Referitor la cerința din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED", în cuprinsul cerinței de la punctul..., se solicita:

„• Aparatul de iluminat va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului, un cod QR. Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toata durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”.

Solicită eliminarea sau reformularea cerinței privind inscripționarea prin gravare sau poansonare a codului QR. Această cerință este disproporționată și restrictivă din următoarele motive:

• Bariera tehnică: Impunerea unor metode specifice (gravare/ poansonare) limitează concurența, excluzând producători care folosesc alte tehnologii de marcare durabile.

• Lipsa standardelor: Nu există norme tehnice care să definească "mijloace de proba" pentru lizibilitatea unui cod QR pe întreaga durata de viață a aparatului, pe termene de 15-20 de ani în condiții de exterior.

• Proporționalitate: Cerința nu este esențială pentru funcționarea produsului și impune o sarcină excesivă ofertanților.

Ținând cont și de faptul că garanția aparatelor de iluminat solicitată este de 5 ani și post garanție, (contra cost) este minim 5 ani, solicită Consiliului să anuleze sau reformuleze solicitarea, astfel încât să fie compatibilă cu perioada de garanție a acestuia.

Arată că ciclul total de viață contractuală și de trasabilitate asumat de operatorul economic în cadrul procedurii este de maximum 10 ani (garanție și postgaranție), iar operatorul economic nu poate fi obligat să probeze calități ale produsului aplicabile unor perioade de timp care nu fac obiectul contractului și pentru care nu există nicio formă de remunerare sau răspundere legală angajată.

Solicitarea de a prezenta "mijloace de proba" pentru durabilitatea si lizibilitatea unui element accesoriu (codul QR) pentru "toata durata de viață" a aparatului pentru o perioada nedefinita juridic si tehnic, care în cazul tehnologiei LED poate fi de 15, 20 sau chiar 25 de ani (peste... de ore de funcționare) consideră că nu este justificată.

PUNCTUL 13

Referitor la cerința de la punctul... din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”, se solicita:

„Controllerul va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului un cod QR. Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”.

Cerința prin care proiectantul impune gravarea pe carcasa controllerului/punctului de aprindere a unui cod de bare sau cod QR, care, în general, nu este citit de către autoritatea contractantă din lipsa cititoarelor de cod de bare sau cod QR nu își găsește nicio utilitate, fiind impusă cu unicul scop de a limita în mod nelegal concurența. Nicăieri in documentație nu este indicat tipul cititorului de bare gravate sau a cititorului de cod QR gravat, cu care se vor putea citi codurile respective, astfel încât, producătorii corpurilor de iluminat să se poată alinia din timp cerințelor complet absurde impuse de acesta. Cerința este nelegală și este impusă de proiectant exclusiv pentru favorizarea operatorului....

Arată că nu sunt specificate informațiile conținute de codul QR și modalitatea de citire a acestora și susține, totodată, că Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, aceasta fiind introdusă de proiectant.

Ca urmare a celor antemenționate se impune eliminarea cerinței, ea fiind nelegală.

PUNCTUL 14.

Referitor la cerința din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos” la punctul... se solicita:

„Controllerul va putea fi identificat în teren indiferent dacă instalația de iluminat se află sau nu sub tensiune, prin utilizarea aplicației de telegestiune mobile”.

Consideră că această cerință are caracter restrictiv, întrucât impune o singură soluție tehnică de identificare a controlerelor în teren, fără a permite utilizarea altor tehnologii echivalente utilizate în mod curent în sistemele moderne de telegestiune pentru iluminat public.

În practică, utilizarea codului QR reprezintă o soluție specifică sistemelor de telegestiune ale căror controlere nu sunt echipate cu modul GPS integrat. În aceste situații, codul QR este utilizat în etapa de instalare și comisionare pentru identificarea și asocierea controlerului cu poziția aparatului de iluminat în platforma software.

Cu toate acestea, susține că există și alte soluții tehnice moderne și echivalente, utilizate pe scară largă în domeniul telegestiunii iluminatului public, respectiv controlere echipate cu GPS integrat, care permit localizarea și identificarea automată a echipamentelor direct în platforma software, fără a mai fi necesară identificarea în teren prin scanarea unui cod QR.

Apreciază că obligativitatea identificării prin cod QR favorizează exclusiv anumite arhitecturi de sistem și anumite tipuri de echipamente, deși soluțiile bazate pe localizare GPS integrată asigură aceleași

funcționalități, iar funcționalitatea solicitată nu influențează performanțele luminotehnice sau energetice ale sistemului de iluminat.

Față de cele prezentate, solicită modificarea cerinței din... prin acceptarea și a altor soluții tehnice echivalente pentru identificarea controlerelor în teren, inclusiv a modulelor echipate cu GPS integrat, care nu necesită identificarea prin scanarea unui cod QR, cu condiția asigurării funcționalităților de localizare, identificare și administrare a echipamentelor în platforma de telegestiune.

PUNCTUL 15.

Referitor la cerința din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos” la punctul... se solicită:

„.... Tip comunicație cu Gateway sau Punct de aprindere cu telegestiune: tehnologii care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului: tehnologie utilizând liniile de alimentare sau comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul... MHz”.

Consideră că această cerință are caracter restrictiv și limitează în mod nejustificat participarea operatorilor economici care utilizează alte tehnologii moderne de comunicație pentru sistemele de telegestiune, tehnologii utilizate pe scară largă în proiectele de iluminat public inteligent și perfect compatibile cu obiectul contractului.

În forma actuală, consideră că cerința limitează practic soluțiile acceptabile la comunicații radio în banda... MHz, specifice tehnologiilor de tip LoRa/LoRaWAN sau altor sisteme RF similare, excluzând alte tehnologii moderne de comunicație utilizate în mod curent în sistemele de telegestiune pentru iluminat public.

Menționează faptul că tehnologiile NB-IoT, LTE-M și GSM reprezintă soluții standardizate, mature și larg implementate la nivel... pentru aplicații... și telegestiune iluminat public, asigurând funcționalități similare sau superioare din punct de vedere al fiabilității, securității comunicației, scalabilității și monitorizării în timp real.

De asemenea, tehnologiile NB-IoT și LTE-M sunt dezvoltate special pentru aplicații IoT cu consum redus de energie și costuri operaționale foarte mici, fiind utilizate inclusiv în proiecte de infrastructură publică și iluminat inteligent finanțate din fonduri... și AFM.

În aceste condiții, consideră că limitarea exclusivă la comunicații în banda... MHz conduce la favorizarea anumitor producători și anumitor arhitecturi de sistem, eliminând soluții tehnice echivalente și conforme cu cerințele funcționale ale proiectului.

Față de cele prezentate, solicită modificarea cerinței din... prin acceptarea și a altor tipuri de comunicație echivalente pentru sistemul de telegestiune, inclusiv NB-IoT, LTE-M, GSM sau alte tehnologii similare, care nu generează costuri privind transmisiunile de date, utilizate în aplicațiile... și iluminat public inteligent, cu condiția asigurării funcționalităților solicitate prin documentația de atribuire.

PUNCTUL 16

Referitor la cerința din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos” la punctul... se solicită:

„... Echipamentul va fi dotat cu senzor de temperatură”

Consideră că această cerință este neclară, neconcludentă și restrictivă, întrucât nu definește în mod concret funcționalitatea urmărită, rolul tehnic al senzorului și modul de integrare al acestuia în controlerul de telegestiune.

Arată că, în forma actuală, cerința nu clarifică de ce este necesar ca un controler de iluminat public să fie echipat cu senzor de temperatură, dacă este solicitat un senzor intern sau extern și, în cazul unui senzor extern, cum se păstrează gradul de protecție și rezistența la impact IK09 ale controlerului, câtă vreme senzorul nu mai este protejat de carcasa echipamentului, invocând în acest sens și prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016.

În lipsa unor precizări clare, consideră că cerința poate conduce la interpretări diferite atât din partea ofertanților, cât și din partea... de evaluare, existând riscul respingerii unor soluții tehnice perfect funcționale și conforme, pe baza unor criterii subiective sau insuficient definite.

De asemenea, susține că cerința nu este justificată prin raportare la obiectul contractului și la funcționalitățile esențiale ale sistemului de telegestiune, nefiind demonstrată necesitatea tehnică a existenței unui astfel de senzor în cadrul controlerului de iluminat public.

Față de cele prezentate, solicită eliminarea acestei cerințe din...u, în subsidiar, reformularea și clarificarea explicită a acesteia, prin definirea clară a funcționalității urmărite, a tipului de senzor solicitat și a modului în care această cerință trebuie corelată cu celelalte caracteristici tehnice ale echipamentului, inclusiv cu gradul de protecție și rezistență mecanică solicitat.

PUNCTUL 17

Referitor la cerințele din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos" la punctele... și... se solicită:

„... Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS.../65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

... Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS.../65/CE ce va confirma respectarea standardului...-1 emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

Directiva RoHS.../65/UE (transpusă în legislația națională prin HG nr. 322/2013) stabilește obligația producătorilor de a asigura conformitatea produselor și de a emite o declarație UE de conformitate, pe propria răspundere, ca instrument principal de atestare a respectării cerințelor privind restricționarea substanțelor periculoase. Legislația aplicabilă nu impune, ca regulă generală, certificarea conformității de către un organism terț acreditat, aceasta fiind o opțiune și nu o obligație.

Contestatorul precizează că conformitatea produselor se atestă prin:

a. Declarația de conformitate întocmită de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia:

b. Prin rapoartele de încercare sau certificatele de conformitate emise de laboratoare ori de organisme de cercetare sau inspecție, alese de producător, conform procedurii de evaluare:

c. Prin marcajul de conformitate, potrivit reglementărilor tehnice aplicabile.

Astfel arată că din cele menționate mai sus rezultă că nu există nicio reglementare a unei obligații legale de a obține certificatul respectiv raportul de testare ROHS.

Invocă, și în acest caz, dispozițiile art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, susținând că declarația UE de conformitate emisă de producător, însoțită de documentația tehnică aferentă, reprezintă un mijloc legal, suficient și uzual de demonstrare a conformității cu Directiva RoHS.

Pentru a nu limita libera participare a ofertanților, solicită modificarea cerințelor... și... din fișa tehnică a modulelor de telegestiune prin acceptarea ca echivalent a unei declarații de conformitate RoHS, cu respectarea directivei RoHS.../65/CE.

PUNCTUL 18

Referitor la cerința de la punctul..., din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos” respectiv punctul..., din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor pentru iluminatul adaptiv” se solicită, în Fișa tehnică nr....:

„... Se va prezenta certificat... ce va confirma respectarea următoarelor standarde:... și... emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu.../CEI..., împreună cu raportul de testare în baza căruia a fost emis, pentru echipamentul și nivelul de echipare propuse; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

respectiv, în Fișa tehnică nr....:

„Se va prezenta certificat... ce va confirma respectarea următoarelor standarde:

-EN61347-1;

...;

-...;

Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

Consideră că aceste cerințe au caracter restrictiv și conduc la limitarea nejustificată a concurenței, întrucât, impun în mod obligatoriu certificarea... pentru echipamente de telegestiune alimentate la 24 Vcc, deși această certificare nu reprezintă o obligație general aplicabilă pentru astfel de echipamente electronice.

Modulele de telegestiune solicitate prin documentația de atribuire reprezintă echipamente electronice de comunicație și control, alimentate la 24 Vcc, utilizate pentru monitorizarea și gestionarea sistemului de iluminat public. În practică, astfel de echipamente nu sunt certificate în mod obligatoriu..., conformitatea acestora fiind demonstrată în mod uzual prin:

- declarație UE de conformitate;

• marcaj CE;
• conformitate RED... 53/UE pentru comunicații radio;
• compatibilitate electromagnetică (EMC);
• declarație RoHS;
• rapoarte de încercări și teste de laborator pentru standardele aplicabile.

Mai mult decât atât, standardele... și... sunt standarde specifice echipamentelor auxiliare electronice pentru iluminat, însă simpla existență a acestor standarde nu implică obligativitatea certificării... pentru modulele de telegestiune.

De asemenea, solicitarea prezentării certificatului... împreună cu acreditarea organismului de certificare elimină în mod nejustificat posibilitatea demonstrării conformității prin alte mijloace echivalente, deși legislația în domeniul achizițiilor publice permite acceptarea oricărui document echivalent care demonstrează respectarea cerințelor tehnice solicitate.

Invocă dispozițiile art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și apreciază că impunerea exclusivă a certificării... pentru modulele de telegestiune și pentru senzor poate conduce la favorizarea anumitor producători sau anumitor soluții constructive și la eliminarea unor produse conforme.

Față de cele prezentate, solicită modificarea cerinței prevăzută la pct.... din... nr...., prin eliminarea obligativității prezentării certificatului... și acceptarea demonstrării conformității și prin alte mijloace echivalente, precum:

• declarații UE de conformitate;
• marcaj CE;
• rapoarte de încercări;
• documentație tehnică emisă de producător;
• rapoarte EMC, declarație RoHS sau alte documente relevante care demonstrează respectarea standardelor și cerințelor tehnice aplicabile echipamentelor ofertate.

PUNCTUL...

Referitor la cerința de la punctul... din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public” se solicita:

„... Se va prezenta certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune și gateway) respectă următoarele standarde:..... + A1:... + AC:..... + AC:..... + A1:..... + A1:... + A2:.....:..... + A1:... + A2:... + AC:... + AC:... emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu.../CEI...:...; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

Apreciază că această cerință este excesivă, nejustificată și restrictivă, fiind de natură să limiteze în mod artificial concurența și să încalce prevederile Legii nr.... privind achizițiile publice.

În primul rând, cerința impune certificarea întregului sistem de telegestiune, ca ansamblu unitar, de către un organism acreditat, ceea ce nu reprezintă o obligație legală prevăzută de legislația...u națională aplicabilă echipamentelor electrice și electronice. În practică, conformitatea se demonstrează la nivel de produs sau componentă, prin respectarea directivelor aplicabile (EMC, LVD. RED etc.) și prin emiterea declarației UE de conformitate de către producător, nu prin certificarea întregului sistem integrat.

Mai mult, arată că standardele enumerate (..... etc.) sunt aplicabile unor categorii distincte de echipamente sau fenomene, iar aplicarea lor cumulată asupra unui „sistem" în ansamblu nu reflectă modul real de evaluare a conformității în industrie, fiecare componentă fiind, în mod uzual, testată și certificată individual, mai ales în cazul soluțiilor de telegestiune modulare.

Prin urmare, cerința impusă este disproporționată și neadaptată realității tehnice, întrucât solicită o certificare dificil sau imposibil de obținut în forma cerută pentru majoritatea soluțiilor existente pe piață, conducând astfel la restrângerea nejustificată a numărul... de ofertanți.

În al doilea rând, solicitarea ca certificarea să fie emisă exclusiv de un organism acreditat conform.../CEI...:... reprezintă o restricție suplimentară, în condițiile în care acest standard se aplică organismelor de certificare și nu impune obligativitatea certificării produselor sau sistemelor prin astfel de organisme, favorizând implicit anumiți producători care dețin certificări voluntare.

Având în vedere cele expuse, apreciază că cerința prevăzută la punctul... este nelegală și restrictivă, fiind de natură să limiteze accesul operatorilor economici la procedură și să afecteze caracterul competitiv al acesteia.

În temeiul Legii nr.... privind remediile și căile de atac, solicită eliminarea acestor cerințe, precum și orice referire din cadrul fișei tehnice de prezentare a certificării conforme cu standardul.../CEI...:... a organismelor de acreditare.

PUNCTUL 20

Referitor la cerințele de la punctul... din cadrul Fișei tehnice nr.... „Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public" se solicita:

„... SERVER: Serverul local va fi afișat pe harta sistemului de telegestiune conform coordonatelor GPS de la instalare. La selecția serverului de pe harta se vor afișa informații esențiale despre acesta:

- Starea curenta
- Starea și calitatea comunicației
- Coordonatele de localizare
- Capacitatea de stocare disponibilă la interogare
- Sarcina procesorului la interogare

- Istoricul de activitate..., avarii și mentenanță
- Liniile de comunicație stabilite cu echipamentele din teren
-... privind starea echipamentului
-... de securitate cibernetică, dacă serverul participă la o rețea locală.

În aplicația de telegestiune se vor putea anexa documentații relevante (manuale de instalare, broșuri/fișe tehnice rapoarte de service, etc.). Se vor prezenta capturi de ecran care să demonstreze funcționalitatea".

Cerința prevăzută în... nr...., pct...., din documentația de atribuire, referitor la server, în opinia sa este restrictivă și nejustificată, deoarece: conform Legii nr.... privind achizițiile publice, art. 2, alin. (2), autoritatea contractanta trebuie să asigure tratament egal, nediscriminare și transparență în procesul de achiziție.

Susține că modul specific și cumulativ în care au fost definiți acești parametri hardware limitează concurența, condiționarea tehnică prin parametri fizici de monitorizare locală neaducând niciun beneficiu operațional în exploatarea iluminatului public.

Precizează că cerințele astfel formulate de autoritate de la punctul... sunt aplicabile doar în cazul ofertării unei soluții cu server fizic, fiind excluse astfel prin intermediul acestor cerințe orice oferte care propun o soluție tehnică cu server tip cloud.

Soluția cu server tip cloud, pe lângă caracterul mai fiabil, și accesibil de pe orice terminal, aduce și un beneficiu financiar autorității, care nu mai este obligată să achiziționeze un dispozitiv fizic de tip hardware, echipat cu softul aferent.

În acest sens, solicită reformularea cerințelor și acceptarea ca SIMILAR soluții cu..., să se elimine cerințele specifice de monitorizare hardware internă pe harta și să se specifice că accesul la sistem se face printr-o interfață web securizată, accesibilă din orice terminal, pe baza de user și parolă.

În probatoriu, înțelege să se folosească de înscrisurile menționate în cuprinsul contestației, respectiv de documentația de atribuire.

În drept, își întemeiază prezenta pe disp. Legii nr.... privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, respectiv celelalte norme legale invocate.

Pentru toate aceste considerente solicită admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [SCN1... /...09] Contestatie.... (1).pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe e-mail fără a transmite un punct de vedere.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de....

Ulterior, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., depune în completare, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL** c**onstată următoarele:**

... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...".

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de faptul că documentația de atribuire, prin fișele tehnice anexate proiectului tehnic, conține o serie de cerințe aplicabile aparatelor de iluminat, controllerelor de punct luminos, senzorilor pentru iluminatul adaptiv și sistemului de telegestiune, pe care le apreciază ca fiind excesive, disproporționate, neclare sau raportate la standarde care nu mai sunt în vigoare și care, în opinia sa, privite împreună, ar conduce la favorizarea produselor unui anumit producător, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Consiliul reține, cu titlu prealabil, că autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, fără a formula un punct de vedere cu privire la contestație, astfel încât, susținerile de fapt ale contestatorului privind conținutul documentației de atribuire și caracteristicile produselor existente pe piață nu au fost combătute, motiv pentru care, Consiliul a procedat la verificarea documentelor achiziției, respectiv a instrucțiunilor pentru ofertanți intitulate generic fișa de date a achiziției (fișierul *„Instructiuni_ofertanti_FisaDate_ DF1....pdf"),* a caietului de sarcini nr.... (fișierul „Caiet de sarcin*i il.2_signed.pdf") și a proiectul*ui tehnic nr...., elaborat de... (fișierul „... (5)_signed.pdf"), care conține, la p*ag. 180-207, fișele tehnice nr.*...., întocmite pe formularul F5, pentru aparatul de iluminat stradal cu LED, controllerul de punct luminos, senzorul pentru iluminat adaptiv și sistemul de telegestiune (paginile indicate în continuare fiind cele ale fișierelor menționate).

Consiliul reține, totodată, că, la pag. 6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că *„Ofertele care nu indeplinesc cerintele documentatiei de atribuire sau care nu sunt detaliate si corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic"* și că *„Nu se acceptă oferte alternative"*, iar, la pag. 10 din același document, că *„Proiectul tehnic si toate documentele aferente acestuia trebuie respectate în totalitate"*, de unde rezultă că fiecare dintre specificațiile din fișele tehnice F5 reprezintă o cerință minimă obligatorie, a cărei neîndeplinire atrage respingerea ofertei, ca neconformă.

De asemenea, se reține că, la pag. 6-7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inserat o clauză generală, potrivit căreia specificațiile tehnice care fac trimitere la standarde *„vor fi citite ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent»"*, iar orice trimitere la denumiri de sursă, producție, origine sau marcă *„va fi citită ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent»"*, clauză care, pentru motivele ce vor fi

arătate în continuare, nu este de natură să înlăture viciile cerințelor criticate, câtă vreme acestea nu privesc, în principal, trimiteri la mărci sau la standarde, ci caracteristici constructive, anumite ediții ale unor standarde și anumite mijloace de probă impuse în mod exclusiv.

Cu privire la prima critică, Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 180 din proiectul tehnic), potrivit căreia temperatura ambientală de funcționare a aparatului de iluminat trebuie să se încadreze în *„interval minim -40...+55°C”,* cerință pe care contestatorul o critică drept nejustificată prin raportare la condițiile climatice reale ale amplasamentului, solicitând coborârea limitei superioare la +50°C.

Singura mențiune din proiectul tehnic de natură să explice valoarea de +55°C se regăsește la pag. 12, în secțiunea privind clima și fenomenele naturale specifice zonei, în care proiectantul a enumerat condițiile de mediu ale instalației, între care *„temperatura mediului ambiant AA7 (-25... +55° C) temperat”* și condițiile climatice AB7 (....+55°C), alături de alte coduri de influențe externe, precum AC1 (altitudine), AD4 (prezența apei), AE3 (prezența corpurilor străine), AF1 (prezența substanțelor corozive sau poluante) și AG2 (solicitări mecanice).

Consiliul va reține drept pertinente susținerile contestatorului, necombătute de autoritatea contractantă, potrivit cărora aceste mențiuni reprezintă încadrări ale instalației în clase convenționale de influențe externe, utilizate la alegerea și montarea echipamentelor electrice, iar nu rezultatul unor determinări climatologice efectuate pentru..., câtă vreme clasa AA7 acoperă, prin definiție, un interval convențional aplicabil oricărui amplasament situat în zona temperată.

Totodată, se reține că, până și limita inferioară impusă în fișa tehnică (-40°C) nu corespunde limitei inferioare a clasei AA7 invocate în memoriul tehnic (-25°C), ceea ce demonstrează că valorile din fișa tehnică nu au fost stabilite prin raportare la clasa de influențe externe, ci pe alte considerente, pe care autoritatea contractantă nu le-a explicat.

Or, în condițiile în care temperatura maximă absolută înregistrată pe teritoriul României, invocată de contestator și necontestată de autoritatea contractantă, este de...°C (..., 10 august...), iar aparatele de iluminat public funcționează pe timpul nopții, când temperaturile sunt mult mai reduse decât cele diurne, Consiliul constată că nu rezultă din documentația de atribuire în ce mod un aparat de iluminat cu temperatura ambientală de funcționare de până la +50°C, care asigură o rezervă de peste 5°C față de maximul istoric absolut, nu ar satisface necesitatea autorității contractante, diferența de 5°C impusă suplimentar având ca unic efect eliminarea din procedură a aparatelor de iluminat conforme cu standardele aplicabile, dar declarate de producător pentru o temperatură ambientală maximă de +50°C.

Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare*

îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar, potrivit art. 155 alin. (6) din același act normativ, *„...”.*

Legislația nu definește caracterul restrictiv al documentației de atribuire prin numărul... ofertanți care pot participa la procedură, ci prin relevanța cerințelor raportat la necesitatea autorității contractante, astfel încât, deși toate cerințele din caietul de sarcini conduc, într-o anumită măsură, la limitarea soluțiilor care pot fi propuse, trebuie făcută distincție între restricționarea justificată, prin descrierea obiectivă a necesității autorității contractante conform art.... din Legea nr. 98/2016, și restricționarea nejustificată, prin impunerea unor cerințe care exced acestui scop, sarcina de a justifica necesitatea nivelului de performanță impus revenind autorității contractante, care, în prezenta cauză, nu a prezentat niciun argument în acest sens.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind temperatura ambientală de funcționare și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr...., în sensul stabilirii intervalului minim de funcționare la....+50°C, astfel cum a solicitat contestatorul.

Cu privire la critica privind eficiența luminoasă, Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 180 din proiectul tehnic), potrivit căreia eficiența luminoasă pentru întregul aparat de iluminat, incluzând pierderile prin driver și sistemul optic, trebuie să fie de *„minim... lm/W, demonstrată prin raport fotometric pentru puterea instalată propusă”,* cerință pe care contestatorul o critică drept necorelată cu soluția tehnică fundamentată prin proiectul tehnic, solicitând coborârea pragului minim.

Verificând susținerile contestatorului, Consiliul constată că, la pag. 30 din proiectul tehnic, în secțiunea intitulată „*Eficiența luminoasă a aparatelor de iluminat*”, proiectantul a arătat că, potrivit... privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră (Document de lucru al serviciilor..., SWD (...) 494 final), „eficienta luminoas*a preconizata pentru intervalul... este de 147 Lm/W, iar pentru... de 165 Lm/W”, concluzionând că „având în vede*re recomandările...*, dar și specificul programului de finanțare, respectiv programul privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, a fost propusă o soluție cu aparate de iluminat cu eficiențe luminoase de minim 165 lm/W”, aceeași valoare fiind reluată la pag. 22, unde* proiectantul a menționat „un prag minim de 165 Lm/W la nivelul anului..., *prag tangibil de către aparatele de iluminat disponibile în piață la momentul elaborării proiectului tehnic”.*

Rezultă că proiectul tehnic, care fundamentează investiția, stabilește drept soluție proiectată aparate de iluminat cu eficiența luminoasă de minimum 165 lm/W, pe care proiectantul a apreciat-o ca fiind suficientă pentru atingerea obiectivelor programului de finanțare, în timp ce fișa tehnică nr...., anexată aceluiași proiect tehnic, impune, fără nicio explicație, un prag cu 10 lm/W mai ridicat, documentația de atribuire cuprinzând, astfel, două niveluri minime diferite pentru aceeași

caracteristică tehnică, situație care nu asigură informarea operatorilor economici impusă de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„...”.*

În lipsa unui punct de vedere al autorității contractante, nu rezultă din documentația de atribuire ce necesitate obiectivă ar justifica majorarea pragului de la 165 lm/W la... lm/W și ce indicator luminotehnic, energetic sau economic al investiției nu ar putea fi atins cu aparate de iluminat de 165 lm/W, câtă vreme, potrivit pct. 14 din caietul de sarcini (pag. 6), ofertanții au, oricum, obligația de a prezenta calcule luminotehnice pentru fiecare situație de drum, cu aparatele de iluminat ofertate, autoritatea contractantă precizând că *„...”, astfel încât, îndeplinirea parametrilor luminotehnici ai proiectului este asigurată prin mecanismul de verificare instituit de autoritatea contracta*ntă.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține, ca atare, afirmația contestatorului potrivit căreia, pragul de... lm/W ar conduce către produsul Antara al ....., deoarece, chiar captura de ecran inserată în contestație indică, pentru acest produs, o valoare de „Min. 181 lm/W”, diferită de pragul din fișa tehnică, însă, acest aspect nu înlătură necorelarea reținută mai sus, care este suficientă pentru admiterea criticii.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind eficiența luminoasă și va obliga autoritatea contractantă la corelarea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr.... cu soluția fundamentată prin proiectul tehnic, prin stabilirea pragului minim de eficiență luminoasă a aparatului de iluminat la valoarea de 165 lm/W, care se încadrează în intervalul solicitat de contestator, fără excluderea aparatelor care depășesc acest prag, îndeplinirea parametrilor luminotehnici urmând a fi demonstrată prin calculele luminotehnice prevăzute la pct. 14 din caietul de sarcini.

Cu privire la critica privind dispersorul din sticlă, Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 180-181 din proiectul tehnic), potrivit căreia aparatul de iluminat trebuie să aibă *„Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”,* cerință pe care contestatorul o critică drept restrictivă, solicitând acceptarea dispersoarelor din policarbonat tratat UV, conforme cu gradele de protecție IP66 și IK09 și cu certificarea....

La pag. 30-31 din proiectul tehnic, proiectantul a justificat soluția prin necesitatea protejării aparatelor de iluminat *„de acțiunea radiațiilor UV, cât și a particulelor antrenate de vânt”*, arătând că dispersoarele din alte materiale (policarbonat, PMMA etc.) ar avea proprietăți mai scăzute la acțiunea radiațiilor UV, s-ar opaciza mai rapid, ar prezenta un grad mai ridicat de încărcare electrostatică și, implicit, ar conduce la pierderea fluxului luminos și la neîncadrarea în parametrii luminotehnici, invocând, totodată, Anexa L la standardul...-1, care conține un ghid de bune practici privind utilizarea materialelor plastice în corpurile de iluminat.

Analizând această justificare, Consiliul constată că toate consecințele invocate de proiectant (rezistența la radiațiile UV, la efectul de sablare și la îmbătrânire, menținerea fluxului luminos pe durata de viață) reprezintă, în realitate, rezultate funcționale ori niveluri de performanță pe care

autoritatea contractantă le putea impune ca atare și pe care, de altfel, le-a impus parțial prin alte cerințe din aceeași fișă tehnică (gradul de protecție minim IP65, cu raport de testare pentru gradul IP66, rezistența la impact minim IK09 și certificarea... conform EPRS...2 și EPRS...3, care, potrivit susținerilor necontestate ale contestatorului, atestă performanța aparatului de iluminat, inclusiv sub aspectul degradării fluxului luminos), astfel încât impunerea, suplimentar, a unui anumit material pentru dispersor nu descrie o necesitate distinctă a autorității contractante, ci o soluție constructivă preferată de proiectant, prin care sunt excluse aparatele de iluminat care ating aceleași performanțe cu alte materiale.

Mai mult, argumentele proiectantului privind comportarea materialelor plastice în condiții de exterior sunt contrazise chiar de documentația de atribuire, deoarece, la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 185 din proiectul tehnic), pentru controllerul de punct luminos, montat pe aceleași aparate de iluminat și expus acelorași condiții de mediu, autoritatea contractantă a impus *„Material carcasă: policarbonat rezistent la UV”*, ceea ce demonstrează că policarbonatul tratat UV a fost considerat de proiectant un material adecvat exploatării în exterior, iar invocarea Anexei L la standardul...-1, care reprezintă, potrivit chiar proiectantului, un ghid de bune practici, nu poate justifica interzicerea unui material, ci, cel mult, stabilirea unor condiții de performanță pentru componentele din plastic.

Consiliul nu va analiza susținerile contestatorului privind conținutul ghidului de finanțare al... pentru Mediu, care nu a fost depus la dosar, analiza acestora nefiind, oricum, necesară, față de considerentele de mai sus.

Cu privire la critica privind managementul termic, Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 181 din proiectul tehnic), potrivit căreia *„Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumularii de praf și frunze)”,* justificată de proiectant, la pag. 32 din proiectul tehnic, prin faptul că zonele de pe marginea drumurilor sunt adesea mărginite de copaci, iar sectoarele de drum iluminate se confruntă cu foarte mult praf, astfel încât, *„In vederea evitării acumulării de praf și frunze, care sa încetinească sau chiar sa bloc... extragerea rapidă a căldurii produse de LED-uri prin carcasa aparatului de iluminat, este necesar ca suprafața exterioară superioară a acesteia sa fie lipsită de striații sau decupaje”.*

Consiliul reține că, atât contestatorul, cât și proiectantul, pornesc de la aceeași necesitate, respectiv, eliminarea căldurii produse de componentele electronice, diferendul constând în preferința proiectantului pentru o anumită formă a radiatorului termic. În mod uzual, căldura produsă de componentele electronice este disipată în mediul înconjurător prin radiatoare, al căror efect depinde de suprafața de contact cu aerul, suprafață care poate fi mărită, pentru un volum dat, prin utilizarea unor nervuri, striații sau fante, iar radiatoarele de orice formă sunt susceptibile

de a fi acoperite de praf, frunze sau alte resturi, indiferent dacă au sau nu striații ori decupaje.

Or, proiectantul nu a prezentat niciun calcul termic, studiu privind depunerea prafului, raport de încercare sau alt element obiectiv din care să rezulte că un aparat de iluminat cu elemente exterioare de disipare termică nu ar putea funcționa corespunzător în condițiile amplasamentului, iar comportarea termică a aparatului este verificată, oricum, prin încercările impuse de standardele de siguranță aplicabile aparatelor de iluminat, a căror respectare este solicitată prin aceeași fișă tehnică, astfel încât, cerința analizată vizează forma exterioară a carcasei, iar nu rezultatul funcțional pe care aparatul trebuie să îl asigure, având ca efect eliminarea din procedură a tuturor aparatelor de iluminat care prezintă nervuri sau striații de răcire, indiferent de performanța lor termică efectivă.

Consiliul reține, totodată, că aprecierea anterioară nu este infirmată de faptul că susținerea contestatorului, potrivit căreia cerințele de la punctele 1-4 din contestație ar conduce, împreună, la un singur produs, respectiv la aparatele de iluminat Antara ale ....., nu este confirmată de probele depuse de acesta, deoarece, captura de ecran inserată la punctul 4 din contestație înfățișează chiar un aparat Antara cu nervuri de răcire exterioare, însoțit de mențiunea „... termic cu radiator exterior”, care nu ar îndeplini cerința „fără striații”, iar captura inserată la punctul 2 indică o eficiență de „Min. 181 lm/W”, diferită de pragul impus. Caracterul restrictiv al cerințelor analizate nu depinde însă de identificarea unui anumit produs care le-ar îndeplini pe toate, ci, de faptul că acestea nu descriu necesitatea autorității contractante prin cerințe de performanță sau funcționale, ci, prin caracteristici constructive, care exclud produse echivalente funcțional, fără nicio justificare obiectivă.

Potrivit art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul..., specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul; b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde..., evaluări tehnice..., specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare...u, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naționale, la agremente tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea «...» (...)”, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol*, „Cu excepția cazului în care acest lucru este *justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator*

economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse".

Din analiza celor două cerințe criticate, Consiliul constată că acestea nu reprezintă cerințe de performanță sau cerințe funcționale ale aparatelor de iluminat, astfel cum statuează prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 că trebuie elaborate specificațiile tehnice, ci, descriu caracteristici constructive ale aparatelor de iluminat dorite de proiectant, respectiv materialul din care este confecționat dispersorul și forma exterioară a carcasei, scopul formulării specificațiilor tehnice fiind acela ca autoritatea contractantă să își descrie în mod obiectiv necesitatea care a condus la organizarea procedurii de atribuire, deziderat incompatibil cu preferințele subiective concretizate în dispersorul din sticlă și în managementul termic fără striații sau decupaje.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că materialul din care este confecționat dispersorul și modalitatea de realizare a managementului termic reprezintă aspecte calitative care, în măsura în care autoritatea contractantă le consideră relevante, pot face obiectul unor factori de evaluare, în condițiile art. 187 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia factorii de evaluare pot viza *„...", astfel încât, să fie premiată oferta care le prezintă, fără a fi restricționat accesul la procedură, astfel cum s-a întâmplat prin formularea acestor caracteristici sub forma unor specificații tehnice obligatorii.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite criticile privind dispersorul și managementul termic și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerințelor de la pct.... din Fișa tehnică nr...., în sensul acceptării și a aparatelor de iluminat prevăzute cu dispersor din policarbonat tratat UV, conforme cu gradele de protecție IP66 și IK09 și cu certificarea... solicitată prin fișa tehnică, precum și în sensul eliminării interdicției privind striațiile sau decupajele, cu acceptarea oricărei soluții de... termic care asigură performanțele solicitate, fără impunerea unor restricții privind configurația sau forma constructivă a carcasei aparatului de iluminat, astfel cum a solicitat contestatorul.

Cu privire la critica privind standardul...-1:..., Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 182 din proiectul tehnic), potrivit căreia „Se va *prezenta certificat... ce va confirma respectarea următoarelor standarde:...-1:..... + A1:... emis de către un organism de certificare acreditat, împreună cu raportul de testare în baza căruia a fost emis, pentru echipamentul și nivelul de echipare propuse. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare", contestatorul susținând că ediția* din... a standardului a fost anulată la data de... și înlocuită cu ediția... + A11:....

Pentru verificarea acestei susțineri, Consiliul a procedat la identificarea standardului pe... de internet a Asociației de Standardizare din România (ASRO), care, potrivit art. 9 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, este persoană juridică de drept privat, de interes public general, având statut juridic de asociație fără scop

patrimonial, constatând că, potrivit informațiilor publicate la adresa https: //magazin.asro.ro/ro/standard/..., standardul... „Corpuri de iluminat. Partea 1: Cerințe generale și încercări”, aprobat la data de... și modificat prin.../A11:..., are statutul „în vigoare” și înlocuiește standardul..., împreună cu amendamentul și eratele acestuia, aceeași pagină indicând și faptul că standardul din... urmează a fi înlocuit de ediția..., data anulării fiind stabilită la....

Consiliul constată, totodată, că documentația de atribuire este necorelată sub acest aspect, deoarece, la pct.... din aceeași Fișă tehnică nr.... (pag. 183 din proiectul tehnic), autoritatea contractantă a solicitat raportul de testare pentru gradul de protecție IP66 prin trimitere la *„... +A11:..., pct....”... la ediția în vigoa*re a aceluiași standard, în timp ce, la pct...., a impus confirmarea, prin certificatul..., a respectării ediției din..., care nu mai este în vigoare.

Trimiterea la ediția anulată a unui standard, în cadrul unei cerințe privind un certificat emis de un organism de certificare, nu poate fi înlăturată prin clauza generală privind echivalența cerințelor, de la pag. 6-7 din caietul de sarcini, deoarece, organismele de certificare emit certificatele prin raportare la edițiile în vigoare ale standardelor, astfel încât un ofertant care prezintă un certificat... emis conform ediției curente ar fi expus riscului ca oferta sa să fie apreciată ca neconformă pentru lipsa confirmării ediției din..., solicitate expres, aprecierea echivalenței fiind lăsată, în lipsa unei precizări clare, la latitudinea... de evaluare, situație care contravine art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reprodus mai sus, precum și art. 156 alin. (1) lit. b) din același act normativ, potrivit căruia specificațiile tehnice stabilite prin trimitere la standarde se raportează, ca ordine de prioritate, la „standarde *naționale care transpun standarde...”, trimitere care* nu poate viza decât standardele aflate în vigoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind standardul...-1:... și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr...., prin înlocuirea trimiterii la standardul...-1:... cu trimiterea la ediția în vigoare... + A11:..., însoțită de mențiunea „sau echivalent”, cu acceptarea certificatelor emise conform edițiilor în vigoare la data depunerii ofertelor.

Cu privire la critica privind certificarea..., Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 182 din proiectul tehnic), potrivit căreia „Se va *prezenta certificat... ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS...3, bazat pe... și EPRS...2 bazat pe..., emis de către un organism de certificare acreditat, pentru echipamentul și nivelul de echipare propuse. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”, contestatorul susținând că EPRS...3 completează* și se bazează pe EPRS...2, astfel încât solicitarea a două certificate distincte este redundantă.

Consiliul va reține argumentele contestatorului, necontestate de autoritatea contractantă, potrivit cărora, în arhitectura standardelor de performanță a corpurilor de iluminat, standardul... 6...22-1 (pe care se bazează EPRS...2) stabilește cerințele generale, iar standardul... 6...22-2-

1 (pe care se bazează EPRS...3) stabilește cerințele particulare pentru corpurile de iluminat cu LED, partea 2-1 neputând fi aplicată independent de partea 1, astfel încât, certificarea... conform EPRS...3 presupune, implicit, evaluarea aparatului și prin prisma cerințelor generale aplicabile tehnologiei LED, iar solicitarea, suplimentar, a unei certificări distincte conform EPRS...2 nu aduce autorității contractante nicio informație suplimentară despre performanța aparatelor de iluminat cu LED care fac obiectul achiziției, ci, doar o sarcină documentară suplimentară pentru operatorii economici.

Or, potrivit art. 155 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, caracteristicile solicitate trebuie *„să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia”*, principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din același act normativ, presupunând ca măsurile impuse de autoritatea contractantă să nu depășească ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivului urmărit.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind certificarea... și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr...., în sensul acceptării certificatului... pentru EPRS...3 ca fiind suficient pentru demonstrarea performanței aparatelor de iluminat propuse.

Cu privire la critica privind certificatul de conformitate RoHS, Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 182-183 din proiectul tehnic), potrivit căreia *„Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS.../65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”,* contestatorul susținând că legislația aplicabilă nu impune certificarea conformității de către un organism terț și solicitând acceptarea declarației de conformitate.

Directiva.../65/UE privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice a fost transpusă în legislația națională prin HG nr. 322/2013, care prevede, la art. 7 alin. (2) și (3), că *„(2) Producătorii întocmesc documentația tehnică necesară și aplică procedura de evaluare a conformității prin controlul intern al producției prevăzută în anexa nr....u contractează efectuarea acesteia. (3) În cazul în care s-a demonstrat conformitatea EEE cu cerințele aplicabile din prezenta hotărâre prin procedura prevăzută la alin. (2), producătorii întocmesc declarația de conformitate UE și aplică marcajul CE pe produsul finit”, ia*r, la pct. 1 din anexa nr...., că *„Controlul intern al producției este procedura de evaluare a conformității prin care producătorul îndeplinește obligațiile prevăzute la pct. 2, 3 și 4 și asigură și declară pe propria răspundere că produsele în cauză satisfac cerințele instrumentului legislativ care se aplică acestora”.*

Totodată, potrivit art. 13 alin. (6) din același act normativ, *„Prin redactarea declarației de conformitate UE, producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea EEE cu prevederile prezentei hotărâri”*, iar, potrivit art. 16 alin. (1), *„EEE care poartă marcajul CE, în*

absența unor dovezi indicând contrariul, se prezumă că sunt conforme cu prevederile prezentei hotărâri”.

Rezultă că regimul juridic al conformității echipamentelor electrice și electronice cu restricțiile privind substanțele periculoase se întemeiază pe evaluarea realizată de producător, prin controlul intern al producției, finalizată prin declarația de conformitate UE, pe propria răspundere, și prin aplicarea marcajului CE, care creează prezumția de conformitate, legislația aplicabilă neimpunând certificarea conformității de către un organism terț, astfel încât certificatul de conformitate RoHS emis de un organism de certificare acreditat nu reprezintă un document prevăzut de reglementarea specifică, ci un înscris a cărui obținere depinde exclusiv de opțiunea producătorului de a recurge, voluntar, la serviciile unui asemenea organism.

Consiliul reține că, deși art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede că *„Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului”*, exercitarea acestui drept trebuie să respecte principiul proporționalității, iar autoritatea contractantă nu a arătat ce informație suplimentară, relevantă pentru necesitatea sa, ar aduce un certificat emis de un organism terț față de declarația de conformitate UE, pe care legiuitorul a consacrat-o drept instrumentul prin care producătorul își asumă răspunderea pentru conformitatea produsului, în condițiile în care respectarea restricțiilor privind substanțele periculoase este o condiție legală de introducere pe piață a oricărui echipament electric și electronic, iar nu o caracteristică de performanță care să diferențieze produsele ofertate (contestatorul a invocat, în acest sens, art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, însă mijloacele de probă a conformității sunt reglementate de art. 158 și art.... din același act normativ).

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind certificatul de conformitate RoHS și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr...., în sensul acceptării, ca echivalent, a declarației de conformitate UE privind Directiva.../65/UE, emisă de producător.

Cu privire la critica privind raportul de testare conform..., Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 183 din proiectul tehnic), potrivit căreia „Se va prezenta *raport de testare privind directiva RoHS.../65/CE ce va confirma respectarea standardului..., emis de laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”, contestatorul susținând că stand*ardul indicat nu este cel prin care se demonstrează conformitatea cu directiva RoHS și solicitând eliminarea cerinței.

Potrivit art. 16 alin. (2) din HG nr. 322/2013, *„Materialele, componentele și EEE care au fost supuse unor teste și măsurători care*

demonstrează conformitatea cu cerințele prevăzute de art. 4 sau care au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, ale căror specificații au fost publicate în... al..., se consideră a fi conforme cerințelor din prezenta hotărâre".

... de punere în aplicare (UE).../659 a... din 15 mai... privind standardul armonizat pentru documentația tehnică necesară în vederea evaluării materialelor, a componentelor și a echipamentelor electrice și electronice, elaborată în sprijinul Directivei.../65/UE (JO L 155 din....), Comisia a reținut, la considerentul (3), că „Pe baza cererii M/499 din *21 octombrie..., Cenelec a revizuit standardul armonizat existent... 50581:..., ceea ce a dus la adoptarea standardului... care stabilește specificațiile pentru documentația tehnică necesară în vederea evaluării materialelor, a componentelor și a echipamentelor electrice și electronice din perspectiva restricțiilor de utilizare a anumitor substanțe periculoase", dispunând, prin art. 1 și anexa I, publicar*ea în... al... a specificației standardului... „Documentația tehnică pentru evaluarea produselor electrice și electronice din perspecti*va restricționării substanțelor periculoase (...)", iar, prin art. 2 și anexa II, retragerea specificației standardului... 50581:... începând cu data* de 18 noiembrie....

Rezultă că standardul armonizat care, în sprijinul Directivei.../65/UE, conferă prezumția de conformitate este..., care stabilește documentația tehnică necesară evaluării produselor din perspectiva restricționării substanțelor periculoase, iar nu standardul..., care face parte dintr-o serie de standarde privind metodele de încercare pentru determinarea anumitor substanțe și care, potrivit susținerilor necontestate ale contestatorului, se referă la eșantion ca obiect ce trebuie procesat și măsurat, furnizând îndrumări cu privire la procedura de demontare folosită pentru obținerea acestuia, neconstituind, prin el însuși, un criteriu de conformitate a produsului finit.

Or, potrivit pct. 2 din anexa nr.... la HG nr. 322/2013, rapoartele de încercări fac parte din documentația tehnică întocmită de producător *„unde este cazul*", astfel încât stabilirea încercărilor necesare pentru demonstrarea conformității revine producătorului, în cadrul procedurii de control intern al producției, iar impunerea unui raport de testare emis de un laborator acreditat, prin raportare la partea 1 a seriei..., excede mecanismului legal de demonstrare a conformității, fără a aduce autorității contractante vreo garanție suplimentară față de declarația de conformitate UE.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind raportul de testare conform... și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr...., astfel cum a solicitat contestatorul.

Cu privire la critica privind raportul tehnic... TR 6...78:..., Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 183 din proiectul tehnic), potrivit căreia *„Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului... TR 6...78:... emis de un laborator*

acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Raportul de testare va evalua întregul aparat de iluminat, nu numai sursele LED", contestatorul susținând că documentul indicat este anulat, la fel ca și ediția următoare, și solicitând eliminarea cerinței.

Consiliul reține că, potrivit informațiilor publicate de... la adresa https: //webstore.....ch/.../ publication/..., raportul tehnic... TR 6...78:... are statutul „Withdrawn" (retras), data retragerii fiind..., iar, potrivit capturii de ecran preluate de contestator de pe... ASRO, standardul român.../TR 6...78:... are statutul „Anulat", aspecte necontestate de autoritatea contractantă și confirmat de către completul de soluționare prin accesarea paginii https: //magazin.asro.ro/ro/standard/....

Mai mult, documentul la care face trimitere cerința este un raport tehnic, care conține îndrumări privind aplicarea standardului... (siguranța fotobiologică a lămpilor și a aparatelor care utilizează lămpi) pentru evaluarea pericolului luminii albastre, iar nu cerințe normative proprii, astfel încât un raport de testare care să confirme „respectarea" unui asemenea document, retras, nu mai poate fi obținut, în condiții de certitudine, de la un laborator acreditat, cerința fiind neclară și, în forma în care a fost formulată, imposibil de îndeplinit, contrar art. 154 alin. (1) și art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, reproduse mai sus.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind raportul tehnic... TR 6...78:... și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr...., în forma actuală, autoritatea contractantă putând, dacă apreciază necesar, să reformuleze cerința privind evaluarea pericolului luminii albastre prin trimitere la standardele în vigoare, însoțită de mențiunea „sau echivalent".

Cu privire la critica privind testul în tunelul de vânt, Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 183-184 din proiectul tehnic), potrivit căreia *„Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h",* contestatorul susținând că aparatele de iluminat nu se testează aerodinamic în tunel de vânt, că rezistența la vânt se verifică prin încercarea de încărcare statică prevăzută la pct..... din standardul...-2-3 și că, pentru înălțimi de montaj cuprinse între 8 și 15 m, încercarea se realizează pentru o viteză a vântului de 188 km/h.

Consiliul constată că această critică are un caracter confuz, deoarece, pe de o parte, contestatorul susține că testul în tunelul de vânt nu ar fi aplicabil aparatelor de iluminat, iar, pe de altă parte, invocă faptul că, potrivit standardului pe care îl consideră aplicabil, aparatele de iluminat montate la înălțimea prevăzută în proiect se încearcă la o viteză a vântului de 188 km/h, respectiv la o valoare superioară celei de minim 180 km/h impuse prin documentația de atribuire, fără să arate în ce mod o cerință mai puțin severă decât cea pe care o apreciază ca fiind aplicabilă i-ar produce vreo vătămare.

Totodată, spre deosebire de celelalte critici, contestatorul nu a formulat, cu privire la această cerință, vreo solicitare concretă (eliminarea, modificarea sau reformularea acesteia), limitându-se la afirmația potrivit căreia *„Corpurile de iluminat trebuie să îndeplinească cerințele din standard”* și la prezentarea unor extrase din calcule luminotehnice martor, care privesc distanțele dintre stâlpi, înălțimea de montaj și înclinarea consolelor, fără legătură cu încercarea la vânt.

Mai mult, contestatorul nu a depus la dosarul cauzei standardul...-2-3 pe care își întemeiază critica, pentru a demonstra că aparatele de iluminat nu se încearcă în tunel aerodinamic și că încercarea de încărcare statică ar fi singura metodă de verificare a rezistenței la vânt, iar din imaginea inserată în contestație, care redă un fragment de text privind vitezele vântului, nu se poate identifica nici sursa, nici contextul în care a fost formulat textul respectiv, astfel încât susținerile acestuia au rămas la stadiul de simple afirmații.

Or, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, principiu exprimat și prin adagiul *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*, fiecare parte având obligația de a-și dovedi susținerile prin mijloace de probă legale, pertinente și concludente, obligație pe care... nu a îndeplinit-o cu privire la această critică.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica privind testul în tunelul de vânt.

Cu privire la critica privind sistemul de compensare a abaterii de la verticală, Consiliul reține, mai întâi, că, deși contestatorul a reprodus cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... în forma „A*paratul de iluminat va fi prevăzut cu sistem de compensare (...)”*, textul din fișa tehnică (pag. 181 din proiectul tehnic) este *„Aparatul de iluminat poate fi prevăzut cu sistem de compensare a abaterii de la verticală a stâlpilor existenți cu posibilitatea înclinării aparatului de iluminat în intervalul minim +45°/ -45°”,* iar la pag. 33 din proiectul tehnic, în secțiunea intitulată „Sistem de montaj reglabil”, proiectantul a arătat că *„a fost propus un aparat de iluminat care sa poata fi dotat, in caz de necesitate, cu un indexor de unghi, care va ajuta la orientarea optimă a aparatului de iluminat, în condițiile în care situația din teren, punctuală, nu este reflectată fidel de calculul luminotehnic”* și că, *„Luand in calcul abaterile medii constatate (+/- 15-25 de grade) coroborata cu necesitatea reglarii unghiului aparatului de iluminat de maxim +15 grade rezulta o necesitate maxima de compensare de 30-40 de grade”,* motiv pentru care a fost aleasă o soluție de compensare a unghiului de montaj cu un interval minim de reglare de ±45°.

Rezultă că documentația de atribuire este neclară cu privire la caracterul obligatoriu sau facultativ al sistemului de compensare, deoarece, pe de o parte, fișa tehnică folosește formularea „*poate fi prevăzut*”, iar memoriul tehnic se referă la un aparat care poate fi dotat „*în caz de necesitate*” cu un indexor de unghi, ceea ce sugerează o dotare facultativă, însă, pe de altă parte, aceeași cerință stabilește un „*interval*

minim” de reglaj, iar caietul de sarcini impune respectarea în totalitate a proiectului tehnic, sub sancțiunea neconformității ofertei, astfel încât operatorii economici nu pot stabili, din documentație, dacă sunt acceptate aparatele de iluminat fără sistem articulat, orientate prin știft de indexare, adaptor, consolă reglabilă sau altă soluție echivalentă, situație care contravine art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reprodus mai sus.

Totodată, analizând cerința, Consiliul reține că necesitatea descrisă de proiectant constă în orientarea corectă a aparatului de iluminat la unghiul rezultat din calculul luminotehnic, cu compensarea, în caz de necesitate, a abaterilor stâlpilor existenți, necesitate care poate fi satisfăcută prin diverse soluții constructive (articulația aparatului, știft de indexare, adaptor, consolă reglabilă), iar autoritatea contractantă nu a răspuns susținerilor contestatorului, potrivit cărora abaterile medii de ±15-25° invocate în memoriul tehnic ar corespunde, la o înălțime de montaj de 8 m, unei deplasări a vârfului stâlpului de circa... m, specifică unui stâlp aflat în stare de avarie, în condițiile în care calculele luminotehnice ale proiectului au la bază unghiuri de înclinare reduse și prestabilite, astfel încât impunerea unei anumite amplitudini a reglajului, prin intermediul unui sistem articulat încorporat, nu reprezintă o cerință funcțională, în sensul art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, reprodus mai sus, ci o soluție constructivă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind sistemul de compensare a abaterii de la verticală și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reformularea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr...., astfel încât să fie acceptate și soluțiile alternative, respectiv aparatele de iluminat al căror sistem de montaj permite orientarea la unghiul prevăzut prin calculul luminotehnic și, în caz de necesitate, compensarea abaterilor stâlpilor existenți, direct sau prin intermediul unui accesoriu (indexor de unghi, știft de indexare, adaptor, consolă reglabilă sau altă soluție tehnică echivalentă).

Cu privire la criticile privind codul QR, Consiliul reține că acestea vizează cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 181 din proiectul tehnic), potrivit căreia *„Aparatul de iluminat va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului, un cod QR. Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toata durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”,* precum și cerința similară de la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 185 din proiectul tehnic), privind inscripționarea codului QR pe controllerul de punct luminos, contestatorul solicitând, pentru aparatul de iluminat, eliminarea sau reformularea cerinței în raport cu perioada de garanție, iar, pentru controller, eliminarea acesteia.

Consiliul reține că, deși textul cerințelor nu impune exclusiv gravarea sau poansonarea, ci admite *„orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului”*, astfel încât susținerea contestatorului privind impunerea unor metode specifice de marcare nu corespunde întru totul conținutului cerințelor, criticile sunt întemeiate în ceea ce privește

obligația de a prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului, deoarece, documentația nu precizează nici care sunt mijloacele de probă acceptate, nici în raport cu ce standard sau metodă de încercare urmează a fi apreciată durabilitatea marcajului, astfel încât, comisia de evaluare nu ar putea verifica în mod obiectiv îndeplinirea cerinței, iar operatorii economici nu pot cunoaște ce anume trebuie să prezinte, contrar art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reprodus mai sus.

Totodată, durata de viață a sistemului de iluminat este estimată de proiectant, la pag. 26 din proiectul tehnic, la *„o durată de viață estimată medie de 24 de ani”*, în timp ce obligațiile asumate de ofertant se întind pe perioada de garanție de minim 5 ani (pct.... din Fișa tehnică nr....) și pe perioada de postgaranție de minim 5 ani (pct.... din aceeași fișă), astfel încât, solicitarea unor probe privind durabilitatea unui element accesoriu pentru o perioadă care depășește cu mult obligațiile contractuale ale ofertantului este disproporționată, în sensul art. 155 alin. (2) și al art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, potrivit pag. 25 din proiectul tehnic, rolul codurilor QR este acela de a permite instalarea și înregistrarea rapidă în sistem a modulelor de telegestiune, proiectantul arătând că *„inregistrarea in sistem a modulelor instalate trebuie sa fie facuta intr-un timp foarte scurt, prin aceeasi tehnologie de scanare a codurilor de bare sau QR, sau prin activarea unui modul GPS”*, de unde rezultă că proiectantul însuși a admis că identificarea și înregistrarea controllerelor pot fi realizate și fără codul QR, astfel încât, impunerea, pentru controller, a unui cod QR inscripționat, cu durabilitate probată pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, fără indicarea informațiilor pe care trebuie să le conțină și a modului de citire, nu corespunde unei necesități obiective a autorității contractante.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite criticile privind codul QR și va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr...., în sensul raportării durabilității marcajului codului QR la perioada de garanție a aparatului de iluminat, cu acceptarea oricărei metode de marcare durabile, și la eliminarea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr...., privind inscripționarea codului QR pe controller, astfel cum a solicitat contestatorul.

Cu privire la critica privind identificarea controllerelor în teren, Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 185 din proiectul tehnic), potrivit căreia *„Controllerul va putea fi identificat în teren indiferent dacă instalația de iluminat se află sau nu sub tensiune, prin utilizarea aplicației de telegestiune mobile”,* identificarea realizându-se, potrivit aceleiași cerințe, prin scanarea codului QR cu aplicația mobilă, contestatorul solicitând acceptarea și a altor soluții echivalente, inclusiv a controllerelor echipate cu GPS integrat.

Consiliul va reține argumentele contestatorului, deoarece, astfel cum s-a arătat mai sus, chiar proiectantul a admis, la pag. 25 din proiectul tehnic, că înregistrarea în sistem a modulelor instalate se poate realiza fie

prin scanarea codurilor QR, fie *„prin activarea unui modul GPS”*, iar fișa tehnică limitează identificarea la o singură soluție tehnică, fără a explica de ce localizarea și identificarea automată a echipamentelor prin GPS integrat nu ar satisface aceeași necesitate, situație care contravine art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, reproduse mai sus.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind identificarea controllerelor în teren și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr...., în sensul acceptării și a altor soluții tehnice echivalente de identificare a controllerelor, inclusiv a celor echipate cu GPS integrat, cu condiția asigurării funcționalităților de localizare, identificare și administrare a echipamentelor în platforma de telegestiune.

Cu privire la critica privind tipul de comunicație, Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 186 din proiectul tehnic), potrivit căreia controllerul trebuie să comunice cu gateway-ul sau cu punctul de aprindere prin *„tehnologii care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului: tehnologie utilizând liniile de alimentare sau comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul... MHz”, cont*estatorul solicitând acceptarea și a altor tehnologii, inclusiv NB-IoT, LTE-M și GSM, care nu generează costuri privind transmisiunile de date.

Consiliul reține că, la pag. 24 din proiectul tehnic, proiectantul a arătat că *„Arhitectura hardware si de comunicatii trebuie sa permita, asadar, o instalare independenta de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicatii, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe langa riscurile de nefunctionare din cauze topografice, costuri substantiale cu transmisiunile de date”*, iar, la pag. 26, că *„Pentru punctul de aprindere a fost ales spectrul de frecvențe radio cuprins în intervalul... Mhz, avand în vedere bruiajul redus și distanța mare de comunicație obtenabile, cu respectarea normativelor și principiilor «time on air» ale ANCOM”.*

Rezultă că necesitatea autorității contractante, descrisă chiar în textul cerinței, constă în utilizarea unor tehnologii de comunicație care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului, necesitate obiectivă, justificată de proiectant prin preocuparea pentru costurile de exploatare ale unui serviciu public pe o durată de viață estimată la peste două decenii, pe care nici contestatorul nu o contestă, de vreme ce solicită acceptarea altor tehnologii *„...”.*

Or, tehnologiile NB-IoT, LTE-M și GSM funcționează prin intermediul rețelelor operatorilor de telefonie mobilă și presupun, prin natura lor, încheierea unor contracte de abonament pentru transmisiunea datelor, respectiv costuri recurente pe durata exploatării, astfel încât, acceptarea lor ar contraveni chiar necesității descrise de autoritatea contractantă, contestatorul nearătând în ce mod asemenea tehnologii ar putea funcționa fără costuri de transmisiune pe toată durata de viață a echipamentului, motiv pentru care această parte a criticii nu poate fi reținută.

În schimb, Consiliul va reține susținerile contestatorului în măsura în care cerința limitează comunicația radio exclusiv la banda de frecvențe... MHz, deoarece, rațiunile invocate de proiectant (lipsa costurilor de transmisie, bruiajul redus, distanța de comunicație) nu justifică excluderea altor benzi de frecvență care pot fi utilizate fără licență și fără costuri de transmisie, cu respectarea reglementărilor ANCOM, performanțele de comunicație urmărite de autoritatea contractantă (fiabilitatea, raza de acțiune, imunitatea la bruiaj) putând fi impuse ca cerințe funcționale, potrivit art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, fără a prescrie o anumită bandă de frecvențe.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite, în parte, critica privind tipul de comunicație și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr...., în sensul acceptării, alături de comunicația prin liniile de alimentare, a oricărei tehnologii de comunicație radio în benzi de frecvență utilizabile fără licență, care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului, cu respectarea reglementărilor ANCOM, și va respinge, ca nefondată, critica în ceea ce privește acceptarea tehnologiilor NB-IoT, LTE-M și GSM.

Cu privire la critica privind senzorul de temperatură, Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 186 din proiectul tehnic), potrivit căreia *„Echipamentul va fi dotat cu senzor de temperatură”*, contestatorul susținând că cerința este neclară, întrucât, nu definește funcționalitatea urmărită, tipul senzorului (intern sau extern) și modul de corelare cu gradul de protecție și cu rezistența la impact IK09 a controllerului.

Consiliul reține că cerința se limitează la enunțarea existenței unui senzor, fără a preciza ce parametru trebuie măsurat (temperatura mediului exterior, temperatura interioară a echipamentului, temperatura plăcii LED sau a altor componente ale aparatului de iluminat controlat), în ce scop sunt utilizate valorile măsurate și dacă senzorul trebuie să fie integrat în carcasa controllerului sau poate fi exterior acesteia, singurul indiciu fiind mențiunea de la pct.... din aceeași fișă tehnică, potrivit căreia la interogarea controllerului se afișează, printre altele, *„Temperatura interioară a echipamentului”,* mențiune care nu este însă corelată expres cu cerința de la pct...., în condițiile în care, protecția termică a surselor LED este asigurată, potrivit pct.... și... din Fișa tehnică nr...., prin senzorul de pe placa LED și prin funcția NTC a balastului electronic al aparatului de iluminat.

Or, o cerință al cărei conținut nu poate fi determinat de operatorii economici și nu poate fi verificat în mod obiectiv de comisia de evaluare nu asigură informarea completă, corectă și precisă impusă de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și de art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, reproduse mai sus.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind senzorul de temperatură și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr...., prin precizarea parametrului care

trebuie măsurat (temperatura exterioară, temperatura interioară a echipamentului, temperatura plăcii LED sau alt parametru), a scopului urmărit prin solicitarea senzorului, a tipului acestuia (integrat sau exterior) și a modului de corelare cu gradul de protecție și cu rezistența la impact solicitate pentru controller.

Cu privire la critica privind certificatul și raportul de testare RoHS solicitate pentru controller, Consiliul reține că aceasta vizează cerințele de la pct.... și... din Fișa tehnică nr.... (pag. 187 din proiectul tehnic), prin care s-a solicitat prezentarea unui certificat de conformitate privind directiva RoHS.../65/CE, emis de un organism de certificare acreditat, și a unui raport de testare care să confirme respectarea standardului...-1, emis de un laborator acreditat, contestatorul solicitând acceptarea, ca echivalent, a declarației de conformitate RoHS.

Consiliul reține că, pentru aceleași motive care au fost expuse la analiza criticilor privind certificatul de conformitate RoHS și raportul de testare conform... solicitate pentru aparatul de iluminat, care se aplică identic și controllerului de punct luminos, echipament electric și electronic supus aceluiași regim juridic prevăzut de HG nr. 322/2013, critica este întemeiată.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind certificatul și raportul de testare RoHS solicitate pentru controller și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerințelor de la pct.... și... din Fișa tehnică nr...., în sensul acceptării, ca echivalent, a declarației de conformitate UE privind Directiva.../65/UE, emisă de producător.

Cu privire la critica privind certificarea... a controllerului și a senzorului, Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 187 din proiectul tehnic), potrivit căreia „S*e va prezenta certificat... ce va confirma respectarea următoarelor standarde:... și... emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu.../CEI... împreună cu raportul de testare în baza căruia a fost emis, pentru echipamentul și nivelul de echipare propuse; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare", precum și cerința de la p*ct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 192 din proiectul tehnic), prin care s-a solicitat, pentru senzorul pentru iluminatul adaptiv, un certificat... care să confirme respectarea standardelor..... și..., contestatorul susținând că certificarea... nu reprezintă o obligație general aplicabilă pentru echipamentele de telegestiune alimentate la 24 Vcc și solicitând acceptarea demonstrării conformității prin alte mijloace echivalente.

Deși petitul formulat la acest punct din contestație se referă doar la pct.... din Fișa tehnică nr...., Consiliul reține că, prin critica formulată, contestatorul a reprodus ambele cerințe și a susținut expres caracterul restrictiv al certificării... impuse pentru „M*ODULELE DE TELEGESTIUNE SI SENZOR",* astfel încât cererea contestatorului urmează a fi interpretată ca vizând ambele cerințe.

Consiliul reține că, potrivit informațiilor publicate pe... de internet a schemei de certificare (https: //....com), marca... este o marcă... pentru produse electrice, prin care se demonstrează conformitatea cu

standardele... de siguranță, schema fiind administrată de ETICS (...), o asociație cu sediul la Bruxelles, iar licențele de utilizare a mărcii fiind emise de organismele de certificare participante la schemă, în urma încercărilor și a inspecțiilor efectuate la producător. Rezultă că marca... este aferentă unei scheme de certificare administrate de o entitate privată, la care producătorii aderă în mod voluntar, iar nu o cerință legală de introducere pe piață a echipamentelor electrice, conformitatea acestora cu legislația de armonizare a... fiind atestată, potrivit regulilor aplicabile, prin declarația de conformitate UE a producătorului și prin marcajul CE, astfel cum s-a arătat mai sus, la analiza criticii privind certificatul de conformitate RoHS.

Or, impunerea exclusivă a unei anumite mărci de certificare, fără acceptarea altor mijloace de probă care atestă conformitatea cu aceleași standarde, contravine art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reprodus mai sus, care interzice trimiterea la mărci care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse, precum și art. 158 alin. (2) din același act normativ, potrivit căruia *„În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității”*, și art...., potrivit căruia *„În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind certificarea... a controllerului și a senzorului și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerințelor de la pct.... din Fișa tehnică nr.... și de la pct.... din Fișa tehnică nr...., prin eliminarea obligativității exclusive a certificatului... și acceptarea demonstrării conformității cu aceleași standarde și prin alte mijloace echivalente, precum rapoarte de încercare emise de laboratoare acreditate, certificate emise de alte organisme de evaluare a conformității sau declarația de conformitate UE a producătorului, însoțită de documentația tehnică relevantă.

Cu privire la critica privind certificatul de conformitate pentru întregul sistem de telegestiune, Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 206-207 din proiectul tehnic), prin care s-a solicitat prezentarea unui *„certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune și gateway) respectă următoarele standarde”*, urmate de o listă de peste 20 de standarde, certificat *„emis de către un organism de certificare acreditat în*

*conformitate cu.../CEI...:...", contestat*orul susținând că o asemenea certificare nu este prevăzută de legislația aplicabilă și este dificil sau imposibil de obținut pentru majoritatea soluțiilor existente pe piață.

Consiliul reține că sistemul de telegestiune este un ansamblu de produse distincte (controllere de punct luminos, puncte de aprindere cu telegestiune, gateway-uri, senzori și aplicații software), fiecare dintre acestea fiind introdus pe piață și evaluat din punct de vedere al conformității, în mod individual, de producătorul său, potrivit legislației de armonizare aplicabile, iar standardele enumerate în cerință privesc categorii diferite de echipamente și fenomene (seria... privește ansamblurile de aparataj de joasă tensiune, seriile..... și... privesc compatibilitatea electromagnetică, seria... privește încercările de mediu, iar... și... privesc gradele de protecție), astfel încât un certificat unic, emis de un organism de certificare, care să ateste că întregul sistem, cu toate elementele sale componente, respectă toate aceste standarde nu corespunde modului de evaluare a conformității prevăzut de lege și, potrivit susținerilor necontestate ale contestatorului, este dificil sau imposibil de obținut pentru majoritatea soluțiilor de pe piață, putând fi obținut, în practică, numai de un producător care realizează el însuși toate componentele sistemului.

Or, autoritatea contractantă nu a arătat ce necesitate obiectivă ar fi satisfăcută de un asemenea certificat unic, care să nu poată fi satisfăcută prin demonstrarea conformității fiecărei componente cu standardele aplicabile, prin mijloacele de probă prevăzute la art. 158 și art.... din Legea nr. 98/2016, reproduse mai sus, astfel încât, cerința creează un obstacol nejustificat în..., contrar art. 155 alin. (6) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind certificatul de conformitate pentru întregul sistem de telegestiune și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr...., în forma actuală, inclusiv a trimiterii la acreditarea organismului de certificare în conformitate cu.../CEI...:..., autoritatea contractantă putând solicita demonstrarea conformității fiecărei componente a sistemului cu standardele aplicabile, prin mijloacele de probă prevăzute la art. 158 și art.... din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la ultima critică, privind serverul local, Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag. 196 din proiectul tehnic), potrivit căreia *„SERVER: Serverul local va fi afișat pe harta sistemului de telegestiune conform coordonatelor GPS de la instalare",* cu afișarea unor informații privind starea curentă, starea și calitatea comunicației, coordonatele de localizare, capacitatea de stocare disponibilă, sarcina procesorului, istoricul de activitate, liniile de comunicație și alertele de securitate cibernetică, cerință pe care contestatorul o critică drept aplicabilă exclusiv unei soluții cu server fizic, solicitând acceptarea soluțiilor cu server de tip cloud.

Consiliul reține că, deși contestatorul a criticat în mod expres pct...., excluderea soluțiilor de tip cloud rezultă din corelarea acestui punct cu pct.... din aceeași fișă tehnică (pag. 194 din proiectul tehnic), potrivit

căruia „CM*S:... - serverul... al sistemului de telegestiune rulează pe un server local dotat cu terminal de control, care nu generează costuri lunare cu abonamente de tip cloud", contestatorul fiind nemulțumi*t, în realitate, de impunerea exclusivă a unei arhitecturi cu server fizic local, iar cerințele de afișare a parametrilor hardware ai serverului de la pct.... fiind o consecință a acestei arhitecturi.

Necesitatea autorității contractante, astfel cum a fost descrisă în proiectul tehnic (pag. 24 și 26), constă în disponibilitatea permanentă a sistemului de telegestiune, în accesul securizat de pe orice terminal acreditat și în evitarea costurilor de funcționare, necesitate care poate fi satisfăcută, în egală măsură, și printr-o soluție de găzduire de tip cloud, care să asigure funcționalitățile și nivelul de securitate solicitate, iar autoritatea contractantă, care nu a formulat punct de vedere, nu a arătat de ce numai o soluție cu server fizic local i-ar satisface necesitatea, cerințele de monitorizare a parametrilor hardware ai serverului (capacitatea de stocare, sarcina procesorului, coordonatele GPS ale serverului) neavând relevanță proprie pentru funcționarea iluminatului public, ci fiind o consecință a arhitecturii alese de proiectant, situație care contravine art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, reproduse mai sus.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind serverul local și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării și a soluțiilor cu server de tip cloud, accesibile printr-o interfață web securizată, de pe orice terminal, cu ajustarea corespunzătoare a cerințelor de la pct.... și... din Fișa tehnică nr.... și a celorlalte cerințe corelate acestora, astfel încât, acestea să nu contravină acceptării unei asemenea soluții, autoritatea contractantă urmând a preciza, totodată, condițiile în care costurile de găzduire sunt incluse în ofertă, pentru a asigura îndeplinirea necesității sale privind lipsa costurilor de funcționare.

Cu privire la cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire, formulată în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire"*, Consiliul reține că viciile constatate mai sus pot fi înlăturate prin modificarea și clarificarea documentației de atribuire, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, astfel încât, nu este întrunită ipoteza imposibilității adoptării unor măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, motiv pentru care, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii de atribuire.

În sinteza celor de mai sus, Consiliul reține că este evident că proiectantul s-a inspirat, la elaborarea fișelor tehnice F5, din caracteristicile unor produse reale, aflate pe piață, ceea ce, în sine, este firesc, însă preluarea ca specificații tehnice a unui număr mare de caracteristici constructive ale acestor produse (materialul dispersorului, forma exterioară a carcasei, sistemul articulat de reglaj, banda de

frecvență, arhitectura cu server local) și impunerea exclusivă a unor anumite mijloace de probă (certificate emise de organisme terțe pentru obligații legale atestate prin declarația producătorului, anumite mărci de certificare, rapoarte raportate la standarde sau rapoarte tehnice care nu mai sunt în vigoare), în locul cerințelor de performanță sau funcționale impuse de art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, a condus la restricționarea accesului la procedură și, implicit, la formularea prezentei contestații, majoritatea criticilor admise vizând tocmai asemenea caracteristici constructive și mijloace de probă, pe care autoritatea contractantă nu a încercat să le justifice.

Această concluzie este în deplin acord cu dreptul... în materia specificațiilor tehnice, astfel cum a fost interpretat de Curtea de Justiție a.... Astfel, potrivit considerentului (74) al Directivei.../24/UE a... și a Consiliului din 26 februarie... privind achizițiile publice, transpusă prin Legea nr. 98/2016, „Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii pub*lici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață (...). Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil”.*

Cu privire la aplicarea acestui considerent în cazul specificațiilor tehnice formulate în mod deosebit de detaliat, Curtea de Justiție a... s-a pronunțat prin Hotărârea din 25 octombrie....., C-413/17, EU: C:...: 865, reținând următoarele: „37 Respectarea acestor cer*ințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speță, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate. (...) 41 De asemenea, este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite”, Curtea declarând, în di*spozitivul aceleiași hotărâri, că articolele 18 și 42 din Directiva.../24 „...”.

Aceste dezlegări au fost reluate recent, într-o cauză provenind din România, prin Hotărârea din....., C-568/24, EU: C: 2026: 305, pronunțată la cererea Curții de..., în care Curtea a reținut că autoritatea contractantă „trebuie să fie în măsură *să justifice motivul pentru care gradul de detaliere a specificațiilor tehnice în cauză este necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite” (pct. 44) și că, cerințel*e privind

caracteristicile constructive ale produsului „...”, cu excepția cazului *în care ele decurg în mod inevitabil din obiectul achiziției (pct. 63 și 64).*

Raportat la cele evocate, Consiliul reține că aprecierea caracterului restrictiv al documentației de atribuire nu se poate limita la examinarea izolată a fiecărei cerințe, ci trebuie să privească specificațiile tehnice în ansamblul lor, deoarece, chiar dacă unele dintre caracteristicile constructive sau dintre mijloacele de probă analizate mai sus ar putea părea, luate separat, lipsite de importanță, cumulul lor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă la cea mai mică abatere, conduce, independent de faptul dacă descrie sau nu un singur produs existent pe piață, la eliminarea produselor echivalente funcțional ale altor producători, ceea ce reprezintă tocmai restrângerea artificială a concurenței interzisă de considerentul (74) al Directivei.../24 și de art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă, căreia îi revenea, potrivit jurisprudenței citate, sarcina de a justifica necesitatea gradului de detaliere a specificațiilor în raport cu obiectivele urmărite, nu a prezentat nicio justificare în acest sens.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (.....) și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să modifice și să clarifice documentația de atribuire în sensul celor reținute mai sus, cu publicarea în SEAP a documentației modificate și cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, iar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondate, critica privind testul în tunelul de vânt și critica privind tipul de comunicație, în ceea ce privește tehnologiile NB-IoT, LTE-M și GSM, precum și cererea de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (.....).

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să modifice și să clarifice documentația de atribuire, cu publicarea în SEAP a documentației modificate și cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, după cum urmează: modificarea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr...., prin stabilirea intervalului minim de funcționare la....+50°C; stabilirea pragului minim de eficiență luminoasă de la pct.... din Fișa tehnică nr.... la 165 lm/W, fără excluderea aparatelor care depășesc acest prag; acceptarea, la pct.... din Fișa tehnică nr...., și a aparatelor de iluminat prevăzute cu dispersor din policarbonat tratat UV, conforme cu gradele de protecție IP66 și IK09 și cu

certificarea...; eliminarea interdicției privind striațiile sau decupajele pe exteriorul aparatului de iluminat, cu acceptarea oricărei soluții de... termic care asigură performanțele solicitate; clarificarea și reformularea cerinței privind sistemul de compensare a abaterii de la verticală, cu acceptarea soluțiilor alternative (indexor de unghi, știft de indexare, adaptor, consolă reglabilă sau altă soluție tehnică echivalentă); raportarea durabilității marcajului codului QR al aparatului de iluminat la perioada de garanție, cu acceptarea oricărei metode de marcare durabile; înlocuirea, la pct.... din Fișa tehnică nr...., a trimiterii la standardul...-1:... cu trimiterea la ediția în vigoare... + A11:..., cu mențiunea „sau echivalent”; acceptarea, la pct.... din Fișa tehnică nr...., a certificatului... pentru EPRS...3 ca fiind suficient; acceptarea, la pct.... din Fișa tehnică nr.... și la pct.... și... din Fișa tehnică nr...., a declarației de conformitate UE privind Directiva.../65/UE, emisă de producător; eliminarea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr....; eliminarea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr...., în forma actuală; eliminarea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr....; acceptarea, la pct.... din Fișa tehnică nr...., și a altor soluții tehnice echivalente de identificare a controllerelor, inclusiv a celor echipate cu GPS integrat; acceptarea, la pct.... din Fișa tehnică nr...., alături de comunicația prin liniile de alimentare, a oricărei tehnologii de comunicație radio în benzi de frecvență utilizabile fără licență, care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului; clarificarea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr...., privind senzorul de temperatură; eliminarea obligativității exclusive a certificatului... de la pct.... din Fișa tehnică nr.... și de la pct.... din Fișa tehnică nr...., cu acceptarea mijloacelor de probă echivalente; eliminarea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr...., în forma actuală; acceptarea soluțiilor cu server de tip cloud, cu ajustarea corespunzătoare a cerințelor de la pct.... și... din Fișa tehnică nr.... și a cerințelor corelate acestora.

Respinge, ca nefondate, critica privind testul în tunelul de vânt și critica privind tipul de comunicație, în ceea ce privește tehnologiile NB-IoT, LTE-M și GSM, precum și cererea de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...
...

... .

Consilier de soluționare ...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 47 (patruzeci și șapte) de pagini