# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL cu sediul în localitatea ....., ....., județul ....., având CUI ....., înmatriculată la registrul Comerțului sub nr. ....., împotriva comunicării deciziei de anulare a procedurii nr. ..... emisă de către ....., cu sediul în județul ....., ....., sat ....., str. ..... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....»”, cod CPV ....., s-a solicitat:

- anularea comunicării privind anularea procedurii nr. 2832/ 16.07.....;
- anularea raportului procedurii nr. 2804/13.07..... și a actelor ulterioare;
- desemnarea operatorului SC ..... SRL, ca și câștigător/ obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei tehnice depuse;
- cheltuieli de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că a participat în calitate de unic ofertant la procedura de atribuire *„..... »*”, cod CPV 71322000- organizată de .....

Prin adresa nr. 2572/28.06....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ce privesc oferta tehnică depusă. Contestatorul susține că prin adresa nr. 637/04.07..... a răspuns punctual la clarificările solicitate, însă, autoritatea contractantă analizând răspunsul, a considerat oferta tehnică depusă de SC ..... SRL, în calitate de unic ofertant ca fiind inadmisibilă și a anulat procedura.

Prin urmare, SC ..... SRL formulează prezenta contestație, susținând că motivarea autorității contractante ce stă la baza raportului procedurii nr. 2804/13.07..... este neîntemeiată, astfel:

Motivul 1

*„în urma clarificărilor, ofertantul prezintă elaborarea PT+DE în conformitate cu cerințele HG nr. 907/2016 ca o alternativă la solicitările caietului de sarcini. Ofertantul speculează extrasul din caietul de sarcini preluat în propunerea tehnică depusă ca fiind un angajament asumat de acesta. Conform art. 15 din HG nr. 907/2016, solicitărilor fișei de date și a caietului de sarcini, documentația solicitată va fi elaborată conform prevederilor HG nr. 28/2008. Realizarea PT+DE conform HG nr. 907/2016 reprezintă o încălcare a legii și nicidecum o alternative la solicitările caietului de sarcini. Oferta este declarată inadmisibila în conformitate cu HG nr. 395/2016 actualizată, art. 137 alin. (2) lit. c).”*

Contestatorul susține că această motivare din raportul procedurii realizează o interpretare eronată, lipsită de rațiune și care nu numai că nu are nici o legătură cu răspunsul la solicitările de clarificări sau cu oferta tehnică depusă.

Practic în solicitarea de clarificări nr. 2572/28.06....., autoritatea contractantă i-a solicitat: „vă rugăm să specificați explicit, unde se poate identifica în cadrul propunerii tehnice transmise în SEAP, prestarea serviciilor de proiectare în concordanță cu următoarele cerințe ale caietului de sarcini: Toate secțiunile documentațiilor vor fi tratate, elaborate și semnate în conformitate cu: HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnic economice aferente investițiilor publice precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de investiții la faza de proiect tehnic de execuție, proiectantul are obligația de a prezenta și devizul general însoțit de partea economică confidențială a lucrărilor conform formularelor prevăzute în HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnic economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții. Listele de cantități pe articole de lucrări vor fi elaborate utilizând indicatoarele de norme de deviz, ținându-se seama de domeniul de aplicare al indicatorului, de condițiile generale și specific din instrucțiunile de folosire a indicatorului precum și de generalitățile capitolului în care se încadrează articolele”.

Contestatorul susține că a oferit următorul răspuns:

- în cadrul propunerii tehnice transmise în SEAP, concordanța dintre prestarea serviciilor și cerințele caietului de sarcini se poate regăsi la paginile 1-5 astfel:

*(...) „Toate secțiunile documentațiilor vor fi tratate, elaborate și semnate în conformitate cu: - HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții"* s-a prezentat la pagina 4, alineatul 1.

*(...) „la faza de proiect tehnic de execuție, proiectantul are obligația de a prezenta și devizul general însoțit de partea economică confidențială a lucrărilor conform formularelor prevăzute în HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții. Listele de cantități pe articole de lucrări vor fi elaborate utilizând indicatoarele de norme de deviz, ținându-se seama de domeniul de aplicare al indicatorului, de condițiile generale și specifice din instrucțiunile de folosire a indicatorului precum și de generalitățile capitolului în care se încadrează articolele"* s-a prezentat la pagina 18 linia 6.

Contestatorul nu înțelege de unde a concluzionat autoritatea contractantă, din răspunsul său, prezentat anterior, că documentația va fi elaborată conform HG nr. 907/2016.

Contestatorul susține că, în oferta tehnică depusă este precizată foarte clar norma legală în baza căreia se vor elabora PT+DE + deviz general, etc. și anume HG nr. 28/2008. De un număr de cel puțin 10 ori este precizat în oferta tehnică acest temei legal. Autoritatea contractantă ar trebui să precizeze ce înțelege prin termenul „*speculații*" folosit în motivare.

Prin urmare contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin afirmațiile lansate, nu încearcă decât să denatureze oferta tehnică depusă de el, încercând totodată prin solicitările de clarificări transmise anterior, să creeze o confuzie și să-l pună în dificultate, legându-se de faptul că în oferta tehnică depusă este precizat *„se vor respecta prevederile legii nr. 50/1991/, nr. 10/1995 și HG nr. 907/2016".*

Invocând dispozițiile art. 152 alin. (1) din HG nr. 394/2016, contestatorul consideră că prin solicitările de clarificări autoritatea contractantă a urmărit crearea unor astfel de circumstanțe nereale, menționând că oferta tehnică depusă nu reprezintă o alternativă, fiind foarte clar concepută sub aspectul modalității de elaborare a documentațiilor. Motivând că răspunsul la clarificări nu poate modifica oferta tehnică depusă și reprezintă o disponibilitate suplimentară din partea sa sub condiția existenței unei solicitări în acest sens.

Motivul 2.

*„Nu sunt prezentate și explicitate, în aspecte-cheie considerate importante pentru atingerea obiectivelor contractului. Oferta este neconformă - prevederile HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (3) lit. a)".*

Contestatorul consideră că această motivare este abstractă, neprecizându-se sunt acele aspectele-cheie considerate importante ce au fost constatate ca fiind lipsă sau neexplicitate. Dată fiind exprimarea dezavuată este imposibilă stabilirea punctuală a condițiilor pe care nu le respectă oferta depusă și la care se referă autoritatea contractantă. Nu se precizează dacă este vorba de oferta tehnică sau financiară, nu se precizează unde nu au fost explicitate sau de unde anume lipsesc, unde a fost cerută explicitarea, etc. Nu există nici măcar o enumerarea a aspectelor-cheie la care se face referire, cu atât mai mult nu există prezentarea motivelor pe baza cărora a fost constatată lipsa sau neexplicitarea lor. Drept pentru care acest motiv este imposibil de verificat sub aspectul legalității, ceea ce atrage nulitatea lui. Mai mult de atât nu se poate verifica dacă în cauză sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) ca motiv al neconformității ofertei.

Motivul 3.

***„****Activitățile nu sunt prezentate ca durată cuantificabilă în mod concret în Formularele 7a și 7b care nu sunt prezentate în oferta tehnică în forma și conținutul solicitat. Astfel, nu se poate stabili corespondența concretă (ore/om) sub aspect valoric cu propunerea financiară. Oferta este neconformă - prevederile HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (3) lit. a) și d);"*

Prin acest motiv contestatorul menționează că i se reproșează că nu a atașat ofertei graficul GANNT pentru reprezentarea duratei de execuție a serviciilor, însă acesta susține că la pagina 20 din oferta depusă se regăsește graficul GANNT explicitat pe activități/expert/zi.

Prin urmare, contestatorul menționează că dacă autoritatea contractantă verifica cu atenție oferta ar fi putut observa că este mai mult decât facilă cuantificarea muncii depuse și corelarea acesteia cu oferta financiară, însă a dat dovadă de o birocrație și un exces de *„procedurism".*

Autoritatea contractantă nu cunoaște faptul că în cadrul graficelor reprezentarea poate fi făcută numeric sau reprezentare analogică/figurată convertită și explicitată în legendă. Astfel, în cadrul graficului depus culoarea roșie reprezintă o zi lucrătoare, care conform normelor din legislația muncii este de 8 ore. Dacă ziua nu ar fi fost

completă, căsuța corespunzătoare ar fi fost colorată în mod proporțional. Autoritatea contractantă nu a precizat dacă are vreo preferință în ceea ce privește reprezentarea graficului GANNT, cerință care ar fi fost oricum excesivă raportat la necesitate.

Prin urmare, contestatorul susține că nu se poate face aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) întrucât graficul depus satisface cerințele caietului de sarcini, care după opinia contestatorului sunt oarecum diferite de cerințele autorității contractante sau modalitatea cum înțelege să le interpreteze.

Cât privește lit. d) nu există nici o necorelare între oferta tehnică și cea financiară care să aibă drept consecință nerespectarea clauzelor contractuale sau încălcarea vreunei norme legale.

Motivul 4.

*„Nu sunt anexate formularele 7a și7b Graficul GANNT pentru proiectare și asistență tehnică, în conformitate cu caietul de sarcini . Oferta este neconformă - prevederile HG nr. 395/2016 art. 137 alin. 3 lit. a) și d);”.*

Contestatorul menționează că acest motiv este identic ca și conținut și temei legal cu motivul 3, susținerile sale fiind aceleași cu cele redate la motivul 3. Graficul GANNT se regăsește la pag 20 din ofertă.

Motivul 5.

*„În urma solicitărilor de clarificări, ofertantul nu a depus documente care să ateste calificările și relațiile contractuale cu ofertantul. Oferta inacceptabilă - prevederile HG nr. 395/2016 art. 135”.*

Contestatorul menționează că, în urma solicitărilor de clarificări*: „Vă rugăm să ne specificați, explicit, unde se poate identifica în cadrul propunerii tehnice transmise în SEAP solicitările fișei de date, cap. IV.4.1.1. pentru experții cheie nominalizați se vor atașa diplome/certificări recunoscute la nivel național/internațional în specializarea respectivă. Documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare)”,* a răspuns următoarele:

Răspuns 2*: „Pentru expertul cheie nominalizat, documentele solicitate se regăsesc astfel:*

- *Diploma de inginer - pagina 61*
- *Autorizația de Diriginte de șantier - pagina 62*
- *Curriculum Vitae - paginile 63 - 65*
- *Recomandările ce atestă experiența specifică de la pagina 33 se regăsesc începând cu pagina 66 până la pagina 78.*

*Pentru ceilalți experți, denumiți experți secundari, nu ați solicitat documente însă acestea pot fi puse la dispoziția dumneavoastră ca urmare a unei eventuale solicitări viitoare”.*

Prin urmare, contestatorul consideră că a explicat autorității contractante punctual unde regăsesc în oferta depusă documentele solicitate, susținând că aceste documente se regăseau deja la dosarul de

achiziție, nefiind necesară o redepunere a acestora pe calea răspunsului la clarificări.

De asemenea, contestatorul susține că nu se deduce din motivarea autorității contractante ce anume a nemulțumit-o cu privire la documentele depuse.

Pentru aceste motive solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată cu cheltuieli reprezentând onorariu avocat în cuantum de 2.000 lei.

În temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., contestatorul transmite împreună cu contestația în original, înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ....., în original în cuantumul de 2.386,61 RON, tranzacția ..... din data de ....., pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 30504/.....-...../26.07....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta depusă de SC ..... SRL precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3127/02.08....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere și documentele solicitate.

Autoritatea contractantă menționează că referitor la respectarea prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu completările și modificările ulterioare, nu a fost posibilă transmiterea în SICAP a conținutului contestației dat fiind faptul că procedura a fost anulată în SICAP și nu a putut reveni la cursul procedurii odată acționat butonul de anulare, susținând totodată că nu au fost dispuse măsuri de remediere.

Prin urmare, aceasta își menține în continuare decizia de anulare a procedurii în baza Hotărârii Comisiei de Evaluare și consideră că SC ..... SRL în calitate de contestatar nu a respectat prevederile Legii nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 15 alin. (2).

În afara explicațiilor și justificărilor deja existente în raportul expertului cooptat și a raportului procedurii, autoritatea contractantă prezintă din punctul său de vedere, strict punctual și concret la informațiile denaturate de către contestator:

- referitor la motivul nr. 1 așa cum este enunțat în contestație și răspunsul contestatarului la acesta, autoritatea contractantă nu folosește, nu face referire și nu menționează nimic în cadrul documentației de atribuire, strategie de contractare, caiet de sarcini, fișă de date, formulare, etc. despre HG nr. 907/2016.

În răspunsul la motivul nr. 1, pag. 3, ultimul paragraf, contestatorul afirmă: „Autoritatea contractantă a încercat prin solicitările de clarificări să creeze o confuzie și să ne pună în dificultate legându-se de faptul că în oferta tehnică este precizat «se vor respecta prevederile Legii 50/1991/ 10/1995 și HG 907/2016»".

Autoritatea contractantă menționează că în oferta tehnică a contestatorului, la pag. 6, paragraful 3 și pag. 7, paragraful 5, este enunțat astfel: *„Proiectul tehnic, detalii de execuție, va respecta prevederile Legii nr. 50/1991, Legea nr. 10/1995 actualizată și va avea conținutul cadru prevăzut de HG nr. 907/2016"* ceea ce relevă faptul că elaborarea documentelor se va face cu respectarea formularelor din acest act normativ și nu cel solicitat prin Documentația de atribuire. Prin prezentarea trunchiată a enunțului în discuție contestatorul omite și denaturează informațiile prezentate.

- referitor la motivul nr. 2 așa cum este enunțat în contestație și răspunsul contestatarului la acesta, autoritatea contractantă susține că în vederea eficientizării activității de management în cadrul proiectelor și programelor, trebuie luate în considerare toate aspectele și condițiile referitoare la procesul de elaborare și implementare a acestora. Astfel, identificarea aspectelor negative ale unei situații posibil existente și stabilirea relațiilor cauză - efect între problemele identificate sunt relevante în stabilirea realismului ofertei din punct de vedere al realizării documentațiilor în timpul ofertat și în cadrul legal specificat. Fără a stabili aspectele importante în derularea activităților și fără a depista problemele potențiale care pot fi generate în cadrul acestora, ofertanții nu pot demonstra o evaluare corectă a volumului de muncă în unitatea de timp propusă pentru realizarea proiectului. Totodată autoritatea contractantă susține că unul din criteriile de atribuire este *„termenul de prestare al serviciilor".* Contestatarul nu face nici o referire la existența și/sau inexistența eventualelor aspecte-cheie depistate în cadrul derulării activităților nici în ofertă și nici în răspunsul la clarificări.

- referitor la Motivul nr. 3 așa cum este enunțat în contestație și răspunsul contestatarului la acesta, autoritatea contractantă menționează că informațiile solicitate conform formularelor specificate, formular 7a și formular 7b, sunt concrete și nu pun ofertantul în imposibilitatea stabilirii unui mod concret de completare ale acestora. Contestatorul a prezentat un grafic în care nu face referiri matematice, *ex: „număr total de ore/ expert/ activitate «nr. ore ziua 1+ nr. ore ziua 2 + ....nr. ore ziua n»"* și nu explicitează prin legendă sau alte forme reprezentarea grafică prezentată în ofertă, sau în răspunsul la clarificări. Nu există informații în ofertă și nici în răspunsul la clarificări, cu toate că au fost solicitate, referitoare la timpul de lucru în cadrul firmei al

experților-cheie enumerați în graficul GANTT la care face referire contestatorul. Astfel, autoritatea contractantă susține că nu poate presupune că membrii echipei de proiect au o colaborare legală cu ofertantul pentru 8 ore /zi de muncă în condițiile în care legalitatea relațiilor de muncă pornește de la obligativitatea prestării a cel puțin 2 ore/zi. Explicațiile vizează și motivul nr. 4 așa cum este enunțat în contestație și răspunsul contestatorului la acesta.

- referitor la motivul nr. 5 așa cum este enunțat în contestație și răspunsul contestatarului la acesta, autoritatea contractantă susține că în oferta depusă, contestatorul enumeră 7 membri ai echipei propuse pentru managementul proiectului care, în literatura de specialitate sunt numiți experți-cheie. Nu există referiri în cadrul documentației de atribuire la categorii de experți principali și/sau secundari. Cerința referitoare la relația contractuală a acestora cu ofertantul dovedește capacitatea acestuia de a realiza contractul. Lipsa unor relații contractuale de muncă implică participarea acestora în ofertare ca asociați și/sau subcontractanți, ceea ce nu reiese din documentele ofertei, iar în urma solicitărilor de clarificări ofertantul nu a adus completări ofertei.

Prin urmare, având în vedere raportul expertului cooptat, raportul procedurii și expunerea situației cuzade fapt din prezentul punct de vedere autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „..... »”, cod CPV ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../ ....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este ..... lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „.....”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa depusă de acesta în cadrul procedurii de atribuire.

Procedând la verificarea motivelor care au stat la baza respingerii ofertei depusă de SC ..... SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

În cadrul fișei de date a achiziției autoritate contractantă a menționat la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice faptul că „*Propunerea tehnica va fi redactată conform cerințelor din caietul de sarcini și trebuie să permită identificarea cu ușurința a corespondenței cu specificațiile tehnice minime solicitate. Propunerea tehnica va cuprinde:*

*Metodologia și planul de lucru sunt componente-cheie și obligatorii ale ofertei tehnice. Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:*

*a) metodologia pentru realizarea serviciilor;*

*b) planul de lucru pentru realizarea serviciilor;*

***a) Metodologia**:*

*În această secțiune trebuie să prezentați modul în care dumneavoastră, în calitate de ofertant, înțelegeți:*

*- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;*

*- modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;*

*- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.*

***Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici**:*

*- prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;*

***- identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate**;*

*- modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. **Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități**;*

*- descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini.*

*b) Planul de lucru:*

***Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici**:*

*- **denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului**, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul "Metodologie";*

*- succesiunea și interrelaționarea acestor activități;*

*- punctele-cheie de control – „jaloanele" proiectului.*

*Planul de lucru propus trebuie să fie:*

*1. Conform cu abordarea și metodologia propusă;*

*2. Să demonstreze:*

*- înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;*

*- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;*

*- **încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini**.*

*c) Organizarea și personalul*

*Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:*

*- structura echipei propuse pentru managementul contractului;*

*- evidențierea experților cheie folosiți în executarea serviciilor (în vederea îndeplinirii criteriului de calificare „experiența experților cheie", pentru experții cheie nominalizați se vor atașa diplome/certificări recunoscute la nivel național/internațional în specializarea respectivă. Documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare).*

*- atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei. Vor fi indicate*

*responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului;*

*- modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini;*

*- modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a acestora;*

*- modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate;*

*- modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura că pe parcursul executării contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sunt respectate*

*- modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul);*

*- evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizațiilor (inclusiv autoritatea/entitatea contractantă) implicate în realizarea contractului.*

***Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice** o declarație privind termenul de prestare a serviciilor precum și **un grafic de realizare a acestora**. De asemenea va prezenta CV-ul managerului de proiect din care să reiasă implicarea in alte proiecte**. În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată Autoritatea Contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă**".*

Toate aceste solicitări se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini la pag. 179-181 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă.

În cadrul fișierelor postate pe SEAP sub identificatorul „[...../00004] Formulare_proiectare_apa.doc.p7s" la pag. 13 și 14 se regăsesc formularele 7A – Graficul de prestări al serviciilor de proiectare (graficul GANTT) și 7B - Graficul de prestări al serviciilor de asistență tehnică.

În cadrul propunerii tehnice contestatorul a menționat următoarele:

- Paginile 1-6 din cadrul propunerii tehnice (aflate la pag. 95-100 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) sunt copiate „*ad litteram*" din caietul de sarcini (aflat la pag. 174-180 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă)
- Paginile 6-8 din cadrul propunerii tehnice sunt informații generaliste cu privire la modalitatea în care se elaborează orice proiect aplicabil oricărei proceduri de atribuire

- Paginile 8-16 din cadrul propunerii tehnice copiază „*ad litteram*” anexa nr. 9 din cadrul HG nr. 907/2016 lit. A pct. 1-2.4.2 și lit. C) și anexa nr. 10
- Pag. 17-19 din cadrul propunerii tehnice sunt informații generaliste cu privire la modalitatea în care se elaborează orice proiect aplicabil oricărei proceduri de atribuire
- Paginile 19-20 din cadrul propunerii tehnice copiază „*ad litteram*” din caietul de sarcini pag. 180 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă
- Pag. 20 se regăsește un grafic în format xls, în cadrul căruia sunt menționate niște persoane și hașurate niște rubrici, grafic care nu respectă sub niciun aspect graficele 7A – Graficul de prestări al serviciilor de proiectare (graficul GANTT) și 7B - Graficul de prestări al serviciilor de asistență tehnică postate de către autoritatea contractantă în SEAP în cadrul fișierului de formulare;
- Pag. 21-29 din cadrul propunerii se detaliază sub formă tabelară activitățile și subactivitățile, evenimentele proiectului, resursele de personal implicate, echipa de specialiști, organigrama, infrastructura;
- Pag. 30-32 se reia sub formă tabelară resursele de personal implicate;
- Pag. 32-33 se detaliază experiența expertului cheie – șef de proiect
- Pag. 33-34 din cadrul propunerii tehnice sunt copiate „*ad litteram*” din caietul de sarcini (aflat la pag. 180-181 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă
- Pag. 34-36 din cadrul propunerii tehnice sunt informații generaliste cu privire la modalitatea în care se elaborează orice proiect aplicabil oricărei proceduri de atribuire și sunt enumerate câteva stas-uri și act normative
- Pag. 36-41 se reia sub formă tabelară infrastructura, resursele de personal implicate, activitățile și subactivitățile.

Prin raportul de specialitate elaborat de expertul cooptat s-a constatat în mod corect, printre altele faptul că în cadrul propunerii tehnice nu sunt prezentate și explicitate aspectele-cheie considerat importante pentru atingerea obiectivelor contractului, activitățile nu sunt reprezentate ca durată cuantificabilă în mod concret în formularele 7A și 7B care nu sunt prezentate în propunerea tehnică în forma și cu conținutul solicitat, astfel nu se poate stabili corespondența concretă (ore/om) sub aspect valoric cu propunerea financiară

Din cele prezentate, Consiliul constată că cele reținute de către expertul cooptat sunt reale, oferta depusă de contestator nu respectă cerințele autorității contractante expres detaliate atât în cadrul fișei de date a achiziție cât și în cadrul caietului de sarcini.

Afirmațiile contestatorului din cuprinsul contestației, în susținerea motivului 2-4 nu pot fi luate în considerare de Consiliu având în vedere următoarele aspecte:

- Aspectele cheie considerate importante trebuiau să se identifice și să fie explicitate de către contestator în cadrul propunerii

tehnice și nu de către autoritatea contractantă, solicitare care se regăsește așa cum s-a reținut anterior atât în cadrul fișei de date a achiziției cât și în cadrul caietului de sarcini. În speță contestatorul a ales să nu identifice și nici nu să detalieze vreun aspect cheie considerat de acesta ca fiind important pentru îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

- Aceste aspecte cheie trebuiau să se regăsească în cadrul propunerii tehnice așa cum este expres menționat la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției;
- Graficul aflat la pag. 20 din cadrul propunerii tehnice nu respectă nici formularele 7A și 7B anexate documentației de atribuire și care fac parte integrantă din aceasta și nici măcar nu este în concordanță cu activitățile și subactivitățile descrise în cadrul propunerii tehnice aflată la pag. 21-23;
- În cadrul formularelor 7A și 7B autoritatea contractantă a detaliat în mod expres care sunt activitățile care trebuiau luate în considerare la elaborarea celor două grafice, prin evidențierea experților implicați în derularea respectivelor și identificarea numărului total de ore și al numărului de ore/zile/expert.

Prin elaborarea propunerii tehnice în acest mod, contestatorul nu a respectat în fapt documentația de atribuire, deoarece acesta în cadrul propunerii tehnice avea obligația de a identifica și explicita aspectele-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate, de a descrie și reprezenta activitățile în cadrul cap. Metodologie ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuiau reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități iar in cadrul cap. Planul de lucru trebuia să fie prezentat un grafic conținând denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului al cărui format se regăsea în cadrul formularelor anexate documentației de atribuire.

Faptul că în cadrul procedurii nu au fost depuse alte oferte, nu conduce în mod automat la concluzia că autoritatea contractantă este obligată să încheie contractul cu un operator economic care nu a depus o ofertă conform cerințelor autorității contractante din cadrul documentației de atribuire aspect care ar conduce în mod implicit la

încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece alți operatori economici ținând cont de cerințele și exigențele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire au ales să nu participe la procedură.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Cerințele din fișa de date a achiziție cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al copierii brute/ fotografice/ ad litteram/ copy-paste a descrierii din caietul de sarcini potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, a prezentării unor informații cu caracter generalist, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.

Din cele de mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, că societatea contestatoare a ales din proprie inițiativă să nu identifice și explice aspectele-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate, să nu descrise în cadrul cap. Metodologie activitățile care trebuiau reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuiau reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități iar in cadrul cap. Planul de lucru să nu prezente un grafic conținând denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului al cărui format se regăsea în cadrul formularelor anexate documentației de atribuire; aspecte solicitate de autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției.

În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a le contesta potrivit prevederilor legale.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Argumentația de mai sus a fost reținută și de Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. 3257/..... pronunțată la data de 31.05..... în dosarul nr. 2631/2/..... prin care s-au respins ca nefondate plângerile formulate împotriva Deciziei CNSC.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel: *„a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)*".

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate a ofertei depusă de către contestator, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificări și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

| Consilier de soluționare | PREȘEDINTE | Consilier de soluționare |
|---|---|---|
| ..... | ..... | ..... |

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.