



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de... (cu subcontractanți ... S.R.L.... și... -terț), cu sediul în..... nr...., Sector..., înregistrată la ONRC sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin... și convențional prin..., cu sediul în..., Sector..... nr...., corp C3, etaj..., ap...., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii de atribuire având nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», cod..., ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

„1.... rezultatului procedurii si a Raportului procedurii, din care rezulta ca, în mod nelegal, oferta Subscrisei..., cu..., a fost declarata ca fiind neconforma si inacceptabila, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum si a actelor subsecvente;

2.... rezultatului procedurii si a Raportului procedurii din care rezulta ca oferta depusa de c a fost declarata ca fiind admisibila, conforma si castigatoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum si a actelor subsecvente;

3. Anularea deciziei din care rezulta ca, în mod nelegal, oferta depusa de... (Leader)... a fost declarata ca fiind admisibila, conforma si castigatoare;

4.... rezultatului procedurii si a Raportului procedurii în partea ce vizeaza evaluarea ofertelor depuse de (1) ..., (2)..., (3)..., (4)..., (5)...., (6) Asociere:.... (Leader)...., (7) Asociere: ... S.R.L. (Leader)...., cu motivarea ca ofertele indicate se impuneau a fi declarata inacceptabile si neconforme pentru motive suplimentare fata de cele indicate în actele de evaluare;

Solicitam anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Comunicarilor rezultatului procedurii si Raportului procedurii, respectiv a Proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu

prevederile art. 1... alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

5.... contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de (1) ..., (2)..., (3)..., (4)..., (5)...., (6) Asociere:.... (Leader)...., (7) Asociere: ... S.R.L. (Leader)...., (8)... (Leader)...., (9)...

6.... contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru solutionarea Contestatiei, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.... din Codul de procedura civila;

7. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de (1) ..., (2) ELECTRO-..., (3)..., (4)..., (5)...., (6) Asociere:.... (Leader)...., (7) Asociere: ... S.R.L. (Leader)...., (8)... (Leader)....”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 10 din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L.... și... -terț) a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., împotriva raportului procedurii de atribuire având nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...178] contestatie procedura.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a cerut respingerea acesteia.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...179] Punct de vedere +... de apel.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, achizitoare a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format electronic, documente existente la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a solicitat urgentarea termenului de soluționare a cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ... S.R.L. a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», cod....., *în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de..., pentru atribuirea căruia a fost stabilit criteriul „Prețul cel mai scăzut”.*

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează **rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care a fost evaluată și, ulterior, declarată ca fiind neconformă oferta contestatorului, precum și modalitatea în care au fost evaluate ofertele aparținând „...”.**

Sub acest aspect, în ceea ce privește motivația care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, prin adresa nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, achizitoarea a învederat următoarele:

«Prin prezenta va facem cunoscut ca, (...) oferta dumneavoastră a fost declarata - NECONFORMA, in baza art. 137 alin.(3) lit a) din HG 395/2016 republicata deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini

si RESPINSĂ din următoarele motive:

1) Nu ati prezentat furnizorii si distantele de transport pentru urmatoarele materiale principale: betoane de ciment; piatra sparta pentru drumuri; nisip; stâlp oțel zincat cu capac 60x40x2250 mm; banda din oțel

laminat la cald 3x25mm; cablu energie acyaby; cablu energie cyaby; tub riflat PVC; panou gard zincat bordurat; confecții metalice, (...).

2) Nu ati prezentat Abordarea pentru managementul activitatii sucontractantului declarat si anume: modul in care subcontractantul va realiza dintre activitatile pe care le va desfasura, tipul si numărul echipamentelor/utilajelor de lucru asigurat de subcontractant pentru fiecare activitate, numărul si tipul personalului calificat de execuție asigurat de subcontractant pentru flecare activitate, materialele asigurate de subcontractant pentru realizarea obiectivului, desi in caietul de sarcini s-a menționat (...).

3) Nu ati prezentat metodologiile de execuție pentru fiecare activitate principala asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini, (...).

4) Nu ati prezentat in partea narativa a graficului de execuție urmatoarele informații:

- lista de Utilaje (tip, număr, capacitate) pe care Antreprenorul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite;

- lista cu mijloace de transport (tip, număr, capacitate) pe care Antreprenorul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite

- modul în care va propuneți rezolvarea problemelor ce pot aparea pe parcursul execuției lucrărilor, cu indicarea potențialelor elemente ce necesita o astfel de rezolvare

5) Nu ati prezentat declarația cu personalul implicat în realizarea contractului, cu care sa faceți dovada capacității de realizare a lucrărilor solicitate prin documentația tehnică, declarație ce trebuia sa conțină resursele puse la dispoziție privind personalul calificat precum și mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu graficul de execuție propus.

6) Nu ati prezentat organigrama care sa conțină în mod clar tot personalul și instalațiile/echipamentele pe care intentionati sa le utilizati la realizarea lucrărilor, o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei desi in caietul de sarcini s-a mentionat: (...).

7) Planul calitatii nu conține Procedura in cazul reclamatiiilor.

8) Procedurile tehnice de execuție nu sunt semnate de RTE, desi in caietul de sarcini este mentionat: (...).

9) Nu ati prezentat procedurile tehnice de execuție pentru urmatoarele activitati principale: Prelucrarea terenului pentru aplatizarea curbilor de nivel abrupte, taluzare si compactarea pamantului; înființarea cailor de acces pentru activitatile de mentenanta; împrejmuirea perimetrului a zonei unde este amplasat parcul fotovoltaic; protejarea lucrărilor executate pe perioada de timp nefavorabil, desi in caietul de sarcini este mentionat: (...).

10) Nu ati prezentat informații privind masurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea in munca, asigurarea condițiilor de munca și odihna, masuri pentru perioadele climatice nefavorabile, desi in caietul de sarcini s-a solicitat: (...).

11) Nu ati prezentat memoriul de justificare a garanției oferite, desi in caietul de sarcini este specificat: (...)

12) Nu ati prezentat declarația prin care va asumați ca in execuția lucrărilor veti utiliza materiale astfel incat sa maximizați efectele pozitive asupra mediului si faptul ca

prin activitățile dumneavoastră veți respecta principiul imunizării la schimbările climatice, deși în caietul de sarcini este precizat: (...).

13) În propunerea tehnică nu se regăsesc următoarele informații solicitate prin caietul de sarcini:

- Proiecția așezărilor umane și altor obiective de interes public
- Managementul deșeurilor inerte;
- Programul de măsuri și lucrări necesare în vederea prevenirii poluărilor accidentale

- angajamentul de actualizare al planului de mediu, imediat după adjudecare și cel mai târziu până la emiterea ordinului de începere al contractului deși prin caietul de sarcini s-a solicitat: (...).

14) Nu ați prezentat modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, deși prin caietul de sarcini s-a solicitat: (...).

15) Nu ați prezentat declarația pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, ați ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii, obligațiile în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul..., legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini (...).

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezulta fără de tăgădat faptul că, nu ați prezentat toate informațiile solicitate.

0 solicitare de clarificări cu privire la înscrisurile pe care comisia de evaluare nu le-a regăsit în propunerea dumneavoastră tehnică ar fi dus, pe de-o parte la încălcarea principiului tratamentului egal, creându-va astfel un avantaj față de ceilalți ofertanți, iar pe de altă parte, în cazul unui răspuns prin care ați fi prezentat înscrisurile și Informațiile constatăte lipsa, v-ați fi modificat integral propunerea tehnică. (...)».

În acest context, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține că fiind incidente în soluționare următoarele dispoziții legale:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției**, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art....3-...7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „(5) **Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției**, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”;

Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare prevederile pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, potrivit căroră: **„neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerintele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.”**, precum și prevederile Formularului 7, „Formular-cadru de...”, potrivit căroră: „Se vor avea în vedere prevederile din Fisa de Date, caietul de sarcini, privind modul de **prezentare a propunerii tehnice.”**; „**1. Propunerea tehnica trebuie sa dovedeasca pe deplin indeplinirea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in documentele achizitiei**”; **„Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in fisa de date a achizitiei”**.

În acest sens, Consiliul menționează faptul că prevederile documentației de atribuire, cum sunt și cele ante redade, **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit **condițiile/cerintele minime impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau **obligția**, în condițiile art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redade, **de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire**.

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE **(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:**

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:....., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU: C:....., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**”.

Ca un aspect premergător analizei criticilor ce vizează modalitatea în care a fost evaluată oferta contestatorului, precum și modalitatea în care au

fost evaluate celelalte 8 oferte vizate de contestație, Consiliul își va îndrepta atenția asupra **obiecției prin care contestatorul reclamă faptul că achizițarea i-ar fi restricționat în mod nelegal accesul la ofertele concurente, punându-i la dispoziție, ca urmare a solicitării acestuia de studiere a dosarului achiziției publice, doar procesele verbale de evaluare, rapoartele intermediare întocmite de către comisia de evaluare, precum și rapoartele de specialitate întocmite de expertul cooptat.**

Astfel, luând în calcul argumentațiile oferite de părțile cauzei, dar și mențiunile cuprinse în raportul procedurii de atribuire, Consiliul constată că, **întrucât cei 9 ofertanți despre care se face vorbire în prezenta cauză (printre care se numără și contestatorul) și-au declarat ofertele ca fiind confidențiale, aceștia prezentând, în acest sens, aproximativ aceeași motivare în susținerea confidențialității, achizițarea a decis să limiteze accesul contestatorului exclusiv la documentele anterior menționate, din nevoia a asigura respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, printre care se relevă nevoia de a fi asigurată egalitatea de tratament între cei 9 ofertanți.**

În acest sens, Consiliul reține ca fiind întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia: *„În speță, **toți ofertanții, inclusiv contestatarul, au depus declarații de confidențialitate însoțite de justificări privind caracterul sensibil al informațiilor din propunerile tehnice. Este esențial de subliniat faptul că justificările furnizate de contestatar sunt, în esență, similare cu cele formulate de către ceilalți ofertanți, vizând protejarea know-how-ului, a soluțiilor tehnice și a altor elemente cu valoare comercială.***

Prin urmare, poziția contestatarului este vădit contradictorie: pe de o parte, acesta solicită protejarea propriilor informații ca fiind confidențiale, iar pe de altă parte, pretinde acces deplin la informații de aceeași natură, aparținând competitorilor săi.

Autoritatea contractantă nu putea adopta un tratament diferențiat între ofertanți, fără a încălca principiile tratamentului egal și nediscriminării.”.

Ca atare, reținând ca fiind corect justificată și întemeiată (pe nevoia de a fi asigurată, mai ales, egalitatea de tratament între cei 9 ofertanți) decizia de a limita accesul contestatorului la procesele verbale de evaluare, la rapoartele intermediare întocmite de către comisia de evaluare, precum și la rapoartele de specialitate întocmite de expertul cooptat și, totodată, de a nu-i acorda acestuia accesul la ofertele concurente, Consiliul va respinge obiecția semnalată de contestator sub acest aspect.

Totodată, utilizând aceeași justificare precum cea pe care s-a bazat decizia achizițoarei, Consiliul menționează că a decis să limiteze accesul contestatorului strict la documentele care consemnează rezultatul procesului de evaluare, în etapa în care acestuia i s-a acordat, la cerere, accesul la dosarul constituit la C.N.S.C.

Astfel, în ceea ce privește criticile prin care contestatorul reclamă decizia de respingere a ofertei sale ca urmare a constatării existenței mai multor neconformități a acesteia, critici motivate prin argumentul potrivit căruia neconformitățile constatate de achizitoare ar viza „pretinse” neîndepliniri a unor cerințe expuse doar în formularul de propunere tehnică, situație care ar atrage lipsa de incidență a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (temeiul de drept utilizat de achizitoare în vederea justificării respingerii ofertei contestatorului), ca un prim aspect, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, potrivit căroră: **„neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerintele din documentatia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.”**, coroborate cu cele ale Formularului 7, „Formular-cadru de...”, potrivit căroră: „Se vor avea în **vedere prevederile din Fișa de Date, caietul de sarcini, privind modul de prezentare a propunerii tehnice.”**; **„1. Propunerea tehnica trebuie sa dovedeasca pe deplin indeplinirea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in documentele achizitiei”**; **„Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in fisa de date a achizitiei”, care impuneau obligatia ca la întocmirea propunerii tehnice să se țină cont de îndeplinirea tuturor cerintelor prevăzute în documentatia de atribuire, deci, inclusiv si a cerintelor prevăzute DOAR în formularul de propunere tehnică, cunoscut fiind faptul că si aceste formulare (printre care se regăsește, în spetă, si Formularul 7, „Formular-cadru de...”)** **fac parte integrantă din documentatia de atribuire.**

În acest context, apare ca fiind evident faptul că o eventuală neîndeplinire a obligației stipulată în mod expres în conținutul prevederilor anterior redată (**obligatia de întocmire a propunerii tehnice în conformitate cu cerintele prevăzute în totalitatea documentelor achizitiei**) reprezintă *per se* o nesocotire a dispozițiilor documentației de atribuire, contestatorul neavând, în acest caz, posibilitatea de a se prevala, chiar și la nivel declarativ, de faptul că achizitoarea ar fi constatat ca fiind neîndeplinite o serie de cerințe expuse **DOAR** în formularul de propunere tehnică.

Or, într-un atare caz, apare ca fiind mai puțin relevantă invocarea, de către achizitoare, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a dispozițiilor art. 137 alin. (3) „lit. a)” din HG nr. 395/2016 - ca fiind temeiul de drept care justifică respingerea ofertei contestatorului, **ca neconformă**, din moment ce această sancțiune ar interveni, în mod firesc, ca urmare a incidenței dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: **„(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerintele prezentate în documentele achizitiei, (...)”**, în prezenta cauză fiind vorba despre posibila nerespectare de către contestator a **„cerințelor prezentate în documentele achiziției”**.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere că însăși prevederile pct. IV.... *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, care instituie măsura sancționatorie în caz de „**neprezentare a propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire**”, fac trimitere la „(...) **descalificarea ofertantului conform art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016**”. Astfel, autoritatea contractantă era ținută să respingă, **ca neconformă**, în temeiul dispozițiilor „**art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016**” orice propunere tehnică ce a fost prezentată cu nesocotirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, măsură întreprinsă, de altfel, împotriva ofertei contestatorului.

Ca un al doilea aspect, care întărește justetea deciziei luate de achizitoare și, totodată, infirmă criticile contestatorului, Consiliul constată că, deși acesta clamează faptul că informațiile reținute de achizitoare ca lipsind din propunerea sa tehnică se regăseau, în fapt, în cadrul ofertei, cel puțin sub următoarele două exemple analizate aleatoriu de către Consiliu, motivele de neconformitate a propunerii sale tehnice se adevăresc, fapt ce consolidează și măsura sancționatorie dispusă împotriva acesteia.

Astfel, referitor la motivul de neconformitate ce vizează neprezentarea furnizorilor și distanțelor de transport pentru următoarele **materiale principale**: „**betoane de ciment; piatra sparta pentru drumuri; nisip; stâlp oțel zincat cu capac 60x40x2250 mm; banda din oțel laminat la cald 3x25mm; cablu energie acyaby; cablu energie cyaby; tub riflat PVC; panou gard zincat bordurat; confecții metalice**”, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile caietului de sarcini potrivit cărora: „**Principalele materiale care se vor utiliza în executia lucrărilor sunt: betoane de ciment; piatra sparta pentru drumuri; nisip; stâlp oțel zincat cu capac 60x40x2250 mm; banda din oțel laminat la cald 3x25mm; banda oțel 3x25; cablu energie acyaby; cablu energie cyaby; tub riflat PVC; panou gard zincat bordurat; confecții metalice; stâlp și corp de iluminat stradal**.” (prevederi formulate în mod clar și care nu au fost «reinterpretate și extinse ulterior, prin individualizarea unor materiale considerate ca fiind „principale”», cum în mod eronat afirmă contestatorul) și constată faptul că niciunde în cadrul propunerii tehnice a... (cu subcontractanți ... S.R.L.... și... - terț) nu au fost prezentate informațiile solicitate, adică furnizorii și distanțele de transport **pentru următoarele materiale principale: „betoane de ciment; piatra sparta pentru drumuri; nisip; stâlp oțel zincat cu capac 60x40x2250 mm; banda din oțel laminat la cald 3x25mm; cablu energie acyaby; cablu energie cyaby; tub riflat PVC; panou gard zincat bordurat; confecții metalice”**.

Consiliul constată că, la paginile 81-83, menționate de contestator, se regăsesc informații referitoare la furnizorii și distanțele de transport pentru echipamentele și materialele mărunte (apreciate de către contestator ca fiind „*informațiile relevante pentru materialele considerate principale, în corelare cu soluția tehnică propusă*”, în urma „*interpretării în mod rezonabil*” a cerinței, astfel cum chiar acesta declară în cuprinsul contestației), iar nu

pentru materialele considerate de către autoritatea contractantă ca fiind principale.

Așadar, având în vedere cele anterior expuse, apare evident faptul că acest motiv de neconformitate, constatat de achizitoare, se confirmă.

În ceea ce privește motivul de neconformitate ce vizează **neprezentarea declarației prin care ofertantul contestator își asumă că în execuția lucrărilor va utiliza materiale astfel încât să maximizeze efectele pozitive asupra mediului, precum și faptul că prin activitățile sale va respecta principiul imunizării la schimbările climatice**, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile caietului de sarcini potrivit cărora: **„In propunerea tehnica, pe langa declaratia privind respectarea principiului DNSH, se va prezenta o declaratie prin care ofertantul isi asuma ca in execuția lucrărilor va utiliza materiale astfel incat sa maximizeze efectele pozitive asupra mediului si faptul ca prin activitatile sale va respecta principiul imunizării la schimbările climatice.”** și constată că, în fapt, prin contestație, autorul acesteia recunoaște că nu a prezentat declarația solicitată, ci alte declarații, care răspund la alte cerințe.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, **pentru a avea o ofertă admisibilă, contestatorul trebuia să prezinte declarația în discuție, independent** de prezentarea declarației privind respectarea principiului DNSH, a declarației privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și a relațiilor de muncă, dar și de clamata prezentare în cadrul capitolului *„Plan de gestionare a deșeurilor și minimizarea impactului asupra mediului”* a măsurilor concrete prin care se asigură reducerea impactului asupra mediului, gestionarea responsabilă a deșeurilor, respectarea legislației de mediu și implementarea standardelor..., astfel cum eronat consideră acesta.

În acest context, **având în vedere că cele anterior expuse vădesc și întăresc existența a încă unui motiv de neconformitate a ofertei ce a fost prezentată de... (cu subcontractanți ... S.R.L.... și... -terț), apare evident faptul că decizia de respingere a acesteia, ca neconformă, se justifică pe deplin, fiind unica măsură legală ce se impunea a fi adoptată în acest caz. Ca atare, Consiliul constată ca fiind întemeiată soluția adoptată de achizitoare.**

De asemenea, având în vedere cele anterior reținute, Consiliul constată ca fiind de prisos să analizeze și celelalte 14 motive de neconformitate a ofertei contestatorului, invocate de achizitoare în cuprinsul actelor atacate și contestate prin cererea introductivă, întrucât o eventuală admitere sau, din contră, respingere a acestora nu ar fi de natură a schimba situația ofertei contestatorului, astfel cum aceasta a fost stabilită deja de către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, Consiliul reține ca fiind nefondată și **critica adusă de contestator împotriva faptului că, „cu încălcarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016”, în etapa de evaluare nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la cele 16 aspecte de neconformitate constatate de achizitoare.** Sub acest aspect,

Consiliul apreciază că, având în vedere împrejurările prezentei cauze (în care oferta contestatorului este viciată cu privire la elemente esențiale, prin neregularități semnificative, iar nu minore, asupra unor cerințe de fond, iar nu de formă), ignorarea de către autoritatea contractantă a acestor neconformități și acceptarea posibilității ca, pe calea..., contestatorul să-și corecteze/rescrie oferta, ar fi însemnat o încălcare a principiilor tratamentului egal și transparenței, fapt ce ar fi dus la denaturarea întregii proceduri de atribuire.

Referitor la criticile aduse modalității în care au fost evaluate ofertele depuse de „(1) ..., (2)..., (3)..., (4)..., (5)...., (6) Asociere:.... (Leader)...., (7) Asociere: ... S.R.L. (Leader)...., (8)...”*”, având în vedere, pe de-o parte, faptul că acestea au fost, deja, declarate ca fiind neconforme și, în consecință, au fost respinse, iar, pe de altă parte, faptul că acest rezultat a rămas definitiv, în condițiile în care respectivii ofertanți nu l-au contestat, Consiliul constată că, la acest moment, autorul contestației nu mai justifică interesul necesar pentru a susține solicitarea de anulare a rezultatului în ceea ce privește cele 8 oferte contestate și, subsecvent, de obligare a autorității contractante la reevaluarea acestora, sub aspectul incidenței obiecțiilor de neconformitate și inacceptabilitate, invocate de către contestator în mod suplimentar celor care au dus la eliminarea respectivelor oferte din competiție.*

Astfel, având în vedere situația de fapt și de drept anterior expusă, Consiliul va respinge, **ca lipsite de interes**, criticile ce vizează ofertele aparținând „(1) ..., (2)..., (3)..., (4)..., (5)...., (6) Asociere:.... (Leader)...., (7) Asociere: ... S.R.L. (Leader)...., (8)...”*”.*

Referitor la oferta câștigătoare, de altfel singura declarată ca fiind admisibilă, aparținând..., Consiliul constată, ca un aspect preliminar, **că, din modul în care contestatorul a înțeles să formuleze cele 38 de critici, care vizează, la comun, atât oferta câștigătoare, cât și celelalte 8 oferte care au fost respinse de achizitoare, și având în vedere constatarea anterioară, potrivit căreia obiecțiile îndreptate împotriva acestor 8 oferte au fost respinse ca lipsite de interes, nu se pot desprinde acele critici punctuale care, în opinia contestatorului, ar viza strict oferta aparținând..., respectiv motivele de pretinsă neconformitate a acesteia, fapt ce privează, în esență, procesul de soluționare, punând, astfel, Consiliul în situația de a se pronunța într-un cadru lipsit de predictibilitate, claritate și obiectivitate.**

Or, din această perspectivă, se desprinde concluzia că, în fapt, contestatorul tinde să învetească Consiliul cu o analiză globală a respectivei oferte, situație ce ar presupune, în concret, realizarea unei verificări de principiu a conformității acesteia, pe cale administrativ-jurisdicțională, atribuție care, însă, îi revine exclusiv comisiei de evaluare, astfel cum rezultă din prevederile art. 1... alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, **comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:**

(...)

f) **verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților** cu prevederile caietului de sarcini;

(...)

k) **stabilirea ofertelor admisibile;** ”.

Totuși, analizând criticile formulate, în mod generic, împotriva celor 9 oferte contestate (strict din perspectiva ofertei aparținând...), Consiliul constată că acestea nu se confirmă, **autoritatea contractantă demonstrând faptul că a realizat o evaluare temeinică a propunerii tehnice aparținând respectivei asocieri, fapt ce validează, totodată, rezultatul stabilit în ceea ce privește oferta declarată admisibilă și, în cele din urmă, câștigătoare.**

Astfel, Consiliul are în vedere că modalitatea de îndeplinire a fiecărei cerințe tehnice se regăsește detaliată în Raportul expertului cooptat nr.... din..., înregistrat la achiziție cu nr...., și în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, având nr.....

Sub acest aspect, cu titlu exemplificativ, în ceea ce privește chiar prima critică, anume clamata lipsă din propunerea tehnică a asocierii câștigătoare a unei prezentări detaliate a metodelor organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și pentru protejarea mediului înconjurător, prin raportare la **orarul săptămânal și zilnic de lucru, locurile de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora), precum și la organigrama completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în executarea contractului,** Consiliul constată că... -... a prezentat capitolul Repere privind managementul, logistica și *planificarea aplicată pentru realizarea contractului, ce detaliază informații legate de orarul săptămânal și zilnic de lucru (pag. 13-14 din propunerea tehnică), depozitarea și gestionarea deșeurilor rezultate din execuție („amplasarea în șantier a unor containere separate pentru fiecare tip de deșeu; colectarea selectivă și marcarea clară a spațiilor de stocare temporară; - pag. 22 din propunerea tehnică - n.n.)*, inclusiv a mijloacelor și rutelor de **transport pentru evacuarea acestora („transportul periodic al deșeurilor către operatori autorizați, în baza contractelor încheiate și a fișelor de transport. Rutele de evacuare a deșeurilor vor fi stabilite astfel încât să nu interfereze cu circulația rutieră generală și să nu afecteze vecinătățile sau mediul. Se va ține o evidență clară a cantităților evacuate, a tipurilor de deșeuri și a destinației acestora.” pag. 22 din propunerea tehnică), precum și informații legate de organigrama completă, în care sunt evidențiate funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în executarea contractului (pag. 23-30 din propunerea tehnică).**

În acest context, chiar și la nivel exemplificativ, se demonstrează că obiecțiile contestatorului, care au fost **formulate generic și la mod impersonal**, sunt nefondate, chiar și în situația în care acestea ar viza modul în care a fost evaluată propunerea tehnică a....

Pe cale de consecință, având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., dar și de obligare a autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor aparținând contestatorului, precum și a celor aparținând „(1) ..., (2)..., (3)..., (4)..., (5)...., (6) *Asociere:.... (Leader)...*, (7) *Asociere: ... S.R.L. (Leader)...*, (8)... (Leader)...., (9)...”.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (cu subcontractanți ... S.R.L.... și... -terț), în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, de respingere a contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata către contestator a cheltuielilor pe care acesta le-a efectuat în vederea soluționării prezentului demers.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (cu subcontractanți ... S.R.L.... și... -terț), în contradictoriu cu....

Respinge, ca nefondată, solicitarea de obligare a autorității contractante la plata către contestator a cheltuielilor pe care acesta le-a efectuat în vederea soluționării prezentului demers.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini