str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., în calitate de lider al..., cu sediul social în....., înregistrată la... Comerțului de pe lângă... sub nr...., având cod unic de înregistrare nr...., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..... nr...., ap....., împotriva raportului procedurii nr.... comunicat în data de... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de ....., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "...", anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

I. Anularea raportului procedurii nr...., comunicării privind rezultatul procedurii nr.... și a proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește... autorității contractante de a declara admisibilă și âșstigătoare oferta formulată și depusă de...;

II. A declara admisibilă și a clasa pe locul doi în clasament oferta depusa de... &...;

III. Anularea tuturor actelor întocmite subsecvent raportului procedurii nr....;

IV. Obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, să reevalueze ofertele clasate pe locul I și pe locul II, iar ca urmare a reevaluării, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor de inadmisibilitate și neconformitate prezentate în prezenta contestație în ceea ce privește ofertele clasate pe locul 1 si 2, conform legislației aplicabile.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în....., având număr de ordine în Registrul Comerțului... și cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii,

a formulat cererea de intervenție voluntară principală solicitând următoarele:

• *admiterea în principiu și, pe fond, a cererii de intervenție voluntară principală formulată de...;*

• *respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de... (LIDER) -... împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii prin care oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoare;*

• *constatarea caracterului legal, complet și temeinic al procesului de evaluare desfășurat de autoritatea contractantă, inclusiv sub aspectul verificării propunerii tehnice depuse de...;*

• *menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a raportului procedurii, ca fiind legale și temeinice;*

• *menținerea rezultatului procedurii de atribuire având ca obiect "..."*, *prin care oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoare;*

• *continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul desemnat câștigător, respectiv....*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de care....

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., critică raportul procedurii nr.... comunicat în data de... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasată pe locul III, documente emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *"...", anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea* introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *"..."*, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de.... Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că a formulat contestația în termenul legal de 7 zile, raportat la comunicarea actelor din... și la termenul din..., și menționează constituirea cauțiunii în termen de 5 zile, potrivit Legii nr.....

Contestatorul prezintă procedura pentru contractul "...", cu valoarea estimată de... fără TVA, procedură simplificată, criteriul „prețul cel mai *scăzut", și arată cl*asamentul:... - locul I..., 1... p;... &... - locul II....., 14 p;... - locul III..... p.

Contestatorul susține că ofertele clasate pe locurile I și II sunt neconforme și invocă, în principal, nerespectarea cerinței privind minimum 30 de produse/materiale certificate EPD, lipsuri și necorelări în documentele

tehnice, neîndeplinirea parametrilor tehnici, necorelarea garanției, necorelări ale propunerilor financiare cu listele de cantități și clarificările și depășirea termenului de execuție de 16 luni. Susține că oferta... prezintă fișe tehnice lipsă sau incomplete, nu îndeplinește cerința privind minimum 30 de produse/materiale EPD, nu respectă răspunsurile la clarificări privind folia de polietilenă și nisipul cuarțos și a fost evaluată nelegal în privința Rezumatului, managementului riscurilor, adecvării la constrângerile fizice și Formularului nr..... Mai susține că oferta... &... nu îndeplinește cerința privind minimum 30 de produse/materiale EPD, centralizatorul EPD fiind incomplet și prezentând materiale distincte pe același articol din listele de cantități, inclusiv poziția 5 și poziția...3 din extrasul C6.

Contestatorul menționează neconformități privind materialele EPD, inclusiv pozițiile 1, 2, 3, 5, 9, 12, 13, 14, 15, 17, 18..., 22, 26, 29, 33 și 34, constând în lipsa declarațiilor EPD, documente necorespunzătoare, documente expirate, produse diferite de cele solicitate, lipsa documentelor din ofertă sau lipsa articolului din listele de cantități. Totodată, precizează necorelări între specificațiile producătorului și fișele tehnice F5 pentru FT CS02, FT CS03, FT IT09 și FT IT10 și susține lipsa fișei tehnice de producător pentru FT IS01 - bazin vidanjabil și menționează răspunsul consolidat nr.... și răspunsul nr.... din... și susține că documentația tehnică și fișele producătorilor trebuiau să permită demonstrarea conformității în etapa de ofertare.

Contestatorul susține că ventiloconvectoarele IT06, IT07 și IT08 și pompa de căldură IT-02 nu demonstrează parametrii solicitați prin răspunsul la clarificări nr....: debitele de... mc/h... mc/h și... mc/h, temperaturile 55/45°C și 7/12°C și, pentru pompa IT-02, funcționarea la -25°C...+50°C și COP minim 4. Mai consideră că garanția de 36 de luni declarată de ofertant nu este corelată cu garanția de 24 de luni din fișele producătorilor și susține încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței și asumării. Totodată, indică necorelări în propunerea financiară, între altele: lipsa devizului „Racorduri apă/ca*nal" și a articolel*or NL1 și NL2; lipsa unității de măsură și a cantității pentru „... - Flanșă oar*bă PN 6 DN= ioo OL 37-2"; ofertarea nisip*ului cuarțos prin „Granule cauciuc re*ciclat..... kg", deși prin răspunsul* consolidat nr.... din... era stabilit pragul minim de... tone (... kg); inversarea cantităților de beton la CA02A1 și....L; ofertarea a..... mp de carton bituminat în loc de 31... mp; utilizarea altui produs și altei unități de măsură pentru art.....L; înlocuirea „trape vizitare" cu „Fereastră trecere"; *utilizarea un*ității *„lei" în loc de „*buc" la branșamentul el*ect*ric; utilizar*ea* „kg" în loc de „buc" pentru grilajele m*eta*lice; „kg" în *lo*c de „m" pentru montajul balus*tr*adelor; „mp" *î*n loc de „m" pentru montajul panou*ri*lor de protec*ț*ie; „kg" în loc de „m" pentru jgheabul metal*ic* și „buc" în *l*oc de „m" pentru materialul af*er*ent; „mp" în l*o*c de „m" pentru spălarea condu*ct*elor și proba de etanșeitate; „m" în loc de „buc" pentru montarea coșu*l*ui de fum; „m*p"* în loc de „m" pentru spălarea insta*la*ției; „buc" î*n* loc de „m" pentru montajul raco*rdu*lui flexibil și „kg" în loc de „m" pentru desfacerea împ*re*jmuirilor met*a*lice. Invocă dispozițiile Legii nr...., Legii nr.... și H.G. nr. 395/2016, precum și prevederile documentației de atribuire privind corespondența articol cu articol, propunerea financiară, clarificările și cerințele tehnice.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a efectuat o analiză superficială a ofertei... &... și indică art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține că... &... a depășit termenul de execuție de 16 luni, întrucât, deși acesta se împlinește la..., activitatea „Amenajări pentru protecția me*diului", programată în perioada...,* continuă în perioada rezervată recepției, astfel că finalizarea lucrărilor este prevăzută la....20..., rezultând un termen efectiv de 17 luni. Menționează că propunerea tehnică a... este incompletă, întrucât lipsesc fișele tehnice/declarațiile de conformitate solicitate prin răspunsul consolidat nr...., răspunsul nr.... din..., iar fișele tehnice emise de producător nu se regăsesc în ofertă. Totodată, precizează că oferta este incompletă prin lipsa sau caracterul incomplet al fișelor tehnice pentru IT09, IT10, IT11 și IT12, precum și prin lipsa unor informații obligatorii la IT02, IT06, IT07 și IT08, raportat la răspunsul la clarificări nr.....

Contestatorul consideră că garanția de 36 de luni declarată de ofertant nu este corelată cu garanția producătorilor de numai 24 de luni și susține că această garanție extinsă nu are suportul producătorilor, ceea ce încalcă cerințele autorității și principiile tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii. Mai subliniază neîndeplinirea cerinței privind minimum 30 de produse/materiale certificate EPD sau echivalent, cu corespondență cu articolele din BOQ și documente doveditoare, potrivit Fișei de date, pct. IV.....

Contestatorul arată că centralizatorul EPD depus de... nu respectă „... rev1" *(SEAP...), lipsind c*oloana „Link către documentul de certif*icare pe site-ul organismului de acreditare". Menționează că rubrica „Docu*mentele doveditoare și..." *cuprinde denumirea producătorului*, iar nu documentele și... din propunerea tehnică. Ssusține că au fost contabilizate nejustificat ca distincte produse/materiale la pozițiile 1, 2, 3, 4, 37; 5, 6; 7, 8; 9, 10; 15; 20; 23; 34;... și 36, declarațiile EPD necorespunzând produselor nominalizate sau fiind expirate. Arată că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de 30 de produse/materiale certificate EPD, oferta fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține că propunerea financiară nu respectă răspunsurile la clarificări: articolul „*Folie de polietilenă*" a fost menținut în oferta..., deși autoritatea a precizat că „la pavaje *nu se utilizează folie de polietilenă, astfel că se renunță la articolul «Folie de polietilenă»", fiind in*dicate poz.... - IZF03A1 - 342... mp și poz.....L - cod..., 20 mp. De asemenea, arată că pentru nisipul cuarțos a fost ofertată cantitatea de..... kg, cu 70 kg sub pragul minim de... tone stabilit prin răspunsul nr.....

Contestatorul susține că evaluarea propunerii tehnice nu a respectat cerințele autorității contractante. În privința cerinței nr.... - *„Rezumatul propunerii tehnice"*, susține că rezumatul de la paginile 24-25 ale ofertei câștigătoare nu respectă forma solicitată, nu prezintă elementele tehnice cerute și nu permite identificarea acestora în oferta de 7... de pagini. Invocă art. 131 alin. (4), art. 134, art. 123 alin. (1), art. 133 și art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Mai susține că cerința privind *„Abordarea propusă pentru managementul riscuril*or" nu a fost respectată, ofertantul câștigător prezentând o analiză generică fără tabelul solicitat, aspect confirmat de comisie prin mențiunea: *„în urma analizei..., comisia de evaluare nu a putut identifica în mod clar tratarea*

distinctă a riscurilor prevăzute în Caietul de Sarcini și nici corespondența acestora cu riscurile analizate de ofertant..."

Contestatorul solicită anularea raportului procedurii nr...., a comunicării nr.... și a proceselor-verbale de evaluare, anularea actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii, reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II și emiterea unui nou rezultat și raport al procedurii. Solicită și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor dovedite. În drept, invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, art. 1... din Codul de procedură civilă, fișa de date nr. DF1..., formularele de propunere tehnică și caietul de sarcini, iar în probațiune solicită înscrisurile din Dosarul extins al achiziției publice.

Contestatorul a depus, în copie, înscrisuri și a făcut dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă.

..... a trans**m**is punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând, în principal, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează că, la..., a aprobat raportul procedurii nr.... și a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii nr...., prin care contestatorul a fost informată că oferta sa este admisibilă și clasată pe locul III, câștigător fiind..., cu prețul de... fără TVA, fiind indicate avantajele relative ale ofertei câștigătoare și dreptul de contestare. Autoritatea contractantă recunoaște o eroare administrativă privind încărcarea raportului procedurii nr.... în SEAP, acesta fiind publicat la..., iar la solicitarea contestatorului din... a transmis, la..., raportul procedurii, procesele-verbale nr.... și nr.... și accesul la documentele de calificare, iar documentele suplimentare solicitate la... au fost transmise la.... Ulterior, la..., a fost înregistrată contestația nr.... împotriva raportului procedurii nr...., a comunicării nr.... și a actelor subsecvente și conexe.

Autoritatea contractantă susține, în temeiul art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, că termenul de contestare este de 7 zile și că valoarea estimată a achiziției este de... fără TVA, sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Menționează și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Consideră că actul de la care curge termenul este comunicarea privind rezultatul procedurii nr...., întocmită în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016, iar nu raportul procedurii nr...., întrucât comunicarea conține rezultatul procedurii, identitatea câștigătorului, prețul acestuia, avantajele relative și mențiunea privind calea de atac. Subliniază că raportul procedurii nr.... a fost întocmit și aprobat la..., cu respectarea art. 216 din Legea nr. 98/2016 și a H.G. nr. 395/2016, iar întârzierea încărcării în SEAP a reprezentat o eroare administrativă remediată la..., raportându-se la Ordinul președintelui ANAP nr..... Mai susține că raportul procedurii este distinct de comunicarea rezultatului și că art. 217 din Legea nr. 98/2016 reglementează separat accesul la dosarul achiziției.

Menționează că termenul de maximum o zi lucrătoare prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 a fost respectat, documentele fiind transmise la..., ca urmare a cererii din.... Consideră că termenul de contestare, calculat de la..., s-a împlinit la..., iar contestația nr.... a fost înregistrată la..., cu 4 zile calendaristice peste termen.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestatorul trebuia să formuleze contestația în termenul legal, chiar dacă nu dispunea de toate elementele probatorii, și că eroarea privind transmiterea Raportului procedurii a fost remediată la..., cu 3 zile lucrătoare înainte de împlinirea termenului. Astfel, solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației nr.... ca tardivă, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă susține că ofertele... și... &... au fost declarate admisibile cu respectarea art. 134 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, iar criticile contestatorului sunt, în principal, nefondate. Menționează că, în cazul..., fișele tehnice au fost completate în urma clarificărilor, fiind constatată „Cerință minimă îndeplinită"; oferta conți*ne 31 de materiale certifi*cate EPD, peste minimul de 30 prevăzut la pct. IV.... din fișa de date, iar comisia a constatat „Cerință minimă îndeplinită". Recunoaște c*ă au fost menținute artico*lul „Folie de polietilenă" și cantitatea de n*isip cuarțos de... kg*, cu 70 kg sub minimul de... kg, însă consideră că aceste abateri sunt minore: reprezintă aproximativ... % din prețul ofertei de..., nu conferă avantaj neloial și nu influențează clasamentul, diferența față de oferta de pe locul II, de..., fiind de.... Invocă art. 134 alin. (7) și (9) din H.G. nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența... și a Curții de..... civilă nr.... din 8 decembrie....

Autoritatea contractantă arată că rezumatul propunerii tehnice, managementul riscurilor, adecvarea la constrângerile fizice și formularul nr.... au fost verificate, pentru fiecare fiind consemnat *„Cerință minimă îndeplinită".*

Cu privire la... &..., autoritatea contractantă menționează că oferta conține documentele EPD necesare, iar comisia a constatat „Cerință minimă îndepl*inită", inclusiv prin veri*ficarea unor linkuri EPD din surse alternative, precum și a materialului... în baza oficială EPD. Susține că fișele tehnice FT CS02, FT CS03, FT IT09 și FT IT10 corespund cerințelor, iar prin clarificarea nr.... ofertantul a indicat pag. 859-921 și a retransmis două fișe în limba română, fără modificarea caracteristicilor tehnice, comisia concluzionând „Cerință minimă îndeplinită". De asemenea, fișa *FT IS01 este prezentă la p*ag. 893, iar fișele IT 02, IT 06, IT 07 și IT 08 sunt complete; eroarea „fișa thnica" este apreciată ca eroare de tehnor*edactare mi*noră. Consideră că valorile suplimentare indicate pentru IT06/IT07/IT08 și IT-02 au caracter orientativ și variază în funcție de furnizor, iar prin solicitarea de clarificare privind IT06-07-08 au fost indicate debitele de aproximativ... mc/h... mc/h și... mc/h, precum și AT= 10°C la încălzire și AT= 5°C la răcire. Mai susține că garanția de 36 de luni reprezintă garanția de bună execuție a lucrării, în timp ce garanția de 24 de luni reprezintă garanția produselor, fiind noțiuni distincte, iar documentația nu impune identitatea acestora. Textele fișelor prevăd „echipamentul să fie însoțit de cartea tehnică, agrementul teh*nic, certificatul de garanție și de calitate în vigoare" și „echipamentul să fie garantat minimum 24 de*

*luni de la p*unerea *în funcțiune, furnizorul urmând să asigure service în garanție și post-garanție”.*

Autoritatea contractantă menționează că propunerea financiară a... &... este corelată cu propunerea tehnică, are valoarea de... fără TVA, iar jaloanele financiare sunt de..., 89% în primele 4 luni și...% în primele 12 luni. Raportul de evaluare financiară consemnează „nu au fost identificate erori aritmet*ice” și „propunerea financiară este cor*elată c*u propunerea tehnică”, iar reclasificarea unor sume a fos*t calificată drept „chestiune de formă”. Precizează că ne*concordanțele din* extrasele de resurse C6 nu privesc propunerea financiară propriu-zisă, care presupune formularele F1-F5. În cazul „Tablă tip țiglă”, cantitatea de... es*te aceeași în e*xtrasele contestatorului și... &..., iar valoarea ofertată de aceasta din urmă este de aproximativ... ori mai mare. Recunoaște diferența de factor 1... privind cartonul bituminat:..... mp față de 31... mp, dar consideră că aceasta reprezintă o eroare materială de tehnoredactare, întrucât articolul de bază IZF03A1 este ofertat corect la... mp, iar eroarea nu afectează prețul total. Invocă art. 134 alin. (7) și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că oferta... &... nu depășește termenul de execuție de 16 luni, comisia apreciind răspunsul la clarificări ca fiind concludent. Sunt indicate pag. 8, 16, 237 și 373, durata totală de 18 luni și declarația de acceptare integrală a caietului de sarcini. Invocă jurisprudența Manova, practica... și principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă menționează că, dintre cele 11 critici, 10 sunt contrazise de dosarul achiziției, iar singurul aspect confirmat factual, privind folia de polietilenă și nisipul cuarțos, reprezintă aproximativ...% din prețul ofertei, fără influență asupra clasamentului și fără avantaj neloial. Solicită, cu titlu principal, admiterea excepției tardivității și respingerea contestației nr...., potrivit art. 16 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr.... și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.....

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa înregistrată la... sub nr...., ... a transmis la dosarul c**a**uzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice, completat cu adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., e-mail-ul înregistrat la... sub nr...., e-mail-ul înregistrat la... sub nr...., e-mail-ul înregistrat la... sub nr.... și e-mail-ul înregistrat la... sub nr.....

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., cu referire la contestația formulată de către....., în calitate de ofertant în procedură, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul susține că cererea de intervenție voluntară principală este admisibilă, având un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, întrucât contestația vizează direct oferta sa, declarată câștigătoare cu 1... de puncte, în cadrul procedurii

inițiate prin anunțul de participare simplificat nr. ... din..., pentru contractul în valoare estimată de... fără TVA. Menționează că oferta... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar... (Lider) -..., clasată pe locul al treilea cu... puncte, solicită înlăturarea acesteia din competiție. Consideră că autoritatea contractantă beneficiază de o marjă de apreciere în evaluarea ofertelor, iar... verifică legalitatea evaluării, fără a se substitui comisiei de evaluare, potrivit legislației și jurisprudenței indicate, respectiv Legii nr...., H.G. nr. 395/2016 și Legii nr.....

Intervenientul precizează că documentele dosarului demonstrează că autoritatea contractantă a evaluat complet și progresiv oferta, a solicitat clarificări și a motivat conformitatea acesteia, iar contestatoarea nu dovedește încălcarea legislației sau a documentației de atribuire. Invocă prevederile H.G. nr. 395/2016, art. 133, art. 134 și art. 137, precum și art. 134 alin. (6), referitoare la evaluarea ofertelor, clarificări și stabilirea ofertei câștigătoare.

Referitor la critica privind fișele tehnice, intervenientul susține că aceasta este nefondată și nesusținută de dovezi și invocă art. 10 din Legea nr. 101/2016. Intervenientul reproduce răspunsul autorității contractante privind fișa tehnică IT 09-10 - Ventilatoare: "*RASPUNS: Compatibilitatea cu sistemul BMS consta in asigurarea comunicarii prin ModBus(sau echivalent) pentru monitorizarea starii de functionare a acestuia. In functie de tehnologia furnizorului se pot adopta si comenzi automate pentru pornirea si oprirea sistemelor de ventilatie. Pentru conexiunea cu sistemul BMS este necesar un controller (denumit tablou de automatizare in fisa tehnica IT09-10).*"

Referitor la critica privind garanția, intervenientul consideră că aceasta este lipsită de relevanță și arată că durata garanției reprezintă angajamentul său față de autoritatea contractantă, relațiile contractuale cu furnizorii nefiind cunoscute contestatoarei.

Referitor la critica privind minimul de 30 de produse/materiale certificate EPD, intervenientul arată că a prezentat 37 de materiale cu certificare EPD și că a respectat cerința documentației de atribuire. Intervenientul invocă și răspunsul autorității contractante privind modalitatea de numărare a produselor EPD.

Intervenientul menționează criticile ”*Propunerea financiară a fost întocmita cu nerespectarea răspunsurilor la clarificări*” și ”*Evaluarea cerințelor propunerii tehnice s-a făcut cu nerespectarea cerințelor legale referitoare la obligativitatea respectării cerintelior autoritatii contractante, cerințe care reprezintă "minimul" in ceea ce privește elementele mentionate de către autoritate in documentația de atribuire* și susține că acestea nu demonstrează încălcarea Legii nr...., H.G. nr. 395/2016 sau a documentației de atribuire, ci evidențiază doar aspecte formale și dezacordul contestatoarei față de evaluarea ofertei. Susține că oferta... îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, fiind declarată acceptabilă și admisibilă, iar contestatoarea nu probează existența vreunei neconformități.

Intervenientul solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție voluntară principală, respingerea contestației formulate de... (Lider) -..., constatarea legalității evaluării, menținerea actelor și rezultatului procedurii, menținerea desemnării... drept câștigătoare și continuarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică cu...

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri. Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., depune note scrise la punctul de v*edere al autorității contractante* nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., prin care solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației și admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al notelor scrise la punctul de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul susține respingerea excepției tardivității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă și arată că temeiul legal al acesteia îl constituie art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 2 din aceeași lege, iar art. 3 din Legea nr. 101/2016 definește actul autorității contractante. Menționează că actul contestat care a generat vătămarea este raportul procedurii nr...., publicat la..., astfel că data de referință pentru formularea contestației este..., iar contestația depusă la... este în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. Arată că raportul procedurii, care conține informațiile ce stau la baza contestației, a fost comunicat la cerere, odată cu accesul la dosarul achiziției, iar adresa de comunicare a rezultatului procedurii este un act subsecvent raportului procedurii. Invocă... Curții de... nr...., Dosar 226/... și... nr.....

Pe fond, cu privire la oferta..., contestatorul susține că lipsa fișelor tehnice reprezintă un motiv real, iar completarea ofertei prin solicitarea de clarificări, cu documente cerute în documentația de atribuire, încalcă principiile tratamentului egal și nediscriminării, creând ofertantului o situație avantajoasă față de ceilalți ofertanți. Mai susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința privind minimum 30 de produse sau materiale de construcții certificate EPD, pentru care trebuiau prezentate documente doveditoare și linkuri verificabile către registrele de profil, iar lipsa posibilității de verificare reală înseamnă lipsa îndeplinirii cerinței. De asemenea, arată că tabelul centralizator nu respectă cerințele autorității contractante și că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele din clarificările autorității contractante. Totodată, susține că o cerință nu poate fi obligatorie pentru unii ofertanți și facultativă pentru alții și că autoritatea contractantă nu poate "judeca" cu *dublă* măsură în funcție de ofertant.

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice, contestatorul arată că rezumatul propunerii tehnice trebuia să cuprindă cele 4 capitole de cerințe, însă documentul depus la pag. 24-25 nu le cuprinde, că clarificările nu pot completa oferta, iar completarea ofertei este contrară principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 101/2016. Cu privire la adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului, contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător a precizat că "*amplasamentul NU impune constrângeri fizice in executarea lucrărilor*". În privința Formularului 9, contestatorul arată că acesta se află la... 790 și este incomplet, întrucât cerința privind completarea de către subantreprenori nu este îndeplinită nici în ofertă și nici ulterior. Cu privire la garanție, contestatorul menționează că entitatea ofertantă nu și-a exprimat punctul de vedere.

Referitor la oferta clasată pe locul 2... &..., contestatorul susține că linkurile privind cele 30 de produse certificate EPD nu puteau fi accesate, că autoritatea contractantă nu explică diferențele de dimensiuni dintre oferta

depusă și cerințele sale și că, în privința ventiloconvectoarelor, cerințele din clarificări au fost tratate ca opțiune, deși acestea reprezintă clarificări ale cerințelor inițiale. Contestatorul își menține poziția cu privire la celelalte aspecte referitoare la oferta tehnică și susține că termenul de execuție este depășit conform graficului, care este act oficial și parte din ofertă, invocând încălcarea principiului tratamentului egal. Menționează art. 22 din Legea nr. 10/1995 și HG nr. 343/2017 privind recepția lucrărilor și susține că poziția autorității contractante reprezintă o recunoaștere a aspectului invocat. În privința termenului de garanție, contestatorul susține că acesta este necorelat cu garanția producătorilor și că, dacă garanția executantului excede garanția producătorilor, rezultă o situație incertă.

Contestatorul subliniază că nu este vorba despre formalism excesiv, ci despre obligația ofertanților de a depune oferte cu respectarea documentației de atribuire și despre obligația autorității contractante de a analiza toate ofertele în conformitate cu propriile cerințe. Invocă art. 2 din Legea nr. 98/2016, art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 133 din HG nr. 395/2016 privind îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și verificarea fiecărei oferte. Consideră că toate clarificările care permit completări sau depuneri de documente care trebuiau să facă parte din oferta inițială se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) lit. e) din HG nr. 98/2016.

În probațiune, contestatorul a făcut dovada transmiterii notelor scrise la autoritatea contractantă și intervenient.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... depune răspuns la notele scrise a**l**e conte*statorului înregistrate* la Consiliu sub nr...., prin care solicită respingerea notelor scrise formulate de... ca neîntemeiate și, pe cale de consecință, admiterea excepției tardivității sau, în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost comunicat. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al răspunsului la notele scrise a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor reprezintă atributul comisiei de evaluare, care beneficiază de o marjă de apreciere, iar controlul Consiliului privește legalitatea evaluării, nu oportunitatea sau reevaluarea integrală a ofertelor. Menționează art. 133 din H.G. nr. 395/2016, jurisprudența CJUE și practica instanțelor naționale, precum și art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă își menține excepția tardivității și susține că termenul de contestare curge de la comunicarea rezultatului procedurii nr...., iar nu de la comunicarea raportului procedurii din.... Invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016, art.... din Legea nr. 98/2016, principiul specialia generalibus derogant și art. 2 din Legea nr. 101/2016. Arată că, aplicând criteriul "prețul cel mai scăzut", co*municarea nr.... a cu*prins clasarea pe locul III, identitatea ofertantului câștigător, valoarea ofertei câștigătoare și motivul câștigării.

Cu privire la oferta..., autoritatea contractantă susține că solicitările de clarificare au fost permise de art. 134 alin. (6)-(7) din H.G. nr. 395/2016 și conforme jurisprudenței CJUE, cauzele C-336/12 Manova și C-599/10....

Menționează că unele valori au fost calificate drept "orientative" și că acestea *"variază* în funcție de fur*nizor".*

În privința celor 30 de produse/materiale certificate EPD, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică conține tabelul centralizator și certificatele EPD, inclusiv numărul "*EPD-IES-...", p*recum și referințe către environdec.com, ibu-epd.com....com. Susține că verificarea certificărilor este posibilă și că nu există o neîndeplinire a cerinței minime. Subsidiar, consideră că o eventuală abatere de formă nu justifică respingerea ofertei și invocă art. 134 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. Arată că eventualele neconcordanțe privind declarațiile EPD sunt erori materiale susceptibile de clarificare și că verificarea registrelor publice, inclusiv environdec.com, nu reprezintă completarea nepermisă a ofertei.

Cu privire la propunerea financiară, autoritatea contractantă menține poziția potrivit căreia abaterile punctuale sunt corectabile în temeiul art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016.

În privința evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă își menține poziția privind rezumatul propunerii tehnice, managementul riscurilor, adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului, Formularul 9 și criteriile privind garanția. Pentru managementul riscurilor invocă Anexa 3 și caracterul "*concludent*" al răspunsului ofertantului. Pentru adecvarea la amplasament menționează art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016. Arată că durata garanției de bună execuție reprezintă un angajament contractual ferm.

Cu privire la oferta clasată pe locul 2 -... &..., autoritatea contractantă reiterează argumentul de proporționalitate privind cele 30 de produse certificate EPD și susține că necorelările fișelor tehnice, ventiloconvectoarele și celelalte aspecte tehnice nu demonstrează neconformități care să afecteze substanța propunerii tehnice, invocând art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016.

În privința depășirii termenului de execuție, autoritatea contractantă arată că graficul de execuție face parte din ofertă și ulterior din contract, iar respectarea acestuia se verifică prin mecanisme contractuale precum penalități, notificări și recepții parțiale. Menționează că procedura de recepție se va derula potrivit dispozițiilor legale aplicabile.

Referitor la termenul de garanție necorelat cu cel al producătorului, autoritatea contractantă își menține poziția exprimată la pct. II.A.4 (v).

Cu privire la tratamentul egal, autoritatea contractantă susține că mecanismul clarificărilor a fost aplicat unitar tuturor ofertanților admisibili. Menționează solicitarea de clarificări din... și răspunsul nr...., prin care contestatorul a furnizat detalii privind atingerea jaloanelor financiare intermediare de 25% la 4 luni și 75% la 12 luni de la semnarea contractului. Invocă art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea *notelor scrise* ca neîntemeiate, admiterea excepției tardivității sau, în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În probațiune, autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii răspunsului la notele scrise la contestator.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., depune note scrise la cererea de in*tervenție formulată de... nr...., înregistrată la Consiliu cu n*r...., prin care solicită admiterea contestației, anularea actelor procedurii în ceea ce privește declararea ofertei... ca admisibilă și câștigătoare și reevaluarea acesteia de către autoritatea contractantă. Totodată, solicită respingerea cererii de intervenție și analizarea ofertei... în forma existentă la data-limită de depunere, inclusiv prin raportare la răspunsurile la clarificări. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al notelor scrise la cererea de intervenție a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul susține că cererea de intervenție nu răspunde neconformităților concrete și că nu urmărește reevaluarea oportunității soluțiilor tehnice, ci verificarea legalității evaluării, respectiv aplicarea cerințelor obligatorii, tratamentul egal, interdicția completării ulterioare a ofertei și respectarea cerințelor tehnice și financiare. Menționează art. 133 din H.G. nr. 395/2016 și subliniază că „*marja de apreciere*" nu este „*discreționară*".

Contestatorul arată că motivele contestației au fost individualizate prin documentația de atribuire, clarificări, propunerea tehnică și financiară, fișe tehnice, centralizatorul EPD, documentele EPD, răspunsurile..., paginile ofertei și listele de cantități. Susține că fișele tehnice solicitate prin documentație trebuiau să existe la termenul-limită, iar transmiterea ulterioară a unor documente inexistente reprezintă completarea ofertei, nu clarificare. Menționează cerința minimă privind 30 de produse/materiale certificate EPD și arată că... susține existența a 37 de materiale, însă trebuia demonstrată corespondența dintre produsul/materialul EPD, documentul doveditor, locul din propunerea tehnică, articolul BOQ și linkul de certificare. Subliniază că lipsa linkurilor și neconformitatea centralizatorului împiedică verificarea cerinței.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă confirmă necorelări privind folia de polietilenă și nisipul cuarțos, apreciate la aproximativ...% din prețul ofertei, și susține că valoarea redusă nu permite ignorarea cerințelor sau a răspunsurilor la clarificări.

În privința propunerii tehnice, contestatorul menționează paginile 24-25, managementul riscurilor și necesitatea comparării ofertei inițiale cu răspunsurile la clarificări. Evidențiază contradicția privind amplasamentul: „*am avut în vedere constrângerile fizice ale amplasamentului*" față de *„amplasamentul NU impune constrângeri fizice în executarea lucrărilor*".... nr...., aflat la... 790, și susține că trebuie verificată completarea acestuia de către subcontractanți. Mai susține că garanția ofertată trebuie verificată sub aspectul caracterului efectiv și sustenabil atunci când depășește garanția producătorului. Totodată, subliniază că clarificările nu pot fi folosite pentru reconstruirea ofertei după termenul-limită și solicită compararea: cerința documentației → oferta la termenul-limită → solicitarea de clarificări → răspunsul... → concluzia comisiei.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă recunoaște necorelările financiare, admite subsidiar abaterea de la forma centralizatorului EPD, justifică elemente tehnice prin clarificări, invocă Formularul nr.... și susține existența constrângerilor fizice, deși oferta

conține afirmația contrară. Susține că principiul proporționalității nu permite înlăturarea ulterioară a cerințelor documentației și menționează principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării și respinge susținerea că urmărește doar reevaluarea ofertei și menționează competența... de a verifica legalitatea evaluării, în temeiul Legii nr.....

Solicită respingerea apărărilor..., respingerea cererii de menținere a rezultatului procedurii și a raportului procedurii; și admiterea contestației astfel cum a fost formulată. Mai solicită analizarea ofertei... în forma existentă la data-limită și verificarea dacă răspunsurile ulterioare au constituit simple explicații sau completarea/modificarea ofertei.

În drept, menționează Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016. Ca probe, menționează înscrisurile din dosarul achiziției și dosarul... nr...., inclusiv documentația de atribuire, oferta..., clarificările, procesele-verbale de evaluare și celelalte înscrisuri.

În probațiune, contestatorul a făcut dovada transmiterii notelor scrise la autoritatea contractantă și intervenient.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., depune concluzii scrise, prin care *solicită respingerea* excepției tardivității și a cererii de intervenție formulate de..., admiterea contestației, anularea actelor procedurii în ceea ce privește declararea ofertei... ca admisibilă și câștigătoare și reevaluarea acesteia cu respectarea documentației de atribuire, a răspunsurilor la clarificări și a principiilor aplicabile, precum și menținerea criticilor formulate cu privire la oferta clasată pe locul al II-lea. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al concluziilor scrise a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul susține că excepția tardivității este neîntemeiată, întrucât criticile sale vizează legalitatea declarării ca admisibilă a ofertei..., iar motivele de nelegalitate au putut fi cunoscute efectiv prin accesul la actele procedurii, invocând în acest sens Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016. Precizează că solicită controlul legalității evaluării, nu reevaluarea oportunității sau substituirea comisiei de evaluare, susținând că trebuie verificată respectarea cerințelor documentației de atribuire, a tratamentului egal și a principiului proporționalității și menționează că susținerile privind lipsa probelor sunt contrazise de documentele indicate în contestație și subliniază că neconformitățile invocate au fost abordate punctual de autoritatea contractantă și..., unele fiind calificate drept „formale", „nesemnifi*cative" sau „corectabile".*

Contestatorul susține că cerința privind minimum 30 de produse/materiale certificate EPD impunea produse relevante pentru proiect, corespondență cu BOQ și verificabilitate, iar cele 37 de poziții invocate de... trebuie verificate pentru a se stabili dacă reprezintă produse distincte și dacă sunt susținute de documentație EPD verificabilă. Precizează că fișele tehnice lipsă sau incomplete nu puteau fi transmise ulterior prin clarificări dacă nu existau în oferta inițială, invocând art. 134 alin. (6M7) din H.G. nr. 395/2016 și jurisprudența CJUE. Arată că paginile 709-749 nu conțin fișe tehnice completate corespunzător cerințelor, iar paginile 132-138 privesc documente de calificare, precum SSM și RTE și susține că necorelările din propunerea financiară privind folia de polietilenă

și nisipul cuarțos, chiar dacă reprezintă aproximativ...% din prețul ofertei, nu pot fi apreciate exclusiv prin valoarea lor monetară și invocă art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016. Totodată, menționează că, în privința propunerii tehnice, simpla existență a unor pagini sau denumiri formale nu dovedește îndeplinirea cerințelor, iar în ceea ce privește managementul riscurilor trebuie verificat dacă răspunsurile... la clarificări au explicat informații existente în oferta inițială sau au introdus elemente noi.

Contestatorul subliniază existența unei contradicții privind constrângerile fizice ale amplasamentului și arată că Formularul nr...., regăsit la... 790, nu demonstrează prin simpla sa existență îndeplinirea integrală a cerinței privind completarea acestuia de către operatorii economici relevanți. Mai susține că, în privința garanției, problema privește caracterul efectiv și sustenabil al angajamentului ofertat, inclusiv în situațiile în care producătorul acordă o garanție inferioară, menționând Formularul nr..... Totodată, arată că solicitările de clarificări nu pot constitui un mecanism de reconstruire a ofertei și că, pentru fiecare critică, trebuie analizate comparativ cerința documentației, conținutul ofertei la termenul-limită, solicitarea de clarificări, răspunsul... și concluzia comisiei de evaluare.

Contestatorul susține că tratamentul egal nu rezultă din simplul fapt că tuturor ofertanților li s-au solicitat clarificări, ci din natura și efectul acestora asupra ofertelor, făcând distincția între clarificarea informațiilor existente și introducerea ulterioară a unor documente sau explicații inexistente ori incomplete. Mai subliniază că principiul proporționalității nu permite înlăturarea cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire și invocă obligația aplicării acestora în mod egal tuturor ofertanților.

Contestatorul arată că apărările... și ale autorității contractante nu înlătură criticile formulate și menționează că întrebarea centrală este: „..., în fo*rma existentă la data-limită de depunere, îndeplinea toate cerințele obligatorii ale documentației de atribuire?"*

În final, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. În probațiune, a făcut dovada transmiterii concluziilor scrise la autoritatea contractantă și intervenient.

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "..."*, prin* publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „...".

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 7 operatori economici, iar, după evaluarea acestora, a fost stabilit rezultatul procedurii,

consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia, pe primele trei locuri în clasament s-au situat următorii ofertanți:

- locul 1 -...;
- locul 2 -... &...;
- locul 3 -....

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr....., ofertantul... a depus prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar... a depus cererea de intervenție nr...., transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la... sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoarei și susține menținerea actualului rezultat al procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)*." și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul subliniază faptul că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către..., CJUE (instanța judiciar**ă de** *cel mai înalt rang a..., ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii**, atât pentru instanța de trimitere** cât și pentru toate instanțele din statele membre, și a căror nerespectare este de natu**ră să conducă la declanșarea unor potențiale proceduri de infringement împotriva statului membru vizat - n.n.) s-a pronunțat cu privire la termen**e*le de atac, astfel:

*„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop** și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai*

*este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:...: 118, punctul 40 și jurisprudența citată).*

(...)

*32. În această privință, **trebuie amintit** că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:...: 118, punctul 45 și jurisprudența citată).".*

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din... CJUE **pronu**nțată în cauza C-53**2/20, Con**siliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1)..., coroborat cu prevederile art. 611..., din Legea nr. 101/^{2}016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră v*ătămată de un act al autorității contract**ante poate sesiza Consiliul în vederea anulării** actului autorității co**ntractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, p**recum **și pentru recunoașterea dreptului p**retins sau a int**eresului legitim, în termen de: (...)***

*Art. 61^1 - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauțiune** stabilită după cum urmează: (...)".*

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza C**-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei**, termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii**, o contestație împotriva unei decizii** a autorității/entității contractante, **începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii**, **ci de la data luării la cunoștință,** de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate**, **care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În speță, raportul procedurii nr...., în cadrul căruia se regăsesc consemnate informații referitoare la clasament și ofertele poziționate pe primele 2 locuri, a fost elaborat la data de..., dar a fost publicat în SEAP la data de..., ulterior comunicării rezultatului procedurii care s-a realizat la data de....

Or, din contestația care face obiectul prezentei cauze, rezultă că aceasta vizează atât comunicarea rezultatului procedurii cât și raportul procedurii, acest din urmă document emis de achizitoare fiind documentul care conține motivele pertinente care au condus la stabilirea ca admisibile și poziționate pe locurile 1 și 2 a ofertelor criticate, astfel că, aplicând considerentele reținute în paragrafele anterioare, Consiliul constată că termenul de 7 zile pentru depunerea contestației formulată cu privire la informații despre care contestatorul a luat cunoștință din raportul procedurii, calculat prin raportare la valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a fi atribuit [situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016] a început să curgă de la data de... și s-a împlinit la data de.... Așadar, transmiterea

contestației la data de... s-a făcut în cadrul termenului legal, excepția invocată fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește ofertantul poziționat pe locul 2 în clasament -... %..., Consiliul constată că, o primă critică vizează neprezentarea tuturor informațiilor prevăzute în „... rev1”, respectiv lipsa informațiilor din tabelul centralizator solicitat în dovedirea certificării EPD referitoare la... din propunerea tehnică unde se regăsește documentul și, respectiv, la articolul din listele de cantități (fiind menționat numărul curent din extrasul de materiale C6).

Din conținutul Instrucțiunilor către ofertanți rezultă că, la pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, achizitoarea a stabilit următoarele:

„Ca cerință minimă de calificare tehnică în cadrul ofertei, ofertantul va prezenta un număr de minimum 30 de produse sau materiale de construcții certificate EPD sau echivalent, care vor fi utilizate în execuția lucrărilor și care se regăsesc în documentația tehnică a proiectului. Produsele și materialele propuse trebuie să fie dintre cele prevăzute în Proiectul Tehnic și în listele de cantități (BOQ) aferente lucrării. În cadrul ofertei se va prezenta o corespondență clară între materialele sau produsele certificate EPD propuse și articolele corespunzătoare din listele de cantități, astfel încât să rezulte explicit pentru fiecare produs sau material în ce articol din BOQ va fi utilizat.

***Pentru materialele propuse, ofertantul va prezenta documente doveditoare privind certificarea EPD, precum declarații EPD emise de organisme acreditate sau referințe verificabile din registre de profil**, cum ar fi platformele specializate publice de tipul www.environdec.com, www.epd-online.com.... Documentele prezentate vor permite verificarea valabilității declarațiilor și a conformității produselor cu standardele aplicabile.”*

De asemenea, în legătură cu elaborarea propunerii tehnice, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Conținutul ofertei este cel prezentat în cadrul secțiunii Formulare și va fi respectat ca atare de către ofertanți din punct de vedere al formei și al conținutului ce trebuie să îl conțină*”. În secțiunea Formulare, se regăsește modelul de formular aferent Propunerii tehnice, la pct. 8 al acestuia, alături de cerințele menționate în Instrucțiunile către ofertanți, citate anterior, existând modelul de tabel, care cuprinde mai multe coloane, respectiv: *„Denumire material/ produs certificate EPD*”, *„Documentele doveditoare prezentate si pag la care se regăsesc în propunerea tehnică*”, *„Articolul din Listele de cantități unde este folosit materialul*”, *„Link către documentul de certificare pe site-ul organismului de acreditare*”.

Analizând susținerile contestatorului, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, evidențiate anterior, Consiliul constată că, într-adevăr tabelul în discuție, regăsit în propunerea tehnică criticată la paginile ... nu conține, în coloana „Docu*mente doveditoare prezentate și pag. la care se regăsesc în propunerea tehnică”, i*nformații referitoare la... unde se află documentele, însă, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei și susținerile autorității contractante, certificatele EDP se regăsesc într-un fișier separat (intitulat „Certificate finale”), simpla neindicare în tabelului a paginilor din propunerea tehnică unde se regăsesc documentele neîmpiedicând-o să analizeze informațiile existente în acest fișier.

Pe de altă parte, verificând susținerile contestatorului referitoare la faptul că

- există materiale pentru care nu au fost prezentate declarații EPD conforme,

- respectiv că documentele prezentate pentru anumite materiale sunt simple fișe tehnice comerciale și nu declarații de mediu,

iar anumite link-uri indicate sunt inaccesibile,

Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, deoarece, într-adevăr, documentele depuse de ofertantul criticat nu respectă cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care, spre exemplu, anumite link-uri indicate de ofertant nu se deschid (ex.: https: //dm.henkeldam.com/is/ content/henkel/07_CategoryEPD_WetPlasters, ht tps: //datasheets.tdx. henkel.com/, https: // www.holcim.ro/ro/bca, etc.), în legătură cu anumite materiale s-a făcut trimitere la link-uri ce vizează alte produse, etc.

În acest sens, Consiliul reține ca pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora

«a) Poz. l (Tencuială decorativă): nu se regăsește declarație...; link-ul indicat este inaccesibil, nu trimite la un document de certificare pe site-ul organismului de acreditare și nu poate fi accesat;

b) Poz. 2 (Adeziv termoizolare): documentul prezentat este o fișă tehnică comercială, nu o declarație de mediu EPD; link inaccesibil;

c) Poz. 3 (Adeziv poliuretanic): fișă tehnică comercială, nu declarație EPD; link inaccesibil;

d) Poz. 13 (Adeziv poliuretanic): fișă tehnică comercială, nu declarație EPD; link inaccesibil;

e) Poz. 5 (Liant hidraulic): certificat EPD-FEI-...42-IBG1-EN, emis..., valabil până la....- expirat la data-limită; întocmit conform EN15804+A1, iar nu EN15804: 2012+A2:...;

f) Poz. 9 (Ciment): EPD pentru un ciment hidraulic de fundație de drum produs în Ecuador, care nu se regăsește în cerințele proiectului și în documentația tehnică;

g) Poz. 12 (Placă gips-carton): EPD pentru tencuială/glet de ipsos, nu pentru plăci de gips-carton; același document depus de două ori (poz....3 dublează nr. crt. 5);

h) Poz. 13 (Bloc...ărie BCA): fișă tehnică comercială, nu declarație EPD; link inaccesibil;

i) Poz. 14 (...): EPD pentru „..." (PE-Xa), nu pentru conductă PPR;

j) Poz. 15 (Lavoar): EPD pentru „baterii sanitare din alamă", nu pentru lavoar;

k) Poz. 17 (Oțel beton): EPD-ul există în registrul public, dar nu a fost prezentat ca document doveditor în propunerea tehnică;

l) Poz. 18 (Pavele): EPD lipsă din dosar; linkul trimite la alt produs;

m) Poz.... (Placă gips-carton): EPD-ul există în registru, dar nu a fost prezentat în ofertă;

n) Poz. 22 (Scândură de rășinoase): EPD pentru „vată minerală de rocă", nu pentru scândură;

o) Poz. 26 (Plasă din sârmă zincată): EPD pentru „plase sudate de armare din oțel beton", nu pentru plasă zincată;

p) Poz. 29 (Bitum): rubrica „articolul din listele de cantități" este necompletată;

q) Poz. 33 (Cadă duș): EPD pentru „baterie de duș", nu pentru cadă;

r) Poz. 34 (...): EPD-ul există în registru, dar nu a fost prezentat în ofertă.»

Or, din conținutul Raportului privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, elaborat de expertul cooptat, rezultă că acesta a reținut existența la paginile 289-291 a «*tabelului centralizator privind materialele certificate EPD, în care este evidențiată corespondența dintre materialele propuse, documentele justificative EPD, articolele corespunzătoare din listele de cantități (BOQ) și referințele aferente certificărilor, în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini. De asemenea, ofertantul a anexat documente justificative EPD în fișiere distincte („...", „EPD document_EPD-IES-...7471_...4" și „EPD document_EPD-IES-...288..._...2"), care conțin declarații de mediu pentru materialele propuse în execuția lucrărilor, precum șape, adezivi, beton, șuruburi, termoizolație, plăci OSB, țevi pentru instalații de apă și încălzire prin pardoseală, baterii sanitare, armături și alte produse utilizate în cadrul investiției.*

Pe baza documentelor analizate, expertul tehnic cooptat constată că ofertantul a prezentat măsurile privind protecția mediului, gestionarea deșeurilor și respectarea principiului DNSH, precum și documentele justificative EPD aferente materialelor propuse. Totodată, este prezentat tabelul centralizator care stabilește corespondența dintre produsele certificate EPD și articolele din listele de cantități, împreună cu documentele justificative și referințele de certificare, astfel cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini. În documentele analizate au fost identificate informațiile necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind utilizarea materialelor certificate EPD și prezentarea documentelor justificative aferente.»,

iar din procesul verbal nr...., rezultă că membrii comisiei de evaluare au concluzionat doar că „cerința este îndeplinită", fără alte mențiuni sau precizări cu privire la motivele care au condus la această decizie.

Se observă, astfel, că evaluarea comisiei a constat în consemnarea faptului că cerința minimă este îndeplinită, neexistând informații cu privire la modalitatea în care a fost verificată îndeplinirea cerințelor impuse în caietul de sarcini, astfel că nu se poate verifica care au fost informațiile care au determinat comisia de evaluare să stabilească în sensul celor redate anterior. În acest sens, Consiliul reține că din documentele emise de autoritatea contractantă lipsește prezentarea motivelor pentru care au fost considerate îndeplinite concret cerințele caietului de sarcini în discuție, respectiv tocmai analiza din care să rezulte modul în care aceasta a stabilit că sunt îndeplinite aceste cerințe și cum anume, documentele emise de autoritatea contractantă neconținând nicio informație relevantă în acest sens.

De astfel, Consiliul constată că, în documentele emise de achizitoare nu se regăsesc precizate nici măcar documentele depuse de ofertant în propunerea tehnică, informații privind aceste documente, tratate în bloc (așa cum s-a reținut într-unul din precedentele paragrafe), regăsind-se doar în raportul expertului cooptat. Or, cerința în discuție și informațiile care trebuiau verificate de comisie făcea referire la mai mult de 30 de materiale, iar constatarea membrilor comisiei de evaluare s-a rezumat doar la o singură mențiune, respectiv că „cerința este îndeplinită", fără însă a reține și preciza motivele pentru care s-a ajuns la această concluzie.

În aceste condiții, susținerile achizitoarei din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora

«Comisia de evaluare a concluzionat expres că au fost identificate „informațiile necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind

utilizarea materialelor certificate EPD", concluzia fiind „Cerință minimă îndeplinită".

Chiar și în situațiile punctuale în care unele dintre linkurile de certificare EPD indicate în documentația ofertanților nu au fost funcționale, ***comisia de evaluare a verificat conținutul acestora din surse alternative,*** *dovedind bună-credință și un rol proactiv, orientat spre finalitatea proiectului, iar nu o atitudine formalistă, axată pe identificarea de motive de neconformitate. Cu titlu exemplificativ, comisia a putut accesa și verifica informațiile aferente adreselor https: //dm.henkel-dam.com/is/content/henkel/07_CategoryEPD_WetPlasters și https: // dm. henkeldam.com/ is/ content/henkel/07_CategoryEPD_WetPlasters; de asemenea, deși linkul indicat pentru adezivul de termoizolație s-a dovedit inaccesibil (corupt), comisia a identificat și verificat materialul respectiv -..., produs Henkel - direct în baza de date oficială EPD, la adresa https: //environdec.com/library/epd13...4. Simpla nefuncționalitate punctuală a unui link nu poate constitui, prin ea însăși, motiv de neconformitate, atât timp cât sursele oficiale care atestă statusul certificării EPD solicitate au putut fi identificate și verificate pe alte căi, autoritatea contractantă acționând, în tot acest demers, cu diligența și buna-credință impuse de scopul procedurii.",*

nu pot fi reținute de Consiliu, aceste susțineri neregăsindu-se în lucrările membrilor comisiei de evaluare depuse la dosarul cauzei.

Consiliul nu poate face analiza documentelor în discuție în locul autorității contractante, fiind atributul exclusiv al acesteia, conform dispozițiilor art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare fiind un proces riguros, iar obligațiile membrilor acesteia fiind clar definite de legiuitor la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul nu se poate pronunța, anterior efectuării unei astfel de analize a autorității contractante, prin comisia de evaluare, cu privire la temeinicia deciziei de a considera îndeplinite cerințele caietului de sarcini în discuție.

De asemenea, din verificarea aceluiași tabel, rezultă că în coloana *„Articolul din listele de cantități unde este folosit materialul"* sunt indicate poziții din extrasul de materiale C6 și nu articolele din listele cantități, însă nici acest mod de prezentare a informațiilor nu este de natură să conducă la stabilirea neconformității ofertei, dacă informațiile privind articolele aferente materialelor se regăsesc la pozițiile din formularul C6, indicate în tabel.

În acest sens, analizând criticile punctuale formulate de contestator cu privire la faptul că, pentru materiale distincte, a fost declarat un singur articol din listele de cantități, Consiliul constată că acesta sunt întemeiate, în condițiile în care,

- la poziția 5 din extrasul C6 este indicat materialul „Adeziv pentru lipit p.v.c.", această poziție a formularului C6 regăsindu-se invocată în tabelul aferent materialelor/produselor certificate EPD la nr.... și nr....,

- la poziția...3 din extrasul C6 este indicat materialul „Liant îmbinare plăci gips-carton", poziție indicată în tabelul aferent materialelor/produselor certificate EPD la nr.... și nr....,

iar acest aspect nu a fost sesizat și calificat de comisia de evaluare, critica formulată fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la existența de necorelări între specificațiile producătorului și fișele tehnice F5 aferente FT CS02, FT CS03, FT IT09 și FT IT10 depuse de ofertant, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate în condițiile în care, potrivit Răspunsului consolidat nr...., pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice în etapa de ofertare, *„ofertanții vor prezenta documente relevante precum fișe tehnice emise de producător și/sau declarații pe proprie răspundere din care să rezulte conformitatea echipamentelor ofertate în concordanță cu proiectul tehnic*”, iar din informațiile existente în fișierul din propunerea tehnică intitulat „Fișele tehnice finale”, rezultă nerespectarea acestor cerințe, în sensul că:

- potrivit informațiilor din fișa tehnică F**T CS02** - CUTIE DE CONEXIUNI (RACK) -... (pag. 879-880) și fișa tehnică FT CS03 - C**UTIE DE** CONEXIUNI (RACK) - PARTER (pag. 881-882), adâncimea utilă este 6... mm (cerință impusă prin documentația de atribuire), iar din specificațiile tehnice elaborate de producător (pag. 8) rezultă că adâncimea este de... mm;

- potrivit informațiilor din fișa tehnică **FT IT09** - VENTILATOR EXTRACȚIE..., 5... MC/H (pag. 912-913), echipamentul are specificațiile 5... mc/h, 15-30 dB(A), însă din specificațiile tehnice elaborate de producător (pag. 86-87) rezultă debit (max):... m3/h, superior celui solicitat și „nivel zgomot:... dB(A)”, superior celui impus de achizitoare, nerezultând îndeplinirea de către acest echipament a cerinței referitoare la nivelul de zgomot;

- potrivit informațiilor din fișa tehnică **FT IT10** -..., 1... MC/H m (pag. 914-915), echipamentul are nivelul de zgomot de max. 30dB(A) (cerință impusă prin documentația de atribuire), însă din specificațiile tehnice elaborate de producător (pag. 89) rezultă că nivelul de zgomot este de 32dB(A), valoare mai mare decât cea solicitată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată că deși, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv critica fiind întemeiată.”,* ofertantul criticat nu a făcut dovada, prin documentele depuse în propunerea tehnică, respectiv specificațiile tehnice ale producătorului, că îndeplinește pentru echipamentele în discuție, toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, sancțiunea nerespectării acestei obligații, prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Or, față de cele reținute anterior, Consiliul apreciază că este eronată concluzia comisiei de evaluare din cadrul procesului verbal nr...., potrivit căreia „cerința minimă este îndeplinită”, critica privind acest aspect fiind întemeiată, astfel că va fi admisă.

Următoarea critică a contestatorului are în vedere lipsa din oferta criticată a fișei tehnice de la producător pentru Bazinul vidanjabil, autoritatea contractantă susținând, în cadrul punctului de vedere, că *„Fișa tehnică nr. IS 01 - Bazin vidanjabil prefabricat V= 20 mc este prezentă la pag 893, completată, cu indicarea furnizorului/ofertantului (....), a parametrilor tehnici și funcționali și a specificațiilor de performanță și siguranță în exploatare (verificare periodică etanșeitate, capac, racorduri, ventilație, nivel), fiind totodată reflectată corespunzător atât în listele de cantități, cât și în lista de echipamente-instalații sanitare a ofertei.”*

Analizând această critică, Consiliul o va admite, în condițiile în care nu a fost identificată în propunerea tehnică criticată o astfel de fișă, emisă de producător, documentul la care face trimitere autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere (formularul F5 prezentat în documentația de atribuire) fiind diferit de cel care trebuia depus pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice în etapa de ofertare, așa cum a fost stabilit prin documentația de atribuire [*„(...) documente relevante precum fișe tehnice emise de producător și/sau declarații pe proprie răspundere* (...)”].

Contestatorul a formulat și critici cu privire la fișele tehnice IT-06/IT-07/IT-08 și IT-02, susținând că acestea nu îndeplinesc parametrii solicitați prim răspunsul nr.... la clarificări, nerezultând debitele de aer și parametrii de temperatură, în cazul primelor fișe tehnice, și neapărând temperaturile exterioare de funcționare în cazul ultimei fișe.

În analiza criticilor, Consiliul reține că, în Răspunsul consolidat publicat în SEAP în..., răspunzând solicitării de a clarifica „debitul *de aer= volumul de aer vehiculat de ventiloconvectoare (m3/h) și diferenței de temperatură a agentului termic ΔT (tur/retur), pentru regimurile de încălzire și răcire” și „tem*peratur*ile de funcționare și dacă este nevoie de agent frigorific și coeficientul de performantță a pompei” de căldur*ă (parte d*in* întrebarea nr....), aferente echipamentelor menționate în fișele tehnice IT... - Ventiloconvectoare și, respectiv IT - 02 - Pompă de căldură aer-apă, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Fișa tehnică IT06, Ventiloconvector cu debit de aer aprox.... mc/h;
Fișa tehnică IT07, Ventiloconvector cu debit de aer aprox.... mc/h;
Fișa tehnică IT08, Ventiloconvector cu debit de aer aprox.... mc/h;
Încălzire: Temperatura intrare apa 55 °C; ieșire apă 45 °C, ΔT= 10 °C;
Răcire: Temperatura intrare apa 7 °C; ieșire apă 12 °C ΔT= 5 °C;
Valorile de mai sus sunt orientative și variază în funcție de furnizor”,
și
„Temperaturi exterioare de funcționare: -25°C până la +50°C”

Verificând informațiile din fișele tehnice IT... (pag. 905-910 din propunerea tehnică) și IT-02 (pag. 897-898 din propunerea tehnică), depuse de ofertantul criticat, Consiliul constată că acestea nu conțin niciun fel de informații cu privire la specificațiile tehnice introduse de achizitoare prin răspunsul consolidat citat anterior, iar membrii comisiei de evaluare nu au sesizat acest aspect și nici nu au clarificat, prin urmare, modalitatea de îndeplinire a respectivelor cerințe în lipsa acestor informații, critica fiind întemeiată și sub acest aspect.

Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că cerințele menționate în răspunsul consolidat sunt orientative nu este de natură să înlăture cele constatate anterior de Consiliu, în condițiile în care, așa cum s-a reținut, respectivele fișe tehnice nu conțin niciun fel de informații cu privire la specificațiile tehnice în discuție, astfel că, în lipsa lor, nu poate fi apreciată nici măcar îndeplinirea orientativă a acestora, neputându-se reține conformitatea ofertei sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul va admite critica analizată anterior.

În ceea ce privește critica referitoare la necorelarea garanției acordată de ofertant (36 luni) cu garanția acordată de producător (24 luni), Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată, în condițiile în durata de 36 de luni din propunerea tehnică criticată vizează perioada de garanție acordată

lucrărilor (informație regăsită în cap. X. Măsuri aplicate de ofertante pentru supravegherea lucrărilor in perioada de garanție acordata din formularul de propunere tehnică) și nu perioada de garanție acordată de producător echipamentelor ofertate, care este de 24 luni - informație existentă în fișele tehnice.

Referitor la criticile care vizează „propunerea financiară”, respectiv existența unor necorelările între listele de cantități depuse de ofertantul criticat și cele puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări, Consiliul constată că, de fapt, acestea vizează conținutul propunerii tehnice, listele de cantități invocate făcând referire la această parte a ofertei, astfel că susținerile contestatorului vor fi verificate din prisma informațiilor care ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică, în condițiile în care, bineînțeles, listele de cantități puse la dispoziția potențialilor ofertanți sunt parte a proiectului tehnic și, deci, a caietului de sarcini.

Prin urmare, analizând, în condițiile expuse anterior, susținerile contestatorului, Consiliul le reține ca fiind întemeiate întrucât listele cu cantitățile de lucrări depuse de ofertantul criticat în propunerea tehnică conțin:

- fie unități de măsură diferite de cele impuse prin documentația de atribuire (ex.: devizul „Branșament electric” - art. YC01 - „lei” în loc de „buc”, devizul „Împrejmuiri” și devizul „Teren de sport”- art. CL19D# - „kg” în loc de „buc”, etc.);

- fie cantități de lucrări inversate (ex.: devizul „Împrejmuiri” - articolul CA02A1);

- fie materiale diferite de cele solicitate (ex.: devizul „Instalații electrice” - art....L „trape vizitare” versus „fereastră trecere”, devizul „Arhitectură” art..../L - „tablă ondulată pentru ctii” versus „tabă tip țiglă”);

- fie nu se regăsește un anumit deviz [ex.: devizul „Racorduri apă/canal” (obiect Utilități, poz.....2) - pag. 23 lipsește din propunerea tehnică].

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr....95/..., propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv sub aspectul respectării listelor cu cantitățile de lucrări, parte din proiectul tehnic și, implicit, din caietul de sarcini, iar verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini reprezintă una dintre atribuțiile comisiei de evaluare. Or, aceste aspecte nu au fost sesizate de comisia de evaluare în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și nu au fost clarificate cu ofertantul, iar apărările autorității contractante din cadrul punctului de vedere potrivit cărora *„ne aflăm exact în ipoteza erorilor sau omisiunilor din cadrul ofertei a căror corectare este susținută de sensul și conținutul altor informații existente inițial în ofertă (...)”* nu pot fi luate în considerare, astfel de concluzii putând fi, eventual, stabilite ulterior clarificării comisiei de evaluare cu privire la aceste situații.

Prin urmare, constatând că evaluarea ofertei criticate sub aspectul anterior analizat este incompletă, Consiliul va admite această critică.

Ultima critică vizează nerespectarea de către același ofertant a termenului de execuție stabilit de achizitoare, de 16 luni.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, potrivit informațiilor din Formularul 13 Propunere tehnică, pe care ofertanții aveau obligația să îl depună în propunerea tehnică (potrivit cerințelor din Instrucțiuni către ofertanți, pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice: „O*fertanții vor respecta ordinea de prezentare, conținutul și structura solicitată pentru principalele capitole ale... din Formularul nr..... Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular si anexe reprezintă fundament pentru evaluarea... prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări”.), Graficul general de realizare* a investiției publice (fizic și valoric) trebuia să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.

De asemenea, potrivit informațiilor din caietul de sarcini, durata de execuție a contractului stabilită de autoritatea contractantă este de 18 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor și cuprinde perioada de construcție propriu-zisă până la emiterea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, de **16 luni**, inclusiv perioada de timp friguros și recepția la terminarea lucrărilor - 2 luni.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis ofertantului criticat solicitarea de clarificări înregistrată cu nr...., potrivit căreia:

*„1. În urma analizei Graficului de execuție prezentat în ofertă, comisia de evaluare a constatat că **perioada de execuție efectivă a lucrărilor rezultată din graficul depus, calculată de la data Ordinului de Începere a lucrărilor (...) până la data prevăzută pentru finalizarea lucrărilor (....20...), este de** aproximativ 17 luni, iar perioada alocată Recepției la... este de aproximativ 1 lună.*

Având în vedere că documentația de atribuire, respectiv Caietul de Sarcini - Capitolul 6 „Durata de realizare a contractului”, prevede în mod expres că:

• durata de execuție a lucrărilor (perioada de construcție propriu-zisă până la emiterea Procesului-Verbal de Recepție la...) este de 16 luni, inclusiv perioada de timp friguros;

• perioada aferentă Recepției la... este de 2 luni;

• durata totală a contractului este de maximum 18 luni,

vă rugăm să clarificați modul în care graficul de execuție prezentat respectă cerințele Autorității Contractante privind repartizarea duratelor pe etapele contractului.”

Ofertantul a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa nr....., precizând:

«În primul rând dorim să menționăm și să subliniem faptul că propunerea tehnică a fost realizată de subscrisa în conformitate cu toate informațiile transmise de autoritatea contractantă prin documentația pusă la dispoziție.

De asemenea, la... 373 din cadrul propunerii tehnice se regăsește DECLARAȚIE DE ACCEPTARE A CONDIȚIILOR IMPUSE IN CAIETUL DE SARCINI, declarație prin care subscrisa declară pe propria răspundere că acceptă prevederile caietului de sarcini, Documentației de Atribuire, ale Documentației tehnice și ale Documentelor informative, în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP. inclusiv cu clarificările/ modificările/completările ulterioare (inclusiv anexele acestora).

Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificare privind conformitatea Graficului de execuție depus în cadrul ofertei, în raport cu prevederile Caietului de Sarcini - Capitolul 6 „Durata de realizare a contractului", vă comunicăm următoarele: Graficul de execuție prezentat în cadrul ofertei a fost întocmit cu

respectarea duratei totale maxime a contractului de 18 luni. Conform cerințelor documentației de atribuire, având în vedere atât perioada de execuție efectivă a lucrărilor, cât și perioada necesară etapelor finale de verificare, testare, remediere și recepție, în ceea ce privește observația referitoare la faptul că perioada rezultată din grafic, calculată între data Ordinului de începere a Lucrărilor (...) și data finalizării indicate în grafic (....20...), ar reprezenta aproximativ 17 luni de execuție și aproximativ I lună pentru recepție, precizăm că interpretarea strict calendaristică a barelor din grafic nu reflectă integral etapizarea reală a contractului.

Concret:

• ***perioada de execuție propriu-zisă a lucrărilor se desfășoară în intervalul iulie 2026 - noiembrie 20..**., incluzând și perioada de timp friguros prevăzută în documentație;*

• etapa aferentă Recepției la... nu se limitează exclusiv la activitatea finală denumită „Recepția la terminarea lucrării", ci include ansamblul activităților premergătoare recepției, respectiv:

o teste, probe și punere în funcțiune;

o instruirea personalului;

o remedierea eventualelor observații;

o predarea documentației tehnice;

o formalizarea procesului de recepție.

Conform graficului depus, aceste activități finale sunt programate succesiv în intervalul:

• Noiembrie 20... - demararea etapelor de teste, probe, punere în funcțiune și verificări finale;

• Decembrie 20... - remedierea eventualelor observații, predarea documentației și finalizarea procedurii de Recepție la....

Astfel, perioada aferentă etapei de recepție se desfășoară efectiv pe parcursul a două luni calendaristice (noiembrie - decembrie 20...), în concordanță cu cerința Autorității Contractante privind alocarea unei perioade de 2 luni pentru Recepția la....

Prin urmare:

• Durata execuției lucrărilor se încadrează în cele 16 luni prevăzute în documentația de atribuire;

• Perioada etapelor finale aferente recepției se desfășoară pe 2 luni (noiembrie - decembrie 20...);

• Durata totală a contractului respectă cerința maximă de 18 luni - așa cum a fost menționat și în cadrul propunerii tehnice în mai multe locuri printre care enumerăm: pag. 8, pag. 16, pag. 237."

Concluzia comisiei de evaluare, potrivit informațiilor din procesul verbal nr...., a considerat că cerința este îndeplinită, motivat de faptul că:

„Evaluarea răspunsului 1: în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că ofertantul a explicat modalitatea de interpretare a graficului de execuție și a precizat că durata totală a contractului respectă cerința de 18 luni prevăzută în documentația de atribuire. Ofertantul arată că perioada aferentă Recepției la... nu se limitează la activitatea reprezentată distinct în grafic, ci include și activitățile premergătoare acesteia, respectiv testele, probele și punerea în funcțiune, instruirea personalului, remedierea eventualelor observații, predarea documentației tehnice și formalizarea procesului de recepție, activități planificate în intervalul noiembrie-decembrie 20.... Totodată, ofertantul indică faptul că durata contractului de 18 luni este menționată în mai multe locuri din propunerea tehnică (pag. 8. 16 și 237), precum și faptul că la pag. 373 este inclusă declarația de acceptare a tuturor cernitelor Caietului de sarcini.

Comisia apreciază că explicațiile furnizate sunt concludente și nu conduc la modificarea propunerii tehnice, ci clarifică modul de interpretare a reprezentării grafice a etapelor finale ale contractului. Neconcordanța rezultă din modalitatea de reprezentare în grafic a activităților aferente recepției, în timp ce din ansamblul documentelor ofertei rezultă în mod constant asumarea unei durate totale de 18 luni, cu 16 luni alocate execuției lucrărilor și 2 luni etapelor finale aferente Recepției la.... În consecință, comisia consideră că situația reprezintă o necorelare minoră de prezentare între reprezentarea grafică și descrierea etapelor contractului, susținută și clarificată prin informațiile existente în propunerea tehnică, fără a afecta conținutul sau angajamentele asumate prin ofertă."

Analizând critica formulată prin raportare la informațiile transmise de ofertant prin răspunsul transmis achizitoarei, Consiliul o va admite, în condițiile în care, deși în propunerea tehnică se menționează că durata de execuție a lucrărilor este de 16 luni, în graficul de execuție se regăsește activitatea „Amenajări pentru protecția mediului", ce se va derula în perioada..., deci în **afara term**enului de 16 luni, care ar fi trebuit să se împlinească în... în condițiile în **care lucră**rile încep în..., odată cu emiterea ordinu**lui de înc**epere.

De altfel, Consiliul constată că nici răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă nu face dovada contrară celor reținute anterior, în condițiile în care, în cadrul acestuia, ofertantul a precizează în mod clar că *„perioada de execuție propriu-zisă a lucrărilor se desfășoară în intervalul iulie 2026 - noiembrie 20...*, deci mai mare de 16 luni.

Depunerea de către ofertant a „DECLARAȚIEI DE ACCEPTARE A CONDIȚIILOR IMPUSE IN CAIETUL DE SARCINI" nu este suficientă pentru stabilirea conformității ofertei și nici de natură să conducă la înlăturarea neconformității constatată în paragrafele anterioare, o astfel de declarație trebuind să fie însoțită de celelalte informații solicitate de achizitoare prin documentația de atribuire cu privire la elaborarea propunerii tehnice, în caz contrar ar lipsi de conținut și relevanță aceste cerințe.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod greșit, comisia de evaluare a reținut concludența răspunsului și îndeplinirea cerinței referitoare la elaborarea graficului de realizarea a lucrărilor, critica formulată de contestator fiind întemeiată.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, o primă critică a contestatorului vizează nedepunerea anumitor fișe tehnice sau depunerea incompletă a acestora.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, așa cum au fost aceste clarificate/completate prin Răspunsul consolidat nr...., *„Pentru demonstrarea respectării cerințelor tehnice în etapa de ofertare, ofertanții vor prezenta documente relevante, precum fișe tehnice emise de producător și/ sau declarații pe proprie răspundere din care să rezulte conformitatea echipamentelor ofertate în concordanță cu proiectul tehnic".*

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr…., postată în SEAP în..., aceștia au solicitat ofertantului..., printre altele, ca, pentru fiecare echipament pentru care rubrica „Producător" nu este completată să precizeze denumirea producătorului [«În urma analizei fișelor tehnice *prezentate în cadrul*

*propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că acestea au fost depuse în ofertă, însă nu este completată rubrica/coloana „Producător". În acest sens, vă rugăm să precizați pentru fiecare echipament pentru care rubrica „Producător" nu este completată denumirea producătorului.], acordând ca termen de răspu*ns trei zile lucrătoare de la data postării solicitării.

Ca răspuns la această solicitare, ofertantul... a precizat prin intermediul SEAP, la data de..., că ata**șează „fiș**ele tehnice completate" fără a depune, însă documentele menționate, motiv pentru care, prin adresa nr....., autoritatea contra**ctantă a r**evenit la solicitarea inițială și a transmis ofertantului următoarea solicitare de clarificări:

„În urma analizării documentelor depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a constatat că ***aspectele solicitate prin clarificarea precedentă nu au fost clarificate.***

În temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și al dispozițiilor aplicabile din HG nr. 395/2016, vă solicităm să transmiteți următoarele:

- *Răspuns la aspectele solicitate inițial prin precedenta clarificare;*
- *Retransmiterea documentele/anexele aferente."*

Ofertatul a răspuns acestei solicitări la data de**..., depunâ**nd fișele tehnice solicitate, iar ulterior primirii acestuia, comisia de evaluare, potrivit informațiilor din procesul verbal nr...., a reținut că este concludent și cerința minimă îndeplinită.

Din cele expuse anterior se observă, în primul rând, faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului în discuție, în legătură cu aceleași aspecte, de două ori, demers de natură să conducă la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."* Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Corelativ obligației achizitoarei de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, fără a modifica conținutul propunerii tehnice sau al celei financiare, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr..... Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Ori, față de cele reținute anterior, răspunsul transmis de... autorității contractante la data de... este neconcludent, acesta neconținând informațiile solicitate în mod concret de achizitoare, aspect recunoscut, de altfel, și de autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări nr...., citată anterior.

Or, deși achizitoarea a stabilit că răspunsul transmis de ofertant nu clarifică aspectele solicitate prin clarificarea precedentă, aceasta nu a stabilit incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ci, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [„A*utoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*] a transmis o nouă solicitare de clarificări care a vizat transmiterea acelorași informații, neprezentate ca urmare a răspunsului la prima solicitare de clarificări.

În al doilea rând, evaluarea autorității contractante este și incompletă, în condițiile în care, ulterior primirii celui de-al doilea răspuns, aceasta a constat doar în consemnarea faptului că cerința minimă este îndeplinită, neexistând informații cu privire la analiza informațiilor noi, furnizate de ofertatul criticat prin răspuns, cu privire la producătorii echipamentelor, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) - (9) și art. 1... din HG nr. 395/2016. Consiliul nu poate face această analiză în locul autorității contractante, fiind atributul exclusiv al acesteia, conform dispozițiilor art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare fiind un proces riguros, obligațiile membrilor acesteia fiind clar definite de legiuitor la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă cu privire la fișele tehnice necesar a fi depuse în propunerea tehnică (respectiv informațiile necesar se regăsi în acestea) este incompletă și realizată cu încălcarea prevederilor legale, citate anterior, critica formulată de contestator fiind întemeiată.

De altfel, Consiliul constată că este întemeiată și susținerea contestatorului referitoare la faptul că anumite fișe tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător sunt incomplete, în condițiile în care, într-adevăr, din verificarea informațiilor din propunerea tehnică criticată rezultă că fișele tehnice IT02, IT06, IT07 și T08 nu conțin toate specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta completată prin Răspunsul consolidat din... (răspunsul la întrebarea 14) referitoare la debitele de aer și temperatură, situația fiind similară celei analizată cu privire la ofertantul poziționat pe locul 2 în clasament.

Or, verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, rezultă că aceste aspecte nu au fost sesizate de membrii comisiei și, deci, nici clarificată îndeplinirea cerințelor sub acest aspect, evaluarea efectuată de achizitoare fiind, de asemenea, incompletă, în speță fiind incidente considerentele reținute de Consiliu în legătură ofertantul... &... care a vizat același mod de evaluare din partea comisiei de evaluare.

O altă critică formulată de contestator vizează nerespectarea de către oferta criticată a cerințelor din documentația de atribuire referitoare la tabelul centralizator solicitat în dovedirea certificării

EPD, respectiv lipsa informațiilor referitoare la „link-ul către documentul de certificare de site-ul organismului de acreditare”.

Analizând aceste susțineri ale contestatorului, Consiliul constată că, într-adevăr tabelul în discuție (a cărui conținut a făcut obiectul unor critici formulate și în legătură cu oferta depusă de... &...), regăsit în propunerea tehnică criticată la paginile 411-414/7..., nu conține coloana aferentă link-ului în discuție și, implicit, nici informațiile necesar a fi completate în această coloană.

De altfel, acest tabel nu conține nici informațiile necesar a fi prezentate în coloana denumită *„Documentele doveditoare prezentate sip ag la care se regăsesc în propunerea tehnică”*... informațiile prezentate în această coloană se referă la numele producătorului (ex.: WEBER, ISOVER, etc.).

Aceste aspecte nu au fost sesizate de comisia de evaluare și nu au făcut obiectul vreunei clarificări, criticile vizând modul de prezentare a tabelul în discuție fiind întemeiate, iar evaluarea incompletă.

De asemenea, Consiliul constată că este întemeiată și critica referitoare la faptul că propunerea financiară criticată a fost întocmită cu nerespectarea răspunsurilor la clarificări în ceea ce privește neutilizarea foliei de polietilenă la pavaj și a pragului nisipului cuarțos pentru terenul multisport, în condițiile în care, însăși autoritatea contractantă susține în cadrul punctului de vedere că

*«Verificarea propunerii financiare a.... confirmă, sub asp**ect stri**ct factual, cele două constatări punctuale ale contestatoarei: la pag. 19/2... din propunerea financiară, în cadrul devizului „Amenajarea terenului", cap. 2 „Pavaje carosabile", figurează art.... (IZF03A1, asimilat „Folie de polietilenă") - 342... mp x.../mp=... - și art.....L (cod..., resursă material) -... mp x.../mp; la pag. 83/2..., art.... (cod...) - „Nisip cuarțos uscat" - este ofertat în cantitate de..... kg x.../kg=....*

Ambele elemente semnalate de contestatoare provin, astfel cum rezultă din chiar cuprinsul contestației, din răspunsuri la clarificări emise de autoritatea contractantă, iar nu dintr-o interpretare proprie a ofertantului....: (a) prin răspunsul la clarificarea nr...., autoritatea contractantă a comunicat renunțarea la articolul „Folie de polietilenă 320mp" la capitolul 2 „Pavaje carosabile" din devizul „Amenajarea terenului", motivat de faptul că „la pavaje nu se utilizează folie polietilenă"; (b) prin răspunsul la clarificarea nr...., autoritatea contractantă a comunicat un prag minim de... tone (... kg) nisip cuarțos uscat pentru terenul multisport, precizând totodată, în cuprinsul aceluiași răspuns, că „Cantitatea 15 kg/mp menționată anterior este o valoare de medie pentru un sistem standard [...] deși aceasta poate varia în funcție de specificațiile producătorului sistemului ales, participanții vor lua în calcul acest prag minim, pentru a asigura comparabilitatea ofertelor".

***Autoritatea contractantă recunoaște, în consecință, exactitatea factuală a celor două constatări**: articolul „Folie de polietilenă" a fost menținut de.... la pavajele carosabile, deși trebuia eliminat potrivit clarificării nr...., iar cantitatea de nisip cuarțos ofertată (... kg) este cu 70 kg sub pragul minim de... kg comunicat prin clarificarea nr....”»,*

apreciind, însă, că

„niciuna dintre aceste două abateri, izolat sau cumulat, nu atinge pragul unei neconformități apte să determine respingerea ofertei ca neconformă, în sensul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pentru considerentele cumulative expuse în continuare. (...)”

Examinând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că acestea aspecte nu au fost sesizate și verificate de membrii comisiei de evaluare în etapa de verificare a propunerilor financiare, apărările achizitoarei din punctul de vedere neregăsindu-se în documentele elaborate de comisia de evaluare, singură în măsură, potrivit art. 1... alin. (1) lit. h) și lit. k) din HG nr. 395/2016, să verifice propunerile financiare și să stabilească ofertele admisibile.

Având în vedere considerentele reținute în paragrafe anterioare cu privire la oferta depusă de..., respectiv incidența în legătură cu această oferta a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare, fiind lipsită de relevanță o astfel de analiză, în condițiile în care eventuala respingere a acestora nu este de natură să înlăture caracterul inacceptabil al acestei oferte.

Față ce cele reținute în motivare, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în calitate de lider al... în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și va anula actele autorității contractante privind stabilirea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de... și admisibilă și poziționată pe locul 2 a ofertei depusă de... &..., precum și actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de... și... &....

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de..., în calitate de lider al..., invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de..., în calitate de lider al... în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și anulează actele autorității contractante privind stabilirea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de... și admisibilă și poziționată pe locul 2 a ofertei depusă de... &..., precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de... și... &....

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

... în ...