Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., având cod unic de înregistrare..., înmatriculată la Oficiul pentru... sub nr...., reprezentată legal prin... și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul în..., Sector..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție)...., corp C3, etaj..., ap...., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă COMUNA... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „...” cod... Instalare de echipament de iluminare stradala (Rev.2), s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;
- obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, constând în modificarea prevederilor contestate ale documentației de atribuire și eliminarea cerințelor considerate restrictive;
- anularea procedurii de atribuire, în situația în care se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii;
- prelungirea..... 153 din Legea nr. 98/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației;
- accesul la dosarul constituit la CNSC, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016.

... nr.... din..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea privind suspendarea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

I.... critică documentația de atribuire publicată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr.....

II. Astfel, contestatorul prezintă motivele de fapt și de drept pentru care se solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive, care vizează cerințele impuse pentru aparatele de iluminat:

1. Rezistența la impact impusă la nivel de minim IK10 (20 J)

Contestatorul critică impunerea unei rezistențe la impact de minimum IK10 (20 J), arătând că toate cele 455 de aparate de iluminat urmează să fie montate exclusiv pe stâlpi existenți, la o înălțime de 8-9 m, deasupra părții carosabile, calculele luminotehnice fiind realizate pentru un punct de lumină situat la 8... m.

Susține că aparatele sunt astfel amplasate în afara oricărei zone de contact uman, iar inaccesibilitatea acestora este confirmată și de Caietul de sarcini, care impune ofertanților accesul la un utilaj tip PRB cu înălțimea de lucru de 16 m.

Acesta arată că nivelul IK10 este disproporționat față de riscul real de la amplasament și devine practic inaccesibil prin cumularea cu obligația utilizării unui dispersor din sticlă plată securizată de minimum 4 mm, prevăzută la poziția..., susținând că sticla de 4 mm atinge uzual IK08, în timp ce IK10 este specific soluțiilor cu policarbonat.

Indică faptul că cerința este prevăzută în Fișa tehnică nr...., poz...., fiind reluată la cap. 2 al aceleiași fișe, în Caietul de sarcini, cap...., precum și în partea scrisă a Proiectului tehnic.

Acesta solicită înlocuirea nivelului „minimum IK10” cu „minimum IK09” (10 J) în toate locurile în care această cerință este prevăzută în documentația de atribuire.

2. Declarația de mediu de tip III (EPD)

Contestatorul critică cerința privind prezentarea unei declarații de mediu de tip III (EPD) rezultate din evaluarea ciclului de viață, solicitată exclusiv în conformitate cu ISO... și EN..., fără mențiunea „sau echivalent”.

Acesta susține că EN... cuprinde reguli de bază pentru declarațiile de mediu ale produselor pentru construcții, deși este aplicat unui aparat de iluminat, care este un produs electric și electronic (EEE). De asemenea, arată că EPD-ul reprezintă un document administrativ de mediu care nu caracterizează funcțional produsul și că cerința este disproporționată și restrictivă, fiind impusă sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă.

Contestatorul indică faptul că cerința este prevăzută în Fișa tehnică nr...., cap. 2, precum și în Caietul de sarcini, cap.....

Acesta solicită, în principal, eliminarea integrală a cerinței, iar, în subsidiar, acceptarea, sub mențiunea „sau echivalent”, a

declarației/certificatului de conformitate RoHS, a dovezii privind marcarea și gestionarea DEEE și a dovezilor de conformitate cu cadrul de ecoproiectare aplicabil produselor de iluminat.

III...., contestatorul prezintă motivele de fapt și de drept pentru care se solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive, care vizează cerințele impuse pentru sistemul de telegestiune:

1. Critica 1 - Suprapunerea a trei mijloace de probă pentru aceleași cerințe.

Contestatorul critică suprapunerea a trei mijloace de probă pentru aceleași cerințe, respectiv contul demo cu efect eliminatoriu, capturile de ecran și proba practică la sediul autorității. Acesta susține că regimul acestora este contradictoriu, întrucât proba este declarată „fără caracter eliminatoriu anticipat”, dar este sancționată cu respingerea, fără să existe o metodologie obiectivă de evaluare.

2. Critica 2 - Contul demo, capturile de ecran și retenția datelor pe 5 ani.

Contestatorul susține că, contul demo cu efect automat de neconformitate, capturile de ecran corespunzătoare contului demo și retenția datelor pe o perioadă de 5 ani constituie, în fapt, criterii de calificare mascate, imposibil de demonstrat în mod obiectiv la momentul ofertării.

3. Critica 3 - Interdicția utilizării unor elemente terțe cu rol de concentratoare de date.

Contestatorul critică interdicția utilizării unor „elemente terțe cu rol de concentratoare de date”, susținând că aceasta impune o anumită soluție constructivă și elimină arhitecturile care utilizează un concentrator/gateway separat, deși acestea sunt echivalente funcțional.

4. Critica 4 - Specificațiile cumulative și parametrii controlerului cu senzor de calitate a aerului.

Contestatorul critică specificațiile cumulative și parametrii considerați neclari ai controlerului cu senzor de calitate a aerului, respectiv tensiunea „0-34 V DC”, cu o limită inferioară considerată fără sens, parametrul „curent dimare... mA”, considerat nedefinit, precum și intervalul de temperatură necorelat între pct.... și pct.....

Acesta susține că cerințele sunt formulate pe soluția constructivă a unui anumit produs și impun cumularea tuturor funcțiilor într-un singur dispozitiv.

5. Critica 5 - Factorul de evaluare P3

Contestatorul critică factorul de evaluare P3, arătând că acesta acordă punctaj exclusiv soluției cu senzor de mișcare integrat în controler, în timp ce soluția neintegrată primește 0 puncte, deși Proiectul tehnic recunoaște expres echivalența celor două soluții.

6. Critica 6 - Impunerea unei tehnologii determinate de transmisie

Contestatorul critică impunerea unei tehnologii determinate de transmisie, respectiv rețea MESH în banda...-5... GHz și conexiune celulară cu eSIM/LTE, susținând că sunt excluse soluțiile echivalente.

Acesta invocă și existența unei contradicții interne privind autonomia rețelei față de rețeaua celulară.

7. Critica 7 - Cerințe lipsite de obiect în prezentul proiect

Contestatorul critică impunerea funcțiilor... și RGBW, precum și a posibilității de comandă a până la 4 drivere DALI, susținând că aceste cerințe sunt lipsite de obiect în condițiile în care proiectul cuprinde exclusiv iluminat stradal.

8. Critica 8 - Securitatea cibernetică

Contestatorul critică cerința privind certificatul „ISO/... pentru aplicația de telegestiune", susținând că aceasta este improprie, întrucât standardul se acordă organizațiilor, nu produselor, este întemeiată pe o ediție retrasă și nu se regăsește în Fișa de date.

De asemenea, acesta critică impunerea testului de penetrare pentru aplicație și solicită ca prezentarea unui certificat ISO/IEC..., în ediția în vigoare, la nivelul organizației, să fie suficientă pentru demonstrarea securității produselor livrate, arătând că standardul acoperă dezvoltarea și testarea securizată a software-ului, prin Anexa A - A.... și A.....

9. Critica 9 - Inadvertențe tehnice interne în Fișa tehnică nr.... - F5

Contestatorul invocă existența unor inadvertențe tehnice interne în Fișa tehnică nr.... - F5, referitoare la:

- gradul de protecție IP65 față de IP66;
- intervalul de temperatură „....+70°C" pentru modulul cu senzor de calitate a aerului, față de „....+80°C" pentru celelalte module;
- parametrul „Curent dimare... mA", considerat impropriu unui controler;
- cerința privind raportarea erorii „Senzor de Mișcare/Radar" pentru module care nu sunt prevăzute cu un asemenea senzor.

10. Critica 10 - Limitarea probării la „fișa tehnică de produs"

Contestatorul critică limitarea modalității de probare exclusiv la „fișa tehnică de produs", cu excluderea altor documente justificative echivalente, precum declarațiile producătorului, rapoartele de testare, foile de catalog și capturile de ecran.

11. Critica 11 - Senzorul de calitate a aerului.

Contestatorul critică cerința privind senzorul de calitate a aerului, susținând că această funcție este străină de obiectivele declarate ale investiției, care privesc exclusiv eficientizarea iluminatului public.

Acesta arată că senzorul este impus pentru numai 2 din cele 455 de module, fiind solicitată... integrarea obligatorie a acestuia în corpul controlerului, cu excluderea arhitecturilor care utilizează module distincte.

12. Critica 12 - Versiuni depășite ale standardelor armonizate

Contestatorul critică impunerea unor versiuni considerate depășite ale standardelor armonizate EN..., EN.../-17 și EN 61...0-6-2, cu versiune și dată fixe, fără mențiunea „sau echivalent" și fără acceptarea, alternativ, a raportului de încercare.

13. Critica 13 - Soluții constructive determinate impuse controlerului

Contestatorul critică impunerea unor soluții constructive determinate pentru controler, respectiv, securizarea exclusiv prin cod PIN, accesul local

exclusiv prin USB-Dongle și utilizarea unui software local exclusiv pe Windows, precum și cumularea tuturor funcțiilor într-un singur dispozitiv.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[SCN1... /...010] Contestație ..._... ..._2026.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP în data de..., ora 12: 56.

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu luarea în considerare a precizărilor și confirmărilor expres formulate în cuprinsul punctului de vedere.

În ceea ce privește anularea procedurii, aceasta solicită respingerea cererii, întrucât, procedura se află încă în etapa de ofertare, iar eventualele remedieri pot fi realizate prin erată și prin decalarea termenului de depunere a ofertelor. Precizează că jurisprudența invocată de contestator privește o situație diferită, în care ofertele fuseseră deja depuse.

Referitor la prelungirea..., autoritatea arată că acesta nu mai curge pe durata suspendării și va fi decalat corespunzător la reluarea procedurii.

Autoritatea contractantă solicită și respingerea cererii privind cheltuielile de soluționare, iar, în subsidiar, reducerea proporțională a acestora. În privința accesului la dosarul cauzei, precizează că nu se opune solicitării contestatorului.

Arată că obiectul contractului este modernizarea sistemului de iluminat public, cu eficiență energetică, monitorizare și control la distanță, pentru o durată de viață de 25 de ani, nu simpla achiziție a 455 de aparate.

Aceasta precizează că investiția este finanțată prin programul AFM, iar nerespectarea cerințelor finanțatorului poate atrage neeligibilitatea cheltuielilor.

..., precizează că soluția tehnică respectă...÷5, cele 61 de străzi fiind încadrate în clasele M4 și M6, iar telegestiunea permite reducerea consumului de energie.

Autoritatea contractantă susține că cerințele contestate rezultă dintr-o analiză tehnică documentată, corelată cu cerințele obligatorii ale finanțatorului și cu experiența în exploatarea sistemului existent și invocă marja de apreciere, recunoscută autorității contractante de jurisprudență.

Autoritatea contractantă susține că o parte importantă a criticilor formulate rezultă din citirea fragmentară a documentației, prin analizarea izolată a unor prevederi din fișele tehnice, fără raportare la clauzele generale și la corelațiile dintre documentele achiziției.

Aceasta arată că documentația conține o clauză generală de echivalență, potrivit căreia, orice trimitere la un standard, marcă, tip sau metodă determinată se interpretează ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”, ofertantul putând demonstra prin orice mijloc adecvat de probă că soluția propusă îndeplinește, în mod echivalent, cerințele. Autoritatea confirmă că această clauză se aplică tuturor cerințelor tehnice din Caietul de sarcini, Proiectul tehnic și fișele tehnice F5.

..., arată că Proiectul tehnic conține o clauză specială de echivalență, care permite soluții alternative ce demonstrează un nivel echivalent de integrare, siguranță și compatibilitate. În cazul senzorilor care nu sunt integrați fizic în controler, echivalența poate fi demonstrată prin documentație oficială emisă de producător.

În raport cu criticile privind integrarea componentelor, autoritatea susține că documentația admite expres soluțiile neintegrate și confirmă că ofertele cu senzori neintegrați sunt admisibile dacă este demonstrată echivalența lor funcțională conform cerințelor Caietului de sarcini.

Autoritatea mai arată că eventualele neclarități puteau fi lămurite prin solicitări de clarificări, potrivit art. 20 alin. (2) din Anexa la HG nr. 395/2016 și art. 1...-161 din Legea nr. 98/2016. Aceasta precizează că, contestatorul nu a formulat nicio solicitare de clarificare, deși termenul era deschis, sesizând direct Consiliul cu cele treisprezece inadvertențe, aspect pe care autoritatea îl consideră relevant pentru aprecierea bunei-credințe procesuale.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, stabilirea specificațiilor tehnice îi aparține, în funcție de necesitățile obiective ale contractului, iar controlul jurisdicțional privește respectarea limitelor legale, nu oportunitatea alegerii tehnice.

Aceasta invocă hotărârea CJUE C-424/23..., potrivit căreia, autoritățile contractante beneficiază de o marjă largă de apreciere, cu condiția ca specificațiile să nu creeze obstacole nejustificate în calea concurenței.

Autoritatea face distincție între o cerință exigentă, care selectează produse cu un nivel calitativ superior, și una restrictivă, care, fără justificare obiectivă, conduce la un singur produs sau producător. Aceasta susține că faptul că anumite produse nu îndeplinesc cerințele nu face cerințele discriminatorii.

..., arată că, contestatorul nu prezintă studii de piață, analize comparative, fișe tehnice ale propriilor produse sau oferte de preț care să susțină caracterul restrictiv ori afirmațiile privind costurile.

De asemenea, susține că, deși ... este producător de aparate de iluminat și echipamente de telegestiune, contestatorul nu afirmă că propriile produse nu pot îndeplini cerințele contestate, aspect pe care autoritatea îl invocă în legătură cu existența vătămării.

Susține că sistemul de telegestiune este construit pe standarde și specificații deschise și publice, nu pe protocoale proprietare, indicând:

-... 18 - pentru interfața dintre aparatul de iluminat și modulul de telegestiune;

- DALI-2 și D4i - pentru comunicația digitală și alimentarea auxiliară;

- IEEE....4 / banda ISM... GHz - pentru rețelele mesh;

- 3GPP LTE-M / NB-IoT / eSIM - pentru comunicația celulară;

-...÷5 - pentru proiectarea iluminatului rutier.

Susține că documentația nu impune un protocol proprietar, o marcă, un brevet, un tip de produs sau o origine determinată, iar cerințele criticate ca

fiind specifice unui producător, reprezintă, în opinia sa, parametri ai standardelor deschise sau valori uzuale ale categoriei de produs.

Autoritatea contractantă susține că în contestație există contradicții și elemente care indică adaptarea unui șablon utilizat în alte proceduri, pe care le consideră relevante pentru fondul susținerilor și credibilitatea probatoriului.

Arată că, în contestație, este reprodusă... nr.... din..., în cuprinsul căreia este reprodusă Decizia nr...., pronunțată în contradictoriu cu același contestator....

Potrivit autorității, prin aceasta au fost respinse, ca nefondate, criticile privind rezistența la impact IK și temperatura de funcționare, categorii de critici reluate în prezenta cauză la....1 și III.9. Autoritatea precizează că decizia a rămas definitivă prin Decizia civilă nr.... a Curții de..., prin care plângerea... a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Indică următoarele contradicții:

- la critica III.4, contestatorul menționează pentru modul intervalul de temperatură „....+80°C”, iar la....9 susține că pentru același modul documentația impune „....+70°C”;

- la critica II.1 se solicită „eliminarea” cerinței privind rezistența la impact, însă remediul solicitat constă în înlocuirea IK10 cu IK09;

- la critica III.13, contestatorul citează formulările „USB-Dongle securizat sau similar” și „Windows sau echivalent”, dar susține ulterior că aceste soluții sunt impuse exclusiv;

- la critica III.7, contestatorul afirmă că compatibilitatea DALI acoperă implicit orice driver conform standardului, iar, autoritatea susține că acesta recunoaște astfel că cerința este îndeplinită automat de orice controler conform și nu îi produce vătămare.

Referitor la critica III.11, autoritatea arată că, deși contestatorul susține că senzorul de calitate a aerului este o funcție străină obiectivelor investiției și orientată către un singur furnizor... promovează public, în propria soluție de telegestiune, un senzor multifuncțional destinat monitorizării parametrilor de mediu în infrastructura de iluminat public.

Susține că această activitate comercială contrazice afirmația contestatorului potrivit căreia funcționalitatea respectivă ar fi străină obiectului unui contract de modernizare a iluminatului public.

Cu privire la critica privind rezistența la impact „minim IK10”, autoritatea contractantă susține că cerința „rezistență la impact minim IK10” nu este restrictivă sau disproporționată, fiind stabilită pentru asigurarea durabilității și robusteții echipamentelor și încadrându-se în limitele ghidului de finanțare.

Aceasta arată că montarea aparatelor la 8-9 m reduce riscul de vandalism direct, dar nu elimină solicitările mecanice care pot apărea în timpul transportului, montajului, exploatării și mentenanței, inclusiv prin intervenții asupra stâlpilor și consolelor ori prin desprinderea sau proiectarea accidentală a unor corpuri străine.

Autoritatea precizează că nivelul IK10 a fost ales în raport cu obiectivul investiției de a utiliza echipamente robuste, fiabile și cu necesar redus de mentenanță, rezistența mecanică contribuind la protejarea componentelor optice și electrice pe durata de viață proiectată de 25 de ani.

În ceea ce privește susținerea că IK10 ar fi incompatibil cu sticla plană securizată, autoritatea arată că există pe piață aparate de iluminat stradal care îndeplinesc aceste caracteristici și indică, cu titlu exemplificativ, THOR S și Dyana -....., Philips/... gen4 și Luma gen2, precum și alte aparate IP66/IK10 cu dispersor din sticlă securizată.

Autoritatea susține că documentația nu impune o tehnologie brevetată, un producător, o marcă sau un model, ci un nivel minim de performanță mecanică ce poate fi îndeplinit prin soluții ale mai multor producători. De asemenea, arată că existența unor produse care ating numai IK08 sau IK09 și faptul că standardele aplicabile nu impun un anumit nivel IK nu împiedică stabilirea cerinței IK10.

Autoritatea menționează și... nr...., prin care, o critică privind nivelul rezistenței la impact formulată de același contestator a fost respinsă, ca nefondată, decizie menținută prin Decizia civilă nr.... a Curții de....

În concluzie, consideră că reducerea de la IK10 la IK09 nu este justificată tehnic, întrucât, ar diminua nivelul de robustețe stabilit prin proiect, fără a fi demonstrat că IK10 împiedică participarea unui număr rezonabil de producători sau identifică indirect un anumit produs. Solicită respingerea criticii, ca neîntemeiată și menținerea cerinței IK10.

Cu privire la critica privind declarația de mediu (EPD) conform ISO... și EN..., susține că cerința privind declarația de mediu EPD are un obiectiv de mediu legitim și este direct legată de natura investiției, proiectul fiind finanțat prin... pentru Mediu. Aceasta invocă art. 155 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia, specificațiile tehnice pot viza niveluri de performanță de mediu și cerințe privind ciclul de viață al produsului.

Arată că cerința nu este imposibilă și nici străină categoriei de produs, menționând, cu titlu de exemplu, că societăți precum Thorn, Siteco și Zumtobel publică declarații EPD conforme cu aceste norme. Precizează că EPD-urile presupun analiza ciclului de viață (LCA), cuantificarea impactului asupra mediului, verificarea de către o terță parte independentă conform ISO... și acoperirea etapelor de producție, transport, utilizare și eliminare...., susține că schema EN... este utilizată curent de producătorii din domeniu pentru aparatele de iluminat public.

Cu privire la echivalență, autoritatea confirmă expres că, cerința se interpretează cu mențiunea „sau echivalent” și că acceptă ca dovezi echivalente declarații de mediu de tip III emise în alte scheme sau programe recunoscute, rapoarte de evaluare a ciclului de viață verificate de o terță parte independentă, precum și alte documente relevante, în măsura în care demonstrează un nivel echivalent de informație privind performanța de mediu. Sunt indicate, cu titlu de exemplu, declarația de conformitate cu legislația de mediu aplicabilă, declarația RoHS, certificarea ISO... a

producătorului și dovezile de conformitate cu reglementările de ecoproiectare aplicabile produselor de iluminat.

Arată că asemenea cerințe pot, la prima vedere, îngreuna accesul la procedură cu anumite produse mai puțin performante sub aspectul impactului asupra mediului, dar, susține că acestea asigură respectarea unor deziderate de mediu, cu atât mai mult în cadrul unui proiect finanțat din fonduri de mediu.

În concluzie, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de eliminare integrală a cerinței și luându-se act de confirmarea expresă privind acceptarea dovezilor echivalente. Aceasta susține că respectiva confirmare răspunde integral solicitării subsidiare a contestatorului, astfel încât, sub acest aspect, critica rămâne fără obiect.

Cu privire la critica privind proba practică și pretinsa suprapunere a mijloacelor de probă, autoritatea contractantă susține că problema probei practice a fost soluționată definitiv, în contradictoriu cu..., prin Decizia civilă nr.... a Curții de..., prin care, instanța a admis plângerea autorității contractante și a înlăturat partea din decizia CNSC referitoare la eliminarea cerinței privind proba practică. Potrivit autorității, instanța a reținut că proba practică nu reprezintă un criteriu de calificare și selecție, ci o cerință a caietului de sarcini pentru verificarea funcționalității sistemului în ansamblu, că art. 30 alin. (6) din Anexa la HG nr. 395/2016 nu este incident și că cerința nu este restrictivă sau disproporționată. Autoritatea arată că acest litigiu a avut ca parte același contestator și solicită Consiliului să acorde prevalență acestei hotărâri față de deciziile CNSC invocate în contestație.

Cu privire la deciziile CNSC invocate de contestator, arată că acestea au fost pronunțate în alte proceduri, pe documentații și situații de fapt diferite, și că, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sunt obligatorii pentru părțile cauzelor respective.

Autoritatea contractantă respinge susținerea privind existența a trei mijloace de probă suprapuse, arătând că fiecare verifică aspecte diferite: documentația tehnică atestă caracteristicile constructive și de conformitate ale echipamentelor hardware; contul demo verifică existența și funcționalitatea platformei software de telegestiune; iar proba practică verifică interoperabilitatea efectivă a ansamblului format din aparat de iluminat, driver, conector..., controler, senzor, rețea radio și comunicația cu platforma. Autoritatea susține că această verificare este necesară deoarece conformitatea separată a componentelor nu garantează funcționarea sistemului în ansamblu.

Referitor la formularea „proba nu are caracter eliminatoriu anticipat”, autoritatea arată că aceasta înseamnă că proba nu introduce cerințe noi și nu respinge ofertanții *a priori*, ci verifică informațiile deja declarate în ofertă. Potrivit autorității, respingerea intervine numai dacă sunt constatate neconcordanțe esențiale între declarațiile tehnice și funcționalitatea reală a echipamentelor, iar proba practică doar permite identificarea acestei situații în etapa de evaluare.

În ceea ce privește metodologia probei, autoritatea confirmă că aceasta se limitează la funcționalitățile declarate în propunerea tehnică și solicitate prin fișele F5, se desfășoară în condiții identice pentru toți ofertanții, la sediul autorității contractante, în baza unei convocări scrise prin SEAP și cu termen rezonabil de pregătire. Rezultatul se consemnează într-un proces-verbal, ofertantul putând formula obiecțiuni. Dacă demonstrarea eșuează din cauze independente de ofertant, proba se reprogramează, iar funcționalitățile care presupun istoric de exploatare sau infrastructură extinsă sunt demonstrate într-un mediu de test cu date-eșantion. Autoritatea precizează că aceste aspecte explicitează modul de aplicare a cerinței.

Cu privire la solicitarea subsidiară ca proba practică să fie efectuată numai de ofertantul declarat câștigător, o respinge, arătând că o verificare efectuată după stabilirea câștigătorului nu ar mai putea produce efecte asupra evaluării ofertelor, iar constatarea unei neconformități ar determina reluarea procedurii și întârzieri raportat la termenele finanțării.

În concluzie, solicită respingerea criticii ca neîntemeiată și menținerea cerinței privind proba practică, cu precizările referitoare la modul de desfășurare a acesteia.

Cu privire la critica privind contul demo, capturile de ecran și retenția de 5 ani, autoritatea contractantă arată că sistemul de telegestiune este, în proporție semnificativă, un produs software, iar platforma asigură programarea scenariilor de dimare, monitorizarea în timp real, alarmarea, raportarea energetică și gestiunea activelor. Aceasta susține că contul demo este singurul instrument prin care poate verifica, anterior contractării, că platforma ofertată există, este operabilă și conține funcționalitățile solicitate. Precizează că orice operator care deține sau reprezintă o soluție software funcțională dispune, în mod firesc, de un mediu demonstrativ.

Cu privire la cerința privind retenția datelor pentru minimum 5 ani, autoritatea arată că aceasta nu presupune existența unui istoric real de exploatare de cinci ani, ci stabilește politica de retenție a datelor platformei, respectiv perioada pentru care sistemul păstrează și permite accesarea datelor istorice. Cerința este justificată, potrivit autorității, de necesitatea raportării către finanțator a economiilor de energie pe perioada de monitorizare postimplementare.

Autoritatea confirmă expres că această cerință se demonstrează prin specificația tehnică a producătorului platformei privind politica de retenție a datelor și prin demonstrarea, în contul demo, a funcției de interogare a datelor istorice pe intervale definite de utilizator, nu prin existența unui istoric real de cinci ani. În acest sens, susține că această critică rămâne fără obiect.

Referitor la susținerea privind transformarea contului demo într-o cerință de calificare, autoritatea arată că art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016 privește utilizarea eșantioanelor, descrierilor sau fotografiilor pentru demonstrarea capacității tehnice și nu interzice verificarea conformității propunerii tehnice cu caietul de sarcini.... nr.... a Curții de..., potrivit căreia verificarea funcționalității produsului ofertat privește conformitatea ofertei,

iar nu capacitatea ofertantului. Autoritatea mai precizează că un cont demo nu presupune deținerea fizică a unui echipament, ci accesul la o platformă software.

În privința capturilor de ecran, autoritatea arată că cerința ca acestea să fie originale, needitate și să redea integral interfața aplicației urmărește asigurarea verificabilității și obiectivității evaluării și se aplică identic tuturor ofertanților.

Cu privire la protecția datelor, autoritatea susține că sistemul de telegestiune procesează date tehnice - stare de funcționare, consum energetic, poziția GPS a punctului luminos și parametri de mediu - și nu date cu caracter personal. Dacă o captură conține accidental elemente de identificare a unui utilizator sau informații comerciale sensibile, acestea pot fi anonimizate. Autoritatea confirmă că anonimizarea acestor elemente nu constituie „editare” în sensul cerinței.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii ca neîntemeiată, cu luarea în considerare a confirmărilor exprese privind demonstrarea retenției de 5 ani și anonimizarea elementelor din capturile de ecran.

Cu privire la critica privind interdicția elementelor terțe cu rol de concentratoare de date, autoritatea contractantă arată că cerința nu interzice funcția de concentrare și transmitere a datelor, aceasta fiind prevăzută în documentație și atribuită unui modul de telegestiune montat pe un aparat de iluminat. Cerința interzice introducerea unor echipamente terțe suplimentare, distincte de modulele montate pe aparate, precum cutii, dulapuri sau gateway-uri instalate separat pe stâlp ori în punctele de aprindere. Autoritatea susține că funcția de concentrare este permisă și necesară, cu condiția să fie realizată de un modul montat pe aparatul de iluminat.

În justificarea cerinței, autoritatea invocă motive tehnice și economice. Sub aspectul fiabilității, arată că un gateway separat care deservește peste 1... de puncte luminoase reprezintă un punct unic de defect, în timp ce, într-o arhitectură cu funcția de concentrare distribuită pe modulele montate pe aparate, defectarea unui modul afectează un singur punct luminos, restul rețelei reconfigurându-se automat.

În privința alimentării și infrastructurii, autoritatea arată că un echipament terț necesită sursă proprie de alimentare, suport de montaj, protecție la intemperii și, frecvent, intervenții asupra tablourilor de distribuție, ceea ce generează lucrări suplimentare neincluse în soluția proiectată. Referitor la mentenanță și garanție, precizează că asemenea echipamente introduc un al doilea lanț de garanție și service, cu răspunderi împărțite între furnizori, situație pe care a urmărit să o evite.

Autoritatea respinge susținerea că cerința ar elimina majoritatea concurenților, arătând că există mai mulți producători europeni și internaționali care oferă arhitecturi în care fiecare controler comunică direct în rețeaua celulară sau în care funcția de agregare este realizată de un controler montat pe aparat. De asemenea, precizează că un producător care oferă

numai arhitecturi cu gateway separat poate oferta soluția altui producător, piața..., potrivit autorității, construită pe standarde deschise și fiind o piață de integrare.

În concluzie, autoritatea susține că cerința este concepută ca o cerință de rezultat privind fiabilitatea și simplitatea arhitecturii, justificată tehnic și economic, și nu ca o impunere a unei soluții constructive. Solicită respingerea criticii, ca neîntemeiată.

Cu privire la critica privind parametrii controlerului cu senzor de calitate a aerului, autoritatea contractantă susține că cerința „Tensiune de alimentare: 0-34 V DC" reprezintă un interval permisiv, nu o cerință restrictivă. Precizează că valoarea „0 V" nu exprimă o tensiune de funcționare impusă, ci intervalul de tensiune pe care echipamentul trebuie să îl suporte la bornele interfeței de alimentare... 18/D4i, alimentată de driverul LED la o tensiune nominală de aproximativ 24 V DC. Limita de 34 V DC urmărește compatibilitatea cu orice driver certificat D4i și asigurarea unei marje de siguranță la variații și regimuri tranzitorii. Autoritatea arată că nu este impus un prag minim și dă exemplul unui echipament care funcționează la 12-30 V DC, interval pe care îl consideră cuprins în cel solicitat.

Referitor la parametrul „Curent dimare... mA", autoritatea precizează că acesta privește curentul disponibil, respectiv suportat pe magistrala digitală de comandă a driverului DALI/D4i. Arată că standardul IEC... stabilește o valoare maximă de 250 mA și că cerința privind compatibilitatea cu intervalul indicat urmărește funcționarea controlerului cu drivere de la producători diferiți. Mai precizează că parametrul apare în fișele tehnice ale controlerelor de telegestiune sub această denumire sau sub denumirea de curent de intrare DALI.

În ceea ce privește intervalele de temperatură, autoritatea susține că diferența dintre....+70°C, prevăzută pentru modulul cu senzor de calitate a aerului, și....+80°C, prevăzută pentru celelalte module, este deliberată și corespunde diferențelor tehnologice. Aceasta arată că senzorii pentru particule în suspensie, compuși organici volatili și oxizi de azot folosesc elemente de detecție optice și electrochimice, cu un interval de operare mai restrâns decât componentele electronice uzuale. Documentația ar fi solicitat, pentru fiecare tip de modul, limita maximă pe care tehnologia respectivă o poate asigura: +80°C unde este realizabil și +70°C unde senzorul impune limitarea.

Mai arată că modulele de telegestiune nu funcționează la temperatura ambiantă, ci sunt montate pe corpul aparatului de iluminat, în apropierea plăcii LED și a driverului, iar temperatura lor de operare poate depăși temperatura ambiantă cu 20-30°C, în special în perioadele caniculare și în condiții de expunere la radiația solară. În acest context, susține că marja de +80°C este necesară pentru funcționarea fiabilă pe durata de viață de 25 de ani.

Menționează, de asemenea, că o critică identică privind intervalul temperaturii de funcționare, formulată de același contestator, a fost

respinsă, ca nefondată prin... nr...., decizie despre care precizează că a fost depusă la dosar chiar de contestator.

Cu privire la critica referitoare la „cumulul forțat de funcții”, autoritatea susține că aceasta este contrazisă de documentație, întrucât Proiectul tehnic permite expres soluții cu senzori neintegrați fizic, sub condiția demonstrării echivalenței prin documentație oficială a producătorului.

Autoritatea precizează că enumerarea funcțiilor din fișa tehnică descrie funcționalitățile pe care sistemul trebuie să le asigure: poziționare GNSS pentru inventarul geolocalizat al punctelor luminoase, comunicație celulară pentru transmiterea datelor, senzor crepuscular pentru comanda locală, senzor de înclinare pentru detectarea coliziunilor cu stâlpul și senzor de temperatură pentru diagnoza termică a aparatului. Aceasta susține că funcțiile respective sunt uzuale și se regăsesc în oferta mai multor producători de controlere D4i, nefiind specifice unui anumit producător.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, ca neîntemeiată, pe fond și luându-se act de precizarea privind semnificația parametrului „Curent dimare”.

Cu privire la critica privind factorul de evaluare P3 - senzorul de mișcare integrat, autoritatea contractantă arată că acest tip de factor de evaluare a fost analizat în contradictoriu cu același contestator prin Decizia civilă nr.... a Curții de..., prin care au fost respinse, ca nefondate, criticile... privind punctarea soluției cu senzor de mișcare integrat în controler. Potrivit autorității, instanța a reținut că soluția integrată prezintă avantaje precum: comunicarea instantanee între senzor și controler, costul mai redus față de două module separate, costuri mai mici de intervenție și mentenanță, utilizarea unui singur conector... și existența unor perioade de garanție identice pentru senzor și controler.

Precizează că, în aceeași cauză... a susținut că integrarea senzorului ar favoriza un anumit producător, însă Curtea a reținut că nu s-a dovedit favorizarea anumitor producători sau tehnologii. Aceasta mai arată că aceleași avantaje sunt prevăzute în Strategia de contractare a prezentei proceduri, respectiv reducerea numărul... de interfețe mecanice și electrice expuse mediului exterior, procesarea locală a datelor și reducerea timpilor de reacție pentru scenariile de iluminat adaptiv.

Cu privire la efectele factorului P3, autoritatea susține că acesta nu reprezintă un criteriu de calificare și nu are efect eliminatoriu. Soluția cu senzor neintegrat rămâne admisibilă, poate fi ofertată și poate câștiga prin componenta de preț sau prin ceilalți factori de evaluare. Potrivit autorității, factorul P3 diferențiază ofertele admisibile în funcție de avantajele considerate relevante.

Referitor la pretinsa contradicție cu clauza de echivalență din Proiectul tehnic, autoritatea arată că sunt două aspecte distincte: clauza de echivalență privește admisibilitatea, ambele soluții fiind conforme, în timp ce factorul de evaluare privește ierarhizarea ofertelor admisibile în funcție de avantajele suplimentare. Autoritatea invocă art. 187 din Legea nr. 98/2016, arătând că

avantajele care depășesc cerințele minime pot fi punctate fără ca lipsa acestora să determine respingerea ofertei.

În concluzie, autoritatea solicită respingerea criticii, ca neîntemeiată și menținerea factorului de evaluare P3, în forma actuală.

Cu privire la critica privind tehnologia de transmisie și pretinsa contradicție privind autonomia rețelei, autoritatea contractantă susține că nu este impusă o tehnologie proprietară. Arată că rețeaua locală mesh în banda de... GHz utilizează o bandă ISM liberă, armonizată la nivel... și utilizabilă fără licență, reglementată prin EN..., fiind utilizată de protocoale deschise precum IEEE....4, Zigbee și Thread. De asemenea, conexiunea celulară prin eSIM LTE-M/NB-IoT/EGPRS utilizează standarde 3GPP, implementate de operatorii de telefonie mobilă din România și de producătorii de module celulare.

În ceea ce privește alternativele indicate de contestator, respectiv PLC și LPWAN, autoritatea le consideră inferioare sau inaplicabile necesităților proiectului...., arată că funcționarea depinde de calitatea și topologia rețelei electrice existente, în mare parte aeriană, cu derivații și racorduri neomogene, iar întreruperea alimentării determină și imposibilitatea comunicației.... de tip LoRa, autoritatea susține că acesta utilizează o tehnologie de modulație proprietară și necesită gateway-uri proprii, respectiv echipamente terțe de concentrare pe care documentația le exclude. Autoritatea consideră că, sub acest aspect, solicitarea contestatorului este contradictorie cu propria critică III.3.

Referitor la autonomia rețelei, autoritatea susține că nu există contradicție între cerința ca rețeaua mesh să funcționeze autonom, fără semnal GSM și cerința privind comunicarea către server prin conexiune celulară cu eSIM. Aceasta arată că prevederile privesc două straturi distincte: stratul local, reprezentat de rețeaua mesh dintre punctele luminoase, care execută programul de funcționare, scenariile de dimare și comenzile locale independent de conexiunea externă și stratul de transport, reprezentat de legătura celulară dintre rețeaua locală și platforma cloud, utilizată pentru transmiterea datelor de monitorizare și actualizarea scenariilor.

Precizează că, dacă legătura celulară este întreruptă, iluminatul continuă să funcționeze la parametrii programați, fiind afectată raportarea, nu funcționarea iluminatului. Susține că separarea celor două straturi urmărește continuitatea serviciului de iluminat public în cazul indisponibilității rețelei de date.

Cu privire la costurile abonamentului de date, autoritatea apreciază observația ca pertinentă în principiu, dar nerelevantă în speță. Arată că documentația obligă ofertantul să includă în preț costurile de funcționare pentru perioada de garanție și că soluțiile existente pe piață includ, în mod uzual, comunicația celulară în prețul echipamentului, prin eSIM preinstalat cu plan de date inclus...., precizează că contestatorul nu a prezentat o analiză din care să rezulte existența unui cost neacoperit pentru autoritate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, ca neîntemeiată.

Cu privire la critica privind..., RGBW și comanda a până la 4 drivere DALI, autoritatea contractantă arată că documentația nu solicită aparate de iluminat cu funcție...u RGBW și nici aparate cu patru drivere, ci, numai capabilitatea controlerului de telegestiune de a comanda astfel de aplicații. Precizează că aceasta este o funcție nativă a controlerelor certificate DALI-2/D4i care suportă tipurile DT6, DT7 și DT8, iar listele de cantități nu prevăd asemenea aparate.

Justifică cerința prin necesitatea extensibilității sistemului pe termen lung, astfel încât acesta să poată integra, fără înlocuirea sistemului, iluminat ornamental și festiv, iluminat arhitectural al obiectivelor publice și treceri de pietoni cu iluminat dedicat. Arată și că Ghidul de finanțare AFM impune compatibilitatea și scalabilitatea sistemelor de telegestiune.

..., autoritatea arată că însuși contestatorul afirmă că, dacă un controler este compatibil DALI/D4i, compatibilitatea cu driverele conforme standardului este implicită. Autoritatea susține, în consecință, că cerința este îndeplinită automat de orice controler conform, fără cost și fără efort suplimentar, și că o cerință calificată chiar de contestator ca redundantă nu îi poate produce o vătămare în sensul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, solicită respingerea criticii ca neîntemeiată.

Cu privire la critica privind securitatea cibernetică: ISO/IEC... și testul de penetrare, autoritatea contractantă arată că sistemul de telegestiune este o infrastructură conectată permanent la internet, care controlează un serviciu public și va fi operată de personalul autorității. Susține că, compromiterea platformei ar permite stingerea sau manipularea iluminatului public pe raza întregii comune și că cerințele de securitate răspund unei necesități obiective, fiind aliniate Directivei (UE)... /... - NIS 2 și Regulamentului (UE) 2024/....

Cu privire la formularea „certificat ISO/IEC... pentru aplicația de telegestiune”, autoritatea acceptă observația contestatorului sub aspect terminologic și precizează că ISO/IEC... este un standard de management al securității informației care se certifică la nivel de organizație, pentru un domeniu de aplicare determinat. Arată că intenția cerinței a fost certificarea organizației care dezvoltă și/sau operează aplicația ofertată, cuprinzând în domeniul certificat dezvoltarea și/sau operarea respectivei aplicații.

Autoritatea precizează însă, că această cerință nu devine criteriu de calificare a ofertantului, deoarece, privește produsul software ofertat și organizația care îl produce fiind dovedită în propunerea tehnică.... nr.... a Curții de... și susține că verificarea calităților produsului ofertat nu se confundă cu verificarea capacității ofertantului, considerând neîntemeiată critica privind „clauza nescrisă”.

Referitor la ediția standardului, autoritatea recunoaște că observația privind ediția... este întemeiată și confirmă că ediția în vigoare este ISO/..., cerința urmând să fie citită ca vizând ediția în vigoare, cu mențiunea „sau echivalent”.

În ceea ce privește testul de penetrare, autoritatea susține că acesta nu este redundant. Arată că certificarea ISO/IEC... dovedește existența unui

proces de testare a securității la nivelul organizației, dar nu atestă că aplicația concretă ofertată a fost testată, rezultatele testului sau remedierea vulnerabilităților identificate. Potrivit autorității, raportul de testare este documentul care dovedește aceste aspecte pentru produsul efectiv livrat. Mai arată că asemenea rapoarte reprezintă o practică standard în achizițiile de soluții IoT și platforme cloud.

În concluzie, autoritatea solicită respingerea criticii, luându-se act de precizările privind certificarea la nivelul organizației și ediția în vigoare a standardului, cu mențiunea „sau echivalent”. Susține că aceste precizări răspund integral măsurii de remediere solicitate de contestator, astfel încât, sub acest aspect, critica rămâne fără obiect, iar cerința de securitate cibernetică se menține, pe fond.

Cu privire la critica privind pretinsele inadvertențe tehnice interne din fișa tehnică nr.... - F5, autoritatea contractantă indică următoarele.

Cu privire la gradul de protecție IP65 al modulului cu senzor de calitate a aerului, autoritatea arată că diferența față de IP66, solicitat pentru celelalte module, nu este o scăpare, ci rezultă din necesitatea senzorului de a realiza schimb de aer cu mediul exterior pentru măsurarea particulelor și gazelor. Precizează că etanșarea completă la praf este incompatibilă cu funcția de măsurare și că a solicitat nivelul maxim realizabil pentru fiecare categorie de echipament.

În privința intervalului de temperatură, autoritatea face trimitere la pct.... și reiterează că diferențierea dintre +80°C pentru modulele fără senzor de mediu și +70°C pentru modulul cu senzor de calitate a aerului este deliberată și corespunde limitărilor tehnologiei de detecție. Susține că uniformizarea la +70°C pentru toate modulele ar reduce fiabilitatea sistemului în condițiile reale de funcționare pe corpul aparatului de iluminat.

Pentru parametrul „Curent dimare”, autoritatea face trimitere la explicațiile de la pct.....

Referitor la mesajul de eroare „Senzor de Mișcare/Radar”, autoritatea arată că lista mesajelor de eroare descrie setul de alarme pe care protocolul sistemului trebuie să îl suporte, comun tuturor modulelor, pentru uniformitatea interfeței de monitorizare și interschimbabilitatea modulelor. Precizează că un modul fără senzor de mișcare nu va genera o asemenea alarmă, cerința vizând numai suportul protocolar pentru întregul set de alarme.

În concluzie, solicită respingerea criticii, ca neîntemeiată.

Cu privire la critica privind limitarea probării la fișa tehnică de produs, autoritatea arată că solicitarea fișei tehnice are o rațiune practică, aceasta fiind documentul de referință emis de producător care cuprinde parametrii produsului și permite comisiei o verificare unitară și comparabilă între oferte. Precizează expres că solicitarea acesteia nu înseamnă excluderea altor mijloace de probă.

Arată că documentația conține clauza generală de echivalență și admite, în alte secțiuni, demonstrarea prin fișe de catalog, certificate, rapoarte de

încercări și capturi de ecran. Susține că, potrivit art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, relevant este ca parametrul să fie dovedit, nu forma documentului prin care este atestat.

Confirmă expres că îndeplinirea caracteristicilor tehnice poate fi demonstrată prin fișa tehnică de produs sau prin orice alt document justificativ relevant, cu condiția ca acesta să provină de la producător ori de la un organism de evaluare a conformității și să permită identificarea neechivocă a produsului ofertat.

În concluzie, solicită respingerea criticii, ca neîntemeiată, luându-se act de această confirmare.

Cu privire la critica privind senzorul de calitate a aerului, autoritatea susține că funcția nu este străină de obiectivele investiției, întrucât, Ghidul de finanțare AFM prevede, între cheltuielile eligibile, montarea pe stâlpii de iluminat a senzorilor de mișcare, de măsurare a nivelului de poluare și de zgomot...., arată că Ghidul impune compatibilitatea sistemelor de telegestiune cu diferiți senzori - de poluare, meteorologici, CO2, temperatură, umiditate, ploaie, vânt, mișcare și radar - realizați de producători diferiți. În consecință, susține că senzorul de calitate a aerului este o componentă expres prevăzută și finanțată prin program.

În privința proporționalității, autoritatea arată că sunt prevăzute numai 2 module din 455, costul fiind marginal în raport cu valoarea investiției. Precizează că orice ofertant poate procura cele două module, amplasamentele urmând să fie stabilite împreună cu beneficiarul la implementare, iar cantitățile fiind fixe în listele de cantități.

Referitor la integrarea pe PCB, autoritatea arată că aceasta este acoperită de clauza de echivalență din Proiectul tehnic și că sunt admise soluții cu senzor neintegrat fizic, cu demonstrarea echivalenței prin documentație oficială a producătorului.

Mai arată că, potrivit celor prezentate la pct...., contestatorul promovează public, în propria soluție de telegestiune, un senzor multifuncțional pentru monitorizarea parametrilor de mediu în infrastructura de iluminat public și susține că acesta nu poate afirma în mod credibil că asemenea funcționalități sunt străine obiectului contractului.

În concluzie, solicită respingerea criticii, ca neîntemeiată.

Cu privire la critica privind versiunile standardelor armonizate, autoritatea recunoaște că referințele din Fișa tehnică nr.... indică versiuni ale standardelor care au fost între timp înlocuite prin ediții ulterioare, publicate în... al.... Susține că această situație este deja acoperită de clauza generală de echivalență și de art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, iar un produs conform unei ediții ulterioare a aceluiași standard armonizat îndeplinește cerința.

Autoritatea consideră exagerată afirmația potrivit căreia cerința ar fi fost „imposibil de îndeplinit în mod corect” și arată că niciun ofertant diligent nu ar fi fost respins pentru prezentarea unei declarații de conformitate emise potrivit ediției în vigoare a aceluiași standard.

Autoritatea confirmă expres că trimiterile la standardele armonizate din fișele tehnice trebuie citite ca vizând edițiile în vigoare, publicate în JOUE, cu mențiunea „sau echivalent”. Precizează că este acceptat alternativ și raportul de încercare emis de un laborator, alături de declarația de conformitate CE a producătorului, și că această precizare va fi reflectată printr-o clarificare publicată în SEAP la reluarea procedurii.

În concluzie, solicită respingerea criticii, luându-se act de această confirmare, despre care susține că răspunde integral măsurii de remediere solicitate, astfel încât critica rămâne fără obiect.

Cu privire la critica privind codul PIN, accesul local prin USB-Dongle și software-ul local pe Windows, autoritatea arată că textele reproduse chiar de contestator prevăd accesul printr-un dispozitiv extern „de tip USB-Dongle securizat sau similar” și utilizarea unor platforme „Windows sau echivalent”, astfel încât, ambele formulări permit soluții echivalente.

În privința codului PIN, autoritatea precizează că acesta reprezintă un nivel minim de securizare a accesului local, nu o tehnologie exclusivă. Confirmă expres că orice mecanism echivalent sau superior - chei de criptare, autentificare mutuală sau certificate digitale - îndeplinește cerința.

Referitor la accesul local, autoritatea susține că un instrument de configurare independent de internet este necesar pentru punerea în funcțiune și intervențiile de mentenanță atunci când conexiunea de date nu este disponibilă, inclusiv la punerea în funcțiune a unui segment nou, în zone cu semnal slab sau în cazul unei avarii a conexiunii celulare.

În ceea ce privește platforma Windows, autoritatea arată că cerința reflectă infrastructura informatică existentă la nivelul său, pe care personalul propriu urmează să opereze sistemul, iar textul admite expres echivalentele. Susține că instrumentele locale de configurare sunt, în practica domeniului, aplicații pentru sisteme de operare uzuale.

Cu privire la cumulul de funcții în același dispozitiv, autoritatea face trimitere la clauza de echivalență și la pct...., precizând că Proiectul tehnic admite arhitecturi cu module distincte care demonstrează un nivel echivalent de integrare și siguranță.

În concluzie, solicită respingerea criticii, ca neîntemeiată.

Cu privire la teza centrală a contestației, referitoare la pretinsa „croire” a documentației pe un singur producător, autoritatea arată că tabelul comparativ prezentat de contestator la....4 constituie principalul instrument probatoriu al contestației și solicită Consiliului analizarea acestuia, susținând că tabelul demonstrează contrariul celor afirmate de contestator.

Autoritatea susține că metoda tabelului este circulară, întrucât, sunt comparate cerințele documentației cu extrase din fișa tehnică a unui producător și, din coincidența formulărilor, se concluzionează că documentația a fost construită pe produsul respectiv. Potrivit autorității, o documentație bazată pe standarde deschise va coincide cu fișele produselor conforme acelor standarde, iar această coincidență demonstrează conformitatea cu standardul, nu croirea pe un produs.

Autoritatea arată că elementele prezentate ca fiind specifice unui producător corespund, în opinia sa, unor standarde deschise sau unor parametri de categorie: rețeaua mesh... GHz și AES-128; eSIM... M1, NB-IoT și EGPRS; GNSS multi-constelație; DALI, DALI-2, D4i și DT6/DT7/DT8; conectorul...; standardele EN aplicabile echipamentelor radio; senzorii integrați; intervalul 0-34 V DC și curentul DALI... mA; precum și configurarea locală prin dongle USB și aplicație pe PC.

Precizează că acordă o atenție distinctă setului de cinci standarde de conformitate CE indicat de contestator ca fiind identic cu cel declarat de eSave. Susține că acesta reprezintă setul de standarde armonizate aplicabile echipamentelor radio de... GHz alimentate la joasă tensiune introduse pe piața UE și că producătorii din această categorie declară conformitatea cu aceleași standarde. Autoritatea consideră că prezentarea acestei liste drept semnătura unui producător afectează credibilitatea tabelului.

Mai arată că afirmația potrivit căreia fișele anexate de contestator ar aparține „singurelor produse ce pot fi considerate conforme” nu este însoțită de o analiză de piață, un studiu comparativ sau de o fișă tehnică a unui produs propriu al contestatorului din care să rezulte neîndeplinirea vreunei cerințe.

În concluzie, autoritatea susține că teza privind croirea documentației pe un singur producător nu este dovedită, documentația fiind construită, potrivit acesteia, pe standarde deschise administrate de consorții internaționale, iar cerințele reprezentând parametri de categorie. Solicită Consiliului să constate că afirmația privind croirea documentației rămâne nesusținută de mijloace de probă.

Pe cale de consecință, arată că documentația de atribuire a fost elaborată de un proiectant de specialitate, pe baza unei analize tehnice documentate a soluției de modernizare, în corelare cu cerințele Ghidului de finanțare AFM și cu standardele... aplicabile iluminatului public și echipamentelor de telegestiune. Susține că cerințele contestate sunt exigente, dar că niciuna nu conduce la un singur produs sau producător.

Susține că contestatorul nu a dovedit că cerințele criticate îl împiedică efectiv să participe la procedură și arată că în contestație nu există o fișă tehnică a unui produs propriu, un studiu de piață, o analiză comparativă sau o ofertă de preț. Mai arată că aceasta conține o decizie a Consiliului prin care criticile privind rezistența la impact și temperatura de funcționare au fost respinse ca nefondate, precum și considerente reproduse din alte proceduri, cu părți și date nereconciliate.

Reiterează că proba practică și punctarea soluției cu senzor de mișcare integrat au fost soluționate definitiv, în contradictoriu cu același contestator, prin Decizia civilă nr.... a Curții de..., despre care susține că este omisă integral din contestație.

În final, susține că contestatorul urmărește diminuarea nivelului tehnic al cerințelor, astfel încât, produsele pe care le comercializează să devină conforme. Aceasta arată că rolul Consiliului nu este redefinirea necesităților autorității contractante sau adaptarea documentației la specificațiile unui

anumit produs, ci verificarea dacă cerințele stabilite sunt justificate de obiectul contractului și respectă principiile Legii nr.....

Autoritatea contractantă transmite, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr...., dosarul achiziției publice, pe suport letric.

Până la momentul redactării prezentei, contestatorul nu s-a prezentat pentru studierea dosarului cauzei la Consiliu.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „...".

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de faptul că documentația de atribuire conține o serie de cerințe tehnice, aplicabile atât aparatelor de iluminat, cât și sistemului de telegestiune, pe care le apreciază ca fiind restrictive, disproporționate sau insuficient de clare, solicitând modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării acestora, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul reține, cu titlu prealabil, că documentația de atribuire conține, chiar la începutul Caietului de sarcini nr...., o clauză generală denumită de către autoritatea contractantă „de echivalență*", potrivit că*reia orice referire, prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație, se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent*", clauză pe c*are autoritatea contractantă a confirmat-o expres, în cuprinsul punctului de vedere, ca fiind aplicabilă tuturor cerințelor tehnice din caietul de sarcini, proiectul tehnic și fișele tehnice F5.

Consiliul reține..., că stabilirea specificațiilor tehnice este atributul autorității contractante, în funcție de necesitățile obiective ale contractului, astfel cum rezultă din art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „...", *iar nu oportunitatea alegerii tehnice, autoritatea contractantă beneficiind, potrivit jurisprudenței... invocate de aceasta (hotărârea CJUE C-424/23...), de o marjă largă de aprecie*re, cu condiția ca specificațiile stabilite să nu creeze obstacole nejustificate în calea concurenței.

Cu privire la critica privind rezistența la impact impusă la nivel minim IK10, Consiliul reține că fișa tehnică nr.... - formular F5 și caietul de sarcini (cap....) impun, pentru aparatele de iluminat, un grad de protecție minim IP66 și o rezistență la impact minim IK10, cerință pe care contestatorul o critică drept disproporționată față de amplasarea aparatelor pe stâlpi existenți, la înălțimea de 8-9 m, în afara oricărei zone de contact uman, solicitând înlocuirea acesteia cu nivelul IK09, iar autoritatea

contractantă se apără prin necesitatea protejării componentelor optice și electrice ale aparatelor de iluminat pe întreaga durată de viață proiectată de 25 de ani și prin solicitările mecanice ce pot surveni în timpul transportului, montajului și mentenanței.

Consiliul reține, cu titlu de principiu, că legislația nu definește caracterul restrictiv al documentației de atribuire prin cuantificarea numărul... de ofertanți care pot participa la procedură, ci prin relevanța cerințelor raportat la necesitatea autorității contractante.

Ca o considerație generală, se poate spune că toate cerințele din caietul de sarcini conduc la limitarea soluțiilor care pot fi propuse sau, cu alte cuvinte, restrâng accesul la procedură, însă trebuie făcută distincție între restricționarea justificată, prin descrierea obiectivă a necesității autorității contractante conform art.... din Legea nr. 98/2016, și restricționarea nejustificată, prin impunerea unor cerințe care exced acestui scop (a se vedea în acest sens art. 50 din Legea nr. 98/2016).

Cu privire la clasificarea IK10, Consiliul reține că, potrivit susținerilor contestatorului, care nu sunt negate de autoritatea contractantă, aceasta atestă o rezistență la impact mecanic extern de 20 J, în condițiile încercării standardizate prevăzute de IEC..., în timp ce IK09 corespunde unei energii de impact de 10 J, iar IK08 unei energii de 5 J, astfel încât, față de IK09, nivelul IK10 reprezintă dublarea energiei încercării, iar față de IK08, cvadruplarea acesteia.

Cu toate acestea, diferența dintre nivelurile de clasificare nu demonstrează necesitatea nivelului superior pentru orice corp de iluminat exterior, câtă vreme necesitatea specifică a nivelului IK10 trebuie raportată la solicitările mecanice previzibile în condițiile concrete de exploatare și, în special, la natura, intensitatea și probabilitatea impacturilor la care este efectiv expus corpul de iluminat în poziția de montaj.

Or, în cazul unui corp amplasat la circa 8 m înălțime, simpla existență a unui risc generic de impact mecanic nu explică, în lipsa unei justificări tehnice suplimentare, de ce este necesară rezistență de 20 J în locul uneia de 10 J sau de 5 J.

Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a limitat să enumere considerații generice privind necesitatea protejării componentelor optice și electrice ale aparatelor de iluminat pe întreaga durată de viață proiectată de 25 de ani (față de care a fost formulată, de fapt, o altă cerință, privind gradul de protecție la apă și praf IP) și privind solicitările mecanice ce pot surveni în timpul transportului, montajului și mentenanței (cel puțin transportul și montajul intră în sarcina executantului, fiind riscuri anterioare recepției), fără să administreze niciun argument concret privind un caz particular de risc care să justifice cerința IK10 și, cu atât mai puțin, calcule din care să rezulte atât că un corp rezistent la un impact de 20 J (asociat clasificării IK10) ar elimina acel risc, cât și că un corp rezistent la un impact de 10 J (asociat clasificării IK09) nu ar fi suficient.

Singurul risc palpabil, respectiv riscul de vandalism, a fost identificat de către contestator și nu a fost negat de autoritatea contractantă, însă nici în cazul acestui risc autoritatea contractantă nu a fost în măsură să prezinte un calcul concret din care să rezulte că o rezistență la un impact mai mic de 20 J nu i-ar fi suficientă și că, dimpotrivă, ar fi protejată împotriva riscului prin rezistența la un impact de 20 J, deși a avut acces la serviciile unui proiectant, iar determinarea energiei rezultate dintr-un impact este, în principiu, o problemă elementară de fizică, privind determinarea energiei potențiale și transformarea acesteia în energie cinetică.

Prin urmare, argumentele generice ale autorității contractante pot explica, la nivel principial, de ce este necesară rezistența mecanică a aparatelor de iluminat, însă nu și de ce ar fi insuficient orice nivel de rezistență mai mic decât IK10.

Consiliul apreciază că este firească preocuparea oricărui cumpărător de a obține maximum de beneficii pentru banii cheltuiți, însă, în domeniul de nișă al achizițiilor publice, acest deziderat trebuie să respecte regulile stabilite prin legislația specifică, care interzice restricționarea nejustificată a accesului la procedură prin stabilirea unor condiții de conformitate care exced necesității autorității contractante, astfel cum rezultă din art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, reprodus mai sus.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind rezistența la impact și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței privind rezistența la impact la nivel minim IK10, autoritatea contractantă urmând a stabili, dacă apreciază necesar, un nivel de rezistență la impact justificat în raport cu necesitățile sale obiective.

În ceea ce privește jurisprudența națională invocată în mod insistent de către părți, atât în contestație, cât și în punctul de vedere, Consiliul reține că aceasta nu poate fi considerată argumentație cu privire la caracterul legal sau nelegal al prezentei proceduri de atribuire, cauzele invocate fiind relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

... nr...., în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr.... pronunțată de... de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „Ab initio... observ*ă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte*

instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite".

Cu privire la critica privind declarația de mediu de tip III (EPD), Consiliul reține că fișa tehnică nr.... și caietul de sarcini (cap....) impun prezentarea, pentru aparatele de iluminat, a unei declarații de mediu și a unui raport de evaluare a impactului de mediu rezultate din evaluarea ciclului de viață, elaborate în conformitate cu ISO... și EN..., cerință pe care contestatorul o critică drept străină obiectului achiziției și restrictivă, iar autoritatea contractantă o apără prin obiectivul de mediu al investiției, finanțată prin programul... pentru Mediu, și prin acceptarea unor dovezi echivalente.

Consiliul nu va putea reține apărările autorității contractante, deoarece, declarația de mediu de tip III nu reprezintă o caracteristică funcțională sau de performanță a aparatului de iluminat, în sensul art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia specificațiile tehnice se stabilesc *„prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul"*, ci un document de raportare a impactului de mediu al procesului de fabricație, care nu descrie nicio proprietate a produsului relevantă pentru funcționarea sistemului de iluminat public și nu poate fi verificată în raport cu vreun parametru al necesității autorității contractante. Or, standardele indicate, ISO... și EN..., nu sunt caracteristice aparatelor electrice și electronice, EN... stabilind, potrivit susținerilor contestatorului, necontrazise de autoritatea contractantă, regulile de bază pentru declarațiile de mediu ale produselor pentru construcții, în timp ce aparatele de iluminat cu tehnologie LED intră sub incidența reglementărilor de ecoproiectare și de restricționare a substanțelor periculoase aplicabile echipamentelor electrice și electronice, regim distinct pe care însăși autoritatea contractantă îl invocă atunci când enumeră dovezile pe care le-ar accepta drept echivalente.

Consiliul reține..., că legătura invocată cu finanțatorul investiției apare a fi un simplu pretext, câtă vreme autoritatea contractantă nu a indicat nicio prevedere a programului de finanțare al... pentru Mediu care să impună prezentarea unei declarații de mediu de tip III pentru aparatele de iluminat, obiectivul de mediu al programului (creșterea eficienței energetice a iluminatului public) fiind atins prin caracteristicile de performanță ale aparatelor ofertate, iar nu prin documentele de raportare a impactului procesului de fabricație. De altfel, faptul că autoritatea contractantă declară că ar accepta, drept dovezi echivalente, documente cu obiect și natură diferite (de la declarația RoHS și certificarea ISO... a producătorului până la dovezile de conformitate cu reglementările de ecoproiectare) confirmă că cerința nu are un conținut determinat, legat de o necesitate obiectivă a autorității contractante, ci restrânge nejustificat accesul la procedură al producătorilor care nu dețin un asemenea document, contrar art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, reprodus mai sus.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind declarația de mediu de tip III și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței privind prezentarea declarației de mediu și a raportului de evaluare a impactului de mediu elaborate în conformitate cu ISO... și EN....

Cu privire la critica privind proba practică, formulată în cadrul criticii referitoare la suprapunerea a trei mijloace de probă pentru aceleași cerințe (documentația tehnică, contul demo și proba practică), Consiliul reține că aceasta vizează cerința din Caietul de sarcini nr.... (pag. 16-17 din fișierul „1__CS_Iluminat_afm_Filipesti_pdf.p7s"), având următorul conținut: „La cererea Au*torității Contractante, ofertantul si achizitorul vor avea obligația de a realiza o proba practica, la sediul Autorității Contractante, prin care se va demonstra prin utilizarea unor mostre identice cu cele ofertate, îndeplinirea tuturor caracteristicilor/ funcționalităților solicitate; 1. Proba nu are caracter eliminatoriu anticipat și nu implică introducerea unor cerințe suplimentare față de cele cuprinse în documentația de atribuire. Aceasta are rol exclusiv de confirmare practică a informațiilor declarate în ofertă, printr-o demonstrație tehnică, organizată în condiții egale pentru toți ofertanții. 2. Toți ofertanții declarați admiși din punct de vedere al conformității formale vor fi convocați în scris cu cel puțin 5 zile calendaristice înainte de data stabilită pentru proba practică, ce se va desfășura la sediul autorității contractante sau într-un spațiu tehnic desemnat. 3. Fiecare ofertant va prezenta un ansamblu funcțional demonstrativ, echivalent tehnic cu soluția propusă în ofertă, care să permită verificarea următoarelor funcționalități: control individual al aparatelor de iluminat stradal; detectarea mișcării și a calității aerului prin senzori integrați; comunicație locală și cu platforma software; verificarea funcționalităților componentelor software ale sistemului de telegestiune. 4. Participarea la probă este asumată voluntar de fiecare ofertant, ca parte integrantă a demonstrației ofertei sale. Costurile aferente instalării temporare, transportului și operării echipamentelor revin exclusiv ofertantului. În cazul în care, în cadrul probei practice, se constată neconcordanțe esențiale între declarațiile tehnice din ofertă și funcționalitatea reală a echipamentelor demonstrative, va duce la respingerea ofertei ca neconformă", precum și no*ta de la pag. 16 din același document, potrivit căreia „In timpul eva*luării ofertelor tehnice Autoritatea contractanta poate solicita ofertanților, realizarea unei probe practice la sediul si în prezenta Autorității contractate".*

Conform susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, proba practică verifică interoperabilitatea efectivă a ansamblului format din aparatul de iluminat, driver, conector..., controler, senzor, rețea radio și comunicația cu platforma, nu are caracter eliminatoriu anticipat, nu introduce cerințe suplimentare, ci verifică informațiile deja declarate în ofertă, și se desfășoară în condiții identice pentru toți ofertanții.

Din analiza prevederilor cerinței reproduse anterior și a argumentelor din punctul de vedere, Consiliul reține că, în scopul verificării conformității

produselor ofertate cu cerințele din caietul de sarcini și din fișele tehnice F5 ale proiectului tehnic, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici interesați de prezenta procedură să participe la o probă practică, prin care să demonstreze că produsele ofertate dețin, într-adevăr, caracteristicile asumate prin propunerea tehnică și funcționează în modalitatea descrisă de către proiectant. Prin urmare, finalitatea urmărită de către autoritatea contractantă este verificarea conformității dintre produsele ofertate și specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, iar modalitatea de demonstrare a acestei conformități a fost stabilită sub forma unei probe practice, în cadrul căreia produsele indicate în ofertă să fie montate, configurate și testate concret, sancțiunea nedemonstrării fiind, potrivit ultimului paragraf al cerinței, respingerea ofertei, ca neconformă, ceea ce contrazice afirmația, din cuprinsul aceleiași cerințe și din punctul de vedere, potrivit căreia proba nu ar avea caracter eliminatoriu.

Consiliul urmează să admită critica privind caracterul nelegal al probei practice din cadrul prezentei proceduri de atribuire, organizată prin procedura simplificată, motivat de faptul că proba practică nu este prevăzută nici în Legea nr. 98/2016 și nici în HG nr. 395/2016 ca modalitate de demonstrare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 113 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„Procedura simplificată se inițiază prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare simplificat, însoțit de documentația de atribuire aferentă”*, obligativitatea publicării documentației rezultând din art. 21 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare în SEAP, în zilele lucrătoare, documentația de atribuire împreună cu documentele-suport”*, iar, potrivit art.... alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Operatorul economic are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”*.

..., se reține că, potrivit art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, eventualele clarificări solicitate de către autoritatea contractantă pe parcursul verificării conformității propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, precum și răspunsurile aferente, se transmit tot prin SEAP, în format electronic, textul prevăzând că „În c*azul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.*

Rezultă că, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, autoritatea contractantă este obligată să se raporteze, în mod exclusiv, la înscrisurile depuse prin SEAP

de către operatorii economici în oferte și în clarificările ulterioare, acest aspect asigurând transparența și trasabilitatea în cadrul procedurii de atribuire.

De la această regulă, privind evaluarea exclusiv a înscrisurilor transmise prin SEAP, există o singură excepție, stabilită la art. 63 din HG nr. 395/2016, însă aceasta nu se referă la proba/încercarea/testarea produselor ofertate, ci la transmiterea documentelor prin alte modalități, și doar în situațiile în care transmiterea în SEAP nu este posibilă din motive tehnice, textul prevăzând că *„În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor”*.

Prin urmare, verificarea conformității propunerilor tehnice prin testarea produselor ofertate nu este prevăzută în legislația din domeniul achizițiilor publice care reglementează procedura simplificată, ci este o cerință ce excede cadrului legal, de natură a îngreuna accesul la procedura de atribuire, pe considerente logistice și geografice, prin introducerea de condiții suplimentare care ar trebui îndeplinite de către ofertanți, cum ar fi furnizarea aparatelor de iluminat și a dispozitivelor de control ale acestora, instalarea temporară a unui ansamblu funcțional demonstrativ la sediul autorității contractante, asigurarea comunicației locale și cu platforma software, toate pe cheltuiala exclusivă a ofertantului, astfel cum prevede expres pct. 4 al cerinței.

Potrivit prevederilor legale anterior menționate, regula în domeniul achizițiilor publice este că autoritatea contractantă publică, în SEAP, caietul de sarcini în cadrul căruia se regăsesc specificațiile tehnice prin care descrie produsele, serviciile sau lucrările care îi sunt necesare, operatorii economici interesați depun tot în SEAP, în cadrul ofertei, propunerea tehnică elaborată conform caietului de sarcini, iar comisia de evaluare verifică conformitatea propunerii tehnice depuse în SEAP, prin compararea acesteia cu propriul său caiet de sarcini. În cazul în care constată că anumite înscrisuri depuse în cadrul propunerii tehnice au fost alterate față de cele emise de către producător sau prezintă informații false, autoritatea contractantă are obligația de a sesiza organele de specialitate ale statului, sub aspectele prevăzute fie drept contravenții, fie de Codul penal, ca infracțiuni.

Din analiza caietului de sarcini și a fișelor tehnice F5 din proiectul tehnic, aferente diverselor subansamble, Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat specificațiile tehnice într-o formă deosebit de detaliată, atât prin impunerea unor caracteristici tehnice, cât și prin invocarea unor standarde, situație în care relevantă nu ar fi verificarea empirică a unor mostre solicitate nelegal prin caietul de sarcini, ci analiza înscrisurilor de natură tehnică provenite de la producător, prin care să fie confirmate caracteristicile produselor solicitate. În mod evident, verificarea caracteristicilor tehnice ale unor produse relativ complicate din punct de vedere constructiv sau tehnologic, cum sunt cele din prezenta procedură, nu este un proces empiric, care să poată fi efectuat de către membrii comisiei de evaluare din cadrul

comunei care a organizat prezenta procedură, datorită caracterului subiectiv al aprecierilor individuale, situație în care dorința autorității contractante de a testa în cadrul unei probe practice produsele ofertate ar avea drept unic rezultat crearea unor circumstanțe de avantajare sau dezavantajare a unor operatori economici, cu încălcarea prevederilor art. 49-50 din Legea nr. 98/2016, prin crearea condițiilor evaluării subiective a caracteristicilor acestora, în condiții contrare principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special a principiului transparenței.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că cerința privind proba practică implică furnizarea, de către toți ofertanții, pe perioada evaluării ofertelor, a unor mostre de produse din categoria celor ofertate, situație reglementată de art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016 care, însă, nu se referă la demersurile care pot fi efectuate de către comisia de evaluare pentru verificarea conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, ci la cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, textul prevăzând că operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, de *„eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”*. Or, din analiza punctului de vedere rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat mostre pentru verificarea capacității tehnice a ofertantului, ci pentru verificarea conformității ofertei cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, aspect subliniat expres prin punctul de vedere, în care se arată că proba practică verifică interoperabilitatea efectivă a ansamblului ofertat și confirmă practic informațiile deja declarate în ofertă, fără a privi capacitatea tehnică și profesională a ofertanților.

Consiliul reține și faptul că, în cuprinsul fișelor tehnice elaborate de proiectant pe modelul formularului F5 reglementat de HG nr. 907/2016, au fost solicitate atât documente provenite de la producători (cum este cerința *„Se va prezenta fisa tehnica de produs din care reiese îndeplinirea cerințelor”*, aflată la pct.... și... din Fișa tehnică nr...., pag. 59 și 61 din proiectul tehnic), cât și capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor (a se vedea, cu titlu de exemplu, pct.... din aceeași fișă tehnică, pag. 60, și nota de la pag. 16 din caietul de sarcini, potrivit căreia „Ca s*uport pentru demonstrarea funcțiilor sistemelor de operare, vor fi anexate capturi de pe ecran, fise tehnice sau orice document care poate fi utilizat in vederea demonstrarii cerintelor solicitate”). Or*, în condițiile în care a solicitat, deja, înscrisuri de natură tehnică, care să conțină anumite informații concrete, ce permit evaluarea obiectivă a conformității produselor, Consiliul apreciază că unicul scop pentru care a impus efectuarea probei practice este eventuala respingere a unor oferte pe baza unor aprecieri subiective ale membrilor comisiei de evaluare sau, altfel spus, de a dispune de o așa-zisă „...” ce ar fi utilizată pentru eliminarea sau, dimpotrivă, pentru acceptarea unor oferte.

Prin urmare, constatând faptul că proba practică impusă prin caietul de sarcini elaborat pe baza proiectului tehnic întocmit de S.... și asumat de

autoritatea contractantă COMUNA... prin publicarea în SEAP nu este legală în cazul procedurilor simplificate, cum este prezenta procedură, Consiliul urmează să admită critica... privind proba practică, urmând să oblige autoritatea contractantă la eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor privind proba practică, atât din caietul de sarcini, cât și din trimiterile la aceasta cuprinse în proiectul tehnic și în fișele tehnice F5.

Cu privire la critica privind contul demo, capturile de ecran și retenția datelor pe 5 ani, Consiliul reține că aceasta vizează cerințele de la pct. 6 din Fișa tehnică nr.... - F5 (pag. 66 din proiectul tehnic), potrivit cărora *„Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo in aplicația de telegestiune ofertata, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate in documentația de atribuire. Daca cel puțin una din caracteristicile/funcțiunile solicitate mai sus nu se regăsesc in contul demo, oferta va fi considerata neconforma; Se va pune la dispoziție un cont demo cu credentiale de acces in oferta tehnica. Contul nu va avea nevoie de permisiuni suplimentare in vederea accesului. Verificarea se va putea face atât in timpul evaluării cat si in cadrul probei practice, împreună cu ofertantul. Caracteristicile/funcțiunile ofertate conform solicitarilor de mai sus, se vor regăsi in totalitate in contul demo pus la dispoziția autorității contractante*", cerințele din Caietul de sarcini (pag. 13) privind capturile de ecran, care *„trebuie să fie originale, needitate și să redea integral interfața aplicației, așa cum este aceasta afișată pe ecran*", și care *„trebuie să corespundă în mod real și verificabil cu informațiile prezentate în...", sub sancțiune*a declarării ofertei ca neconformă, precum și cerința potrivit căreia rapoartele generate de platformă vor putea fi accesate în urmă cu minimum 5 ani de la data interogării, cerințe pe care contestatorul le critică drept imposibil de îndeplinit la momentul ofertării (un istoric real de 5 ani neputând exista într-un cont demo), drept contradictorii (interzicerea editării capturilor de ecran fiind incompatibilă cu anonimizarea datelor unor clienți existenți) și drept lipsite de un regim clar de verificare, cu consecința respingerii ofertei pe baza unor aprecieri subiective.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că cerința privind retenția datelor pentru minimum 5 ani nu presupune existența unui istoric real de exploatare de cinci ani la momentul ofertării, ci privește politica de retenție a platformei, demonstrabilă prin specificația tehnică a producătorului și prin funcția de interogare a datelor istorice pe intervale definite de utilizator, disponibilă în contul demo, că anonimizarea eventualelor elemente de identificare a unui utilizator sau a unor informații comerciale sensibile nu constituie „editare" în sensul cerinței, și că, în cazul în care o funcționalitate nu este identificată în contul demo, autoritatea contractantă va solicita mai întâi clarificări, precizări care confirmă, în realitate, temeinicia criticii, câtă vreme, niciuna dintre aceste interpretări nu rezultă din textul documentației de atribuire, care prevede, dimpotrivă, că rapoartele vor putea fi accesate „în urmă cu minim 5 ani de la

data interogării”, că orice captură de ecran editată este inadmisibilă și că lipsa oricărei funcții din contul demo atrage declararea ofertei, ca neconformă.

Consiliul reține..., că cerința privind contul demo este legată în mod direct de proba practică, documentația prevăzând că verificarea contului demo se va putea face „atât i*n timpul evaluării cat si in cadrul probei practice, împreună cu ofertantul”, astfe*l încât, față de soluția de admitere a criticii privind proba practică, reținută mai sus, această trimitere urmează a fi eliminată, verificarea funcționalităților aplicației ofertate putând fi realizată exclusiv pe baza înscrisurilor depuse în SEAP (capturi de ecran, fișe tehnice, manuale de utilizare) și a accesului la contul demo, în condițiile precizate prin documentația de atribuire.

Consiliul nu va putea reține apărarea autorității contractante potrivit căreia precizările din punctul de vedere ar rezulta implicit din clauza generală de echivalență de la începutul caietului de sarcini, deoarece, o asemenea frază generică, privind acceptarea soluțiilor echivalente, nu este suficientă pentru o informare corectă, completă și precisă a operatorilor economici cu privire la conținutul cerințelor și la modul în care le vor fi evaluate ofertele, astfel cum dispune art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuie să precizeze clar, în cuprinsul documentației de atribuire, ceea ce a precizat în punctul de vedere.

Cu privire la obligația autorității contractante de a informa în mod complet, corect și precis operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a..., în cauza C-42/13, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C:...:..., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică ***formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de***

atribuire în mod clar, precis și neechivoc *în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând,* ***să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact*** *și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”*.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reproduse, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului. Un astfel de amănunt reprezintă și modul în care vor fi verificate, în contul demo și în capturile de ecran, funcționalitățile platformei ofertate, inclusiv, retenția datelor pe 5 ani, pentru care documentația de atribuire prevede sancțiunea declarării ofertei ca neconformă, fără a preciza, însă, că retenția se demonstrează prin specificația producătorului și prin funcția de interogare, iar nu printr-un istoric real de cinci ani, și fără a admite anonimizarea capturilor de ecran, aspecte pe care autoritatea contractantă le-a acceptat abia prin punctul de vedere.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind contul demo, capturile de ecran și retenția datelor și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării trimiterii la proba practică din cerința privind contul demo și al precizării exprese, în cuprinsul documentației, a faptului că cerința privind retenția datelor pe minimum 5 ani se demonstrează prin specificația tehnică a producătorului și prin funcția de interogare a datelor istorice disponibilă în contul demo, iar nu printr-un istoric real de cinci ani, că anonimizarea elementelor de identificare a unor utilizatori sau a unor informații comerciale sensibile din capturile de ecran nu constituie editare în sensul cerinței, și că, neidentificarea unei funcționalități în contul demo atrage, în prealabil, solicitarea de clarificări, astfel cum a precizat autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Cu privire la critica privind interdicția utilizării unor elemente terțe cu rol de concentratoare de date, Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... - F5 (pag. 59-60 din proiectul tehnic), potrivit căreia modulul cu rol de colectare-transmisie date *„Va putea colecta si transmite datele, din rețeaua wireless către server, de la minim 1... de controlere. Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se accepta sisteme prevăzute cu elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat*”, reluată în descrierea componentelor hardware de la pag. 22 din proiectul tehnic, cerință pe care contestatorul o critică drept impunerea unei soluții constructive unice, care exclude arhitecturile consacrate cu gateway/concentrator dedicat, iar autoritatea contractantă o

apără prin faptul că un gateway separat ar reprezenta un punct unic de defect, ar presupune sursă proprie de alimentare, protecție la intemperii și un al doilea lanț de garanție și service.

Consiliul nu va putea reține apărările autorității contractante, deoarece, necesitatea obiectivă a acesteia, astfel cum rezultă chiar din cerința reprodusă, este funcția de colectare și transmitere a datelor de la minimum 1... de controlere către server, funcție care poate fi asigurată, în mod echivalent, atât printr-un modul de telegestiune montat pe aparatul de iluminat, cât și printr-un concentrator dedicat, montat pe stâlp sau în punctul de aprindere, iar interdicția expresă a celei de-a doua arhitecturi nu descrie o cerință de performanță sau funcțională a sistemului, ci, preia soluția constructivă a unui anumit producător, care integrează funcția de concentrare în controlerul montat pe aparat, cu efectul eliminării producătorilor care asigură aceeași funcție printr-un echipament distinct.

Or, potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*, iar autoritatea contractantă nu a arătat în ce fel obiectul contractului ar justifica o asemenea excepție.

Consiliul reține că inconvenientele indicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere (existența unei cutii separate, necesitatea alimentării proprii și a protecției la intemperii, un lanț distinct de garanție și service) nu constituie o necesitate obiectivă a autorității contractante, ci simple caracteristici ale unei soluții constructive alternative, care nu au fost demonstrate ca fiind incompatibile cu funcționarea sistemului de iluminat public, câtă vreme un concentrator dedicat este, la rândul său, un echipament de exterior, alimentat din aceeași rețea de iluminat, cu grad de protecție propriu, iar garanția și service-ul acestuia pot fi solicitate în aceleași condiții ca pentru modulele montate pe aparate, astfel încât asemenea inconveniente, de natură pur organizatorică, nu justifică restricționarea accesului la procedură.

De altfel, argumentul punctului unic de defect este valabil în egală măsură pentru soluția impusă prin documentație, în care fiecare dintre cele 9 module cu rol de colectare-transmisie deservește, la rândul său, minimum 1... de controlere, defectarea unuia dintre acestea având aceleași consecințe asupra raportării datelor ca defectarea unui concentrator dedicat.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind interdicția utilizării unor elemente terțe cu rol de concentratoare de date și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării, din Fișa tehnică nr.... - F5 și din proiectul tehnic, a mențiunii potrivit căreia nu se acceptă sisteme prevăzute cu elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe

aparatele de iluminat, cu menținerea cerinței funcționale de colectare și transmitere a datelor de la minimum 1... de controlere.

Cu privire la critica privind specificațiile cumulative și parametrii controlerului cu senzor de calitate a aerului, Consiliul reține că aceasta vizează cerințele de la pct....-4.... din Fișa tehnică nr.... - F5 (pag. 61 din proiectul tehnic), potrivit cărora modulul va avea *„Carcasa din policarbonat stabilizate UV; Grade de protecție: minim IP65, IK09; Tensiune de alimentare: 0- 34 V DC; Consum redus de energie maxim:...W; Interval de temperatura minima de operare a modulului: - 40... + 70°C; Curent dimare:... mA”, precu*m și cerința de la pct.... din aceeași fișă (pag. 59), potrivit căreia modulul GNSS, conexiunea celulară cu eSIM integrat, senzorul crepuscular, senzorul de înclinare, senzorul de temperatură, senzorul de calitate a aerului și antena radio vor fi „înglob*ate în corpul controlerului”, cerințe* pe care contestatorul le critică drept transcrierea unei fișe de produs, iar nu cerințe de performanță, cu parametri neclari (limita inferioară de 0 V DC lipsită de sens ca cerință de alimentare, „curentul de dimare” nedefinit, intervalul de temperatură necorelat între pct.... și pct....) și cu cumulul forțat al tuturor funcțiilor într-un singur dispozitiv, contestatorul prezentând, în probațiune, tabelul comparativ și fișele tehnice ale produselor unui anumit producător, din care rezultă identitatea dintre valorile impuse prin documentație și cele din fișele respective (tensiune de alimentare 0-34 V DC, interval de temperatură....+80°C, grad de protecție IP66, IK09).

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu neagă identitatea dintre cerințele documentației și fișa de produs a producătorului indicat de contestator, ci se limitează să susțină că valorile respective ar reprezenta parametri de categorie, derivați din specificația D4i și din standardul IEC..., formulați ca intervale de compatibilitate, explicând, abia prin punctul de vedere, că „Tensiune de alimentare: 0-34 V DC” nu exprimă o tensiune de funcționare, ci intervalul pe care echipamentul trebuie să îl suporte la bornele interfeței... 18/D4i, și că „Curent dimare... mA” se referă la curentul disponibil pe magistrala digitală de comandă a driverului, solicitând Consiliului să ia act de această din urmă precizare, ceea ce echivalează cu recunoașterea faptului că semnificația parametrului nu rezultă din documentația de atribuire.

Consiliul va reține argumentele contestatorului, deoarece, este firesc ca proiectantul să se inspire din produse reale, aflate pe piață, atunci când descrie necesitatea autorității contractante, însă, preluarea ca specificații tehnice a unor caracteristici constructive ale unui anumit produs (valorile de la bornele interfeței de alimentare, curentul suportat pe magistrala de comandă, intervalul de temperatură al carcasei, materialul acesteia și integrarea fizică a tuturor senzorilor în același corp), iar nu a cerințelor de performanță sau funcționale pe care produsul trebuie să le asigure, conduce la restricționarea accesului la procedură, în condițiile în care documentația prevede, la pag. 13 din caietul de sarcini, că sistemul de telegestiune ofertat *„trebuie să îndeplinească integral cerințele minime prevăzute în... - Formular F5”, astfel înc*ât, o singură diferență între așa-zisele specificații și oferta unui operator

economic conduce la respingerea ofertei, ca neconformă, chiar dacă produsul ofertat asigură, în mod echivalent, funcția urmărită.

Or, art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 impune ca specificațiile tehnice să fie stabilite *„prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul”*, iar art. 156 alin. (2) din același act normativ interzice, în lipsa unei justificări rezultate din obiectul contractului, precizarea unui anumit procedeu care caracterizează produsele unui anumit operator economic, cu efectul favorizării sau eliminării anumitor operatori economici sau produse.

Consiliul reține..., că explicațiile autorității contractante privind caracterul „permisiv” al intervalului de tensiune și semnificația curentului de dimare, chiar dacă ar fi corecte din punct de vedere tehnic, nu rezultă din textul documentației de atribuire, care nu precizează interfața electrică la care se referă valorile impuse și nici parametrul efectiv măsurat, iar necorelarea intervalului de temperatură dintre pct.... („....+80 C”) și pct.... („....+70°C”) subzistă, indiferent de justificarea tehnologică invocată, câtă vreme ofertantul nu poate stabili, din documentație, limita superioară efectiv impusă modulului, astfel încât cerințele nu respectă condiția de precizie impusă de art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și obligația de informare completă, corectă și precisă prevăzută de art. 154 alin. (1) din același act normativ, reprodus mai sus.

În ceea ce privește cumulul funcțiilor într-un singur dispozitiv, Consiliul reține că trimiterea autorității contractante la clauza de echivalență din partea narativă a proiectului tehnic, care ar admite soluții cu senzori neintegrați fizic, nu înlătură cerința absolută de la pct.... din fișa tehnică, potrivit căreia toate componentele vor fi înglobate în corpul controlerului, cele două prevederi fiind contradictorii, situație în care, pentru motivele deja reținute cu privire la contul demo, o frază generică privind echivalența nu asigură informarea corectă, completă și precisă a operatorilor economici.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind specificațiile cumulative și parametrii controlerului cu senzor de calitate a aerului și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în sensul reformulării specificațiilor controlerului în termeni de rezultat și performanță, cu eliminarea ori clarificarea parametrilor constructivi preluați din fișa de produs (tensiunea de alimentare, cu precizarea interfeței și a domeniului real de alimentare; curentul de dimare, cu precizarea semnificației acestuia, astfel cum a fost indicată în punctul de vedere), corelarea intervalului de temperatură dintre pct.... și pct.... și eliminarea obligației de înglobare a tuturor modulelor și senzorilor în corpul controlerului, cu acceptarea expresă a arhitecturilor cu module distincte și interoperabile.

Cu privire la critica privind factorul de evaluare P3 (soluția tehnică adoptată pentru senzorii de mișcare), Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, acest factor de evaluare, cu o pondere de 10%, are următorul

algoritm de calcul: *„Pentru oferta declarată admisibilă care are senzori de mișcare integrați în controlerul inteligent se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 10 puncte. Pentru ofertele declarate admisibile care nu au senzori de mișcare integrați în controlerul inteligent se acordă 0 puncte”*, factor pe care, contestatorul îl critică drept contradictoriu față de clauza de echivalență, care admite soluții cu senzor neintegrat, și drept favorizant pentru producătorii care dețin soluția integrată, iar autoritatea contractantă îl apără prin avantajele tehnice și economice ale integrării (comunicare directă între senzor și controler, cost redus, mentenanță unică, conector... unic, garanție unitară) și prin faptul că soluția neintegrată rămâne admisibilă.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului, deoarece, integrarea senzorului de mișcare în controler nu este o cerință de conformitate a propunerii tehnice, ci un factor de evaluare, astfel încât contestatorul poate oferta și fără această caracteristică, oferta sa urmând a fi declarată admisibilă și putând fi desemnată câștigătoare prin componenta de preț, cu o pondere de...%, sau prin ceilalți factori de evaluare, ceea ce înseamnă că problema este pusă greșit de către contestator, câtă vreme nu este vorba despre depunctarea ofertei care nu are caracteristica respectivă, ci despre punctarea sau, altfel spus, premierea ofertei care o are, aceasta fiind chiar funcția factorilor de evaluare, astfel cum rezultă din art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia cel mai bun raport calitate-preț *„se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului”*, și din alin. (5) lit. a) al aceluiași articol, potrivit căruia factorii de evaluare pot viza *„...”.*

Consiliul reține..., că nu există nicio contradicție între clauza de echivalență, care privește admisibilitatea ofertei (ambele soluții fiind conforme cerințelor minime), și factorul de evaluare, care privește ierarhizarea ofertelor admisibile în funcție de avantajele suplimentare pe care le prezintă, avantajele soluției integrate invocate de autoritatea contractantă (comunicarea directă între senzor și controler, fără latență, costul mai redus față de două module separate, intervenția și mentenanța unice, utilizarea unui singur conector... și garanția unitară a ansamblului) fiind reale, verificabile și legate de obiectul contractului, astfel încât autoritatea contractantă era îndreptățită să le recompenseze prin punctaj, iar contestatorul nu a demonstrat că soluția integrată ar fi apanajul unui singur producător. Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica privind factorul de evaluare P3, urmând a se menține acest factor în forma actuală.

Cu privire la critica privind impunerea unei tehnologii determinate de transmisie, Consiliul reține că aceasta vizează cerințele din Fișa tehnică nr.... - F5 potrivit cărora modulul cu rol de colectare-transmisie date *„Va fi prevăzut cu modul GNSS (GPS /GLONASS /BeiDou /Galileo/QZSS) poziționarea automata pe harta, conexiune celulara cu eSIM integrat (... M1, NB-IoT NB2, EGPRS - posibilitatea de selecție automata a oricărei rețele celulara existenta)” (p*ct...., pag. 59 din proiectul tehnic), „Va *organiza*

*automat o rețea wireless de tip „MESH”, folosind comunicare AES wireless criptată” (pc*t....) și „Va c*omunica in frecvente radio[...÷5....]GHz codificate tip AES 128 biți” (pct*...., pag. 60), cerințe reluate în descrierea componentelor hardware de la pag. 22 din proiectul tehnic, pe care contestatorul le critică drept impunerea unei arhitecturi și a unor benzi de frecvență determinate, cu excluderea soluțiilor echivalente (PLC, LPWAN de tip LoRa, SIM fizic), iar autoritatea contractantă le apără prin caracterul deschis al standardelor implementate.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului privind arhitectura de tip MESH, deoarece aceasta nu indică un anumit produs sau producător, ci un mod de organizare a rețelei locale de comunicație, în care fiecare nod poate comunica cu nodurile învecinate și retransmite datele acestora, implementat de protocoale deschise, precum IEEE....4, Zigbee sau Thread, și disponibil în oferta unei multitudini de producători de sisteme de telegestiune, astfel încât cerința descrie o caracteristică funcțională a sistemului, în sensul art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, iar nu o soluție constructivă proprie unui operator economic.

Consiliul nu va putea reține nici susținerile privind benzile de frecvență, deoarece intervalul impus, (...÷5... GHz), este suficient de larg, cuprinzând atât banda de... GHz, cât și banda de 5 GHz, ambele fiind benzi libere, armonizate la nivel... și utilizabile fără licență, în care operează majoritatea soluțiilor radio de telegestiune existente pe piață, contestatorul nedemonstrând că vreo soluție echivalentă, adecvată unei rețele locale de tip MESH între punctele luminoase, ar fi exclusă prin acest interval.

Consiliul va reține, în schimb, susținerile contestatorului privind cerința conexiunii celulare *„cu eSIM integrat”*... conexiunea celulară către platforma de telegestiune, care reprezintă necesitatea reală a autorității contractante, poate fi asigurată în mod echivalent atât printr-un modul de identitate a abonatului încorporat (eSIM), cât și printr-o cartelă SIM fizică, cele două soluții utilizând aceleași standarde 3GPP și aceleași rețele ale operatorilor de telefonie mobilă, iar autoritatea contractantă nu a indicat nicio necesitate obiectivă pentru care forma constructivă a modulului de identitate ar fi relevantă pentru funcționarea sistemului, astfel încât impunerea eSIM reprezintă preluarea unei caracteristici constructive a unui anumit produs, care restrânge nejustificat accesul la procedură al producătorilor ale căror controlere utilizează SIM fizic, contrar art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reproduse mai sus.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite în parte critica privind tehnologia de transmisie, în sensul obligării autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței privind eSIM integrat, cu acceptarea oricărei soluții de conexiune celulară, inclusiv prin SIM fizic, și va respinge ca neîntemeiată critica în ceea ce privește arhitectura de tip MESH și benzile de frecvență...÷5... GHz, care se mențin.

Cu privire la critica privind cerințele apreciate ca lipsite de obiect (funcțiile... și RGBW, precum și posibilitatea de comandă a până la 4 drivere

DALI), Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pag. 20 din proiectul tehnic, din descrierea modulului/nodului/controlerului inteligent montat pe aparatul de iluminat, potrivit căreia „...”, cer*ință pe care contestatorul o critică drept lipsită de obiect, câtă vreme aparatele de iluminat achiziționate nu dispun de asemenea funcții, iar autoritatea contractantă o apără prin necesitatea extensibilității sistemului pe termen lung, pentru a permite integrarea ulterioară a iluminatului ornamental, festiv sau arhitectural, fără înlocuirea sistemului de telegestiune.*

Consiliul va reține argumentele contestatorului, deoarece, astfel cum recunoaște chiar autoritatea contractantă, obiectul prezentului contract nu cuprinde iluminatul arhitectural, festiv sau ornamental și nici aparate de iluminat cu surse LED cu temperaturi de culoare diferite sau cu mai multe drivere, cele 455 de aparate de iluminat achiziționate fiind aparate stradale cu un singur driver, astfel încât funcțiile..., RGBW și comanda a până la patru drivere DALI nu răspund unei necesități actuale a autorității contractante, ci unei extinderi viitoare a sistemului, care reprezintă un eveniment viitor și incert, nefiind stabilit prin niciun document al achiziției dacă, când și cu ce echipamente ar urma să fie realizată o asemenea extindere.

Or, potrivit art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reprodus mai sus, specificațiile tehnice definesc caracteristicile solicitate privind produsele care fac obiectul achiziției, iar nu pe cele ale unor produse care ar putea face obiectul unor achiziții viitoare, astfel încât impunerea, cu titlu obligatoriu, a unor funcții fără legătură cu obiectul contractului, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, excede necesității obiective a autorității contractante și restrânge nejustificat accesul la procedură, contrar art. 155 alin. (6) din același act normativ.

Consiliul reține..., că interesul legitim al autorității contractante privind extensibilitatea sistemului poate fi satisfăcut prin transformarea cerinței într-una opțională, care să nu condiționeze admisibilitatea ofertei, operatorii economici ale căror controlere suportă asemenea funcții putând să le menționeze în propunerea tehnică, fără ca lipsa acestora să atragă respingerea ofertei, soluție care păstrează informația utilă autorității contractante fără a restricționa concurența.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind funcțiile..., RGBW și comanda a până la patru drivere DALI și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în sensul transformării cerinței reproduse mai sus într-o cerință opțională, a cărei neîndeplinire nu atrage declararea ofertei ca neconformă.

Cu privire la critica privind securitatea cibernetică (certificatul ISO/IEC... și testul de penetrare), Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct. 7 din Fișa tehnică nr.... - F5 (pag. 67 din proiectul tehnic), potrivit căreia „A*plicația software de telegestiune ofertata va fi supusa unui test de penetrare privind securitatea IT a infrastructurii. Pentru protejarea rețelei si a aplicației WEB la vulnerabilitățile și amenințările unui atac cibernetic se vor prezenta testele de evaluare; Testele prezentate vor fi efectuate ca către*

firme specializate sau se va prezenta aplicațiile software terțe antipenetrare dedicate aplicației WEB; Se va prezenta certificat in conformitate cu standardul ISO/... pentru aplicația de telegestiune ofertata", reluată la pag. 12-13 din caietul de sarcini, cerință pe care contestatorul o critică drept improprie (standardul certificând organizații, iar nu aplicații), depășită (ediția în vigoare fiind cea din...), redundantă și nepublicată în anunțul de participare, iar autoritatea contractantă o apără prin necesitatea protejării unui serviciu public conectat permanent la internet, recunoscând... caracterul impropriu al formulării și ediția depășită a standardului.

Consiliul va reține argumentele contestatorului în ceea ce privește certificatul ISO/IEC....., astfel cum recunoaște chiar autoritatea contractantă, acest standard nu certifică un produs, ci sistemul de management al securității informației al unei organizații, astfel încât cerința nu descrie o caracteristică tehnică a aplicației de telegestiune ofertate, în sensul art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ci privește capacitatea tehnică și profesională a unui operator economic, respectiv existența unui sistem de management certificat, cerință care, potrivit art. 178 alin. (1) și art. 179 din Legea nr. 98/2016, poate fi stabilită numai cu titlu de criteriu de calificare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege pentru asemenea criterii.

Mai mult, cerința nu privește nici măcar capacitatea ofertantului, ci, a unui terț față de procedura de atribuire, respectiv a organizației care dezvoltă și/sau operează aplicația de telegestiune, care, de regulă, nu participă la procedură nici în calitate de ofertant, nici în calitate de subcontractant sau terț susținător, astfel încât ofertantul nu are niciun mijloc legal de a-și asuma sau de a demonstra o certificare care nu îi aparține.

Consiliul reține..., că o asemenea cerință, care privește capacitatea unui operator economic și nu a fost prevăzută în anunțul de participare simplificat, ci numai în caietul de sarcini și în proiectul tehnic, intră sub incidența art. 30 alin. (6) din Anexa la HG nr. 395/2016, potrivit căruia „Criter*iile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise", astfe*l încât cerința nu poate produce, în niciun caz, efecte asupra admisibilității ofertelor, iar menținerea ei în documentație ar fi de natură să inducă în eroare operatorii economici cu privire la condițiile de participare.

Consiliul nu va putea reține apărarea autorității contractante potrivit căreia cerința ar urma să fie citită ca vizând ediția în vigoare a standardului, cu mențiunea „sau echivalent"... actualizarea ediției nu înlătură viciul de fond al cerinței, care rămâne o cerință de capacitate a unui terț, formulată drept specificație tehnică a produsului.

În ceea ce privește testul de penetrare, Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului privind caracterul redundant al cerinței, deoarece argumentele autorității contractante privind securitatea sunt pertinente și justifică o necesitate reală, câtă vreme sistemul de telegestiune controlează un serviciu public conectat permanent la internet, iar vulnerabilitățile

aplicației concrete ofertate, precum și remedierea acestora, nu pot fi dovedite decât printr-un raport de testare a aplicației respective, iar nu printr-o certificare organizațională, care atestă existența unui proces de securitate la nivelul organizației, fără a privi produsul efectiv livrat, cerința fiind formulată suficient de flexibil, prin admiterea atât a testelor efectuate de firme specializate, cât și a rezultatelor unor aplicații software terțe dedicate, astfel încât nu restrânge nejustificat accesul la procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite în parte critica privind securitatea cibernetică, în sensul obligării autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței privind prezentarea certificatului ISO/IEC... pentru aplicația de telegestiune ofertată, și va respinge ca neîntemeiată critica în ceea ce privește testul de penetrare, care se menține.

Cu privire la critica privind inadvertențele tehnice interne din Fișa tehnică nr.... - F5, Consiliul reține că aceasta vizează patru aspecte: gradul de protecție *„minim IP65*" impus modulului cu senzor de calitate a aerului (pct....), inferior gradului *„minim IP66"* impus celorlalte module (pct.....); intervalul de temperatură „-40... *+70°C" impus ace*luiași modul (pct....), față de „-40... +80°*C" impus celorl*alte trei module (pct.....), contestatorul solicitând uniformizarea la +70°C pentru toate modulele; parametrul „Curent dimare:... mA*" (pct...., 2....., 4....*), apreciat ca impropriu unui controler de telegestiune și nedefinit; și cerința de transmitere a mesajului de eroare „... de Mișcare/Radar" de către *toate modulele (pct.....*...), inclusiv de cele care nu sunt echipate cu un asemenea senzor.

În ceea ce privește gradul de protecție, Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului, deoarece, explicația autorității contractante este pertinentă, un senzor de calitate a aerului trebuind să realizeze schimb de aer cu mediul exterior pentru măsurarea particulelor și a gazelor, astfel încât etanșarea completă la praf, corespunzătoare gradului IP66, este incompatibilă cu funcția de măsurare, diferența dintre cele două grade de protecție nefiind o inadvertență, ci o consecință a funcției diferite a modulului, iar contestatorul nu a arătat în ce fel un grad de protecție mai puțin exigent l-ar împiedica să oferteze.

În ceea ce privește intervalul de temperatură, Consiliul va reține susținerile contestatorului, deoarece autoritatea contractantă nu a justificat credibil necesitatea limitei superioare de +80°C pentru trei dintre module, în condițiile în care, pentru modulul cu senzor de calitate a aerului, montat pe același aparat de iluminat, în aceleași condiții de expunere la radiația solară și la temperatura plăcii LED, a apreciat ca suficientă limita de +70°C, susținerea potrivit căreia temperatura de operare a modulului ar depăși temperatura ambiantă cu 20-30°C în perioadele caniculare fiind, pe de o parte, o simplă afirmație, nesusținută de vreun calcul sau de vreo măsurătoare, iar, pe de altă parte, contrazisă de propria alegere a autorității contractante, care acceptă +70°C pentru un modul aflat în aceeași poziție de montaj, situație în care menținerea limitei de +80°C pentru celelalte module elimină nejustificat

echipamentele proiectate pentru limita de +70°C, uzuală în domeniu, contrar art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, astfel încât intervalul de temperatură urmează a fi uniformizat la *„-40 ... +70°C”* pentru toate cele patru module, în sensul solicitat de contestator.

În ceea ce privește parametrul „Curent dimare... mA”, Consiliul reține că, pentru motivele deja arătate la critica privind parametrii controlerului cu senzor de calitate a aerului, semnificația acestuia nu rezultă din documentația de atribuire, fiind explicată abia prin punctul de vedere, în care autoritatea contractantă arată că parametrul se referă la curentul disponibil, respectiv suportat pe magistrala digitală de comandă a driverului DALI/D4i, și solicită Consiliului să ia act de această precizare, astfel încât documentația urmează a fi clarificată în acest sens, pentru toate modulele la care parametrul este prevăzut.

În ceea ce privește mesajul de eroare „Senzor de Mișcare/Radar”, Consiliul reține că explicația autorității contractante, potrivit căreia lista mesajelor de eroare descrie setul de alarme pe care protocolul sistemului trebuie să îl suporte, comun tuturor modulelor, un modul fără senzor de mișcare urmând să nu genereze o asemenea alarmă, nu rezultă din textul documentației, care impune, la pct.... și..., transmiterea acestui mesaj și de către modulele care nu sunt echipate cu senzor de mișcare sau radar, astfel încât, pentru asigurarea informării corecte, complete și precise a operatorilor economici, impusă de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, documentația urmează a fi clarificată în sensul că cerința de raportare a erorii „Senzor de Mișcare/Radar” se aplică numai modulelor echipate cu un asemenea senzor.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite în parte critica privind inadvertențele tehnice din Fișa tehnică nr.... - F5, în sensul obligării autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin uniformizarea intervalului de temperatură de operare la „-40... +70°C” pentru toate cele patru module, prin clarificarea semnificației parametrului „Curent dimare... mA” conform precizărilor din punctul de vedere și prin clarificarea faptului că cerința de raportare a erorii „Senzor de Mișcare/Radar” se aplică numai modulelor echipate cu acest senzor, și va respinge ca neîntemeiată critica în ceea ce privește gradul de protecție IP65 al modulului cu senzor de calitate a aerului.

Cu privire la critica privind limitarea probării la „fișa tehnică de produs”, Consiliul reține că aceasta vizează cerința *„Se va prezenta fisa tehnica de produs din care reiese îndeplinirea cerințelor”*, prevăzută la pct..... și... din Fișa tehnică nr.... - F5 pentru fiecare dintre cele patru module, coroborată cu nota de la pag. 13 din caietul de sarcini, potrivit căreia fișele tehnice de produs trebuie să fie documente oficiale emise de producător, cu elemente obligatorii de identificare, nefiind acceptate „documente *redactate de ofertant, extrase incomplete, fișe tehnice fără elemente de identificare a producătorului sau documente care nu permit corelarea clară cu produsul ofertat”, cerință* pe care contestatorul o critică drept excluzând, în lipsa unei mențiuni exprese, celelalte mijloace de probă emise de producător (declarație de conformitate,

raport de testare, foaie de catalog, manual tehnic, captură de ecran), solicitând reformularea ei cu acceptarea expresă a mijloacelor de probă echivalente.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că îndeplinirea caracteristicilor tehnice poate fi demonstrată prin fișa tehnică de produs sau prin orice alt document justificativ relevant, cu condiția ca acesta să provină de la producător ori de la un organism de evaluare a conformității și să permită identificarea neechivocă a produsului ofertat, relevant fiind ca parametrul să fie dovedit, iar nu forma documentului, precizare care corespunde măsurii de remediere solicitate de contestator, însă care nu rezultă din textul documentației de atribuire, care indică un singur mijloc de probă, iar, pentru motivele deja reținute cu privire la contul demo, o asemenea interpretare nu poate fi lăsată la aprecierea comisiei de evaluare, ci trebuie să rezulte în mod clar din documentație, potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât art. 156 alin. (4) din același act normativ prevede că autoritatea contractantă *„nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind limitarea probării la fișa tehnică de produs și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea documentației de atribuire, în sensul propus prin punctul de vedere, respectiv că îndeplinirea caracteristicilor tehnice poate fi demonstrată prin fișa tehnică de produs sau prin orice alt document justificativ relevant, emis de producător ori de un organism de evaluare a conformității, care permite identificarea neechivocă a produsului ofertat.

Cu privire la critica privind senzorul de calitate a aerului, Consiliul reține că aceasta vizează cerința privind cele 2 module cu senzor de detectare a calității aerului integrat (Fișa tehnică nr.... - F5, secțiunea 4, pag. 59-61 din proiectul tehnic, și descrierea de la pag. 22), pe care contestatorul o critică, în principal, drept o funcție străină obiectivelor declarate ale investiției, solicitând eliminarea ei, iar, în subsidiar, reformularea cerinței în termeni de rezultat și performanță, cu acceptarea oricărei tehnologii echivalente, indicarea amplasamentului, a ariei deservite și a pragurilor de acționare pentru fiecare senzor, eliminarea obligației de integrare a senzorului în corpul controlerului, cu acceptarea soluțiilor cu module distincte, și excluderea acestui echipament din obiectul probei practice, în timp ce autoritatea contractantă arată că Ghidul de finanțare al... pentru Mediu prevede, între cheltuielile eligibile, montarea pe stâlpi a unor senzori de măsurare a nivelului de poluare, iar datele colectate sunt utile pentru scenariile de iluminat și pentru notificarea autorităților competente.

Consiliul nu va putea reține cererea principală a contestatorului, de eliminare a senzorului de calitate a aerului, deoarece componenta în discuție este utilă autorității contractante și este expres prevăzută ca eligibilă prin

programul de finanțare aplicabil investiției, iar stabilirea, în cadrul unui sistem de iluminat inteligent, a unui număr redus de puncte de monitorizare a calității aerului ține de dreptul autorității contractante de a-și defini necesitățile, astfel încât cerința, în sine, nu excede obiectului contractului. Consiliul va reține, în schimb, argumentele contestatorului privind modul de formulare a cerinței, deoarece, pentru motivele deja arătate la critica privind parametrii controlerului cu senzor de calitate a aerului, documentația descrie această componentă prin caracteristici constructive preluate dintr-o fișă de produs, inclusiv prin obligația integrării senzorului în corpul controlerului, iar nu prin cerințe de performanță (parametri monitorizați, exactitatea măsurării, praguri de acționare), și nu indică amplasamentul celor două module și aria deservită, elemente fără de care operatorii economici nu pot dimensiona și oferta în cunoștință de cauză soluția, contrar art. 154 alin. (1) și art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, reproduse mai sus.

Față de cele de mai sus, Consiliul admite critica privind senzorul de calitate a aerului în sensul solicitat de contestator în subsidiar, urmând a obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire prin reformularea cerinței în termeni de rezultat și performanță, cu acceptarea expresă a oricărei tehnologii echivalente, prin indicarea amplasamentului, a ariei deservite și a pragurilor de acționare pentru fiecare senzor, și prin eliminarea obligației de integrare a senzorului în corpul controlerului, cu acceptarea soluțiilor cu module distincte, echivalente funcțional, cererea de excludere a echipamentului din obiectul probei practice rămânând fără obiect față de soluția reținută cu privire la proba practică.

Cu privire la critica privind versiunile standardelor armonizate indicate în Fișa tehnică nr.... - F5, Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct.... și... (pag. 59 și 61 din proiectul tehnic), potrivit căreia „Se *va prezenta declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele... (marca CE) in conformitate cu următoarele standard: • EN.....) • EN.....0:... • EN.....0:... • EN 61...0-6-2:... • EN...:...+AC: 2015", cerință pe care contestatorul o critică drept imposibil de îndep*linit în mod corect, versiunile indicate fiind înlocuite prin ediții ulterioare publicate în... al..., fără mențiunea „sau echivalent", iar autoritatea contractantă recunoaște că versiunile au fost înlocuite și confirmă expres că trimiterile se citesc ca vizând edițiile în vigoare, cu mențiunea „sau echivalent", fiind acceptat, alternativ, și raportul de încercare emis de un laborator, alături de declarația de conformitate CE a producătorului, precizare pe care se angajează să o reflecte printr-o clarificare publicată în SEAP la reluarea procedurii.

Consiliul va reține argumentele contestatorului, deoarece trimiterea la versiuni ale standardelor armonizate care nu mai sunt în vigoare, fără mențiunea „sau echivalent", contravine art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia, atunci când specificațiile tehnice sunt stabilite prin trimitere la standarde, *„fiecare trimitere este însoțită de mențiunea «sau echivalent»"*, iar recunoașterea autorității contractante confirmă temeinicia criticii, situație în care, pentru motivele deja reținute cu privire la contul

demo, confirmarea dată prin punctul de vedere nu poate ține loc de modificarea documentației de atribuire, câtă vreme operatorii economici trebuie să dispună de o informare corectă, completă și precisă încă din cuprinsul documentației, potrivit art. 154 alin. (1) din același act normativ, iar nu din actele procesuale depuse în fața Consiliului.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica privind versiunile standardelor armonizate și va obliga autoritatea contractantă la modificarea și clarificarea documentației de atribuire, în sensul actualizării trimiterilor la standardele armonizate la edițiile în vigoare, publicate în... al..., cu mențiunea „sau echivalent”, și al acceptării, alternativ, a raportului de încercare emis de un laborator, alături de declarația de conformitate CE a producătorului, astfel cum a precizat autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Cu privire la ultima critică, privind soluțiile constructive determinate impuse controlerului și software-ului local, Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr.... - F5 (pag. 60 din proiectul tehnic), potrivit căreia controlerul *„Va fi securizat printr-un cod PIN, dispozitivul și/sau grupurile care conțin dispozitive”*, precum și cerințele de la pct.... din aceeași fișă (pag. 66), potrivit cărora „S*oftware-ul sistemului de operare local va trebui sa fie in limba romana si va rula doar pe platforme Windows sau echivalent. Instalarea se va putea realiza atât pe Laptop / Desktop cat si pe Tableta. (...) Accesul la rețeaua locala de tip „MESH” (frecvență radio) va trebui sa se realizeze printr-un dispozitiv extern, de tip USB-Dongle securizat sau similar”*, reluate în partea narativă a proiectului tehnic (pag. 26), cerințe pe care contestatorul le critică drept impunerea unor soluții constructive determinate (securizarea exclusiv prin cod PIN, accesul local exclusiv printr-un dispozitiv de tip USB-Dongle și software local exclusiv pe platforme Windows), iar autoritatea contractantă le apără prin faptul că textele conțin ele însele mențiunile „sau similar” și „sau echivalent”, precizând că orice mecanism de securizare echivalent sau superior codului PIN (chei de criptare, autentificare mutuală, certificate digitale) îndeplinește cerința.

În ceea ce privește securizarea prin cod PIN, Consiliul va reține argumentele contestatorului, considerând că autoritatea contractantă a achiesat la critică prin punctul de vedere, în care recunoaște că cerința reprezintă doar un nivel minim de securizare a accesului local și că acceptă orice mecanism echivalent sau superior, precizare care nu se regăsește însă în textul documentației, care indică exclusiv codul PIN, fără nicio mențiune de echivalență, astfel încât, pentru motivele deja reținute cu privire la contul demo, documentația urmează a fi clarificată în sensul precizat prin punctul de vedere.

În ceea ce privește accesul la rețeaua locală printr-un dispozitiv de tip USB-Dongle, Consiliul va reține, de asemenea, argumentele contestatorului, deoarece, deși cerința conține mențiunea „sau similar”, ea descrie exclusiv o soluție constructivă (un dispozitiv extern de un anumit tip), fără a preciza funcția pe care acest dispozitiv trebuie să o îndeplinească, respectiv interfațarea echipamentului informatic al beneficiarului cu rețeaua radio

locală de tip MESH a sistemului de iluminat, în absența conexiunii la internet, astfel încât operatorii economici nu pot stabili, din documentație, în raport cu ce anume se apreciază similaritatea unei soluții alternative, situație care nu asigură informarea corectă, completă și precisă impusă de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și contravine art. 156 alin. (1) lit. a) din același act normativ, care impune stabilirea specificațiilor tehnice prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, documentația urmând a fi modificată în sensul descrierii, în termeni funcționali, a ceea ce trebuie să realizeze adaptorul de acces la rețeaua locală, cu indicarea dispozitivului de tip USB-Dongle numai cu titlu de exemplu și cu precizarea expresă că va fi acceptată orice altă soluție cu finalitate echivalentă.

În ceea ce privește software-ul local pe platforme Windows, Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului, deoarece aplicația de operare locală este un instrument de punere în funcțiune, configurare și intervenție locală, furnizat de ofertant împreună cu propriile echipamente, iar autoritatea contractantă nu impune ofertantului un anumit sistem de operare pentru produsele ofertate, ci doar menționează platforma informatică uzuală de care dispune personalul său (laptop sau tabletă cu sistem de operare Windows), pe care aplicația trebuie să poată fi instalată, cerința fiind, de altfel, însoțită de mențiunea „sau echivalent” chiar în textul fișei tehnice, astfel încât nu restrânge nejustificat accesul la procedură, câtă vreme platforma de telegestiune propriu-zisă rulează, potrivit caietului de sarcini, într-un browser web standard, pe orice sistem de operare și pe orice dispozitiv cu conexiune la internet.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite, în parte, ultima critică, în sensul obligării autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin clarificarea cerinței privind securizarea prin cod PIN, cu precizarea expresă că este acceptat orice mecanism de securizare echivalent sau superior, astfel cum a arătat autoritatea contractantă prin punctul de vedere și, prin reformularea cerinței privind accesul la rețeaua locală în termeni funcționali, cu indicarea dispozitivului de tip USB-Dongle numai cu titlu de exemplu și cu acceptarea expresă a oricărei soluții echivalente, și va respinge, ca neîntemeiată, critica în ceea ce privește rularea software-ului local pe platforme Windows.

Cu privire la cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire, formulată în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”*, Consiliul reține că procedura se află în etapa de ofertare, anterior termenului-limită de depunere a ofertelor, iar viciile constatate mai sus pot fi înlăturate prin modificarea și clarificarea documentației de atribuire, cu decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, potrivit art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, astfel încât nu este întrunită ipoteza imposibilității adoptării unor măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, motiv

pentru care Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, cererea de anulare a procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de prelungire a perioadei stabilite pentru depunerea ofertelor, Consiliul reține că, față de măsurile de remediere dispuse, care presupun modificarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația legală de a prelungi termenul de depunere a ofertelor, potrivit art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, astfel încât această cerere a rămas fără obiect.

Cu privire la cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu, formulată în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu s-a opus acesteia, iar contestatorul nu a dat curs posibilității de a studia dosarul până la momentul pronunțării, astfel încât cererea a rămas fără obiect.

Cu privire la cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul o va respinge, ca nedovedită, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, la dosar neregăsindu-se documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

În sinteza celor de mai sus, Consiliul reține că este evident că proiectantul s-a inspirat, la elaborarea fișelor tehnice F5, din caracteristicile unor produse reale, aflate pe piață, ceea ce, în sine, este firesc, însă preluarea ca specificații tehnice a unui număr mare de caracteristici constructive ale acestor produse, în locul cerințelor de performanță sau funcționale impuse de art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, a condus la restricționarea accesului la procedură și, implicit, la formularea prezentei contestații, majoritatea criticilor admise vizând tocmai asemenea caracteristici constructive transformate în specificații tehnice, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, situație pe care autoritatea contractantă a încercat să o remedieze abia prin punctul de vedere, prin precizări și confirmări care, pentru a produce efecte față de toți operatorii economici interesați, trebuie să se regăsească în cuprinsul documentației de atribuire.

Această concluzie este în deplin acord cu dreptul... în materia specificațiilor tehnice, astfel cum a fost interpretat de Curtea de Justiție a.... Astfel, potrivit considerentului (74) al Directivei.../24/UE a... și a Consiliului din 26 februarie... privind achizițiile publice, transpusă prin Legea nr. 98/2016, „Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii pub*lici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață (...). Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de*

performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil”.

Cu privire la aplicarea acestui considerent în cazul specificațiilor tehnice formulate în mod deosebit de detaliat, Curtea de Justiție a... s-a pronunțat prin Hotărârea din 25 octombrie....., C-413/17, EU: C:...: 865, într-o cauză în care contestatorul susținea, la fel ca în prezenta procedură, că specificațiile tehnice limitau în mod nejustificat concurența dintre furnizori ca urmare a specificității lor ridicate și că erau, în realitate, adaptate la caracteristicile produselor anumitor producători, reținând următoarele:

„37 Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speță, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate.

(...)

40 Având în vedere elementele care precedă, revine instanței de trimitere sarcina de a verifica dacă, ținând seama de marja de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili specificațiile tehnice potrivit cerințelor calitative în funcție de obiectul contractului în cauză, caracterul deosebit de detaliat al specificațiilor tehnice în discuție în litigiul principal nu conduce la favorizarea în mod indirect a unui ofertant.

41 De asemenea, este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite”, Curtea declarând, în dispozitivul aceleiași hotărâri, că articolele 18 și 42 din Directiva.../24 *„...”.*

Aceste dezlegări au fost reluate recent, într-o cauză provenind din România, prin Hotărârea din....., C-568/24, EU: C: 2026: 305, pronunțată la cererea Curții de..., care întrebase Curtea, printre altele, dacă aprecierea caracterului restrictiv al specificațiilor tehnice se realizează inclusiv prin analiza cumulativă a tuturor cerințelor din documentația de atribuire, hotărâre în care Curtea a reținut că:

„41 Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când specificațiile tehnice sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate

(...).

42 Prin urmare, gradul de detaliere a specificațiilor tehnice trebuie să respecte de asemenea principiul proporționalității, ceea ce implică examinarea aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite”, că autoritatea contractantă *„...” (pct. 44),*
și că cerințele privind caracteristicile constructive ale produsului (în acea cauză, caracterul modular și mobil, greutatea, amprenta la sol și dispunerea brațelor robotului chirurgical) *„se raportează la un «tip» de produs sau la o «producție specifică» ce pot avea «ca efect favorizarea sau eliminarea*

*anumitor întreprinderi sau produse», în sensul articolului 42 alineatul (4) prima teză din Directiva.../24" (*pct. 61), astfel încât autoritatea contractantă nu le poate impune fără mențiunea „sau echivalent", cu excepția cazului în care ele decurg în mod inevitabil din obiectul achiziției (pct. 63 și 64).

Raportat la cele evocate, Consiliul reține că aprecierea caracterului restrictiv al documentației de atribuire nu se poate limita la examinarea izolată a fiecărei cerințe, ci trebuie să privească specificațiile tehnice în ansamblul lor, deoarece, chiar dacă unele dintre caracteristicile constructive preluate din fișele de produs (un interval de tensiune, un curent pe magistrala de comandă, un anumit grad de protecție, un anumit interval de temperatură, o anumită listă de standarde, integrarea tuturor senzorilor în același corp) ar putea părea, luată separat, lipsită de importanță sau justificabilă, cumulul lor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă la cea mai mică abatere, conduce la descrierea unui anumit produs și, implicit, la eliminarea produselor echivalente funcțional ale celorlalți producători, ceea ce reprezintă tocmai restrângerea artificială a concurenței interzisă de considerentul (74) al Directivei.../24 și de art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă, căreia îi revenea, potrivit jurisprudenței citate, sarcina de a justifica necesitatea gradului de detaliere a specificațiilor în raport cu obiectivele urmărite, s-a limitat, prin punctul de vedere, la explicații generice și la precizări ulterioare care nu se regăsesc în documentația de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) si (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA... (PRIMĂRIA ...) și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să modifice și să clarifice documentația de atribuire în sensul celor reținute mai sus, cu publicarea în SEAP a documentației modificate și cu prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, și va respinge, ca neîntemeiate, criticile privind factorul de evaluare P3, arhitectura de tip MESH și benzile de frecvență, testul de penetrare, gradul de protecție IP65 al modulului cu senzor de calitate a aerului și rularea software-ului local pe platforme Windows, precum și cererea de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu COMUNA... (PRIMĂRIA ...).

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să modifice și să clarifice documentația de atribuire, cu publicarea în SEAP a documentației modificate și cu prelungirea

corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, după cum urmează: eliminarea cerinței privind rezistența la impact la nivel minim IK10 a aparatelor de iluminat; eliminarea cerinței privind declarația de mediu de tip III și raportul de evaluare a impactului de mediu conform ISO... și EN...; eliminarea cerințelor privind proba practică din caietul de sarcini, proiectul tehnic și fișele tehnice F5; eliminarea trimiterii la proba practică din cerința privind contul demo și precizarea expresă a faptului că retenția datelor pe minimum 5 ani se demonstrează prin specificația producătorului și prin funcția de interogare disponibilă în contul demo, că anonimizarea elementelor de identificare din capturile de ecran nu constituie editare și că neidentificarea unei funcționalități în contul demo atrage, în prealabil, solicitarea de clarificări; eliminarea mențiunii potrivit căreia nu se acceptă sisteme prevăzute cu elemente terțe cu rol de concentratoare de date; reformularea specificațiilor controlerului cu senzor de calitate a aerului în termeni de rezultat și performanță, cu clarificarea sau eliminarea parametrilor constructivi (tensiunea de alimentare, curentul de dimare), corelarea intervalului de temperatură și eliminarea obligației de înglobare a tuturor modulelor și senzorilor în corpul controlerului, cu acceptarea arhitecturilor cu module distincte; eliminarea cerinței privind eSIM integrat, cu acceptarea oricărei soluții de conexiune celulară; transformarea cerinței privind funcțiile..., RGBW și comanda a până la patru drivere DALI într-o cerință opțională; eliminarea cerinței privind certificatul ISO/IEC...; uniformizarea intervalului de temperatură de operare la....+70°C pentru toate modulele de telegestiune, clarificarea semnificației parametrului „Curent dimare... mA” și precizarea faptului că raportarea erorii „Senzor de Mișcare/Radar” se aplică numai modulelor echipate cu acest senzor; precizarea faptului că îndeplinirea caracteristicilor tehnice poate fi demonstrată prin fișa tehnică de produs sau prin orice alt document justificativ relevant emis de producător ori de un organism de evaluare a conformității; reformularea cerinței privind senzorul de calitate a aerului în termeni de rezultat și performanță, cu indicarea amplasamentului, a ariei deservite și a pragurilor de acționare și cu acceptarea soluțiilor cu module distincte; actualizarea trimiterilor la standardele armonizate la edițiile în vigoare, cu mențiunea „sau echivalent”, și acceptarea alternativă a raportului de încercare emis de un laborator; clarificarea cerinței privind securizarea prin cod PIN, cu acceptarea oricărui mecanism echivalent sau superior, și reformularea în termeni funcționali a cerinței privind accesul la rețeaua locală, cu indicarea dispozitivului de tip USB-Dongle numai cu titlu de exemplu.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile privind factorul de evaluare P3, arhitectura de tip MESH și benzile de frecvență, testul de penetrare, gradul de protecție IP65 al modulului cu senzor de calitate a aerului și rularea software-ului local pe platforme Windows.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... Consilier de soluționare ... ...

Redactat practicaua deciziei ...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 49(patruzecișinouă) pagini