



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3049/C6/3454

Data: 21.09.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63465/18.06.2026, formulată de către SRL, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la ORCT sub nr., având CUI RO 11394440, reprezentată legal prin ... – director general, cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul profesional al - cabinet de avocat, situat în municipiul ..., împotriva documentației de atribuire întocmită de către, cu sediul în municipiul, CIF 4321607, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări la obiectivul de investiții: "Modernizare infrastructura de transport regional pe traseul Cataloi – Freceței – Posta – Telița – INT. DN22 (DJ229A)", anunț de participare nr. CN1095228/10.08.2026, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

în principal:

- obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și al eliminării factorilor/cerințelor restrictive și nelegale;

- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen, rezonabil, pentru depunerea ofertelor, astfel încât toți ofertanții interesați să aibă posibilitatea de a pregăti ofertele în acord cu documentația de atribuire actualizată ca urmare a soluționării contestației;

în subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire, în cazul în care Consiliul va aprecia că nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, urmând ca autoritatea contractantă să întocmească o nouă de atribuire, cu luarea în considerare a argumentelor din decizia ce urmează a fi pronunțată;

- obligarea autorității contractante la plata, în favoarea contestatoarei, a tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentului litigiu, în cuantumul și specificația ce vor fi precizate ulterior.

Prin Încheierea nr. 3305/C6/3454/01.09.2026, a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către societatea SRL, menținându-se decizia autorității contractante de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1095228/00086] *Contestatie drum cataloi.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1095228 din 10.08.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 38/30417/25.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64454/25.08.2026, cu privire la contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă a transmis măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 38/30511/26.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64730/26.08.2026, cu privire la contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere și documentele necesare soluționării contestației.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1095228/00088] *4.punct de vedere contestatie.pdf.p7s*”, postat de

autoritatea contractantă în SEAP la 08.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare precizat în partea introductivă.

Prin adresa C.N.S.C. nr. 69274/3454/C6/11.09.2026, către SRL a fost solicitat punctul de vedere având în vedere măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64423/25.09.2026, societatea SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212621452/1 din 21.08.2026, în valoare de 220.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 70557/17.09.2026, contestatoarea a transmis dovezile cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 70559/17.09.2026, contestatoarea a comunicat notele scrise față de remedierile autorității contractante

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări la obiectivul de investiții: "Modernizare infrastructura de transport regional pe traseul Cataloi – Frecatei – Posta – Telița – INT. DN22 (DJ229A)", publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. CN1095228/10.08.2026.

Consiliul constată că societatea SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că: societatea SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212621452/1 din 21.08.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzător dosarului nr. 3450/2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că nemulțumirea autoarei acesteia vizează anumite cerințe din de atribuire, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea unor specificații tehnice din cadrul acestei documentații.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestațiilor primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din H.G. nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la

modul de aplicare a procedurii de atribuire”; „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 154 alin. (1): „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 155 alin. (1) și (6): „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”; (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 160 alin. (1) și (2): (1) „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”.

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatoarea în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, autoarea contestației, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Consiliul reține că, ulterior prezentei contestații, autoritatea contractantă a emis punctul de vedere nr. 38/30511/226.08.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 64730/26.08.2026 (publicat în SEAP), prin care a efectuat remedieri asupra documentației de atribuire. În urma acestui document, societatea contestatoare a transmis opinia sa prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 70559/17.09.2026, în conținutul căreia precizează că își mai menține anumite critici cu privire la punctele 5 și 6 din contestație.

Față de celelalte puncte din contestație cu care a fost de acord sau a renunțat societatea SRL, întrucât procedura de atribuire este suspendată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere respective, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”.

Ținând seama de cele expuse, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei corespondente cu răspunsurile de la punctelor „5 și 6” emise de către autoritatea contractantă din punctul său de vedere.

Astfel, critica 5 este formulată astfel:

«Referitor la cerința privind prezentarea graficului Gantt:

Conform Formularului de ofertă, se solicită: Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: - lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora; - denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora; - drumul critic clar identificat în planificarea activităților - alocarea de resurse pe fiecare activitate și fază în parte.

De asemenea, conform Fișei de date, se solicită ca oferta financiară să includă: *f) Modul de constituire al fiecărui pret unitar utilizat în cadrul listei de preturi, la nivel de material, manopera, utilaj și transport, din care să reiasă inclusiv procentul de profit și procentul cheltuielilor indirecte.”*

În opinia sa, până nu se va finaliza PT și DEE, în etapa de executare a contractului, nu în etapa inițială de ofertare, nu se pot cunoaște toate informațiile de bază, elementare, pentru alocarea resurselor exacte și consideră că se impune a se elimina sintagma "deviz", precum și expresia "alocarea de resurse pe fiecare activitate și fază în parte", din regula de întocmire a programului de execuție (diagrama Gantt), ca parte a propunerii tehnice, și eliminarea cerinței de la pct. f) din fișa de date.

În replică, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere precizează, printre altele:

«in cadrul algoritmului de calcul au fost stabilite foarte clar care sunt activitățile și subactivitățile proiectului:

Nota 3: Termenul de "Activități", menționat în cadrul algoritmului de calcul se referă la activitățile prevăzute în toate capitolele din Lista de preturi, precum și la toate activitățile prevăzute în Studiul de Fezabilitate și Documentația Tehnică.

Nota 4; Termenul de "Sub-activități" reprezintă ansamblul demersurilor/acțiunilor necesare a fi realizate în vederea îndeplinirii activităților prevăzute în toate capitolele din Specificații, precum și în Studiul de Fezabilitate și Documentația Tehnică.

Astfel dacă nu ar fi scoase din context ca și cerințe individuale, cerințele așa după cum au fost acestea precizate sunt foarte clare și stabilesc cu exactitate ceea ce ofertanții ar trebui să prezinte în cadrul propunerii lor.

Menționăm ca Autoritatea Contractantă nu a solicitat nicăieri prezentarea unor liste de cantități sau devize după cum încearcă să sugereze contestatarul. (...).

Față de mențiunea subliniată, potrivit căreia, autoritatea „nu a solicitat nicăieri prezentarea unor liste de cantități sau devize”, contestatoarea, în notele scrise, nu aduce niciun argument care să combată

această afirmație. Prin urmare, se deduce că observațiile societății SRL, pe acest aspect, nu se susțin.

Relevante, în explicațiile autorității, sunt și următoarele precizări:

„Prezentarea resurselor (umane, utilaje, materiale principale, timp) aferente activităților din Graficul Gantt nu reprezintă o cerință de elaborare a Proiectului Tehnic (P.T.), ci dovada că ofertantul înțelege tehnologia de execuție pe care el însuși o propune și că perioada de execuție ofertată (care constituie și factor de evaluare) este sustenabilă.

Confuzia contestatarului între Nivelul de Proiectare (HG 907/2016) și Planificarea Execuției:

Conform DALI pus la dispoziție în Documentația de Atribuire, sunt deja definite principalele categorii de lucrări, volumele și soluțiile tehnice de bază. Prin urmare, ofertantul nu este chemat să proiecteze din nou structurile sau soluțiile, ci să își eșaloneze propriile resurse conform propriei metodologii de lucru. Mijloacele de transport, manopera și utilajele pe care le alocă un ofertant reflectă capacitatea sa tehnologică și organizatorică actuală, nu o decizie ce depinde exclusiv de detaliile de execuție viitoare.

Autoritatea contractantă nu a solicitat extrase definitive de resurse în format C6-C9 ca piese finale de execuție, ci a solicitat alocarea resurselor la nivel de planificare (Gantt) pentru a verifica dacă timpii de execuție propuși au acoperire în utilaje și forță de muncă sau dacă sunt simple estimări teoretice, imposibil de aplicat pe șantier.

Mai mult decât atât ne manifestam surprindere asupra acestui capat de acuzare, intrucat nu reușim sa intelegem cum poate un ofertant sa isi stabileasca o oferta financiara fara un imput de resurse care urmeaza a fi utilizate pentru realizarea contractului. Cum anume poate un ofertant sa isi stabileasca niște preturi petru categoriile de lucrări cuprinse in lista de preturi fara ca acesta sa cuantifice valoric cantitatea si resursele utilizate pentru realizarea respectivei categorii de lucrări”,

asupra cărora autoarea contestației nu a prezentat nicio susținere care să infirme cele citate anterior, doar se limitează în a afirma că: „măsura de remediere adoptată de Autoritatea Contractantă este una iluzorie, riscul evaluării subiective și discriminatorii. Nu s-a eliminat cauza generatoare de arbitrar, ci s-a menținut riscul artificial ca oferte competitive să fie declarate inacceptabile pentru omisiuni complet irelevante în economia generală a prestării serviciilor”, fără a avea un suport concret, inclusiv în ceea ce înseamnă sintagma „este una iluzorie”.

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

Următoarea observație la de punctul 6 se referă „la cerința reprezentării în graficul Gantt a unor lucrări neprecizate”, contestatoarea menționând că tot în cadrul Graficului Gantt, autoritatea a prevăzut necesitatea identificării «"activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora", dar nu a adus la cunoștința potențialilor ofertanți și a subscrisei care sunt lucrările existente, ce presupun acestea, perioada de execuție a acestor lucrări, conform

contractului etc. pentru a fi indicate expres în grafic și pentru a se analiza situația acestora și influențele lor asupra programului de lucrări.”

În opinia sa, lipsa indicării/exemplificării, în cadrul documentației de atribuire, a lucrărilor constând în „activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora”, respectiv perioada de execuție a acestora, stadiu de execuție și locația execuției, face ca cerința din documentația de atribuire să fie incorectă și incompletă”, sens în care solicită eliminarea ei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează:

«Critica privind "(vi) Referitor la cerința reprezentării în graficul Gantt a unor lucrări neprecizate: „Prin contestația formulată se susține că prin lipsa indicării exacte a lucrărilor de interfatare, cerința documentației de atribuire este incorectă și incompletă.

Si cu privire la acest punct era suficienta o simpla clarificare asupra documentației de atribuire.

Contestatarul omite cu bună-știință faptul că solicitarea privind reprezentarea grafică a activităților de interfațare are un caracter general-tehnologic și condiționat, fiind aplicabilă „dacă este cazul” (astfel cum este precizat la pct. 1 subpunctul 2 din cerința contestată). Solicitarea nu impune inventarierea unor lucrări terțe neprecizate, ci obligă ofertantul să declare modul în care își va racorda și corela propriile lucrări cu infrastructura/construcțiile existente la amplasament (elemente descrise pe larg în Studiul de Fezabilitate / DALI și în Memoriile Tehnice puse la dispoziție).

Aprecierea contestatarului că Autoritatea Contractantă nu a adus la cunoștință situația existentă este complet falsă. Amplasamentul investiției, rețelele existente, căile de acces și construcțiile/instalațiile aflate în exploatare sunt detaliate în cadrul pieselor scrise și desenate ale documentației de atribuire (DALI/Ridicările Topografice). Orice operator economic de bună-credință are la dispoziție toate datele necesare pentru a identifica punctele de contact (interfațare) dintre lucrările noilor obiecte și rețelele/construcțiile existente.

Informațiile furnizate în documentația de atribuire sunt complete, clare și exacte, permițând elaborarea unei oferte conforme.

Cerința de a prezenta interfațarea nu presupune ghicirea unor contracte terțe aflate în derulare, ci asumarea de către ofertant a modului în care își va organiza șantierul fără a perturba operarea activităților/infrastructurilor deja existente pe amplasament.

A elimina această cerință ar însemna ca Autoritatea Contractantă să accepte propuneri tehnice care ignoră realitatea din teren și riscurile de blocaj tehnologic pe parcursul execuției.”

Ulterior, față de aceste lămuriri, contestatoarea, prin notele scrise înregistrate la CNSC cu nr. 70559/17.09.2026, menționează: «Referitor la pct. 6 din Măsurile de remediere: Autoritatea a procedat exclusiv la a elimina noțiunea de "distanță mai mare de 10 km de la locul execuției lucrărilor", fapt care este conform cu cele criticate prin contestație, dar remedierea este incompletă raportat la critica de la pct. (x) din Contestație. Subscrisa a criticat și aspectul referitoare la cerința de prezentare a unui „scenariu de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr.

333/2003", care nu a fost remediată de autoritate și pe care o menținem integral.»

Analizând mențiunile contestatoarei, cu privire a punctul 6 (VI), față de explicațiile autorității contractante, Consiliul apreciază că există o ambiguitate a acestora, acestea nu sunt în concordanță cu ce a precizat autoritatea, neidentificând elemente de legătură între ce înseamnă „activități de interfațare” și susținerea „remediarea este incompletă raportat la critica de la pct. (x) din Contestație”, expresii aparținând contestatoarei; pct. (x) din contestație fiind formulat astfel: „(x) Referitor la impunerea cerinței referitoare la stabilirea locației și condițiile Organizării de șantier: (...)”.

În concluzie, neexistând argumente clare care să combată explicațiile autorității pe acest aspect, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, expuse în cadrul contestației sale de al pct. xi – xxxii (11-32), Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă, în punctul său de vedere (document despre care autoarea contestației a luat la cunoștință), prezintă detaliat explicații, informații punctuale, societatea SRL, în conținutul notelor scrise, emise ulterior punctului de vedere, se limitează doar în a menționa: „precizăm faptul că ne menținem în rest toate criticile formulate (...)”.

Or, în condițiile în care, pe baza principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a adus argumentele și cu privire la menținerea cerințelor criticate, simpla afirmație a contestatoarei potrivit căreia „ne menținem în rest toate criticile” fără a aduce considerente care să exprime nemulțumirea asupra explicațiilor din punctul de vedere al autorității, nu poate fi luată în considerare, întrucât cea în măsură de a analiza respectivele detalii este evident societatea SRL.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seamă că, pentru respectarea principiului contradictorialității, stabilit de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 69274/3454/C6 din 11.09.2026, a solicitat contestatoarei opinia sa cu privire la conținutul punctului de vedere.

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiate aceste critici.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât măsurile de remediere dispuse respectă principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar procedura de atribuire a fost suspendată de către autoritatea contractată, această măsură fiind menținută de către CNSC prin Încheierea nr. 3305/C6/3454/01.09.2026.

Referitor la invocarea altor decizii sau a altor proceduri de atribuire, de către contestatoare, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea cauzelor se efectuează raportat la fiecare dosar în parte și la procedura de atribuire aferentă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, astfel:

- va admite criticile de la pct. 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10 din contestație și, întrucât procedura a fost suspendată, va obliga autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP, conform dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”;*
- va respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici.

Raportat la modificările/remedierile de mai sus, întrucât procedura de atribuire a fost suspendată, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a prezentat factura fiscală DA 1057/24.08.2026 și ordinul de plată aferent, în quantum de 7.260 lei.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform căroră *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*.

Având în vedere cele de mai sus, raportat la complexitatea dosarului cauzei, Consiliul va diminua quantumul prezentat de către contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 3.500 lei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte contestația formulată de către societatea societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, astfel:

- admite criticile de la pct. 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9 ,10 din contestație și, întrucât procedura a fost suspendată, obligă autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP, conform dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici.

Raportat la modificările/remedierile de mai sus, întrucât procedura de atribuire a fost suspendată, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea la plata către contestatoare a sumei de 3.500,00 de lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

.....

Membru,

.....

Membru

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini