Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....R.L.., cu sediul social în....., înmatriculată în... cu numărul..., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul în..., sector..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție), strada... nr...., corp C3, etaj..., apart..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire..... nr....,..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, anunț de participare SCN1... /..., contestatoarea a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, prin modificarea documentației de atribuire și eliminarea cerințelor considerate restrictive;
- în subsidiar, dacă nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la prelungirea...;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.
- acces la dosarul constituit la Consiliu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care.... critică documentația de atribuire publicată în SEAP prin Anunțul de participare simplificat nr...., aferentă procedurii având ca obiect „...", susținând că aceasta cup*rinde cerințe restrictive, contradictorii și disproporționate, care limitează participarea operatorilor economici* și concurența.

Cu privire la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive.... arată că:

- solicită eliminarea cerinței privind obligativitatea prezentării unui link direct, liber și necondiționat către pagina oficială a producătorului, pentru fiecare aparat de iluminat și fiecare componentă a sistemului de telegestiune ofertat. Contestatoarea arată că această cerință condiționează admisibilitatea ofertei de un element care nu se află în sfera de control a ofertantului, întrucât modul în care producătorul își publică... și broșurile ține exclusiv de politica sa comercială. Subliniază că ofertantul este, de regulă, distinct de producător și nu îl poate obliga pe acesta să publice ori să mențină publice anumite documente fără autentificare. În opinia sa, verificarea conformității produselor este deja asigurată prin... oficiale, declarațiile de conformitate, certificatele și rapoartele de încercare, astfel că cerința privind linkul direct este excesivă, restrictivă și disproporționată.

- solicită remedierea contradicției interne privind gradul minim de rezistență la impact mecanic, arătând că documentația prevede, în diferite locuri, atât *„min. IK08",* cât și IK09. Contestatoarea susține că această necorelare induce în eroare ofertanții și poate conduce la respingerea ofertelor în baza unei cerințe neunitare...., apreciază că impunerea unei valori superioare este disproporționată pentru aparatele stradale montate pe stâlpi la înălțimi de 6-9 m. Solicită uniformizarea cerinței la „min. *IK08" în to*ate piesele documentației de atribuire.

- solicită reformularea cerinței privind demonstrarea gradului de protecție IP66, prevăzută la pct.....d al... nr..... Contestatoarea critică impunerea raportului de testare conform IEC... și susține că, pentru corpurile de iluminat, gradul de protecție IP poate fi demonstrat prin standardul de produs.... Menționează că acest standard reglementează cerințele generale și încercările aplicabile corpurilor de iluminat, iar condiționarea exclusivă prin IEC/EN... este nejustificată. Solicită, prin urmare, acceptarea demonstrării gradului IP66 prin raport de testare conform....

- solicită eliminarea cerințelor restrictive privind controlerul, respectiv echiparea cu conector electromecanic *„Zhaga 4/Nema sau similar".* Contestatoarea susține că echivalența declarată este formală, deoarece celelalte condiții... impuse fac imposibilă utilizarea reală a soluției Nema. Arată că documentația prevede montarea controlerului la partea inferioară a carcasei și alimentarea acestuia la 24 V c.c. din driver, în timp ce soclul Nema este, prin construcție, montat la partea superioară

și alimentat la tensiunea de rețea. În acest context, solicită fie eliminarea mențiunii „Nema *sau similar", cu m*ențînerea exclusivă a soluției Zhaga, fie acceptarea efectivă a soluției Nema prin permiterea montajului la partea superioară și a alimentării la tensiunea de rețea. Solicită și uniformizarea poziției de montaj a controlerului între... nr.... și... nr.....

- solicită eliminarea cerinței restrictive privind proba practică. Contestatoarea arată că:

a) documentația nu precizează condițiile de alimentare și ofertantul nu poate controla mediul de testare;

b) proba practică se suprapune peste demonstrarea documentară deja solicitată prin fișe..., documente justificative, capturi de ecran și cont demo;

c) nu sunt precizate în mod clar durata probei, personalul necesar, scenariile de testare și criteriile obiective de evaluare;

d) lucrarea nu are caracter de noutate sau inovator, iar autoritatea contractantă solicită deja experiență similară, ceea ce demonstrează existența pe piață a unor operatori care au executat lucrări de acest tip;

e) proba practică implică și prezentarea de materiale sau mostre, dobândind caracterul unui criteriu de calificare, deși cerința nu a fost inclusă în anunțul de participare;

f) existența rapoartelor de testare, fișelor..., certificatelor și celorlalte documente justificative face ca proba practică să fie redundantă și să restrângă concurența;

g) în subsidiar, dacă proba practică este menținută, aceasta să fie realizată doar de ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio;

h) invocă jurisprudență CNSC în care s-a reținut caracterul restrictiv și disproporționat al unei asemenea cerințe;

i) anumite funcționalități, inclusiv cele dependente de montajul în teren, de istoricul de consum, de rețeaua MESH ori de un număr mare de controlere, nu pot fi demonstrate obiectiv într-o probă punctuală, desfășurată la sediul autorității contractante.

Contestatoarea arată..., că, dacă autoritatea contractantă consideră necesară menținerea unei forme de demonstrație practică, cerința trebuie reformulată complet, prin stabilirea expresă și limitativă a funcționalităților ce vor fi testate, a pașilor și scenariilor, a duratei, a criteriilor obiective de evaluare, a numărului și tipului de echipamente, a infrastructurii puse la dispoziție, a sursei de alimentare, a condițiilor de comunicație și a modului de tratare a incidentelor externe. Solicită și excluderea din proba practică a funcționalităților care presupun date istorice, consumuri, economii, rapoarte pe termen lung sau funcționarea unei rețele la scara... minimum 1... de controlere.

- solicită eliminarea cerinței de a prezenta, pentru fiecare funcție, *„capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației",* prevăzută în..., Formular F5, pct..... Contestatoarea susține că

această cerință nu demonstrează caracteristicile... ale produsului ofertat, ci existența unor implementări sau proiecte anterioare, motiv pentru care are caracterul unui criteriu de calificare mascat. Arată că aceasta favorizează operatorii care dețin deja implementări comerciale și exclude operatorii care propun soluții echivalente, funcționale, dar care nu au fost încă implementate într-un proiect anterior. În opinia sa, prezentarea de capturi dintr-o aplicație reală poate ridica probleme privind protecția datelor cu caracter personal și confidențialitatea. Solicită eliminarea cerinței, iar, în subsidiar, permiterea demonstrării funcționalităților prin capturi dintr-un mediu demonstrativ sau de test, cu date fictive ori anonimizate.

- solicită eliminarea cerințelor restrictive privind consumul de electricitate al controlerului. Contestatoarea arată că Proiectul Tehnic prevede un consum de până la... W, în timp ce Formularul F5 impune un interval de... mW, existând astfel valori diferite pentru aceeași caracteristică. Susține că pragul este impus ca o cerință eliminatorie de conformitate fără o fundamentare obiectivă și că documentația nu precizează nici regimul de măsurare, respectiv dacă valoarea privește regimul de standby sau funcționarea efectivă. Mai arată că intervalul impus ar corespunde specificațiilor unui anumit produs și ar restrânge concurența. Solicită eliminarea pragului de consum ca cerință de conformitate sau, în subsidiar, transformarea acestuia în factor de evaluare, precum și înlăturarea contradicției dintre Proiectul Tehnic și Formularul F5.

- solicită eliminarea cerințelor restrictive privind contul demo legat de echipamente reale instalate. Contestatoarea precizează că nu contestă existența contului demo în sine, ci condiționarea acestuia de existența unor echipamente reale instalate în teren. Susține că un cont demo are natura unui mediu virtualizat prin care se verifică funcțiile software, iar legarea acestuia de o instalație reală contrazice această finalitate. Arată că anumite funcționalități depind de condiții reale de montaj și nu pot fi reproduse într-un mediu demonstrativ, iar accesul la o instalație reală aparținând unui beneficiar poate implica divulgarea unor date și informații protejate.

Față de toate aceste critici.... solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere prin modificarea documentației de atribuire și eliminarea cerințelor restrictive, iar, dacă nu mai pot fi dispuse măsuri care să permită continuarea legală a procedurii, anularea acesteia. Solicită..., prelungirea..., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației și acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa transmisă prin e-mail, înregistrată la CNSC cu nr..... a comunicat Consiliului că.... nu i-a transmis contestația și a solicitat dovada transmiterii acesteia către instituția sa.

Prin adresele nr.... și nr. 53703/.../C4 din..., Consiliul, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr...., formulat ca urmare a adresei nr..... solicită respingerea excepției tardivității, arătând că procedura având ca obiect „...” a fost publicată în SEAP prin anunțul de p*articipare simplificat nr...., iar, în termenul legal de 7 zile reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea* nr. 101/2016, a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, pe care a transmis-o, la data de..., prin mijloace electronice, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

Precizează că respectiva contestație a fost comunicată autorității contractante la adresa de e-mail *„...”, adresă indicată atât în SEAP, câ*t și în... de date, iar, suplimentar, tot la data de... și în termenul legal, a transmis contestația și la adresa „...”, existentă pe site-ul instituției. În *susținere, depune extrasele e-mai*lurilor transmise, din care rezultă comunicarea contestației către CNSC și către cele două adrese ale autorității contractante.

În ceea ce privește jurisprudența invocată, contestatoarea se raportează la Decizia nr. 225/2026, pronunțată de... în dosarul nr...., susținând că instanța a reținut că plângerea se consideră comunicată dacă partea face dovada transmiterii acesteia, chiar dacă autoritatea contractantă susține că nu a primit-o, dovada transmiterii la adresa de e-mail indicată în SEAP fiind suficientă.

..., invocă... nr...., 3882/..., rămasă definitivă prin Decizia nr. 120/2025 a Curții de..., arătând că s-a reținut că faptul că autoritatea contractantă nu a intrat în posesia corespondenței nu poate deveni culpa contestatoarei, câtă vreme aceasta a transmis contestația la adresa de e-mail indicată în SEAP. Contestatoarea apreciază, prin raportare la aceste argumente și la dovezile de transmitere anexate, că obligația de comunicare a contestației a fost îndeplinită în termenul legal și solicită respingerea excepției tardivității.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea.... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, prin p*ublicarea în SEAP a anunțului de participare SCN1... /...*

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire.... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care solicită: obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, prin modificarea documentației de atribuire și eliminarea cerințelor considerate restrictive; iar, în subsidiar, dacă nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, anularea procedurii de atribuire; și obligarea autorității contractante la prelungirea....

Cu titlu prealabil, fiind ținut de dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, pusă în discuția părților din oficiu, ca urmare a susținerii autorității contractante potrivit căreia contestația nu i-ar fi fost transmisă.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de..., odată cu anunțul de participare simplificat nr..... Raportat la valoarea estimată a contractului și la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare aplicabil este de 7 zile. În conformitate cu art. 5 din aceeași lege, ziua în care actul a fost adus la cunoștință nu intră în calcul, iar termenul exprimat în zile se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile. Prin urmare, termenul a început să curgă la data de... și s-a împlinit la sfârșitul zilei de....

Din înscrisurile depuse de contestatoare rezultă că, la data de..., ora 23: 54, contestația, având atașat înscrisul intitulat „Contes*tatie ._..._2026.pdf”, a fost tra*nsmisă prin e-mail atât Consiliului, la adresa..., cât și autorității contractante, la adresa.... Această din urmă adresă este chiar adresa indicată de... în anunțul de participare simplificat și în... de date. La ora 23: 55, contestația a fost transmisă suplimentar și la adresa....

Consiliul reține că art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 impune transmiterea contestației atât Consiliului, cât și autorității contractante, până cel târziu la expirarea termenului legal de contestare...., potrivit art.... din Codul de procedură civilă, actul de procedură transmis prin e-mail înăuntrul termenului este socotit făcut în termen. Legea nr. 101/2016 nu condiționează respectarea termenului de programul de lucru al destinatarului și nici de momentul la care acesta deschide efectiv mesajul electronic. Relevantă este dovada transmiterii la adresa oficială comunicată operatorilor economici, în interiorul termenului legal.

Faptul că autoritatea contractantă a arătat ulterior că nu a identificat mesajul ori că nu a intrat efectiv în posesia lui nu înlătură dovada depusă de contestatoare cu privire la expedierea contestației, în condițiile în care

adresa electronică utilizată este cea publicată chiar de autoritate în documentele procedurii. În aceste condiții, Consiliul constată că obligația de transmitere prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost îndeplinită în termen și, pe cale de consecință, va respinge excepția tardivității contestației.

Trecând la analiza pe fond, Consiliul reține, ca repere legale, dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora caietul de sarcini trebuie să conțină specificații... care permit descrierea obiectivă a produsului, serviciului sau lucrării, precum și dispozițiile art. 154 și art. 155 din Legea nr. 98/2016. Din aceste texte rezultă obligația autorității contractante de a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, iar specificațiile... trebuie să permită accesul egal la procedură și să nu introducă obstacole nejustificate în calea....

..., art. 156 din Legea nr. 98/2016 interzice, în lipsa unei justificări determinate de obiectul contractului, formularea specificațiilor prin trimitere la un anumit producător, la o anumită origine, marcă, tip ori soluție care are ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici ori produse. Mențiunea „..." *nu poate avea u*n caracter pur formal. Ea trebuie să permită, în concret, ofertarea unei soluții echivalente din punct de vedere funcțional și al performanței urmărite.

Consiliul are în vedere și faptul că stabilirea nivelului de performanță și a caracteristicilor... ale produselor aparține, în principiu, autorității contractante, în raport cu nevoia sa obiectivă. Controlul de legalitate nu are ca finalitate înlocuirea opțiunii... a achizitoarei cu preferința unui operator economic. Această libertate este însă limitată de obligația de a formula cerințe clare, obiective, proporționale și legate de necesitatea achiziției. Contestatoarei îi revine sarcina de a indica și proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, iar autorității contractante îi revine sarcina de a putea explica legătura obiectivă dintre specificația impusă și nevoia sa de achiziție.

Referitor la prima critică, privind obligația de prezentare a unui link direct, liber și necondiționat către pagina oficială a producătorului, Consiliul constată că această condiție nu descrie o caracteristică... a aparatului de iluminat sau a componentei de telegestiune. Ea privește exclusiv modalitatea în care producătorul, care poate fi o persoană distinctă de ofertant, își organizează și publică informațiile pe propriul site.

O cerință de conformitate trebuie să poată fi îndeplinită prin conduita ofertantului și să aibă o legătură reală cu verificarea produsului ofertat. Or, existența permanentă a unui link public, fără autentificare, depinde de politica de publicare a unui terț. Un produs poate fi conform și poate fi însoțit de fișă... oficială, declarație de conformitate, certificat ori raport de încercare, fără ca producătorul să publice aceeași documentație pe un site cu acces liber. Într-o asemenea situație, respingerea ofertei pentru simpla lipsă a linkului ar transforma un mijloc de verificare într-o condiție formală fără legătură directă cu performanța produsului.

Autoritatea contractantă poate verifica autenticitatea documentelor... și poate solicita documente provenite de la producător. Nu rezultă însă din actele analizate o justificare pentru care numai existența unui link public, liber și necondiționat, ar fi indispensabilă verificării conformității, cu excluderea altor mijloace oficiale de probă. Prin urmare, critica este întemeiată. Autoritatea contractantă va reformula cerința astfel încât conformitatea să poată fi demonstrată prin documente... oficiale ale producătorului ori prin alte mijloace echivalente verificabile, fără ca absența unui link public să atragă, prin ea însăși, neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește critica referitoare la gradul de rezistență la impact, din chiar pasajele documentației identificate de contestatoare rezultă existența a două valori. Partea scrisă a proiectului tehnic indică *„minim IK08",* în timp ce alte secțiuni ale proiectului și... nr.... indică IK09. O asemenea necorelare este de natură să creeze incertitudine asupra nivelului minim aplicabil la evaluarea ofertelor și nu răspunde exigenței de informare completă, corectă și precisă prevăzute de art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul observă că, în răspunsul consolidat emis ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a arătat că *„cerința rămâne neschimbată"* la nivelul IK09. Această precizare indică opțiunea... a achizitoarei, dar nu înlătură, prin ea însăși, mențiunea diferită de IK08 rămasă în documentația.... Pentru ca evaluarea să se raporteze la un reper unic, toate piesele documentației trebuie corelate expres.

Nu poate fi însă primită solicitarea contestatoarei ca valoarea să fie stabilită obligatoriu la IK08. Din chiar argumentația sa rezultă că ghidul de finanțare indicat permite, pentru rezistența la impact a aparatului, un interval IK08 până la IK10. În plus, contestatoarea enumeră produse existente pe piață atât cu IK08, cât și cu IK09. Prin urmare, nu s-a făcut dovada că nivelul IK09 este, prin el însuși, nelegal ori imposibil de îndeplinit de mai mulți producători. Autoritatea contractantă rămâne competentă să stabilească nivelul necesar, cu condiția să îl formuleze unitar și să poată justifica raportarea lui la necesitatea proiectului. Critica va fi admisă numai sub aspectul necesității corelării documentației, fără obligarea autorității la alegerea valorii IK08.

Cu privire la demonstrarea gradului de protecție IP66, contestatoarea a solicitat acceptarea raportului de testare conform..., iar nu exclusiv conform IEC.... Din răspunsul consolidat transmis ulterior rezultă că autoritatea contractantă a acceptat expres prezentarea raportului de testare a gradului IP conform standardului EN..., arătând că acesta este utilizat și în testările ENEC. Astfel, măsura solicitată prin contestație a fost adoptată de autoritate. În consecință, critica nu mai necesită o măsură suplimentară din partea Consiliului și va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Referitor la cerința privind controlerul de telegestiune și formularea *„Zhaga 4/Nema sau similar",* Consiliul reține că documentația trebuie să permită operatorilor economici să înțeleagă, fără interpretări ulterioare, care sunt caracteristicile funcționale obligatorii și în ce condiții o

soluție alternativă este acceptată. Menționarea nominală a două arhitecturi... ca fiind alternative, în paralel cu impunerea unor condiții unice de alimentare și de poziționare, trebuie să conducă la o echivalență efectivă, nu doar declarativă.

Contestatoarea a arătat că soluția Nema are, potrivit standardului tehnic la care se raportează, condiții diferite de montaj și alimentare față de soluția descrisă prin cerința de 24 V c.c. și montaj la partea inferioară. Autoritatea contractantă nu a prezentat, în actele analizate, o explicație... punctuală din care să rezulte modul în care alternativa Nema poate respecta simultan toate condițiile impuse ori care sunt parametrii funcționali comuni ce permit aprecierea echivalenței.

Consiliul nu va impune alegerea uneia dintre tehnologiile indicate de contestatoare. Stabilirea arhitecturii necesare aparține autorității contractante. Totuși, pentru a respecta art. 154, art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, autoritatea va trebui să coreleze cerințele privind tipul conectorului, tensiunea de alimentare și poziția de montaj și să formuleze echivalența prin caracteristici funcționale verificabile. Dacă menține trimiterea la soluția Nema, va preciza condițiile în care aceasta este efectiv acceptată. Dacă, în raport cu nevoia proiectului, numai o anumită configurație este compatibilă, documentația trebuie să exprime clar acea configurație, cu justificarea... aferentă și cu respectarea regulilor privind echivalența. Sub acest aspect, critica este întemeiată.

În continuare, Consiliul analizează critica privind proba practică. Din documentele indicate în contestație rezultă că demonstrația practică este prevăzută în proiectul tehnic și în..., în timp ce documentația impune deja, pentru numeroase funcționalități ale sistemului de telegestiune, prezentarea de fișe..., documente justificative, capturi de ecran și acces la un cont demo.... de date stabilește..., o cerință de experiență similară de minimum... pentru lucrări de construire, modernizare sau reabilitare a rețelelor de iluminat ori electrice, similare ca complexitate.

Consiliul nu reține teza potrivit căreia orice prezentare de mostre ori orice demonstrație practică reprezintă, prin ea însăși, un criteriu de calificare. În funcție de obiectul contractului, o autoritate contractantă poate utiliza mijloace practice de verificare a caracteristicilor.... Legalitatea unei asemenea cerințe depinde însă de legătura sa cu obiectul achiziției, de utilitatea reală și de existența unei metodologii obiective, clare și identice pentru toți ofertanții.

În prezenta procedură, documentația nu stabilește în mod suficient funcționalitățile care vor fi testate efectiv, succesiunea testelor, durata alocată, numărul și tipul echipamentelor, criteriile măsurabile de acceptare sau respingere și modul de consemnare a rezultatului. Nu sunt definite nici condițiile de alimentare electrică și de comunicație în care se va desfășura testul. Or, tocmai aceste condiții pot influența funcționarea controlerelor, comunicația radio sau celulară și răspunsul platformei.

Mai mult, o parte dintre funcționalitățile prevăzute pentru sistem depind de date istorice de consum, de existența unei rețele MESH cu un

număr mare de controlere, de amplasarea efectivă pe stâlpi, de senzori și de condițiile reale din teren. Aceste elemente nu pot fi reproduse obiectiv într-o probă punctuală desfășurată la sediul autorității contractante cu un număr redus de echipamente. Pentru aceleași funcționalități, documentația solicită deja documente..., capturi de ecran și acces la aplicația demo.

... de date consemnează că achiziția nu este una în domeniul inovării. Obiectul privește lucrări de extindere și eficientizare a iluminatului public, cu aparate LED și sistem de telegestiune, iar autoritatea însăși solicită experiență similară. În acest context, nu rezultă o particularitate a obiectului care să impună, suplimentar probelor documentare deja solicitate, executarea înainte de atribuire a unei demonstrații extinse a sistemului în condiții insuficient definite.

Consiliul are în vedere, în aceeași logică, practica anterioară invocată de contestatoare în materia sistemelor de iluminat public, potrivit căreia o probă practică lipsită de posibilitatea verificării funcționalității întregului sistem și suprapusă peste documentația... poate dobândi caracter restrictiv și poate genera evaluări neunitare. Fără a transforma considerentele unei alte cauze într-o regulă automată, elementele concrete din prezenta procedură conduc la aceeași concluzie: metodologia actuală nu asigură o verificare neutră și comparabilă a ofertelor.

În consecință, critica privind proba practică este întemeiată. Autoritatea contractantă va elimina din etapa de evaluare cerința probei practice, astfel cum este formulată în prezent. Verificarea conformității propunerii... se va realiza prin mijloacele de probă prevăzute în documentație, iar verificările de integrare și funcționare în condiții reale vor putea fi prevăzute pentru etapa de executare, testare și punere în funcțiune a lucrării, în condiții contractuale clare. În măsura în care autoritatea apreciază necesar un alt mecanism practic în etapa de ofertare, acesta nu poate fi reintrodus decât printr-o documentație reformulată complet, cu funcționalități limitativ stabilite, scenarii, condiții de testare și criterii obiective, cu respectarea celor reținute în prezenta decizie.

Cu privire la cerința din Formularul F5 de prezentare, pentru fiecare funcție, a unor *„capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației”,* Consiliul constată că sintagma criticată adaugă cerinței... un element istoric. Pentru verificarea faptului că o aplicație oferă o anumită funcție este relevantă demonstrarea funcției în soluția ofertată. Nu este necesar, pentru aceeași verificare, ca aplicația să fi fost deja implementată într-un proiect anterior datei licitației.

Prin condiționarea capturilor de existența unei aplicații deja implementate, documentația avantajează soluțiile care au implementări comerciale anterioare și poate exclude o soluție... aptă să îndeplinească toate funcțiile solicitate, dar demonstrată într-un mediu de test ori demo. O asemenea condiție se apropie, prin efect, de o cerință privind experiența

anterioară a soluției sau a furnizorului, deși scopul declarat al... este verificarea caracteristicilor produsului ofertat.

Autoritatea poate solicita capturi de ecran lizibile, poate cere identificarea funcției și poate verifica funcționalitatea într-un cont demo. Nu rezultă însă o justificare pentru limitarea probelor exclusiv la o aplicație implementată anterior. Critica este, așadar, întemeiată. Cerința va fi reformulată prin eliminarea sintagmei referitoare la implementarea anterioară licitației și prin permiterea demonstrării funcționalităților într-un mediu demonstrativ sau de test, inclusiv cu date fictive ori anonimizate, cu condiția ca mijlocul de probă să permită verificarea soluției efectiv ofertate.

Referitor la consumul de energie al controlerului, Consiliul reține că autoarea contestației indică existența unor valori diferite în documentele procedurii, respectiv până la... W în proiectul tehnic și 150 până la 2... mW în Formularul F5. În același timp, chiar contestația redă, într-un alt pasaj, formula *„consum redus de energie:... W”.* Această succesiune de valori confirmă necesitatea unei exprimări fără echivoc a cerinței, dar nu permite Consiliului să substituie autorității contractante și să stabilească el însuși valoarea... optimă.

Cerința privind un consum maxim poate avea legătură cu obiectivul de eficiență energetică al achiziției. Prin urmare, simpla existență a unui prag de consum nu este nelegală. Nelegală este însă păstrarea, pentru aceeași caracteristică și același tip de componentă, a unor valori care nu pot fi reconciliate ori a unui prag pentru care nu este precizat regimul de măsurare, dacă aceste aspecte pot conduce la evaluări diferite ale acelorași soluții...., susținerea potrivit căreia intervalul corespunde unui anumit produs comercial nu este suficientă, în lipsa unor probe... concludente, pentru a stabili favorizarea acelui produs.

În aceste condiții, critica va fi admisă numai în ceea ce privește obligația de corelare și clarificare. Autoritatea contractantă va stabili o singură cerință de consum pentru fiecare categorie de controler la care se referă documentația, va preciza regimul în care valoarea se măsoară și va corela proiectul tehnic... F5 și orice clarificări publicate. Consiliul nu va dispune eliminarea în sine a unei cerințe de eficiență energetică și nici transformarea acesteia în factor de evaluare, aceste opțiuni aparținând autorității contractante, cu respectarea principiului proporționalității.

Ultima critică privește contul demo. Contestatoarea nu se opune punerii la dispoziție a unui cont demo, ci faptului că toate caracteristicile și funcțiile solicitate trebuie să se regăsească în totalitate în acesta, sub sancțiunea neconformității, deși unele funcții depind de echipamente montate efectiv în teren. Consiliul constată că un cont demo este, prin natura sa, un instrument adecvat pentru verificarea funcțiilor software, a interfeței, a comenzilor, a rapoartelor și a altor caracteristici care pot fi reproduse într-un mediu demonstrativ.

În schimb, nu este obiectiv ca lipsa, într-un mediu virtual, a unei funcții care presupune în mod intrinsec interacțiunea cu un senzor instalat în

condiții reale, acumularea unui istoric de exploatare sau funcționarea unei rețele la scară să determine automat neconformitatea, dacă funcția poate fi dovedită prin documentația... a produsului ori poate fi verificată la punerea în funcțiune. O asemenea sancțiune trebuie raportată la natura funcției și la mijlocul de probă adecvat.

Consiliul nu va reține ca argument determinant susținerea generală privind imposibilitatea utilizării datelor reale din perspectiva protecției datelor cu caracter personal, deoarece conformitatea cu normele privind datele poate fi asigurată, după caz, prin anonimizare ori prin utilizarea unor date de test. Argumentul confirmă însă că documentația trebuie să precizeze tipul datelor acceptate și să nu condiționeze verificarea de accesul la sistemele unui beneficiar terț.

Prin urmare, critica este întemeiată în parte. Autoritatea contractantă va reformula cerința privind contul demo astfel încât aceasta să vizeze funcționalitățile software care pot fi demonstrate în mod obiectiv în mediul demo. Pentru funcțiile dependente de echipamente fizice, condiții de montaj, date istorice ori scară de rețea, documentația va indica mijlocul de probă adecvat și momentul verificării, fără a aplica automat sancțiunea neconformității pentru simplul fapt că funcția nu poate fi reprodusă în contul demo.

Din ansamblul celor reținute rezultă că documentația de atribuire conține necorelări și cerințe care, în forma actuală, nu asigură în toate cazurile o informare suficient de clară și o verificare proporțională a conformității. Aceste deficiențe pot fi însă înlăturate prin măsuri de remediere. Nu există, la acest moment, un impediment care să facă imposibilă continuarea legală a procedurii după corectarea documentației. În consecință, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii va fi respinsă ca nefondată.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația și va obliga..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să modifice documentația de atribuire în conformitate cu cele reținute în motivare. Remedierile vor viza cerința linkului direct către producător, corelarea cerinței IK, corelarea cerințelor privind conectorul și montajul controlerului, proba practică, capturile din aplicația implementată anterior, consumul controlerului și contul demo.

Autoritatea contractantă va publica în SEAP modificările adoptate și va stabili o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval suficient pentru pregătirea ofertelor în raport cu documentația remediată, cu respectarea art. 153 din Legea nr. 98/2016. Cerința privind demonstrarea IP66 prin..., deja acceptată prin răspunsul consolidat, nu va necesita o nouă măsură, în măsura în care această acceptare este reflectată clar în documentația aplicabilă ofertanților.

Referitor la cererea de acces la dosarul cauzei, Consiliul reține că aceasta privește exercitarea unui drept procedural reglementat de art.... din Legea nr. 101/2016 și nu constituie o critică distinctă asupra actului

autorității contractante care să impună o măsură de remediere în dispozitivul prezentei decizii.

În ceea ce privește cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației, deși.... a solicitat obligarea autorității contractante la plata acestora, până la momentul pronunțării nu au fost identificate în actele puse la dispoziția Consiliului înscrisuri care să dovedească cuantumul, detalierea și plata efectivă a cheltuielilor solicitate. În lipsa dovezii prevăzute de art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cererea va fi respinsă.

Pentru aceste motive,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, pusă în discuție din oficiu.

Admite în parte contestația formulată de...., în contradictoriu cu....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire în conformitate cu cele reținute în motivare, să publice în SEAP măsurile de remediere și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale.

Respinge, ca rămasă fără obiect, critica privind demonstrarea gradului de protecție IP66 prin standardul..., măsura solicitată fiind deja acceptată de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat.

Respinge ca nefondată solicitarea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire și, în rest, contestația conform celor reținute în motivare.

Respinge cererea.... privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
...

... practicaua deciziei...

... în 4 exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.