Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66977/03.09.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată„ de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect " ...", cod CPV 66513200-1 Servicii de asigurare a construcțiilor împotriva tuturor riscurilor (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../03.07.2026, s-au solicitat următoarele: „*1) Anularea raportului procedurii nr. 31641/24.08.2026, a procesului-verbal nr. 31027/ 20.08.2026, a comunicării rezultatului procedurii și a deciziei de atribuire a contractului către ... SA, precum și a oricăror acte subsecvente ori conexe acestora; 2) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu declararea acesteia ca ofertă admisibilă, cu luarea în considerare a constatărilor proprii cuprinse în procesul-verbal nr. 27842/28.07.2026 și în procesul-verbal nr. 28444/ 03.08.2026, precum și a documentelor transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 29611/10.08.2026, cu respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire, a dispozițiilor Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, precum și a principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal; 3) Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității procedurii, la aplicarea criteriului de atribuire asupra tuturor ofertelor admisibile și la emiterea unui nou rezultat al procedurii, respectiv a unei noi comunicări a rezultatului procedurii, motivată în conformitate cu art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; 4) În subsidiar, anularea procedurii; 5) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată; 6) Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66977/03.09.2026, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă, referitor la „*neconcordanțele privind modalitatea de executare a contractului raportat la forma de participare declarată, cât și caracterul neconcludent al justificării întregului preț ofertat (...)*”.

Contestatoarea înaintează la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212664300/1 din 08.09.2026, în valoare de 6.400,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Constanța, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68511/09.09.2026.

Prin adresa nr. 33631/09.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68604/10.09.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care invocă excepția tardivității contestației, întrucât „*operatorul economic nu a adus la cunoștința autorității contractante ... contestația formulată*”.

Prin adresa nr. 68885/2650/C6/10.09.2026, Consiliul solicită contestatoarei un punct de vedere cu privire la *excepția tardivității contestației*, invocată de către *autoritatea contractantă* prin adresa nr. 33631/09.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68604/10.09.2026.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69392/14.09.2026, contestatoarea formulează un „*punct de vedere asupra excepției tardivității contestației*”, prin care solicită respingerea acesteia, cu precizarea că „*Nu contestăm și nu minimalizăm faptul că la data de 03.09.2026, contestația a fost transmisă numai Consiliului (...) Obligația de comunicare către autoritatea contractantă nu este un drept procesual (...) ci o cerință instituită în beneficiul autorității contractante*”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin procedura „*simplificată*”, achiziția publică în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...", cod CPV 66513200-1 Servicii de asigurare a construcțiilor împotriva tuturor riscurilor (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../03.07.2026.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) din cadrul anunțului de mai sus că va utiliza criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”, în timp ce la pct. II.1.5) a precizat că valoarea estimată a contractului este de 320.000,00 lei, fără TVA.

Conform procesului – verbal nr. 1/27842/28.07.2026, pag. 1 – 3, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL și societatea ... SA.

Ulterior evaluării ofertelor în cauză, potrivit raportului procedurii nr. 31641/24.08.2026, pag. 1 – 8, oferta aparținând societății ... SRL a fost respinsă „*ca inacceptabilă/neconformă în raport cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 359/2016 și cu cerințele documentației de atribuire*”, în timp ce oferta depusă de către societatea ... SA a fost declarată câștigătoare.

Raportul procedurii de mai sus a fost publicat în S.E.A.P., de către autoritatea contractantă, în data de 27.08.2026, iar în urma luării la cunoștință

a conținutului aferent, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către societatea ... SRL, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 33631/09.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68604/10.09.2026, potrivit căruia *„(...) până la data formulării punctului de vedere nu i-a parvenit nicio contestației din partea operatorului economic ... SRL*".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

-art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„**7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*";

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, „*Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*";

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „***Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă**, aceasta **se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*";

Din analiza prevederilor legale anterior reproduse, se reține că, în domeniul remediilor și căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Legea nr. 101/2016, în calitate de lege specială derogatorie de la Codul de procedură civilă, statuează în sensul că „***Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*".

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este

aceasta consemnată în documentația de atribuire, *de **320.000 lei**, fără TVA*, fiind mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, precizat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare *(„698.460 RON (140.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii*"), la data inițierii procedurii.

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul constată că actul atacat de către societatea ... SRL este raportul procedurii nr. 31641/24.08.2026, publicat de către autoritatea contractantă, în .S.E.A.P., în data de **27.08.2025**, așa cum însăși contestatoarea recunoaște.

În aceste condiții, ultimul termen legal de înaintare a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat (27.08.2026), s-a împlinit la data de ***03.09.2026,*** în raport de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care societatea ... SRL a trimis prin poșta electronică (e-mail) contestația către C.N.S.C. în data de **03.09.2026**, iar către autoritatea contractantă ... numai în data de 09.09.2026, ca urmare a luării la cunoștință a punctului de vedere emis de către aceasta din urmă, în mod evident, data limită la care trebuia comunicată contestația în cauză a fost depășită, așa cum rezultă din dovezile existente la dosarul cauzei, astfel că devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„(1**) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă**, aceasta se și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."*

Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora: *„la data soluționării excepției contestația se află integral în posesia autorității contractante, fiindu-i comunicată împreună cu toate înscrisurile doveditoare la data de 09.09.2026"* întrucât norma juridică mai sus invocată, parte a legii speciale, stipulează clar sancțiunea aferentă nerespectării transmiterii contestației *„în termenul legal*" și către autoritatea contractantă.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada că și-ar fi îndeplinit obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare, prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca, în apărarea sa, necunoașterea legii, potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*".

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse, legiuitorul a urmărit respectarea, întocmai, a principiilor celerității, contradictorialității și dreptului la apărare, enumerate la art. 15 din Legea nr. 101/2016, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Relevantă pe acest aspect este și jurisprudența instanțelor de apel (Decizia nr. 440/2022, emisă de către Curtea de apel Suceava), potrviit căreia „*Plângerea a fost depusă direct la această instanță la data de 16.03.2022, însă, referitor la comunicarea actului procesual celorlalte părți implicate în procedura de contestare a Deciziei CNSC nr. _____, Curtea reține ca nefiind făcută dovada comunicării plângerii către autoritatea contractantă (...) Curtea observă că stabilirea procedurii de soluționare a plângerii împotriva deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, inclusiv în ceea ce privește art. 31 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reprezintă expresia aplicării dispozițiilor constituționale liberului acces la justiție, întrucât legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități particulare de exercitare a drepturilor procedurale, iar instituirea acestor reguli speciale privind exercitarea căilor de atac are ca finalitate respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept participante la procedură, și totodată creează premisele valorificării dreptului în concordanță cu exigențele generale proprii unui stat de drept. Totodată, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblul legislativ în materia achizițiilor publice, respectiv asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor (art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016), după cum trebuie remarcat și faptul că legea creează și o interconexiune a procedurilor referitoare la căile alternative de atac, pentru a nu exista o suprapunere sau sincope, iar toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, în scopul evitării tergiversării și pentru realizarea scopului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată, avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritate contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire (...) De altfel, însăși jurisprudența CJUE invocată de petentă înscrie chiar argumente în sprijinul concluziei opuse celei expuse în apărarea sa, instanța europeană arătând că transmiterea unui mesaj electronic nu garantează recepționarea sa efectivă de către destinatar, un mesaj electronic putând că nu îi parvină din motive tehnice și fiind posibil ca recepționarea să nu aibă loc la data transmiterii, iar pentru ca o decizie să fie notificată în mod valabil nu este necesar ca destinatarul său să fi luat în mod efectiv cunoștință de conținutul său, ci ca acesta să fi fost în măsură să ia cunoștință de ea în mod util. Or, petentei îi revine sarcina de a dovedi că destinatarii au fost în măsură să ia cunoștință efectivă corespondența transmisă tocmai prin proba faptului recepționării (...) Ca atare, întrucât petentei îi revenea nu doar sarcina probării formulării și transmiterii plângerii, ci și dovada confirmării primirii actului procedural (...) constatând necomunicarea actului de procedură înainte de expirarea termenului prevăzut de art. 29 din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă fiind găsită întemeiată și urmând a fi admisă, cu consecința respingerii ca tardivă a plângerii astfel formulate*”.

Astfel, Consiliul reține faptul că societatea ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, invocate mai sus, de a transmite contestația în termenul legal către autoritatea contractantă. Conform prevederilor legale mai sus redate, contestatoarea avea obligația de a se asigura de transmiterea contestației atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă până în data de **03.09.2026**.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**