Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., având cod unic de înregistrare..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr...., reprezentată legal de administrator .... și convențional de....., cu sediul procesual ales în Mun..... nr...., Sector..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr...., respectiv a măsurii autorității contractante de anulare a procedurii simplificată, cu anunț de participare ... /..., organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Îmbunătățirea infrastructurii învățământului preșcolar prin realizarea unei grădinițe cu două săli de grupă..., județul...", cod....., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. anularea Raportului procedurii de atribuire nr...., precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acesteia, precum și anularea oricăror adrese transmise de autoritatea contractantă, printre care Adresa nr..... transmisă contestatorului,

II. anularea tuturor actelor conexe cu documentele amintite emise de autoritatea contractantă în procedură, dacă au dus la anularea procedurii, precum, printre altele, Nota justificativă privind necesitatea anulării procedurii nr....;

III. obligarea autorității contractante la revenirea asupra deciziei anulării procedurii și la continuarea evaluării ofertelor conform dispozițiilor legale.

Totodată, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și constatând culpa autorității contractante, se solicită obligarea acesteia la plata cheltuielilor aferente soluționării contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... atacă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, considerând-o nelegală.

Contestatorul învederează că prin Raportul procedurii, autoritatea contractantă a menționat faptul că în această procedură au depus ofertă 4 ofertanți, faptul că evaluarea s-a desfășurat parțial, respectiv s-au întocmit procese-verbale intermediare privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor însoțitoare, precum și procesul-verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice (faza parțială - personalul de specialitate).

În urma acestor etape, o parte dintre oferte ar fi fost declarate inadmisibile, iar restul ofertelor s-ar fi aflat în perioada de evaluare, cu solicitări de clarificare în curs.

Tot în cuprinsul aceluiași raport, în cadrul secțiunii intitulate *Împrejurări intervenite ulterior lansării procedurii de atribuire*, autoritatea a menționat faptul că ar fi avut loc o întâlnire de lucru între A.D.R. și beneficiarii..., Prioritatea 6, în cadrul căreia beneficiarii ar fi fost informați că, în practica verificărilor, atribuirea lucrărilor împreună cu dotările, în cadrul unei proceduri unice nedivizate, poate fi apreciată ca având caracter restrictiv pentru I.M.M.-uri, cu risc de aplicare a unor corecții financiare și de afectare a eligibilității cheltuielilor.

Această informare a generat, se pare, anularea procedurii de către autoritatea contractantă, cu toate că, tot în cuprinsului..., în subsecțiunea VI. Analiză juridică, chiar autoritatea a reținut faptul că opțiunea pentru procedura unică nedivizată nu contravine prevederilor legale și că au fost depuse 4 oferte la procedură, ceea ce, în spusele autorității atestă că modul de configurare a achiziției nu a produs, în concret, un efect restrictiv asupra participării.

Mai departe, autoritatea conchide faptul că nu reține existența unei încălcări a legislației, săvârșite la momentul elaborării documentației și nici a vreunui viciu în derularea procedurii.

În pofida acestei concluzii, autoritatea argumentează, în continuare, că o procedură nedivizată ar genera un risc concret și actual asupra eligibilității cheltuielilor, neinvocând totuși nicio dispoziție legală care să impună obligația să divizeze lucrările și dotările în acest caz concret.

În final, autoritatea contractantă arată că s-ar afla în situația prevăzută de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 2 alin. (2), art. 141 alin. (1) - (3), art.... alin. (2), art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 146 din H.G. nr. 395/2016.

În data de..., contestatorul a primit acces la dosarul achiziției, ocazie cu care i-au fost puse la dispoziție Nota justificativă nr.... privind necesitatea anulării procedurii de atribuire, Recomandarea nr.... a expertului cooptat... și Anexa nr.... la Adresa de recomandare nr.....

Potrivit celor de mai sus, contestatorul apreciază că motivarea autorității contractante, privind anularea procedurii, este vădit contradictorie și profund nelegală, sub mai multe aspecte:

-prin măsura anulării, autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, neexistând niciun motiv concret pentru anularea procedurii;

-procedura de atribuire nu are inclusă în documentație o condiție suspensivă privind finanțarea, măsura anulării apărând cu atât mai mult ca neîntemeiată.

Se reține că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire bazat pe textul ce statuează că autoritatea este obligată să anuleze procedura dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Cu toate acestea, în niciunul dintre documentele care stau la baza anulării acestei proceduri și nici în... nu se arată în concret ce dispoziții legale ar fi încălcate. Singurul text legal (art. 141 din Legea nr. 98/2016) care reglementează atribuirea pe loturi nu impune o obligație de a diviza procedura. De asemenea, nu există niciun document de la A.D.R. prin care măcar să se discute despre acest risc.

Totodată, consultantul/expertul cooptat se bazează în Adresa de recomandare pe faptul că atribuirea unei proceduri nedivizate ar putea genera un risc ca abordarea să fie apreciată ca restrictivă în raport cu IMM-urile. Însă acest argument nu are sens nici juridic, nici faptic, sub două aspecte: în primul rând, un potențial efect restrictiv se apreciază la momentul depunerii ofertelor, respectiv să se analizeze dacă există participanți la procedură - acest risc a fost inexistent în concret, fiind depuse 4 oferte; în al doilea rând, în această procedură dotările reprezintă un procent extrem de mic din prețul contractual, fiind infime față de lucrările necesar a fi executate și sunt doar o parte adiacentă lucrărilor.

De asemenea, contestatorul subliniază că procedura de atribuire nu are inclusă în documentație o condiție suspensivă privind finanțare. În Fișa de date, la pagina 4, secțiunea II.... - Informații despre fondurile..., se precizează numai că achiziția se referă la un proiect finanțat prin..., Prioritatea 6 - Educație modernă și incluzivă. Nu se menționează că finanțarea este încă în curs de aprobare și nici că încheierea contractului este condiționată de semnarea contractului de finanțare cu....

Nici în Draftul contractului de lucrări nu se regăsește o clauză suspensivă, ci obligații ferme, în sensul că, după semnare: contractul intră în vigoare la data semnării de către părți; achizitorul trebuie să emită ordinul de începere în maximum 30 de zile de la semnarea contractului; riscul întârzierii emiterii ordinului de începere este prevăzut ca fiind în sarcina autorității contractante.

Pentru toate aceste motive... solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... formulează punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând respingerea ei.

La momentul elaborării documentației, amintește că a optat, în mod motivat, pentru o procedură unică, cu obiect complex (lucrări și dotări), justificând nedivizarea pe loturi în cuprinsul strategiei de contractare, în acord cu art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. În cadrul întâlnirilor de lucru dintre Agenția pentru... (A.D.R.)... - organism intermediar al..., Prioritatea 6 - și beneficiarii... (inclusiv întâlnirea din...), s-a reiterat orientarea potrivit căreia, în practica verificărilor, cumularea lucrărilor cu dotările într-o procedură

unică, nedivizată, poate fi apreciată drept restrictivă pentru I.M.M.-uri, cu risc de corecții financiare și de afectare a eligibilității cheltuielilor.

Reevaluând, în acest cadru, oportunitatea configurării alese, autoritatea contractantă a apreciat că menținerea procedurii unice nu mai este oportună, expunând proiectul unui risc de corecție financiară pe care nu este dispusă să și-l asume. Astfel, a dispus, prin Raportul procedurii nr...., anularea procedurii și reorganizarea strategiei de contractare prin proceduri distincte (lucrări, respectiv dotări). Măsura a fost adoptată la un stadiu procedural incipient - anterior comunicării rezultatului și anterior desemnării vreunei oferte câștigătoare.

Față de criticile contestatorului, autoritatea apreciază că acestea sunt nefondate, subliniind că anularea reprezintă o decizie de oportunitate și de prudență financiară, adoptată în exercitarea obligațiilor sale legale și a marjei de apreciere recunoscute de lege și de dreptul Uniunii, în scopul protejării interesului financiar al proiectului și al evitării unui risc de corecție financiară. Departe de a fi artificială, măsura a fost adoptată proactiv, la un stadiu incipient al procedurii, tocmai pentru a preveni un prejudiciu bugetar, iar nu pentru a eluda vreun rezultat al evaluării.

Autoritatea precizează că, în cauză, interesul contestatorului este cel puțin incert. La momentul anulării, evaluarea nu era finalizată: o parte dintre oferte fuseseră declarate inadmisibile, iar restul se aflau în evaluare, cu clarificări în curs..... nu cunoaște și nu putea cunoaște rezultatul evaluării propriei oferte - aceasta putea fi declarată admisibilă și, eventual, câștigătoare, dar, în egală măsură, putea fi respinsă. Prin urmare, prejudiciul invocat - pierderea șansei de a obține contractul - nu este cert, ci eventual și ipotetic, dependent de un rezultat al evaluării care nu s-a produs.

Mai mult, prin anulare, contestatorul este tratat identic cu toți ceilalți participanți - toate ofertele fiind lipsite de efect astfel încât nu suferă un prejudiciu individualizat, distinct de cel al oricărui alt ofertant, și nu este dezavantajată în raport cu vreun concurent.

Critica potrivit căreia art. 141 din Legea nr. 98/2016 ar consacra un drept, iar nu o obligație de divizare, este corectă în plan teoretic, dar lipsită de relevanță. Anularea nu a fost dispusă pentru încălcarea unei obligații de divizare - inexistentă - ci ca urmare a reevaluării oportunității configurării. Nici ghidul solicitantului, aplicabil, nici o altă dispoziție legală nu impun și nici nu interzic divizarea pe loturi ori lansarea separată a lucrărilor și a dotărilor; opțiunea aparține marjei de apreciere a autorității, care are însă obligația de a analiza oportunitatea acesteia [art. 141 alin. (3) din lege; considerentul (...) din Directiva 2014/24/UE]. Prin urmare, disputa nu poartă asupra existenței unei obligații de divizare, ci asupra oportunității reconfigurării.

Susținerea potrivit căreia cele 4 oferte depuse ar dovedi inexistența oricărui efect restrictiv, iar dotările ar reprezenta o pondere redusă, nu este aptă să înlăture temeiul măsurii.

Autoritatea afirmă că secțiunea a doua a contestației combate un temei pe care acesta nu l-a invocat. Anularea nu a fost dispusă pentru lipsa finanțării ori în considerarea vreunei clauze suspensive; Contractul de finanțare nr.... este semnat și în vigoare. Temeiul măsurii este exclusiv riscul de eligibilitate și de corecții financiare generat de configurarea achiziției - chestiune distinctă de

existența unei condiții suspensive de finanțare. Fiind îndreptată împotriva unui motiv inexistent în actele autorității, critica este nefondată.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea, ca temeinic și legal, a Raportului procedurii nr.... și a actelor conexe, precum și respingerea cererii de obligare a autorității la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Autoritatea contractantă depune cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., copia dosarului achiziției, în format electronic, pe suport CD.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... depune note scrise prin care anexează, în probațiune, un înscris nou și dezvoltă apărările expuse în punctul de vedere al contestație, solicitând, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...".

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 4 oferte și anularea procedurii de atribuire, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, consemnată în Raportul procedurii nr..... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Având a analiza, cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes a contestatorului, formulată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia ei.

În concordanță cu prevederile alin. (3) al art. 3 din Legea nr. 101/2016, autorul contestației poate fi acel operator economic care reclamă o vătămare, rezultând din actele emise de autoritatea contractantă, cu interes în acea procedură de atribuire: *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*.

Consiliul reține, din susținerile părților, dar și din documentele prezentate la dosarul cauzei, că... nu este ofertant exclus definitiv din procedură, astfel că are un interes direct în menținerea sa în competiție.

Prin urmare, respingând excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul face analiza cauzei pe fond, în care contestatorul invocă caracterul nelegal al măsurii de anulare a procedurii, în absența unor circumstanțe obiective de intervenire a nevoii de a se face aplicabilitatea prevederilor art. 212 alin. (1) litera c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

Art*. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...]*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului [...]

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Consiliul ia act de faptul că autorul criticilor de nelegalitate a avut acces la dosarul achiziției și are cunoștință deplină a conținutului raportului procedurii, în care autoritatea contractantă a motivat măsura (pagina 2 a documentului înregistrat sub nr....):

[...] în urma acestor etape, o parte dintre oferte au fost declarate inadmisibile, iar restul ofertelor se aflau în evaluare, cu solicitări de clarificări în curs. Procedura nu a parcurs etapa finalizării evaluării şi nu a fost transmisă nicio comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, nefiind desemnată nicio ofertă câştigătoare.

IV.împrejurări intervenite ulterior lansării procedurii de atribuire

Ulterior lansării procedurii, în cadrul întâlnirii de lucru organizate între A.D.R. şi beneficiarii..., Prioritatea 6 - „Educaţie modernă şi incluzi vă" din data de..., beneficiarii au fost informaţi că, în practica verificărilor, atribuirea lucrărilor împreună cu dotările, în cadrul unei proceduri unice nedivizate, poate fi apreciată ca având caracter restrictiv pentru I.M.M.-uri, cu risc de aplicare a unor corecţii financiare şi de afectare a eligibilităţii cheltuielilor. Această informare - cu caracter supravenit şi obiectiv - a fost adusă la cunoştinţa autorităţii contractante după momentul lansării procedurii şi a fost analizată prin adresa de recomandare a consultantului nr....

/... şi prin Nota justificativă a comisiei de evaluare nr.....

V. Analiza juridică

6.1. Opţiunea iniţială pentru o procedură unică nedivizată nu contravine, prin ea însăşi, prevederilor legale. Potrivit art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, divizarea pe loturi constituie un drept al autorităţii contractante, iar alin. (3) instituie exclusiv obligaţia de justificare a nedivizării, îndeplinită prin strategia de contractare. Corectitudinea lansării procedurii este confirmată şi în fapt: nu au fost formulate solicitări de clarificări, observaţii sau contestaţii privind configurarea obiectului achiziţiei, iar la procedură au fost depuse 4 (patru) oferte, ceea ce atestă că modul de configurare a achiziţiei nu a produs, în concret, un efect restrictiv asupra participării. Prin urmare, autoritatea contractantă **nu reţine existenţa unei încălcări a legislaţiei** săvârşite la momentul elaborării documentaţiei şi nici a vreunui viciu în derularea procedurii.

6.2. Cu toate acestea, art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum şi considerentul (...) şi art. 46 din Directiva 2014/24/UE, consacră finalitatea divizării pe loturi ca instrument de facilitare a accesulu**i I**.M.M.- urilor. în lumina informării comunicate de A.D.R., menţinerea procedurii unice nedivizate generează un risc concret şi actual privind eligibilitatea cheltuielilor, susceptibil să atragă corecţii financiare în temeiul O.U.G. nr. 66/2011 şi al cadrului de eligibilitate al Regulamentului (UE) 2021/..., cu afectarea principiului bunei gestiuni financiare [art. 33 din Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046]. Riscul semnalat priveşte aprecierea formală a configurării achiziţiei în cadrul verificărilor administrative, aplicarea unor eventuale corecţii financiare nefiind condiţionată, potrivit practicii de verificare, de dovada unui efect restrictiv produs în concret asupra participării - astfel încât numărul... depuse nu înlătură, prin el însuşi, riscul identificat.

6.3. Riscul astfel identificat constituie o omisiune de configurare a strategiei de contractare care **nu mai poate fi remediată în interiorul procedurii în curs.** Separarea obiectului achiziţiei pe loturi/proceduri distincte, ulterior deschiderii ofertelor, ar reprezenta o modificare substanţială a documentaţiei de atribuire, incompatibilă cu principiile tratamentului egal, nediscriminării şi transparenţei [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016]. Autoritatea contractantă se află, aşadar, în situaţia vizată de art. 212 alin. (2) din lege - imposibilitatea de a adopta măsuri corective fară a încălca principiile achiziţiilor publice.

6.4. în raport cu stadiul procedurii - anterior transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii măsura respectă interdicţia creării de circumstanţe artificiale de anulare prevăzută de art. 145 şi art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, întrucât se fundamentează pe un element supravenit, obiectiv şi extern voinţei autorităţii contractante, iar nu pe o abordare menită să întârzie nejustificat evaluarea sau să eludeze rezultatul acesteia.

Consiliul ia act de faptul că motivarea în fapt și în drept a deciziei de anulare a procedurii respectă rigoarea formală de întocmire a documentului atacat, precum și pe cea de informare a celor interesați, conform cu obligațiile rezultând din prevederile art. 216 alin. (2) litera g) din Legea nr. 98/2016*: Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: [...] g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.*

În raport cu criticile formulate și documentele prezentate de părți, Consiliul consideră că măsura dispusă de autoritatea contractantă se circumscrie limitelor rezonabile de apreciere asupra riscurilor care ar afecta, iremediabil, continuarea procedurii, care ar fi afectată de o eroare ce nu ar putea să fie surmontată, la acest moment, în sensul că o remediere a documentației de atribuire, prin redimensionarea obiectului achiziției, nu ar fi posibilă.

În considerarea principiului asumării răspunderii și al principiului proporționalității, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este îndreptățită să aprecieze că un risc, precum cel identificat pe durata analizei ofertelor (de suportare a unor sancțiuni pecuniare din partea finanțatorului, în sensul corecțiilor financiare), poate fi înlăturat prin renunțarea la procedura de atribuire în curs, cu posibilitatea reluării ei după eliminarea cauzelor care au determinat apariția riscului (atribuirea de contracte distincte pentru lucrări de construire și pentru achiziția de mobilier).

Astfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, în condițiile în care, la momentul deciziei în cauză, evaluarea ofertelor nu era finalizată, niciuna dintre acestea nefiind acceptată definitiv.

Existența unei justificări, temeinice sau nu, în cadrul documentelor de pregătire a procedurii de atribuire, privitor la nedivizarea pe loturi/contracte distincte a achiziției de lucrări și/sau mobilier, nu poate fi cenzurată de Consiliu la acest moment, documentația de atribuire căpătând caracter definitiv.

Lipsa unei clauze suspensive, ca temei ce ar putea conduce la măsura atacată, este un motiv de contestare nefondat. Chiar existența unei asemenea clauze nu ar conduce decât la suspendarea procedurii, nu anularea ei.

În schimb, existența unui risc rezultând din aplicarea acestei documentații de atribuire, precum cel identificat de autoritatea contractantă și față de care a procurat și dovezi temeinice ale posibilității intervenirii lui (precum corespondența cu..., atât cea informală, redată în actul atacat, precum și cea prezentată după intervenirea contestației - adresa nr.....), este analizată de Consiliu în raport cu momentul semnalării lui, rezultând din aplicarea dispozițiilor evocate ale art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Analiza de legalitate asupra oportunității includerii, în același contract, a lucrărilor de construcții și a livrărilor de mobilier, este în atributul finanțatorului -..., pe baza dispozițiilor în temeiul OUG nr. 66/2011, inclusiv după finalizarea procedurii de atribuire, pe baza regulilor de analiză a cererilor de rambursare a cheltuielilor.

Astfel, riscul identificat de autoritatea contractantă este cert, neputând fi înlăturat, prin alte măsuri de remediere (nici chiar prin decizia CNSC), astfel că solicitarea de anulare a deciziei de anulare a procedurii este lipsită de temei.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, privitor la raportul procedurii nr.... și actele subsecvente lui, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) lit. din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.