



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr...., et..., ap..., sector..., având... și înregistrată la... Ilfov sub nr..., legal prin Director..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la... din str.... nr..., sector....., împotriva rezultatului..., emis în cadrul... de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „...”, cod... de către... cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației, astfel cum este formulată;
2. ... nr.... și a Comunicării privind rezultatul... cu nr....;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc la Lotul..., în cadrul... de atribuire "Acord-cadru reactivi de laborator", publicată în SEAP cu Anunțul de Participare CN1... din..., cu consecința declarării acestei oferte ca fiind inacceptabilă/neconformă;
4. Studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul..., atacă rezultatul..., comunicat prin adresa nr.... și raportul... nr..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul... de atribuire... a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de..., pentru lotul, a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul.

Prezintă relevanță în vederea soluționării contestației pendinte faptul că, la data de..... de Urgenta "... Vaslui a inițiat procedura on-line de atribuire pe loturi, cod CPV principal... „Reactivi de laborator”, care avea în componență lotul - Teste rapide din materii fecale.

Potrivit descrierii din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă viza, la Lotul, semnarea unui acord-cadru pentru o perioadă de 36 luni, cu o valoare estimată a acordului-cadru cuprinsă între... și..., stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, în linie cu aspectele reținute în cadrul... nr.... din data de..., s-a reținut de către comisia de evaluare, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare de la LOTUL, depunerea de oferte admisibile și conforme cu cerințele Fișei de Date și a Caietului de Sarcini de către următorii operatori economici:

- ... cu o propunere financiară în cuantum de...;

- ... cu o propunere financiară în cuantum de...;

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la declararea ca și admisibilă și câștigătoare a ofertei clasate pe primul loc la Lotul, oferta depusă de către ofertantul..., întrucât aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

Oferta prezentată de ofertantul clasat pe locul I... trebuia respinsă de autoritatea contractantă și, nicidecum declarată admisibilă și câștigătoare, din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

Ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, în sensul art.136 din HG nr. 395/2016.

Pentru a justifica un preț neobișnuit de scăzut, operatorul economic trebuia să însoțească explicațiile aduse de dovezi concludente privind documentele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, "documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Ofertantul... nu a prezentat documente justificative privind categoriile principale de cheltuieli care stau la baza ofertei sale financiare, respectiv cel puțin:

- costul de achiziție al produselor de la producător;
- costul de transport extern al produselor până la depozitul propriu;
- costul de transport intern al produselor de la depozitul propriu până la autoritatea contractantă;
- cheltuielile de descărcare-încărcare, manipulare a produselor;
- costurile legate de salarizarea personalului ce va fi folosit pentru operațiunile legate de executarea contractului;
- cheltuielile financiare ale companiei;

-cheltuielile legate de protecția produselor, așa după cum a fost solicitat de autoritatea contractantă în Fisa de date, la Cap..... Modul de prezentare al propunerii financiare;

-cheltuielile legate de asigurarea produselor, așa după cum a fost solicitat în Caietul de sarcini la pag.65 punctul 4;

-cheltuielile legate de instruirea la fata locului a personalului, așa după cum a fost solicitat în Caietul de sarcini la pag. punctul;

-cheltuielile legate de asigurarea suportului tehnic și profesional 24 ore din 24, 7 zile din 7, așa după cum s-a solicitat în Caietul de sarcini la pagina 64 punctul....

Drept urmare, oferta trebuia declarată neconformă, și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din HG nr. 395/2016 actualizată, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul declarat câștigător, a prezentat o oferta neconformă, pentru că nu a oferat în Propunerea tehnică cerința următoare din Caietul de sarcini de la LOTUL pagina 64 punctul....

Drept urmare, oferta trebuia declarată neconformă, conform art.136 din HG 395 din... actualizată, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul declarat câștigător, a prezentat o oferta neconformă, pentru că nu a oferat în Propunerea tehnică cerința din Caietul de sarcini de la LOTUL , pagina

Drept urmare, oferta trebuia declarată neconformă.

Ofertantul declarat câștigător, a prezentat o oferta neconformă, pentru ca nu a respectat cerința din Caietul de sarcini de la LOTUL , paginile, referitoare la produsul de la poziția 4.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației la Lotul , astfel cum a fost formulată, să se dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv... nr...., a Adresei "Comunicare privind rezultatul... de atribuire" nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea intimatei la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc la Lotul ..., în cadrul... de atribuire publicată în SICAP cu Anunțul de Participare CN1... din....

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., prin care solicită:

- respingerea contestației formulate ca fiind lipsită de interes, netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că procedura a fost organizată cu un număr de 13 (treisprezece) loturi (reprezintă reactivi compatibili pentru aparatura medicală din cadrul laboratoarelor de analize medicale din cadrul spitalului. Loturile reprezintă teste rapide care identifică... infecții, inflamații, bacterii și paraziți), contestația fiind depusă doar pentru... rapide din materii fecale.

În cadrul... pentru Lotul s-au depus oferta un număr de 2 (doi) operatori economici:... și....

În urma evaluării tehnice și financiare, au fost declarate admisibile ambele oferte depuse, declarată ca fiind câștigătoare oferta depusa de....

Ofertantul... a solicitat accesul în format online la dosarul achiziției pentru Lotul . Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr.... și a pus la dispoziția ofertantului la data de..., în format online prin we-transfer. Documentele privind oferta tehnică și oferta financiară pentru ofertantul clasat pe locul 1... cu mențiunea că ofertantul a declarat documentele confidențiale privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

La data de..., ofertantul... a transmis o sesizare, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr..., solicitând... nr... din... și reevaluarea ofertei depuse de... pentru Lotul , cu consecința declarării acestei oferte neconforme, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Față de cele menționate în sesizarea operatorului..., autoritatea contractantă a răspuns prin adresa din... din... și a decis... pentru lotul și reevaluarea ofertei depuse de operatorul....

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reevaluat ofertele depuse, iar pentru completarea informațiilor/documentelor din propunerea tehnică, în vederea demonstrării cerințelor minime specificate în caietul de sarcini, a solicitat operatorului economic..., prin adresa nr... din..., prezentarea următoarelor documente și clarificări:

1. Să prezinte Fișele tehnice originale ale... pentru toate testele aferente lotului și Fișele tehnice traduse în limba română, cu semnătură autorizată a traducătorului. În cazul Fișelor netraduse de către un traducător autorizat, acestea să fie semnate de reprezentantul legal, cu mențiunea "conform cu originalul".

2....: să solicite o scurtă adresă de la producător (email) care să specifice: "Fișele tehnice în limba română atașate ofertei corespunde codului de produs [Codul] și reflectă cu acuratețe proprietățile testului...".

3. Să prezinte Certificatul de conformitate (CE) cu traducere în limba română, care să cuprindă toate codurile fișelor tehnice prezentate în ofertă.

4. Să prezinte contractul încheiat cu producătorul... tradus în limba română.

Ofertantul... a răspuns prin adresa nr...806 din data de..., a menționat că este reprezentantul oficial al... din anul... și a prezentat documentele solicitate.

La data de..., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat ofertantului... Anexa de la Acordul de distribuție încheiat cu producătorul..., din care să reiasă că acesta este valabil la data prezentării. Ofertantul a transmis la data de... Anexa nr... la Contractul de distribuție din data de..., din care reiese că acesta este valabil până la data de....

Autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, a analizat și reanalizat cu celeritate toate ofertele depuse, a verificat corespondența tuturor documentelor depuse cu cerințele minime specificate din caietul de sarcini.

În urma punctării acestora... a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Comisia a evaluat și reevaluat oferta tehnică prezentată de operatorul economic... și a considerat că aceasta îndeplinește toate cerințele de calificare solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, implicit în

caietul de sarcini, oferta sa fiind declarată conformă, din punct de vedere tehnic.

Cu privire la critica contestatorului precum că "ofertantul declarat câștigător pentru lotul ... a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, adică... (...% din valoarea totală estimată în Fisa de date...), în sensul art. 136 din HG nr. 395/2016", autoritatea contractantă solicită respingerea ca fiind una netemeinică.

Autoritatea consideră că întreaga argumentare a contestatorului pleacă de la o premisă factuală eronată, menită doar să inducă în eroare completul de judecată cu privire la amploarea diferenței de preț, întrucât propunerea financiară a ofertantului... s-a situat sub pragul prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a respectat întocmai obligațiile legale și a transmis Solicitarea de clarificări la data de....

Operatorul economic desemnat câștigător a răspuns în termenul legal și a depus adresa nr.... din....

Având în vedere faptul că, răspunsul a constatat preponderent în explicații narative și a dus la imposibilitatea comisiei de evaluare de a verifica componentele de cost, comisia de evaluare a solicitat în data de..., prezentarea fisei de fundamentare a prețului unitar, pentru produsele oferate.

... a prezentat documentația completă și detaliată care fundamentează elementele de preț. Aceasta cuprinde: structura detaliată a costurilor de achiziție, cheltuielilor logistice, cheltuielilor indirecte (salarizare, asigurarea conformității, depozitare), adaos comercial.

În urma analizei acestor documente probatorii, comisia de evaluare a constatat că prețul oferat este sustenabil, serios și fundamentat din punct de vedere economic, neexistând riscul de neexecutare a contractului.

Concluziile comisiei au fost consemnate în Procesul-Verbal de evaluare a propunerilor financiare nr.... din data de....

Menționează că justificarea prețului neobișnuit de scăzut este clasificat de către ofertant,, Confidențial - Secret comercial".

Față de criticile contestatorului, solicită Consiliului să le respingă ca fiind neîntemeiate, constatând că autoritatea contractantă a efectuat o analiză riguroasă a prețului în baza documentelor justificative depuse, cu respectarea strictă a regimului juridic al informațiilor confidențiale.

Cu privire la critica contestatorului că "ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a oferat în Propunerea tehnică cerința următoare din Caietul de sarcini de la lotul , pag. 64 punctul..., pe fondul acestei critici, arată că interpretarea dată de contestator Caietului de sarcini este complet eronată și scoasă din contextul tehnic al....

Atât ofertantul câștigător, cât și contestatorul, au oferat strict furnizarea de teste rapide, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat cerința ca fiind inaplicabilă acestui specific, tratând în mod egal și nediscriminatoriu ambii ofertanți.

În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa neasumare a cerinței privind asigurarea suportului tehnic și profesional 24/7 și de instruire a

personalului desemnat, solicită Consiliului să constate în primul rând lipsa de interes legitim al acestei susțineri.

Subliniază faptul că însuși contestatorul, prin propunerea tehnică depusă, nu și-a asumat această cerință, aflându-se exact în aceeași situație factuală cu ofertantul desemnat câștigător.

Astfel, un operator economic nu poate invoca o pretinsă neconformitate a ofertei adverse atât timp cât propria sa ofertă suferă de exact aceeași pretinsă omisiune. Întrucât descalificarea câștigătorului pe acest considerent ar duce automat și la descalificarea contestatorului.

Autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici ca nefondată, având în vedere confuzia contestatorului între criteriile de calificare și obligațiile de executare.

Cu privire la critica contestatorului ca, "ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a respectat cerința din Caietul de sarcini de la Lotul , paginile. referitoare la produsul de la Teste rapide și că produsul ofertat nu este inclus în declarația CE, declarație depusă până la data limită de depunere a ofertelor", informează următoarele:

- Cu privire la susținerea contestatorului privind pretinsa neconformitate a testului... ofertat de câștigător, solicită Consiliului să constate că Autoritatea Contractantă a acționat cu maximă diligență, transparență și bună-credință în această procedură.

- Comisia de Evaluare a efectuat nu una, ci două evaluări distincte și amănunțite ale parametrilor tehnici ai produsului în cauză, cea de-a doua analiză fiind realizată tocmai ca urmare a semnalărilor/solicitărilor venite din partea contestatorului.

Mai mult, în spiritul respectării principiului transparenței, acestuia i s-au pus la dispoziție documentele doveditoare relevante din propunerea tehnică a câștigătorului. Faptul că, deși a luat cunoștință de înscrisurile oficiale ale..., contestatorul insistă în mod speculativ asupra neconformității, demonstrează că demersul său este unul pur subiectiv, bazat pe o nemulțumire comercială, iar nu pe argumente tehnice reale.

Astfel, comisia de evaluare a reanalizat produsul și a constatat, pe bază de înscrisuri clare emise de producător, că parametrii solicitați sunt respectați. solicitarea contestatorului de a declara oferta ca neconformă reprezintă o încercare de a impune autorității contractante achiziționarea unui anumit brand sau eliminarea concurenței prin formalism excesiv, fapt ce contravine grav principiului tratamentului egal, al unei concurențe loiale și al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Solicită Consiliului respingerea acestei critici ca nefondată, având în vedere reanalizarea ofertelor depuse și a faptului că toate documentele privind oferta tehnică au fost puse la dispoziția contestatorului.

Față de cele expuse, apreciază că, autoritatea contractantă a respectat întocmai principiile în materia achizițiilor publice, a evaluat în mod corect ofertele depuse, a întocmit Raportul... în mod legal.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat concluzii scrise prin care solicită:

- admiterea contestației la Lotul , astfel cum a fost formulată,
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se

impun, respectiv... nr..., a Adresei "Comunicare privind rezultatul... de atribuire" nr..., precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea intimatei la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc la Lotul

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”.

... nr..., pentru lotul , atacat prin prezenta, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea celor 2, printre care și a contestatorului clasat pe locul 2, cu un preț ofertat de... fără TVA. Oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoare... de atribuire, cu un preț ofertat de... fără TVA.

Nemulțumit fiind de rezultatul... de atribuire, comunicat prin adresa nr.... și raportul... nr..., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.....

Pe fondul contestației, Consiliul reține că în urma unei prime evaluări, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de..., evaluarea respectivă, concretizată într-un prim raport al..., fiind anulată, din oficiu, de către autoritatea contractantă, după o primă sesizare a contestatoarei. Astfel, autoritatea contractantă a reevaluat propunerea financiară câștigătoare, stabilind același rezultat al..., contestat prin prezenta.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că acesta se apreciază nu doar în raport cu valoarea estimată, ci, așa cum rezultă din dispozițiile art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016,,, (1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de pret ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței**, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat,

executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Astfel, Consiliul reține că raportarea se realizează nu doar la procentul din valoarea estimată, ci și la prețurile pieței. Prin urmare, în stabilirea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă trebuie să se raporteze și la aceste prețuri.

Consiliul reține că în evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat ambilor ofertanți clarificări, răspunsurile fiind relativ similare, sub aspectul structurii prețurilor. Astfel, din documentele depuse, rezultă că diferența dintre oferte constă în prețul testelor, și nu din cheltuielile logistice sau de depozitare.

Autoritatea contractantă a realizat o evaluare temeinică a ofertei câștigătoare, din verificare rezultând că este reprezentant autorizat al... din..., aspect ce justifică prețul scăzut al testelor, valoarea ofertei fiind de...% din valoarea estimată.

Cu caracter exemplificativ, Consiliul reține că pentru testele rotavirus (...), contestatoarea are un preț de achiziție de..., pe când ofertanta câștigătoare are un preț de.... De asemenea, test calprotectin, contestatoarea are un preț de achiziție de..., iar ofertanta câștigătoare de..., fapt ce conduce la justificarea prețului ofertat, nefiind, astfel, în situația de a se dispune respingerea sa.

Consiliul va respinge ca nefondată susținerea contestatoarei referitoare la neasigurarea suportului tehnic și instruire, pe de o parte, motivat de faptul că obiectul acestui lot este constituit de teste și nu de echipamente care să necesite suport, iar pe de altă parte, nici contestatoarea nu are incluse astfel de costuri, fapt ce conduce la concluzia că nu a considerat, în etapa de justificare a prețului, că ar fi necesare.

Consiliul va respinge ca nefondată și susținerea contestatoarei conform căreia testul calprotectină ofertat nu ar fi inclus în declarația CE; Consiliul reține că, la dosar, se regăsește evaluarea respectivă, conform căreia cerința este îndeplinită de produsul

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...