str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., formulată de...., cu sediul în..., strada... nr....., înregistrată la... cu nr...., având CUI: RO..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către entitatea contractantă..., cu sediul în..., strada..., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”, cod... Lucrări de construcții de diguri (Rev.2), s-a solicitat:

- obligarea entității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul achiesării la prevederile legale incidente;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei cauze;
- obligarea entității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor pentru o dată care să asigure informarea completă, eficientă și în timp util a operatorilor economici interesați de participarea la procedură, precum și redactarea ofertelor în condiții de profesionalism.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., formulată de..., cu sediul în.... nr..... 02, etaj..., sector....., înregistrată la... cu nr...., având CUI: RO... reprezentată legal prin... - Administrator, prin dl...., și convențional de către „MUȘAT & ASOCIAȚII" S.p.a.r.l..... Aviatorilor nr...., Sector..., împotriva aceleași documentații de atribuire elaborată de către entitatea

contractantă..., cu datele de identificare, anterior menționate, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării prezentei contestații;

- obligarea entității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor/ factorilor de evaluare nejustificate/-i și/sau nelegale/-i, astfel cum este detaliat în cuprinsul contestației:

(1) în tot cuprinsul Documentației de atribuire unde se face referire la acestea și;

(ii) obligarea Entității contractante de a publica un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise.

3) în toate cazurile, cu aplicarea prioritară a dreptului..., a principiului proporționalității și a jurisprudenței CJUE obligatorii indicate în contestație.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr....384/2026 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

... nr.... din..., Consiliul a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea contestației formulată de către....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

.... critică documentația de atribuire a procedurii menționate în partea introductivă, de către....

Astfel, prezintă 11 critici cu privire la:

1. nedeterminarea noțiunii de „specialitate” și contradicția Notei 1 cu enumerarea inclusivă;

2. restrângerea experienței similare la structuri hidrotehnice „...”, fără corespondent în clasificarea normativă a competențelor.

3. ambiguitatea clauzei de excludere privind lucrările „luate separat” și „lucrările exclusiv fluviale”;

4. contradicția privind obligația de nominalizare a personalului;

5. stabilirea unor niveluri diferite pentru aceeași cerință privind experiența Inginerului proiectant de construcții hidrotehnice;

6. organizarea propunerii financiare pe liste de cantități într-un contract de proiectare și execuție;

7. contradicția privind alocarea riscurilor contractuale;

8. introducerea unor cerințe fără legătură cu obiectul contractului, sancționate prin Matricea de conformitate;

9. contradicția privind termenele de avizare;

10. dublarea studiilor de specialitate în graficul de plăți;

11. eroarea materială privind cursul de schimb.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...]... TRADE_ 9791_17aug2026.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., entitatea contractantă solicită respingerea... formulate de.... și...., ca fiind netemeinice și nefondate.

Entitatea contractantă răspunde criticilor formulate de... și, în partea redată, prezintă următoarele măsuri de remediere și argumente, solicitând în final respingerea contestației ca nefondată.

Motivul 1 - noțiunea de „specialitate” și Nota 1. Entitatea contractantă ia act de cele sesizate și propune reformularea Notei 1, atât pentru Cerința 1 - servicii, cât și pentru Cerința 2 - lucrări, astfel încât cerința să fie considerată îndeplinită prin prezentarea unor contracte care să conțină cel puțin o categorie dintre cele enumerate și solicitate drept experiență similară. Precizează că enumerarea categoriilor avea rolul de a detalia/clarifica similitudinea și nu de a impune acoperirea integrală a acestora. Prin reformulare se elimină noțiunea de „specialitate”.

Motivul 2 - restrângerea experienței la construcții hidrotehnice.... Entitatea contractantă menține cerința privind experiența în construcții hidrotehnice.... Arată că lucrările... sunt diferite de cele fluviale în ceea ce privește legislația, normativele, tehnologia de proiectare și execuție, acțiunile hidrodinamice, dimensionarea, materialele, agresivitatea mediului, verificarea proiectului, controlul lucrărilor subacvatice și logistica navală. Susține că experiența pe fluvii/canale nu garantează capacitatea tehnică de gestionare a riscurilor unui șantier în... și că acceptarea experienței în lucrări hidrotehnice fluviale ar excede necesității entității contractante.

Motivul 3 - ambiguitatea clauzei de excludere. Entitatea contractantă adoptă măsura de remediere prin reformularea definiției astfel: „Nu reprezintă experiență similară lucrările de dragaj, lucrările de întreținere curentă, lucrările fluviale, lucrările la pontoane, pasarele, dane sau cheuri de orice fel.”

Motivul 4 - nominalizarea personalului. Entitatea contractantă precizează că vor fi nominalizați doar experții-cheie care vor fi evaluați și punctați, iar restul personalului va fi nominalizat la faza de încheiere a contractului.

Motivul 5 - cerința privind personalul. Entitatea contractantă dispune reformularea pct.... din Caietul de sarcini, prin înlocuirea sintagmei „construcții hidrotehnice” cu „construcții hidrotehnice...”.

Motivul 6 - propunerea financiară și listele de cantități. Entitatea contractantă arată că listele de cantități elaborate în anul... constituie baza comună și minimul de ofertare, iar valoarea estimată a achiziției a fost stabilită pe baza... din.... Operatorii economici vor oferta valoarea totală, cu defalcarea proiectării și execuției. Entitatea reformulează cap. IV.... din

Fișa de date și elimină formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8 și C9 dintre documentele propunerii financiare.

Motivul 7 - alocarea riscurilor. Entitatea contractantă menține prevederile Capitolului... din Caietul de sarcini și precizează că transferul riscurilor către contractant nu este general și nelimitat, ci privește elementele previzibile. Operatorii economici trebuie să includă în preț costurile estimate pentru gestionarea riscurilor generale identificate, iar situațiile neprevăzute vor fi analizate individual.

Motivul 8 - Management trafic și Protecția mediului. Entitatea contractantă precizează că, la ofertare, operatorii economici trebuie doar să își asume respectarea cerințelor privind planurile de Management trafic și Protecția mediului, acestea urmând să fie puse la dispoziție dacă, în urma proiectării, rezultă necesitatea lucrărilor în apropierea zonelor de circulație publică.

Motivul 9 - termenele de avizare. Entitatea contractantă precizează că cele două clauze invocate sunt valabile, că perioadele dintre depunerea documentațiilor și obținerea avizelor/acordurilor nu intră în calculul perioadei de prestare și că art.....3 și....4 reglementează cazurile în care antreprenorul este îndreptățit la prelungirea....

Motivul 10 - studiile de specialitate. Entitatea contractantă precizează că nu este vorba despre aceeași prestație.... I se elaborează Expertiza tehnică și studiile topo, batimetrice, geotehnice, hidro etc., iar în... sunt realizate studiile de specialitate cerute prin Certificatul de Urbanism. Arată că sunt studii diferite, plătite în etape separate, și menține cerințele formulate.

Motivul 11 - cursul de schimb. Entitatea contractantă arată că este vorba despre o eroare materială și adoptă măsura de remediere prin modificarea.... din Fișa de date, indicând cursul mediu anual... Euro: 4....

În concluzie, entitatea contractantă solicită Consiliului să ia act de măsurile de remediere propuse pentru motivele 1, 3, 5 și 11, precum și de clarificările și argumentele formulate pentru menținerea celorlalte dispoziții ale documentației de atribuire și să dispună respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la contestația formulată de..., entitatea contractantă arată că acesta motivează caracterul restrictiv și disproporționat al cerințelor din actuala documentație de atribuire și prin raportare la procedura anterioară, având același obiect, anulată în baza Raportului de atribuire nr...., publicat în SICAP la data de....

Însă subliniază faptul că... nu a avut nicio calitate în procedura anterioară, respectiv ofertant, ofertant asociat, subcontractant sau terț susținător, și că, totuși, a prezentat în anexa nr.... la contestație Raportul procedurii de anulare în integralitatea sa, document la care, potrivit entității contractante... nu a avut acces în mod oficial.

Cu privire la solicitările... referitoare la extinderea experienței similare și la domeniul fluvial, din contestație, entitatea contractantă

reiterează toate măsurile de remediere, clarificările și argumentele privind menținerea cerințelor din documentația de atribuire, prezentate în cadrul punctului de vedere.

Susține că documentația de atribuire, astfel cum a fost remediată și clarificată, respectă principiile proporționalității și asumării răspunderii și este în acord direct cu necesitatea... de a îndeplini cu succes obiectivul de investiții propus.

Aceasta arată că ambii operatori economici au insistat asupra extinderii ariei de experiență similară, atât a societăților, cât și a experților, de la lucrări hidrotehnice... la lucrări hidrotehnice fluviale și susține că acceptarea acesteia ar excede necesităților reale ale companiei, riscul unui asemenea demers putând avea consecințe grave asupra lucrării ce urmează a fi executată. Totodată, arată că pregătirea și experiența experților-cheie sunt definitorii în realizarea și îndeplinirea obiectului procedurii.

Entitatea contractantă reiterează argumentele prezentate și arată că proiectarea structurilor... ce fac obiectul procedurii necesită aplicarea unui set complet diferit de standarde și normative față de cele fluviale, iar în cazul execuției lucrărilor hidrotehnice..., respectiv proiectarea și execuția..., legislația, normativele, tehnologia de proiectare și cea de execuție sunt total diferite față de lucrările hidrotehnice fluviale.

În concluzie, entitatea contractantă solicită Consiliului să ia act de măsurile de remediere propuse, precum și de clarificările și argumentele formulate pentru menținerea celorlalte dispoziții din documentația de atribuire și să dispună respingerea... ca fiind nefondate.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., depune cerere de renunțare la judecarea contestației sale, apreciind că, „măsurile adoptate sun suficiente pentru remedierea actelor invocate ca nelegale”.

..., prin contestația sa, susține că documentația de atribuire aferentă procedurii menționate în partea introductivă, conține cerințe restrictive, nejustificate și disproporționate. Arată că procedura anterioară, având același obiect, a fost anulată deoarece nu a existat nicio ofertă admisibilă, iar la reluarea procedurii entitatea contractantă ar fi introdus cerințe și mai restrictive, reducând numărul... și experților eligibili.

1. Contestatorul critică cerința nr.... privind experiența similară, potrivit căreia ofertantul trebuie să demonstreze, în ultimii 5 ani, lucrări similare în valoare cumulată de minimum... fără TVA, în maximum 5 contracte, pentru structuri hidrotehnice... destinate protecției împotriva valurilor, infrastructurii portuare sau protecției costiere, executate în mediu marin și supuse acțiunii valurilor.

Susține că cerința impune, în fapt, o experiență identică cu obiectul contractului, iar nu similară, prin tipologia lucrărilor solicitate și prin valoarea de..., apropiată de valoarea estimată a contractului, de.... Arată că experiența similară trebuie apreciată prin raportare la tipul și

complexitatea lucrărilor și la rezultatul sau funcționalitatea urmărită și invocă, în acest sens... nr.... și jurisprudența CNSC.

Invocă procedura anterioară, având același obiect, anulată pentru lipsa ofertelor admisibile, arătând că au existat dificultăți inclusiv privind îndeplinirea experienței similare. Susține că, deși cerința anterioară permitea demonstrarea experienței prin lucrări în domeniul construcțiilor hidrotehnice portuare și platformelor... similare din punctul de vedere al complexității, la reluarea procedurii entitatea contractantă a formulat o cerință mai restrictivă, fără a justifica această modificare.

Consideră că prevederea privind cumularea „specialităților" este neclară și susceptibilă de interpretări contradictorii. Arată că, dacă toate tipologiile enumerate trebuie demonstrate cumulativ, ofertantul ar trebui să dovedească, în maximum 5 contracte, executarea a opt tipuri distincte de structuri..., deși lucrările aferente... de SE... nu presupun utilizarea cumulativă a tuturor tehnologiilor enumerate.

Totodată, critică excluderea lucrărilor exclusiv fluviale, arătând că entitatea contractantă nu explică de ce lucrările hidrotehnice fluviale complexe, de anvergură și valoare comparabilă sau superioară, nu ar putea demonstra capacitatea tehnică și profesională necesară executării contractului. Menționează că această limitare nu exista în procedura anterioară.

În concluzie, contestatorul solicită:

- acceptarea lucrărilor comparabile din punctul de vedere al complexității, naturii și funcționalității;

- acceptarea lucrărilor hidrotehnice fluviale ca experiență relevantă, în măsura în care acestea prezintă un grad de complexitate și presupun activități tehnice comparabile cu cele aferente obiectului prezentei proceduri;

- eliminarea sintagmei potrivit căreia „dar prin cumularea contractelor (maxim 5 contracte) trebuie să se regăsească și celelalte specialități solicitate", întrucât această formulare este neclară, susceptibilă de interpretări contradictorii și, în ipoteza în care ar presupune demonstrarea cumulativă a tuturor tipologiilor enumerate, conduce la instituirea unei cerințe vădit disproporționate și restrictive;

- eliminarea oricăror cerințe care conduc la transformarea experienței similare într-o experiență practic identică cu obiectul contractului, prin raportare rigidă la toate tipologiile constructive enumerate de entitatea contractantă.

2. Contestatorul critică cerințele privind experiența experților-cheie, respectiv Coordonatorul de contract/Managerul de proiect/Șeful de șantier, Inginerul proiectant de construcții hidrotehnice și Inginerul construcții hidrotehnice pentru execuția lucrărilor. Pentru fiecare expert este prevăzut un punctaj maxim de 10 puncte, acordat în funcție de numărul contractelor/proiectelor în care acesta a fost implicat, experiența solicitată fiind raportată la construcții hidrotehnice.... Participarea într-un

singur contract asigură admisibilitatea, fără acordarea de punctaj, iar lipsa unui proiect determină neconformitatea ofertei.

Susține că algoritmul de calcul este vădit abuziv, întrucât restrânge concurența operatorilor economici fără temei legal și creează un bloc... artificial în posibilitatea de participare la procedură a IMM-urilor.

Acesta arată, preliminar, că entitatea contractantă a agravat semnificativ cerințele minime obligatorii față de procedura anterioară, finalizată prin anulare, deși motivul anulării ar fi fost imposibilitatea obiectivă a operatorilor economici de a prezenta oferte conforme cu cerințele minime de experiență.

Anularea procedurii anterioare trebuia să determine entitatea contractantă să relaxeze cerințele minime obligatorii, inclusiv cele privind experții-cheie, astfel încât contractul să poată fi atribuit într-un cadru care să permită o concurență reală între operatorii economici.

În schimb, arată că entitatea contractantă a procedat la înăsprirea cerințelor minime obligatorii și susține că menținerea acestora poate conduce la o nouă anulare a procedurii, în condițiile în care cerințele anterioare nu au putut fi îndeplinite pe deplin, iar cele actuale sunt agravate.

.... Contestatorul critică cerința privind minimum 7 contracte pentru obținerea punctajului maxim aferent factorului de evaluare „Experiența profesională a experților”, aplicabil celor trei poziții: Coordonator contract/Coordonator de Proiect/Manager de Proiect/Șef de Șantier, Inginer proiectant de construcții hidrotehnice și Inginer construcții hidrotehnice pentru execuția lucrărilor.

Acesta susține că algoritmul de calcul este vădit disproporționat, nerealist și nelegal în raport cu complexitatea activităților aferente contractului. Arată că, deși experiența experților-cheie poate fi utilizată ca factor de evaluare, nivelurile de punctare trebuie să fie proporționale, realiste, în concordanță cu obiectul contractului și să reflecte un avantaj calitativ real al ofertei.

Consideră că pragul de 7 contracte similare depășește ceea ce este necesar și adecvat pentru identificarea unui nivel superior de competență profesională, având în vedere că numărul proiectelor de construcții hidrotehnice... este limitat, iar numărul... care pot demonstra participarea în calitățile solicitate în minimum 7 contracte este extrem de redus, dacă nu chiar imposibil.

De asemenea, arată că proiectarea și execuția structurilor hidrotehnice reprezintă proiecte de mare anvergură, derulate pe parcursul mai multor ani, fiind practic imposibil ca un inginer să cumuleze minimum 7 contracte distincte și finalizate de o asemenea complexitate într-un interval rezonabil.

În opinia sa, acest prag nu reflectă o diferență obiectivă de performanță între experți, ci avantajează un cerc extrem de restrâns de operatori economici care au acces la asemenea experți și exclude

operatorii care, deși au experiența și resursele necesare, nu au acces sau nu colaborează cu un expert care a lucrat în toate cele 7 proiecte.

Totodată, arată că algoritmul contribuie la restrângerea artificială a concurenței, în condițiile în care factorul de evaluare reprezintă 30% din punctaj, și susține că modul de concepere a cerinței este apt să favorizeze ofertantul care poate prezenta minimum 7 contracte pentru fiecare expert-cheie, invocând în acest sens art. 63 din Legea nr. 99/2016.

Astfel, contestatorul solicită obligarea entității contractante la modificarea documentației de atribuire pentru toate cele trei poziții de experți-cheie, respectiv Coordonator contract/Coordonator de Proiect/Manager de Proiect/Șef de Șantier, Inginer proiectant de construcții hidrotehnice și Inginer construcții hidrotehnice pentru execuția lucrărilor, prin:

- eliminarea pragului de minimum 7 contracte pentru obținerea punctajului maxim aferent subfactorilor experienței profesionale a experților;

- stabilirea unui număr rezonabil de contracte, respectiv maximum 3, proporțional cu complexitatea pieței hidrotehnice.

... Contestatorul critică obligația prevăzută în Nota nr.... privind demonstrarea experienței profesionale a experților-cheie prin documente relevante/recomandări emise de beneficiarul final și/sau de angajator, confirmate de beneficiarul final, susținând că aceasta instituie o condiție excesiv de restrictivă și disproporționată în raport cu scopul urmărit, respectiv verificarea experienței profesionale efective a expertului.

Acesta arată că, potrivit... nr...., experiența poate fi dovedită prin orice tip de documente relevante care atestă experiența specifică a personalului, precum fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau alte documente similare, cu condiția ca din acestea să rezulte informațiile solicitate de entitatea contractantă.

Susține că, prin impunerea cerinței privind documentele/recomandările de la beneficiarul final, este exclusă posibilitatea demonstrării experienței prin documentele menționate de ANAP. Arată că, în contractele de lucrări sau servicii, raportul contractual se stabilește, de regulă, între beneficiarul final și operatorul economic contractant, respectiv antreprenorul/proiectantul, în timp ce expertul este angajat sau colaborator al acestuia, astfel încât beneficiarul final nu are în mod necesar o relație contractuală directă cu expertul și nici obligația de a emite documente individuale privind activitatea fiecărui specialist.

De asemenea, susține că Nota nr.... limitează mijloacele prin care poate fi demonstrată experiența profesională, aceasta putând fi probată prin CV, adeverințe emise de angajator, recomandările angajatorului, contracte de muncă sau de colaborare, documentele aferente proiectului și alte înscrisuri care atestă participarea efectivă a expertului. Totodată, arată că aplicarea cerinței poate conduce la tratamentul inegal al unor experți care dețin o experiență profesională identică sau echivalentă, în

funcție de disponibilitatea beneficiarului final de a emite o confirmare individuală.

Astfel, Contestatorul solicită obligarea entității contractante la modificarea documentației de atribuire, în mod corespunzător pentru toate cele trei poziții:

- coordonator contract/coordonator de proiect/manager de proiect/ șef de șantier;
- inginer proiectant de construcții hidrotehnice;
- inginer construcții hidrotehnice pentru execuția lucrărilor,

în sensul eliminării cerinței privind obligația de a depune „... și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator (confirmate de Beneficiarul final) pentru fiecare contract prezentat”, ca fiind o condiție restrictivă și nejustificată.

Totodată, solicită reformularea cerințelor privind documentele justificative, în sensul permiterii demonstrării experienței profesionale prin orice documente relevante, conforme Instrucțiunii A.N.A.P. nr...., respectiv fișa de post, contractul de muncă, recomandări, declarații sau alte documente similare, din care să rezulte în mod clar activitățile desfășurate și experiența relevantă a expertului.

... Contestatorul critică modalitatea în care entitatea contractantă a configurat factorul de evaluare privind experiența experților-cheie, pentru cele trei poziții: Coordonator contract/Coordonator de Proiect/Manager de Proiect/Șef de Șantier, Inginer proiectant de construcții hidrotehnice și Inginer construcții hidrotehnice pentru execuția lucrărilor. Acesta arată că atât admisibilitatea, cât și acordarea punctajului sunt condiționate de experiența experților în contracte privind construcții hidrotehnice....

În primul rând, susține că entitatea contractantă a eliminat posibilitatea valorificării experienței dobândite în proiecte similare din punctul de vedere al complexității, condiționând punctarea exclusiv de participarea la contracte având ca obiect construcții hidrotehnice.... Arată că nu poate fi valorificată experiența din lucrări hidrotehnice similare sau de complexitate echivalentă, chiar dacă activitățile, tehnologiile, dificultatea și responsabilitățile expertului sunt comparabile sau superioare. Contestatorul invocă și procedura anterioară, în care era permisă expres experiența dobândită în proiecte „...”.

În al doilea rând, critică impunerea caracterului exclusiv „maritim” al construcțiilor hidrotehnice, arătând că astfel este exclusă de la punctare experiența dobândită în lucrări hidrotehnice fluviale de complexitate similară, inclusiv lucrări hidrotehnice fluviale majore, infrastructuri portuare fluviale, ecluze, baraje sau alte structuri hidrotehnice complexe. Arată, totodată, că această condiționare reprezintă o restrângere suplimentară față de procedura anterioară.

În al treilea rând, susține că cerințele sunt necorelate cu obiectul contractului, care privește actualizarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de reparații capitale pentru Digul de SE... și platforma aferentă.

Deși pentru experți sunt punctate lucrările de construcție nouă, modernizare, lărgire și reabilitare, documentația nu include „...” între lucrările relevante pentru acordarea punctajului.

Mai arată că aceste limitări se cumulează cu cerința ca, pentru punctajul maxim, fiecare expert să demonstreze participarea la cel puțin 7 contracte încadrate în definiția stabilită prin documentație, ceea ce presupune câte 7 proiecte de tipologia solicitată pentru fiecare expert-cheie.

Pentru toate cele trei poziții de experți, solicită:

- (re)introducerea sintagmei „sau similar”, astfel încât să poată fi valorificată și punctată experiența dobândită în proiecte similare din punctul de vedere al complexității, naturii lucrărilor, tehnologiilor utilizate și activităților efectiv desfășurate de expert;

- eliminarea caracterului exclusiv „maritim” și acceptarea inclusiv a experienței în construcții hidrotehnice fluviale și/sau non-... cu o complexitate echivalentă ori superioară, în măsura în care aceasta este relevantă pentru atribuțiile expertului și natura lucrărilor;

- includerea expresă a lucrărilor de „reparație capitală” și „consolidare” între tipologiile de lucrări relevante pentru acordarea punctajului;

- reformularea sintagmei privind „construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de construcții hidrotehnice...”, astfel încât să permită valorificarea experienței în lucrări de construcție nouă, modernizare, lărgire, reabilitare, reparație capitală și/sau consolidare a unor construcții hidrotehnice... și/sau fluviale ori similare din punctul de vedere al complexității.

În plus, solicită remedierea tuturor cerințelor și factorilor de evaluare afectați de viciile invocate la nivelul întregii documentații, precum și revizuirea cerințelor și factorilor de evaluare, inclusiv din perspectiva structurii criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, în sensul asigurării unei ponderi reale și efective a componentei tehnice.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...20]... CONSTRUCTII_9825_18aug....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrate la Consiliu cu nr..... transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante prin care precizează, mai întâi, că menține integral criticile formulate prin contestație, întrucât, entitatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere în sensul solicitat, iar până la data concluziilor scrise acestea nu fuseseră publicate în SEAP, inclusiv prin anunț de tip erată.

În continuare, reiterează critica privind experiența similară solicitată ofertantului, arătând că entitatea contractantă a impus un cadru exclusiv și restrictiv al proiectelor ce pot fi luate în considerare ca experiență relevantă, creând o relație de identitate între obiectul procedurii și

experiența similară solicitată.... arată că experiența similară presupune o execuție similară sau echivalentă cu obiectul procedurii, din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, indiferent de destinația construcțiilor.

Ulterior, arată că entitatea contractantă a răspuns numai criticii privind extinderea ariei experienței similare la lucrările hidrotehnice fluviale, fără să abordeze toate celelalte critici formulate prin contestație.

În privința experienței similare solicitate ofertantului, menține solicitarea privind eliminarea enumerării restrictive a tipologiilor/specialităților de lucrări hidrotehnice..., astfel încât experiența similară să poată fi demonstrată prin lucrări comparabile din punctul de vedere al complexității, naturii și funcționalității.

Solicită, apoi, acceptarea lucrărilor hidrotehnice fluviale ca experiență relevantă, în măsura în care acestea prezintă un grad de complexitate și presupun activități tehnice comparabile cu cele aferente obiectului procedurii.

În continuare, solicită eliminarea sintagmei potrivit căreia „prin cumularea contractelor (maxim 5 contracte) trebuie să se regăsească și celelalte specialități solicitate”, arătând că formularea este neclară, susceptibilă de interpretări contradictorii și că, dacă ar presupune demonstrarea cumulativă a tuturor tipologiilor, ar conduce la o cerință disproporționată și restrictivă.

De asemenea, solicită eliminarea oricăror cerințe care conduc la transformarea experienței similare într-o experiență practic identică cu obiectul contractului, prin raportare rigidă la toate tipologiile constructive enumerate de entitatea contractantă.

... propune apoi reformularea Cerinței nr...., astfel încât lucrările similare să poată privi construcții ori infrastructuri hidrotehnice... și/sau portuare și/sau costiere și/sau fluviale, comparabile din punctul de vedere al naturii și complexității intervențiilor, tehnologiilor și procedeelor de execuție utilizate, condițiilor de realizare în prezența apei și riscurilor tehnice asociate, fără obligația ca lucrările prezentate să acopere cumulativ anumite tipologii constructive, funcțiuni sau categorii de construcții hidrotehnice.

În privința experienței similare solicitate experților, contestatorul solicită, pentru toate cele trei poziții - Coordonator contract/Coordonator de Proiect/Manager de Proiect/Șef de Șantier, Inginer proiectant de construcții hidrotehnice și Inginer construcții hidrotehnice pentru execuția lucrărilor - eliminarea pragului de minimum 7 contracte pentru obținerea punctajului maxim și stabilirea unui număr rezonabil de contracte, respectiv maximum 3.

Menține și solicitarea privind eliminarea cerinței de a depune documente relevante/recomandări emise de Beneficiarul final și/sau de Angajator, confirmate de Beneficiarul final, pentru fiecare contract prezentat, precum și reformularea cerințelor privind documentele

justificative, astfel încât experiența profesională să poată fi demonstrată prin orice documente relevante conforme... nr...., respectiv fișa de post, contractul de muncă, recomandări, declarații sau alte documente similare.

Totodată, solicită modificarea factorului de evaluare privind experiența experților-cheie, pentru toate cele trei poziții, prin (re)introducerea sintagmei „sau similar”, astfel încât să poată fi valorificată și punctată experiența dobândită în proiecte similare din punctul de vedere al complexității, naturii lucrărilor, tehnologiilor utilizate și activităților efectiv desfășurate de expert.

În continuare, revine asupra procedurii anterioare, invocată în contestație pentru demonstrarea caracterului excesiv al cerințelor privind experiența similară. Față de susținerea entității contractante că UBITECH nu a avut nicio calitate în procedura anterioară, contestatorul arată că desfășurarea unei proceduri de achiziție sectorială este publică pe platforma SEAP și că atât procedura actuală, cât și procedura anterioară anulată au fost publicate.

Arată că ceea ce consideră relevant este demonstrarea imposibilității obiective și neimputabile a operatorilor economici de a îndeplini cerința experienței similare, iar nu dreptul său de a avea sau nu acces la informații de interes public.

În final... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată, obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate și publicarea acestora în SEAP, inclusiv, prin anunț de tip erată, după caz.

Dosarul achiziției a fost depus în format electronic, pe suport USB stick, prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în cuantum de....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorilor, CONSILIUL reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului sectorial având ca obiect „...”.

Prin contestația care face obiectul dosarului nr..... a criticat documentația de atribuire sub 11 aspecte, redate în practicaua prezentei, însă, după comunicarea punctului de vedere al entității contractante nr...., prin care aceasta a adoptat măsuri de remediere pentru o parte dintre criticile formulate, contestatorul a depus, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., cerere de renunțare la judecarea contestației, apreciind că „...”.

Or, potrivit art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație*".... 26 alin. (8) din aceeași lege, „Consiliul poate *lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator", astfel încât*, față de manifestarea de voință neechivocă a contestatorului, Consiliul va lua act de renunțarea... la contestația formulată, cu consecința că acele critici care au fost formulate exclusiv de acest contestator (contradicția privind nominalizarea personalului, nivelurile diferite ale cerinței privind inginerul proiectant, listele de cantități, alocarea riscurilor, planurile de management al traficului și de protecție a mediului, termenele de avizare, studiile de specialitate și cursul de schimb) nu vor mai forma obiect al analizei de față, întrucât Consiliul nu poate soluționa o contestație la care s-a renunțat, iar măsurile de remediere pe care entitatea contractantă a înțeles să le adopte în privința acestora rămân supuse regimului art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația care face obiectul dosarului nr....384/2026... este nemulțumit de faptul că documentația de atribuire cuprinde, în opinia sa, cerințe de calificare și factori de evaluare restrictivi, nejustificați și disproporționați, sub trei aspecte, respectiv cerința privind experiența similară a ofertantului (Cerința nr.... din secțiunea III....) a fișei de date), factorul de evaluare privind experiența profesională a celor trei experți-cheie (pragul de 7 contracte pentru punctajul maxim și definirea experienței punctabile exclusiv prin raportare la construcții hidrotehnice...) și obligația de a proba experiența experților prin documente emise sau confirmate de beneficiarul final, solicitând, totodată, revizuirea structurii criteriului de atribuire în sensul asigurării unei ponderi reale a componentei tehnice.

Consiliul va analiza aceste critici cu respectarea principiului disponibilității, statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în limitele investirii sale de către contestator, luând în considerare documentația de atribuire, prevederile legale incidente și susținerile părților, inclusiv cele cuprinse în concluziile scrise depuse de contestator.

În ceea ce privește cerința de calificare referitoare la experiența similară a ofertantului, Consiliul reține că, la secțiunea III....) *„Capacitatea tehnică și profesională"* din anunțul de participare, entitatea contractantă a stabilit, la Cerința nr...., că *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit* în ultimii 5 ani** lucrări similare*** din punctul de vedere al complexității cu cele care fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim... fără TVA, la nivelul a maxim 5 contracte", explicitând*, la nota marcată cu trei asteriscuri, că „...".

Ca un prim aspect, Consiliul constată că, prin punctul de vedere nr...., entitatea contractantă a achiesat la două dintre criticile aduse acestei cerințe, respectiv a propus reformularea Notei 1, atât pentru

Cerința nr...., cât și pentru Cerința nr...., în sensul că „Cerința se c*onsideră îndeplinită prin prezentarea de contracte care să conțină cel puțin o categorie din cele enumerate si solicitate drept experiență similară", arătând c*ă enumerarea categoriilor de structuri „a fost inclus*ă în documentație cu rolul de a detalia/clarifica similitudinea dintre serviciile/lucrările solicitate pentru demonstrarea cerințelor privind experiența similară, si nu pentru a stabili o listă de incluziune de acoperit integral", și a refo*rmulat clauza de excludere în sensul că „Nu reprezint*ă experiență similară lucrările de dragaj, lucrările de întreținere curentă, lucrările fluviale, lucrările la pontoane, pasarele, dane sau cheuri de orice fel".*

Aceste măsuri răspund, în esență, solicitărilor contestatorului... privind eliminarea sintagmei potrivit căreia „prin cumularea contra*ctelor (maxim 5 contracte) trebuie să se regăsească și celelalte specialități solicitate" și privind înlătura*rea interpretării potrivit căreia enumerarea tipologiilor de structuri ar trebui acoperită integral, astfel încât, sub aceste aspecte, contestația a rămas fără obiect prin voința entității contractante, iar Consiliul nu va putea reține susținerea contestatorului, din concluziile scrise, potrivit căreia criticile ar trebui menținute integral, deoarece o cerință care nu mai impune cumularea specialităților nu mai poate fi cenzurată pentru acest motiv.

Cu toate acestea, întrucât contestatorul a arătat, prin concluziile scrise, că până la data depunerii acestora măsurile de remediere nu fuseseră publicate în SEAP, iar art. 9 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016 prevede că *„Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP*", Consiliul va reține că măsurile de remediere care se regăsesc numai în cuprinsul punctului de vedere, document care nu este accesibil tuturor operatorilor economici interesați, nu sunt de natură să producă efectele urmărite, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, va obliga entitatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP a unei erate, reformularea Notei 1 și a clauzei de excludere, în forma la care a achiesat.

Rămâne, așadar, în divergență între părți restrângerea experienței similare la structuri hidrotehnice..., executate în mediu marin și supuse acțiunii valurilor, cu excluderea expresă a lucrărilor fluviale, cerință pe care entitatea contractantă a declarat că o menține, susținând că lucrările... sunt diferite de cele fluviale în ceea ce privește legislația, normativele, tehnologia de proiectare și execuție, acțiunile hidrodinamice, dimensionarea, materialele, agresivitatea mediului, verificarea proiectului, controlul lucrărilor subacvatice și logistica navală, iar contestatorul susține că, procedând astfel, entitatea contractantă a transformat experiența similară într-o experiență identică cu obiectul contractului.

Relevante în soluționarea acestei critici sunt dispozițiile art. 185 alin. (3) și (5) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora *„Entitatea contractantă stabilește numai criterii privind capacitatea care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat sau ofertant are capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară și competențel e tehnice și profesionale pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru care urmează să fie atribuit*", respectiv *„Toate criteriile privind capacitatea, solicitate de entitatea contractantă, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia*", ale art.... alin. (1) din aceeași lege, conform cărora *„...".*

În aplicarea acestor dispoziții, art. 5 alin. (1) și (2) din... nr.... prevede că „Nu se poate solicita *demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului" și că „...".*

Din economia acestor prevederi rezultă dreptul entității contractante de a stabili cerințe de calificare care să demonstreze potențialul tehnic al ofertantului, respectiv posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, cu condiția ca aceste cerințe să aibă legătură cu obiectul contractului și să fie proporționale prin raportare la acesta, iar rolul cerinței privind experiența similară este acela de a dovedi că ofertantul a executat, în trecut, lucrări de aceeași natură, asemănătoare sau analoage (potrivit dicționarului explicativ al limbii române, similar înseamnă *„...") cu acestea.*

Or, verificând modul în care entitatea contractantă a explicitat noțiunea de lucrări similare, Consiliul constată că elementul care determină includerea sau excluderea unei lucrări din sfera experienței acceptate nu este natura, complexitatea sau funcționalitatea structurii hidrotehnice executate, ci mediul în care aceasta a fost executată, câtă vreme sunt acceptate numai structurile *„executate în mediu marin și supuse acțiunii valurilor*", iar lucrările fluviale sunt excluse expres, indiferent de anvergura, complexitatea sau valoarea lor, formularea adoptată prin măsura de remediere (*„lucrările fluviale*", fără nicio altă circumstanțiere) fiind, sub acest aspect, chiar mai restrictivă decât cea inițială (*„lucrările exclusiv fluviale*"), de unde rezultă că un ofertant care a executat, în ultimii 5 ani, diguri, baraje, ecluze, apărări de maluri sau alte construcții hidrotehnice fluviale de anvergură comparabilă sau superioară nu ar putea valorifica această experiență, deși lucrările respective aparțin aceleiași categorii de construcții (construcții hidrotehnice) și presupun,

prin ipoteză, activități de execuție în prezența apei, cu tehnologii, utilaje și riscuri tehnice comparabile.

Consiliul nu va putea reține argumentele entității contractante potrivit cărora diferențele de legislație, normative, materiale, logistică navală și control subacvatic dintre lucrările... și cele fluviale ar justifica excluderea de plano a experienței fluviale, deoarece aceste diferențe privesc modul concret de proiectare și de execuție a viitorului contract, iar nu capacitatea generală a operatorului economic de a gestiona o lucrare hidrotehnică de această anvergură, iar legea pune la dispoziția entității contractante alte instrumente, adecvate și proporționale, prin care specificul mediului marin poate fi asigurat, respectiv cerințele privind experiența experților-cheie (pe care entitatea contractantă le-a condiționat, de altfel, de experiența în construcții hidrotehnice..., la nivelul admisibilității), specificațiile tehnice și normativele impuse prin caietul de sarcini, verificarea proiectului de către verificatori atestați în domeniul construcțiilor hidrotehnice și factorii de evaluare, astfel încât cumularea unei valori minime de... (apropiată de valoarea estimată a contractului, de...) cu o tipologie de lucrări definită exclusiv prin mediul marin nu mai are ca rezultat verificarea capacității ofertantului de a executa contractul, ci limitarea participării la cercul, obiectiv restrâns, al operatorilor economici care au executat, în ultimii 5 ani, exact același tip de investiție, situație pe care art. 63 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 o interzice, dispunând că „...".

Nu are relevanță, în acest context, faptul, invocat de entitatea contractantă, că... nu a avut nicio calitate în procedura anterioară, având același obiect, anulată pentru lipsa unei oferte admisibile, deoarece documentele publicate în SEAP sunt accesibile oricărui operator economic interesat, iar concluzia Consiliului privind caracterul restrictiv al cerinței nu se întemeiază pe soarta procedurii anterioare, ci pe conținutul cerinței analizate, raportat la dispozițiile legale mai sus reproduse, împrejurarea că o procedură cu același obiect nu a putut fi finalizată fiind doar un indiciu suplimentar al dificultății operatorilor economici de a se încadra într-o definiție a experienței similare construită prin raportare la identitatea, iar nu la similaritatea lucrărilor.

Solicitarea experienței similare, iar nu identice, este de natură să faciliteze accesul la procedură al unui număr mai mare de operatori economici, în scopul asigurării unei concurențe reale, o astfel de participare fiind în interesul entității contractante, care poate obține, astfel, un preț mai bun, în acord cu principiul eficienței utilizării fondurilor, iar interpretarea care transformă similaritatea lucrărilor în identitatea lor nu își găsește suport în nicio normă legală, legiuitorul statuând asupra verificării experienței anterioare a ofertanților prin raportare la similaritate, nu la identitate.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite această critică și va obliga entitatea contractantă să reformuleze Cerința nr.... din secțiunea

III....) a fișei de date, astfel încât experiența similară să fie definită prin raportare la natura și complexitatea structurilor hidrotehnice executate (construcții hidrotehnice de protecție, apărare sau regularizare supuse acțiunii apei, comparabile din punctul de vedere al tehnologiilor, condițiilor de execuție și riscurilor tehnice cu cele care fac obiectul contractului), cu eliminarea condiției ca lucrările să fi fost executate exclusiv în mediu marin și a excluderii de plano a lucrărilor hidrotehnice fluviale, entitatea contractantă păstrând dreptul de a stabili, în mod proporțional, categoriile de lucrări care nu prezintă relevanță prin natura lor (lucrări de dragaj, de întreținere curentă, pontoane, pasarele și altele asemenea).

În ceea ce privește criticile referitoare la factorul de evaluare privind experiența profesională a experților-cheie, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a stabilit factorul de evaluare nr...., *„Experiența profesională a experților - 30*%", compus din trei subfactori cu câte 10 puncte, aferenți pozițiilor de Coordonator contract/Coordonator de Proiect/Manager de Proiect/Șef de Șantier, Inginer proiectant de construcții hidrotehnice și Inginer construcții hidrotehnice pentru execuția lucrărilor, pentru fiecare dintre aceștia fiind cerută, la nivelul admisibilității, experiența în poziția respectivă *„în cadrul a cel puțin unui contrac*t" de execuție de lucrări, respectiv de elaborare/actualizare/revizuire a unui studiu de fezabilitate/DALI/proiect tehnic, *„pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de construcții hidrotehnice...", ia*r punctajul fiind acordat, potrivit aceluiași algoritm pentru toate cele trei poziții, cu 1 punct „pentr*u experienta profesionala specifica constand in implicarea in 2 contracte", 5* puncte pentru 3-4 contracte, 7 puncte pentru 5-6 contracte și 10 puncte „pentr*u experienta profesionala specifica constand in 7 sau peste 7 contracte", cu* precizarea că „Prin *participarea intr-un singur contract oferta va fi admisibila, dar nu se va acorda punctaj, iar daca nu va avea minim un proiect va fi neconforma", ia*r la Nota 1 s-a prevăzut că „Ofert*anții vor depune diploma de studii, Anexa 1 la Formularul nr. T „..." din care să rezulte îndeplinirea cerințelor obligatorii de studii si experiență solicitate prin... și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator (confirmate de Beneficiarul final) pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului".*

Potrivit art. 209 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016, factorii de evaluare pot viza *„organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului*".... 38 alin. (2), (8) și (9) din HG nr. 394/2016, factorii de evaluare și algoritmul de punctare „vor reflecta me*todologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul*

*procesului de evaluare a ofertelor", entitatea co*ntractantă neavând dreptul „de a utiliza fa*ctori care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit; b) nu reflectă un avantaj pe care entitatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv", iar „...".*

Consiliul nu contestă dreptul entității contractante de a puncta experiența suplimentară a experților-cheie, atunci când calitatea personalului poate avea un impact semnificativ asupra executării contractului, ceea ce, în cazul unei lucrări hidrotehnice de această anvergură, nu poate fi pus la îndoială, însă libertatea entității contractante nu este nelimitată, treptele de punctaj trebuind să reflecte un avantaj calitativ real și relevant pentru executarea contractului, iar nu simpla acumulare a unui număr prestabilit de contracte, întrucât premisa potrivit căreia un număr mai mare de contracte înseamnă, în mod automat, o experiență și o prestație viitoare superioare nu este, prin ea însăși, suficientă.

Or, în speță, efectul restrictiv al factorului de evaluare rezultă din cumularea a două elemente, care se potențează reciproc, respectiv pragul ridicat de 7 contracte, necesar pentru obținerea punctajului maxim, și plaja îngustă de definire a contractelor care pot fi valorificate, deoarece, pe de o parte, construcțiile hidrotehnice... reprezintă investiții complexe, de mare anvergură și cu durate de implementare de mai mulți ani, al căror număr, la nivel național, este obiectiv limitat, astfel încât numărul specialiștilor care pot proba implicarea, în calitatea cerută, în minimum 7 asemenea contracte este extrem de redus, iar un expert poate dobândi o experiență profesională substanțială prin participarea la un număr mai mic de proiecte complexe, fără ca participarea la 7 sau mai multe contracte să demonstreze, prin ea însăși, o calitate superioară a viitoarei prestații, iar, pe de altă parte, experiența despre care s= a menționat că se va puncta este limitată la lucrări de „...", *cu excluderea lucrărilor hidrotehnice fluviale sau de altă natură, de complexitate comparabilă, dar și cu* omiterea lucrărilor de reparație capitală și de consolidare, deși obiectul contractului constă tocmai în actualizarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de reparații capitale pentru Digul de SE..., de unde rezultă că experiența dobândită în lucrări identice cu cele care urmează a fi executate (reparații capitale sau consolidări de structuri hidrotehnice) ar putea să nu fie punctată, în timp ce experiența în construcții noi ar fi, ceea ce constituie o necorelare evidentă între factorul de evaluare și obiectul contractului, contrară art. 38 alin. (8) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Cu cât categoria proiectelor acceptate este mai restrânsă, cu atât cerința unui număr ridicat de asemenea proiecte devine mai dificil de justificat din perspectiva proporționalității și a concurenței efective, iar caracterul restrictiv este accentuat de faptul că experiența celor trei experți reprezintă 30% din punctajul total, astfel încât accesul simultan la trei specialiști care dețin, fiecare, experiență în minimum 7 contracte de

construcții hidrotehnice... este de natură să influențeze decisiv clasamentul ofertelor și să favorizeze un cerc extrem de restrâns de operatori economici, într-un domeniu de nișă, cu încălcarea principiului proporționalității, statuat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016, și a exigenței ca ponderea factorului să nu conducă la distorsionarea rezultatului procedurii.

În aprecierea Consiliului, participarea în cel puțin un contract având ca obiect o construcție hidrotehnică maritimă, cerută la nivelul admisibilității, este suficientă pentru a proba faptul că expertul cunoaște și a gestionat efectiv specificul acestui tip de investiție, invocat de entitatea contractantă, în timp ce experiența suplimentară, ce se va puncta, care are rolul de a departaja ofertele după criterii de calitate, poate fi probată și prin contracte din domeniul construcțiilor hidrotehnice de complexitate comparabilă, fără a fi limitată la construcțiile..., astfel încât Consiliul va admite aceste critici și va obliga entitatea contractantă să reformuleze factorul de evaluare aferent celor trei experți-cheie, prin recalibrarea numărului de contracte necesar pentru fiecare treaptă de punctaj, cu justificarea acestuia, la nivelul documentației de atribuire, prin raportare la numărul... de proiecte de acest tip existente pe piață, prin includerea, în sfera experienței punctabile, a lucrărilor de reparație capitală și de consolidare, direct corespunzătoare obiectului contractului, și prin acceptarea, la nivelul experienței ce se va puncta, a lucrărilor hidrotehnice comparabile din punctul de vedere al complexității, tehnologiilor utilizate și activităților efectiv desfășurate de expert, inclusiv fluviale, entitatea contractantă având posibilitatea de a menține, la nivelul admisibilității, cerința participării în cel puțin un contract privind construcții hidrotehnice....

În ceea ce privește critica referitoare la Nota 1, prin care experiența experților-cheie trebuie probată prin „*documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator (confirmate de Beneficiarul final) pentru fiecare contract prezentat*”, Consiliul reține că, potrivit ultimei Note exemplificative de la art. 8 din... nr...., „documentele-suport r*elevante care atestă experiența generală și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, la momentul în care se solicită demonstrarea celor asumate de candidat/ofertant prin DUAE, pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă”, iar potrivit ulti*mei Note exemplificative de la art. 9 din aceeași instrucțiune, „în evaluarea ofertel*or, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare”.*

Este real că instrucțiunile președintelui ANAP nu au forța juridică a legii, însă acestea constituie o modalitate de aplicare a principiilor proporționalității și tratamentului egal, statuate în Legea nr. 99/2016, iar,

în speță, condiționarea probării experienței fiecărui expert de emiterea sau confirmarea unui document de către beneficiarul final al contractului nu este de natură să servească scopului urmărit (verificarea experienței profesionale efective a expertului), câtă vreme, în contractele de lucrări sau de servicii, raportul contractual se stabilește între beneficiar și antreprenor sau proiectant, iar expertul este angajatul sau colaboratorul acestuia din urmă, astfel încât beneficiarul nu are, de regulă, nici o relație contractuală directă cu expertul, nici obligația de a emite documente individuale privind activitatea fiecărui specialist, de unde rezultă că punctarea sau, după caz, admisibilitatea ofertei ar ajunge să depindă de disponibilitatea unui terț de a emite o confirmare, cu consecința unui tratament inegal al unor experți care dețin experiență identică sau echivalentă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite și această critică și va obliga entitatea contractantă să modifice Nota 1 a factorului de evaluare nr...., în sensul eliminării condiției ca documentele să fie emise sau confirmate de beneficiarul final și al acceptării oricăror documente relevante din care rezultă, în mod clar, contractul, poziția ocupată, perioada și activitățile desfășurate de expert (fișa de post, contractul de muncă sau de colaborare, recomandări emise de angajator sau de beneficiar, documente aferente proiectului sau alte înscrisuri similare), entitatea contractantă păstrând dreptul de a verifica veridicitatea acestora, în condițiile legii, în etapa de evaluare.

În schimb, Consiliul nu va putea reține solicitarea contestatorului privind revizuirea structurii criteriului de atribuire *„în sensul asigurării unei ponderi reale și efective a componentei tehnice*”, deoarece aceasta este formulată în termeni generali, fără a fi identificată o pondere concretă a vreunui factor de evaluare care ar fi nelegală și fără a se arăta în ce mod ponderile stabilite ar conduce la distorsionarea rezultatului procedurii, în sensul art. 38 alin. (9) din HG nr. 394/2016, or, stabilirea ponderilor factorilor de evaluare ține de marja de apreciere a entității contractante, care își cunoaște cel mai bine necesitățile, Consiliul putând cenzura această alegere numai atunci când contestatorul probează o încălcare concretă a dispozițiilor legale, iar nu în temeiul unei aprecieri subiective a contestatorului cu privire la importanța componentei tehnice, motiv pentru care acest capăt de cerere va fi respins ca nefondat.

Întrucât măsurile de remediere dispuse prin prezenta, la fel ca și cele adoptate de entitatea contractantă prin punctul de vedere, reprezintă modificări semnificative ale documentelor achiziției, iar potrivit art. 163 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, *„Entitatea contractantă prelungește perioada stabilită în invitația de participare la o procedură concurențială de ofertare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare*” *„în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției*”, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, odată cu publicarea în SEAP a modificărilor, să

prelungească în mod corespunzător termenul de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 163 alin. (2) și (3) și a art. 173 din Legea nr. 99/2016, termenul de 10 zile stabilit pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor fiind fixat cu respectarea art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia acesta „*nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului*".

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu entitatea contractantă..., va obliga entitatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în sensul celor reținute în considerente, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, și va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind revizuirea ponderii componentei tehnice a criteriului de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Ia act de renunțarea... la contestația formulată în contradictoriu cu....

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., și obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să remedieze documentația de atribuire, după cum urmează:

- reformularea Cerinței nr.... din secțiunea III....) a fișei de date, astfel încât experiența similară să fie definită prin raportare la natura și complexitatea structurilor hidrotehnice executate, cu eliminarea condiției ca lucrările să fi fost executate exclusiv în mediu marin și a excluderii de plano a lucrărilor hidrotehnice fluviale;

- reformularea factorului de evaluare nr.... „Experiența profesională a experților", pentru toate cele trei poziții de experți-cheie, prin ajustarea, cu justificare la nivelul documentației de atribuire, a numărului de contracte necesar pentru fiecare treaptă de punctaj, prin includerea în sfera experienței punctabile a lucrărilor de reparație capitală și de consolidare și prin acceptarea lucrărilor hidrotehnice comparabile din punctul de vedere al complexității, tehnologiilor utilizate și activităților efectiv desfășurate de expert, inclusiv fluviale;

- modificarea Notei 1 a factorului de evaluare nr...., în sensul eliminării condiției ca documentele privind experiența experților-cheie să fie emise sau confirmate de beneficiarul final și al acceptării oricăror documente relevante din care rezultă contractul, poziția ocupată, perioada și activitățile desfășurate de expert.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind revizuirea ponderii componentei tehnice a criteriului de atribuire.

Obligă entitatea contractantă ca, în același termen, să publice în SEAP, prin erată, modificările astfel dispuse, precum și măsurile de remediere adoptate prin punctul de vedere nr.... privind reformularea Notei 1 și a clauzei de excludere de la Cerința nr...., și să prelungească în mod corespunzător termenul de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 163 și a art. 173 din Legea nr. 99/2016.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...
...

... .

Consilier de soluționare
...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini