



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., depusă de..., în calitate de ofertant unic, cu sediul social în mun..... nr..., județul..., înregistrată la... Comerțului sub nr..., având CUI R0..., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr..., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice (D.T.A.C., D.T.O.E., P.Th., D.E., AS-BUILT), precum și asistență tehnică și verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție aferente obiectivului de investiții - Consolidarea structurală și reabilitare energetică a corpurilor de clădire C1, C2 la", cod..., de către ..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. ... nr... din... și a actelor care au stat la baza emiterii sale, în ceea ce privește calificarea ofertei clasate pe primul loc (...) ca fiind admisibilă și câștigătoare.
2. ... rezultatului procedurii publicată în SEAP la data de..., prin care oferta... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.
3. Reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, cu consecința declarării acesteia ca neconformă și inacceptabilă, ori diminuarea punctajului tehnic acordat necuvenit, în conformitate cu dispozițiile legale și documentele regăsite la dosar.
4. Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de... și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și cu respectarea dispozițiilor incidente în materie.

5. Obligarea Autorității Contractante de a pune la dispoziția CNSC dosarul administrativ complet, inclusiv fișierele declarate neconfidențiale de către ofertant, dar omise din accesul acordat contestatorului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... atacă rezultatul procedurii, în ceea ce privește desemnarea ofertei depuse de... ca fiind câștigătoare a procedurii, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul învederează că potrivit Raportului procedurii nr.... din data de..., oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, întrucât nu a obținut punctajul maxim dintre ofertele admisibile, clasându-se pe locul al doilea, cu un punctaj total de... puncte. Oferta desemnată câștigătoare, depusă de..., a prezentat un preț de... fără TVA, obținând un punctaj tehnic de... puncte și un punctaj financiar de 40 puncte, respectiv un punctaj total de... puncte.

Contestatorul susține că a solicitat, în termenul legal, accesul la dosarul achiziției publice, în vederea analizării ofertei desemnate câștigătoare, față de care, operatorul economic... a declarat, în mod expres, prin Formularul privind confidențialitatea (Formularul 7), faptul că nu conține elemente confidențiale.

În urma solicitării formulate, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorului documentele aferente dosarului achiziției, însă, din analiza materialelor comunicate rezultă că anumite documente relevante pentru etapa de calificare și evaluare tehnică nu au fost incluse, respectiv: curriculum vitae ale experților propuși, acte de studii, documente justificative privind experiența profesională (contracte, recomandări, procese-verbale de recepție), precum și autorizații emise de organismele competente (ANRE/IGPR/ANCPI).

În aceste condiții, contestatorul apreciază că se impune asigurarea unui acces integral la documentele relevante ale procedurii, în vederea garantării exercitării efective a dreptului la apărare și a verificării respectării principiilor de transparență și tratament egal în cadrul procedurii de atribuire.

Privind lipsa autorizațiilor/atestatelor de funcționare obligatorii ale ofertantului ca persoană juridică și nedeclararea subcontractanților, contestatorul învederează că în urma verificărilor efectuate în registrele publice oficiale, s-au constatat următoarele aspecte certe:

- Operatorul economic... nu deține atestat ANRE ca persoană juridică pentru proiectare instalații electrice.

- Operatorul economic... nu deține atestat ANRE ca persoană juridică pentru proiectare instalații de gaze naturale.

- Operatorul economic... nu deține licență emisă de IGPR ca persoană juridică pentru proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracției.

- Operatorul economic... nu deține autorizație ANCPI pentru lucrări de specialitate topografică și obținerea vizei OCPI.

Din analiza ofertei rezultă că ofertantul a încercat să suplinească aceste lipsuri prin nominalizarea unor experți persoane fizice (colaboratori). Cu toate acestea, în jurisprudența constantă a CNSC s-a reținut că simpla nominalizare a unor experți persoane fizice nu poate suplini lipsa autorizațiilor speciale obligatorii ale ofertantului, în calitatea sa de persoană juridică.

În opinia contestatorului, pentru a putea oferta în mod legal aceste servicii în lipsa deținerii atestatelor la nivel de operator economic... avea obligația de a depune, odată cu oferta, un acord de asociere sau de a declara în DUAE un subcontractant - persoană juridică autorizată ANRE / IGPR / ANCPI - care să asigure în mod legal executarea acestor activități.

Arată că mențiunea din documentația de atribuire referitoare la „alte categorii de specialiști” (pagina 8) are un caracter pur orientativ și vizează personalul suport (desenatori, ingineri de costuri, topograf), neputând fi interpretată ca o derogare de la aplicarea legilor speciale care reglementează exercitarea acestor activități.

Această obligație rezultă și din Certificatul de Urbanism nr. 89-... din... (emis pentru faza DALI și obținerea autorizației de construire aferente investiției ce face obiectul contractului), unde, la pagina 4, se stipulează expres: „Plan topografic faza PAC realizat de persoană autorizată ANCPI pentru zona de interes - DALI + DTAC”.

Astfel, contestatorul apreciază că în lipsa declarării unui subcontractant autorizat la momentul depunerii ofertei, executarea contractului în condiții de legalitate de către ofertantul individual apare ca fiind, în mod obiectiv, imposibil de realizat.

Cu privire la nerespectarea cerințelor obligatorii privind experiența similară a experților cheie și acordarea nelegală a punctajului tehnic, contestatorul afirmă că din analiza documentelor depuse de..., se constată o neconcordanță structurală între cerințele solicitate prin caietul de sarcini și experiența profesională demonstrată, astfel:

- Situația expertului cheie...: Din totalul proiectelor prezentate, doar 2 proiecte, nr.... și nr.... - PT+DE, îndeplinesc cerința cumulativă (consolidare și eficientizare energetică pe clădiri existente). Restul de 4 proiecte vizează construcții noi de la zero (așa cum rezultă și din Formularul nr.... „Profilul personalului cheie propus” - unde la rubrica activitate în cadrul proiectului s-a scris clar „proiectare completă pentru construire de la zero”). O construcție nouă nu poate include, prin definiție, lucrări de consolidare.

Astfel, contestatorul reține că acest expert nu întrunește criteriul pentru punctaj maxim (peste 5 proiecte similare - faza de proiectare DALI, DTAC, DTOE, PTH + DE care au vizat atât lucrări de consolidare, cât și lucrări de eficientizare energetică a construcțiilor civile și agricole încadrate cel puțin în categoria de importanță C).

- Situația expertului cheie Inginer structuri...: Din totalul proiectelor prezentate, doar 2 proiecte, nr.... și nr.... - PT+DE, îndeplinesc cerința cumulativă (consolidare și eficientizare energetică pe clădiri existente). Restul de 4 proiecte vizează construcții noi de la zero. Drept urmare, acest expert nu întrunește criteriul pentru punctaj maxim (peste 5 proiecte similare).

• Situația expertului pe Instalații electrice și curenți slabi (...): Pentru această specialitate, ofertantul câștigător a prezentat doar 3 proiecte (Proiectul 52, Proiectul 92 și Proiectul 134) care vizează cerințele stipulate, restul fiind construcții noi ce nu îndeplinesc criteriul obligatoriu de consolidare și eficientizare.

• Situația expertului pe Instalații Termice și Sanitare (...): În tabelul corectat al Autorității Contractante au rămas ca specialități obligatorii instalațiile sanitare și cele termice, față de cerința inițială din Fișa de date care prevedea sanitare, termice/ventilare/climatizare. Deși s-a permis cumulul de roluri (maximum 3), Autoritatea Contractantă a statuat clar prin Răspunsul consolidat nr... că acest cumul are o „condiție - ca acesta să dețină pregătirea profesională și experiența specifică solicitată prin documentația de atribuire pentru fiecare dintre acele domenii în parte”. O construcție nouă nu poate include, prin definiție, lucrări de eficientizare energetică.

Contestatorul opinează că expertul nominalizat a prezentat planșe justificative aproape exclusiv pentru instalații sanitare. Pentru specialitatea Termice, acesta a prezentat doar 2 proiecte (Proiectul... și Proiectul 87) care vizează construcții noi, neîndeplinind criteriul obligatoriu de consolidare și eficientizare. Singurele proiecte conforme sunt Proiectul 52 și Proiectul 92. Neavând experiență specifică demonstrată pe componenta termică conform clarificării restrictive, în opinia contestatorului, oferta trebuia declarată neconformă.

Privind acordarea nelegală a punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare a planului de lucru” (Pondere 10%) prin încălcarea flagrantă a grilei de la pagina 56 din Caietul de Sarcini (Punctul...), contestatorul arată că din analiza documentului intitulat..., „ANEXA I -...” și „ANEXA II - Tabel cu personalul propus”, se constată că oferta tehnică a câștigătorului suferă de vicii structurale majore care atrăgeau retrogradarea automată a punctajului:

1. Lipsa totală a...: Grila de la pag. 56 condiționează acordarea celor 10 puncte de existența unei organigrame clare a echipei. Ofertantul a inclus doar un tabel liniar cu personalul (Anexa II), care menționează rolurile formale, însă nu există o organigramă structurală (reprezentare grafică a fluxurilor decizionale/a relațiilor de subordonare și coordonare dintre Șeful de proiect și colaboratori). Potrivit grilei stabilite, situația în care „nu se prezintă organigrama echipei” se sancționează direct cu încadrarea la calificativul „Acceptabil” (1 punct).

2. Lipsa unui Calendar/Grafic de activități eșalonat cronologic: Deși Anexa I conține o descriere a activităților, aceasta reprezintă o abordare pur teoretică și narativă a etapelor. Ofertantul nu a prezentat un calendar efectiv (de tip grafic GANTT sau similar), detaliat pe subactivități cu termene calendaristice clare, durate și momente de predare a livrabilelor, așa cum impunea descrierea factorului de evaluare de la pag. 56.

Prin urmare, în opinia contestatorului, acordarea punctajului maxim apare ca fiind neconformă cu propriile reguli ale procedurii, cu impact asupra respectării principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, în special cel al transparenței și al tratamentului egal.

Cu privire la neconcordanțele privind subcontractarea, contestatorul reține că în cuprinsul Raportului procedurii (fila 3) este menționată existența unui „acord de subcontractare și împuternicire”, în condițiile în care, potrivit documentelor inițiale de participare (DUAЕ), ofertantul nu a declarat niciun subcontractant.

Apreciază că această necorelare între documentele inițiale și cele reținute în etapa de evaluare impune verificarea de către Consiliu a momentului și modalității în care aceste înscrisuri au fost introduse în procedură. O eventuală completare ulterioară a ofertei prin indicarea unor subcontractanți ar contraveni regulilor aplicabile în materia achizițiilor publice, întrucât nu este permisă remedierea, după depunerea ofertei, a unor lipsuri inițiale privind capacitatea de exercitare a activităților ce fac obiectul contractului.

În raport de cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Față de solicitarea contestatorului de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că și în ipoteza în care ofertantul... a declarat prin Formularul 7 că oferta sa nu conține date confidențiale/secrete comerciale, are obligația legală directă de a proteja datele cu caracter personal ale persoanelor fizice (CNP, adresă, serie/număr act de identitate, istoric detaliat al carierei/studii) cuprinse în CV-uri și diplome.

În legătură cu autorizațiile emise de către ANRE/IGPR/ANCPI, conform prevederilor de la Cap.... din Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă susține că a stabilit condiții specifice privind dreptul de exercitare a profesiei și autorizarea la nivel de experți/personal de specialitate (persoane fizice), iar nu cerințe de calificare/autorizare ca ofertant persoană juridică. Apreciază că, în măsura în care ofertantul câștigător a făcut dovada că dispune de personal de specialitate atestat/autorizat ANRE / IGPR / ANCPI, cerința din Caietul de Sarcini (Cap....) este îndeplinită.

Referitor la modelul privind lipsa autorizațiilor/atestatelor de funcționare obligatorii ale ofertantului ca persoană juridică și nedeclararea subcontractanților, autoritatea menționează că petentul confundă în mod vădit cerințele de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale a operatorului economic (persoană juridică) cu cerințele tehnice referitoare la personalul/echipa de proiectare prevăzute în caietul de Sarcini.

Ofertantul câștigător... a inclus în echipa de proiectare experți/proiectanți de specialitate care dețin atestatele pentru categoriile de lucrări prevăzute în contract, personalul nominalizat în ofertă deține aceste drepturi și avize de exercitare a profesiei, fiind respectat Cap.... din Caietul de Sarcini.

Autoritatea contractantă învederează faptul că în caietul de sarcini nu este considerată ca și condiție minimă obligatorie prezentarea atestatelor deținute de operatorul economic, ci doar ca operatorul economic să prezinte pentru fiecare expert propus studiile, calificările și experiența necesară.

Subfactorul de evaluare din cadrul componentei tehnice se referă strict la Experiența similară a experților cheie propuși.

Cu privire la nerespectarea cerințelor obligatorii privind experiența similară a experților cheie și acordarea nelegală a punctajului tehnic, autoritatea afirmă că a luat în considerare ca și experiență profesională demonstrată și proiectele care includ construcții noi în referire la precizarea "lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare/ consolidare clădiri" din conținutul caietului de sarcini, întocmai pentru a respecta legislația cu privire la modul de stabilire a cerințelor de calificare și selecție pentru achizițiile publice de servicii intelectuale (activități de complexitate ridicată).

Arată că proiectarea unei construcții noi de la zero (care include structură de rezistență, arhitectură, instalații, studii de coexistență) implică un nivel de complexitate tehnică cel puțin egal, dacă nu mai mare, decât o modernizare sau o eficientizare energetică.

Autoritatea contractantă a acceptat ca și experiență similară dovedită, fără a restrânge în vreun fel ofertanții, orice tip de documente similare sau recomandări fără a se limita la cele enumerate la pct.... tabel factori de evaluare din caietul de sarcini. Totodată, autoritatea contractantă nu a solicitat ca proiectele similare să fie duse la bun sfârșit, ci să reiasă faptul că acestea au fost realizate în ultimii 5 ani și că expertul tehnic a participat în proiect.

Cu privire la acordarea nelegală a punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare a planului de lucru” (Pondere 10%) prin încălcarea flagrantă a grilei de la pagina 56, comisia de evaluare a analizat conținutul informațional al ofertei, scopul fundamental al cerinței din sub-factorul de evaluare al componentei tehnice fiind ca evaluatorii să poată identifica cu certitudine structura organizatorică, fluxul decizional și relațiile de subordonare al ofertanților.

Apreciază că tabelul structurat „ANEXA II - Tabel cu personalul propus”, precum PROFILUL EXPERȚILOR PRINCIPALI de la pag. 20 din Propunerea tehnică prezentate de ofertantul câștigător îndeplinesc integral acest scop, descriind în mod clar cine coordonează, cine execută și cum se realizează fluxul de comunicare. Documentul conține resursele umane pe specialități și sunt prezentate responsabilitățile membrilor în mod clar, nu doar o simplă înșiruire de nume.

Autoritatea susține că operatorul economic de pe primul loc a prezentat graficul Gantt, iar comisia de evaluare a apreciat că oferta sa nu trebuie analizată pe fragmente izolate, ci în mod unitar. Corelarea dintre descrierea narativă din Anexa I și reprezentarea din.../Calendarul de activități depus demonstrează o planificare riguroasă.

Cu privire la neconcordanțele privind subcontractarea, autoritatea contractantă confirmă în mod expres faptul că ofertantul declarat câștigător nu a nominalizat și nu a implicat niciun subcontractant în cadrul prezentei proceduri de atribuire, iar fișierul în cuprinsul Raportului procedurii (fila 3) în care este menționat fișierul 02 - Acord de subcontractare.pdf.p7s, este lăsat necompletat, conform regulilor. Această situație nu reflectă realitatea documentelor din dosarul achiziției și nu a produs niciun efect juridic asupra evaluării propriu-zise. Comisia de evaluare a analizat capacitatea tehnică și

profesională a ofertantului câștigător strict prin prisma propriilor resurse depuse, fără a lua în calcul vreun terț sau subcontractant.

Astfel, în susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă pune la dispoziția Consiliului oferta tehnică și documentul DUAE extras direct din sistemul SEAP pentru ofertantul câștigător, din care rezultă indubitabil că nu s-a adus nicio completare ulterioară ofertei și că speculația contestatorului privind „remediarea nelegală a capacității” este complet nefondată.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune concluzii scrise în care solicită respingerea susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, fiind neîntemeiate, pentru motivele expuse în cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă depune cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., copia dosarului achiziției, în format electronic, pe suport CD.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul precizează, în mod expres, că nu dorește acces la dosarul achiziției publice și nici consultarea acestuia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 5 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de... câștigătoare procedurii cu un punctaj total de... puncte și o propunere financiară de.... Oferta contestatorului... s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de... puncte și o propunere financiară de....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr..... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr...., considerând că oferta desemnată câștigătoare nu a fost analizată conform regulilor din documentația de atribuire.

Disputa părților cu privire la restricționarea accesului la informațiile ce ar fi considerate confidențiale este lipsită de obiect, câtă vreme autorul contestației nu solicită Consiliului o măsură de remediere a pretensei vătămări care ar rezulta din îngrădirea accesului la acestea.

De asemenea, în mod subsecvent, Consiliul a luat act că, deși a formulat solicitări de punere la dispoziție a informațiilor din dosarul cauzei, conform cu prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul a precizat că “nu formulăm o cerere de acces la dosar”.

Lipsa autorizațiilor (atestare/licențe) de executare a unora dintre lucrări, la nivelul operatorului economic, cu referire la activități de proiectare a instalațiilor electrice, a celor privind gazele naturale și a sistemelor de securitate și alarmare împotriva efracției, pentru care legislația incidentă impune ca entitățile implicate în activitățile respective să fie autorizate și nu

doar personalul acestora, reclamată de contestator, în raport cu conținutul ofertei câștigătoare, este o susținere nefondată.

Dovezile de capacitate profesională a ofertanților rezultă din prevederile fișei de date a achiziției. III.... b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*

Cerinta 1:

Înscrierea în...

Criteriu selecție:

Înregistrare într-un registru comercial Descriere:

Operatorul economic va prezenta documente care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic, de exemplu certificat eliberat de ONRC, astfel încât autoritatea contractantă să se asigure că un ofertant are capacitatea juridică pentru a executa contractul de achiziție publică care urmează a fi atribuit.

Astfel, la momentul ofertării, nu s-a impus participanților, în mod explicit, prezentarea dovezilor de calificare de tipul celor evocate de contestator.

În același timp, regulile implicite, rezultând din caietul de sarcini, privind deținerea autorizațiilor/atestatelor/licențelor privesc obligații în sarcina viitorului executant al lucrărilor, iar nu ofertanților. De altfel, în raport cu obiectul achiziției (proiectarea și asistența tehnică pe durata execuției lucrărilor), activitățile la care face referire contestatorul sunt conexe și subsecvente activităților principale.

Or, conform dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire are caracter clar și complet, iar ofertanții, ca și autoritatea contractantă, trebuie să respecte regulile explicite ale ei.

În speță, sunt relevante cele statuate de CJUE în cauza C-403/21... împotriva... (în special punctele 67-69):

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se

opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

De asemenea, pretinsa nevoie de a indica în ofertă subcontractanții care ar avea autorizațiile în cauză, este o susținere lipsită de suport, în raport cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă neimpunând o asemenea obligație, în raport cu dispozițiile art. 54 din Legea nr. 98/2016, care instituie un drept de participare neîngrădit, dar și posibilitatea autorității contractante de a impune condiții specifice, pentru membrii unui grup de ofertare, în raport cu partea de executat din viitorul contract de achiziție.

Și cu privire la această chestiune, cauza sus evocată a CJUE a dat dezlegări (punctele 71-75) cu caracter general și obligatoriu:

71 Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le ar în-deplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /.-..., EU: C:....: 7..., punctul 89).

72 În ipoteza în care obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie..... 2 și..., C94/12, EU: C:....: 646, punctele 29 și 33, precum și Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C:....: 7..., punctul 1-50).

73 Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.

74 În consecință, este evident că subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.

75 Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus

de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului privind incorecta/incompleta analiză a modalității de îndeplinire, de către ofertantul câștigător, a cerințelor privind autorizările necesare executării unor lucrări.

Conform caietului de sarcini, experiența profesională relevantă a experților putea rezulta din proiecte în care persoanele propuse au avut responsabilități similare, iar respectivele contracte de lucrări putând avea ca obiect lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare/consolidare clădiri, nefiind astfel excluse lucrări la clădiri noi:

Documentele doveditoare trebuie să fie suficient de detaliate astfel încât să reiasă că proiectele similare au fost în ultimii 5 ani și că expertul tehnic a participat în proiect.

- *din conținutul lor să rezulte că persoana desemnată a avut responsabilități și sarcini similare celor din prezentul caiet de sarcini în cadrul a cel puțin unui contract în al cărui obiect se regăsesc lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare/consolidare clădiri,*

- *să fie emise și/sau contrasemnate de beneficiarul final sau de către operatorul economic care a implicat expertul respectiv în execuția proiectului la care se referă recomandarea/documentul similar.*

Prin urmare, Consiliul consideră nefondată susținerea contestatorului că experiența profesională a experților propuși trebuia să rezulte doar din contracte de consolidare a clădirilor și din lucrări de eficientizare energetică a clădirilor.

În mod implicit, nici criticile privind modalitatea de acordare a punctajului aferent experienței profesionale a experților nu sunt întemeiate, nefiind justificată excluderea din evaluare a acelor proiecte care au privit activități în executarea unor lucrări de construcții noi.

În ce privește tipul de documente doveditoare, autoritatea contractantă nu a limitat posibilitatea ofertanților la a prezenta, precum ofertantul câștigător, planșe care conțin cartușul de semnături ale autorilor lor, ca dovadă a implicării în executarea unor documentații de interes, ci a precizat, cu titlu de exemplu, acceptarea oricăror altor documente (pagina... a caietului de sarcini): *Pentru ca oferta să fie conformă, experții cheie propuși trebuie să dețină experiența similară dovedită, se vor prezenta recomandări sau orice alte documente similare (de exemplu - procese verbale de recepție, fișe de post, contracte de muncă, recomandări, etc.)*

Documentele doveditoare trebuie să fie suficient de detaliate astfel încât să reiasă că proiectele similare au fost în ultimii 5 ani și că expertul tehnic a participat în proiect.

Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile împotriva modului de evaluare a ofertei câștigătoare în privința experienței profesionale minime și a celei relevante pentru acordarea punctajului aferent.

În referire la punctajul pentru modul de prezentare a planului de lucru, Consiliul are în vedere că, prin documentația de atribuire, acest subfactor de evaluare a fost descris în maniera următoare:

Gradul de adecvare a planului de lucru propus - durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, prezentarea planului de control intern al calității documentelor, prezentarea planului de comunicare și coordonare cu beneficiarul (Asigurarea unui flux constant și clar de informații între părți; Stabilirea canalelor și frecvenței de comunicare; Clarificarea responsabilităților în procesul decizional; Gestionarea riscurilor și a schimbărilor printr-o comunicare promptă; Crearea unui mecanism de feedback și raportare), respective resursele umane (organigrama echipei cu responsabilități clare) implicate în Contract - pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată.

Condițiile de acordare a punctajului maxim, pentru calificativul foarte bine, aferent acestui subfactor de evaluare, descrise și în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, sunt următoarele:

- *Calendarul de activități este detaliat pe subactivități, sunt prezentate cu claritate toate etapele și livrabilele;*

- *Planul de control intern este detaliat, se specifică modul de asigurare a calității documentelor*

- *Planul de comunicare și coordonare cu beneficiarul este detaliat și prezintă:*

- *asigurarea unui flux constant și clar de informații între părți;*
- *stabilirea canalelor și frecvenței de comunicare;*
- *clarificarea responsabilităților în procesul decizional;*
- *gestionarea riscurilor și a schimbărilor printr-o comunicare promptă;*
- *cearea unui mecanism de feedback și raportare*

- *Resursele umane sunt prezentate pe specialități, există o organigramă a echipei.*

Consiliul constată că susținerile autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, nu probează că, în acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare a planului de lucru” (Pondere 10%), comisia de evaluare a analizat obiectiv și complet conținutul ofertei desemnate câștigătoare.

Tabelul structurat „ANEXA II - Tabel cu personalul propus” și PROFILUL EXPERȚILOR PRINCIPALI de la pag. 20 din Propunerea tehnică, prezentate de ofertantul câștigător, îndeplinesc doar regulile formale de întocmire a propunerii tehnice, așa cum rezultă din formularul de ofertă pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

De asemenea, pretinsa corelare dintre ”descrierea narativă din Anexa I și reprezentarea din.../Calendarul de activități depus demonstrează o planificare riguroasă” nu se bazează pe documente care să reflecte îndeplinirea regulilor de prezentare a calendarului pe subactivități, cu plan de control intern detaliat, cu un plan de comunicare și coordonare cu beneficiarul (inclusiv, mecanism de *feedback și raportare*), precum și o organigramă, ca elemente obligatorii pentru acordarea punctajului.

Consiliul nu a identificat asemenea informații de detaliu, în oferta câștigătoare, iar pretinsul grafic Gantt este, de fapt, un tabel cu 2 rubrici informative și 2 rubrici explicative, fără elemente de detaliu.

Acesta cuprinde la nivel general titlul activităților din obiectul achiziției, fără o detaliere a lor, pe categorii și fără subactivități, fără date de început și sfârșit ale acestora, ci cu perioade cumulate de derulare, fără interdependențe și fără o prezenta alte informații de corelare cu conținutul anexei I la propunerea tehnică - cu privire la planul integrat de activități, prezentat în format tabelar.

Anexa I la propunerea tehnică respectă doar regulile formale, minimale, de întocmire a planului de lucru, astfel cu au fost stabilite prin fișa de date a achiziției - IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice (*Planul de lucru va contine prezentarea etapelor de derulare a Contractului, prin precizarea duratelor de realizare a fiecărei activitati si a livrabilelor aferente, atat pentru faza de elaborare a documentatiilor tehnico-economice, cat si pentru activitatile de asistenta tehnica pe perioada executiei lucrarilor*), fără a cuprinde detaliile considerate de achizitor drept avantaje tehnice care ar trebui punctate maxim, pe baza subfactorului de evaluare amintit.

În consecință, Consiliul consideră că, raportat la modul de acordare a punctajului pentru acest subfactor, actualul rezultat al procedurii este viciat, oferta desemnată câștigătoare neputând dobândi maximul de punctaj.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016, aplicând incorect propriile reguli din documentația de atribuire: *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.*

Drept consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, în partea privind punctajul ofertei câștigătoare și va anula actualul rezultat al procedurii, din raportul procedurii nr.... și actele subsecvente lui, urmând a obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reanalizarea acestui aspect.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația în rest, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr.... și în actele subsecvente lui, privitor la punctajul acordat ofertei câștigătoare, conform motivării ce precede.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reanalizarea punctajului în cauză.

Respinge contestația, în rest, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.