Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ...., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică sectorială având ca obiect ***....***, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... și declararea acesteia ca admisibilă și câștigătoare, precum și anularea comunicărilor subsecvente raportului procedurii și a oricăror acte precedente sau subsecvente;

2. Obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei ... și la reevaluarea acesteia, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale aplicabile și cu luarea în considerare a celor stabilite de Consiliu prin motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată;

3. Obligarea entității contractante ca, în urma reevaluării, să refacă raportul procedurii și clasamentul ofertelor, în conformitate cu rezultatul reevaluării;

4. Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, conform documentelor doveditoare ale cheltuielilor efectuate pe care le va detalia și le va depune la Consiliu, conform prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în .... a solicitat următoarele:

1. Admiterea, în principal, a prezentei cereri de intervenție voluntară ca intervenție în interes propriu, iar, în subsidiar, ca intervenție accesorie în sprijinul poziției procesuale a entității contractante;

2. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ...;

3. Menținerea raportului procedurii nr. ... și a clasamentului stabilit prin acesta, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ..., precum și a comunicărilor subsecvente acestuia;

4. Obligarea contestatorului, în măsura în care va formula o astfel de cerere, la plata cheltuielilor efectuate de ... pentru soluționarea prezentei cauze, conform documentelor doveditoare pe care își rezervă dreptul de a le depune la dosar, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Cu titlu prealabil, contestatorul redă o serie de aspecte vizând accesul la studierea dosarului achiziției la entitatea contractantă.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire precizând că potrivit raportului procedurii nr. ..., entitatea contractantă a stabilit clasamentul final al ofertelor admisibile. Oferta depusă de ..., în valoare de ...

În continuare, contestatorul aduce critici ce vizează modul concret în care entitatea contractantă a evaluat oferta ... și sunt fundamentate prin raportare la cerințele documentației de atribuire, la conținutul ofertei declarate câștigătoare, precum și la constatările și mențiunile consemnate de comisia de evaluare în actele procedurii și în raportul procedurii.

Aceste critici se referă la:

● Acordarea nejustificată a punctajului maxim pentru durata garanției echipamentelor.

● Neclarități privind documentele obligatorii prevăzute la pct. 7.1 din specificațiile tehnice.

● Necorelări între furnizorii declarați în formularul F4 și producătorii indicați în specificațiile tehnice.

● Verificarea incompletă a experienței similare declarate în DUAE.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ....

1. Ca tardivă, în conformitate cu art. 8 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât aceasta a fost depusă în data de 26.08.2026, după împlinirea termenului legal de 7 zile prevăzut de actul normativ antemenționat.

2. Pe fondul cauzei, ca neîntemeiată, întrucât contrar criticilor formulate de contestator, au fost respectate condițiile și principiile prevăzute de Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, iar modul de evaluare a ofertei depuse de ... este conform dispozițiilor legale incidente, neexistând temei pentru admiterea prezentei contestații.

În susținerea legalității deciziilor adoptate, solicită Consiliului să constate că procesul de evaluare a fost realizat în mod corect, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și în baza informațiilor disponibile comisiei de evaluare în cadrul procedurii de evaluare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare, solicitând Consiliului să constate caracterul nefondat al criticilor formulate de ..., cu consecința respingerii contestației și menținerea deciziei entității contractante de atribuire a contractului.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. .... formulează concluzii scrise, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității contractante și intervenientului.

Totodată, solicită Consiliului respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă întrucât dovezile depuse la dosar cu privire la depunerea atât prin e-mail, cât și prin predare recomandată la oficiul poștal a contestației la data de ...

... a constituit cauțiunea în cuantum de ...

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ***....***

Au fost primite în cadrul procedurii 5 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., ...

Nemulțumiți de rezultatul procedurii astfel stabilit, ... a depus prezenta contestație, prin care critică evaluarea ofertei ....

Relativ la cererea de intervenție voluntară depusă de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., Consiliul, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, o încuviințează, în principiu. Intervenția este în interesul entității contractante, deoarece intervenientul urmărește, ca și entitatea contractantă, menținerea actelor de evaluare din cadrul procedurii.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, examinând excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă, deoarece, potrivit probatoriului aflat la dosar, ... a promovat contestația în interiorul termenului legal de 7 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, autorul demersului a transmis contestația către entitatea contractantă și CNSC, prin email, la data de .....

Pe fond, în referire la prima critică de pretinsă nelegalitate prin care contestatorul pune la îndoială corectitudinea punctajului maxim acordat ofertei câștigătoare, de 10 puncte, la factorul de evaluare tehnic *Durata garanției echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj*, Consiliul reține a avea relevanță prevederile fișei de date, cap. II – *Criterii de atribuire*, în conformitate cu care, printre factorii de evaluare tehnici se identifică și cel aflat în discuție, pentru care a fost stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului:

Algoritm de calcul: Durata garanției echipamentelor tehnologice şi funcționale care necesită montaj.

Ca element de control asupra calității echipamentelor privind importanța caracteristicii tehnice/funcționale a echipamentelor ofertate, poate ajunge la maxim 10 puncte, după cum urmează:

− durata garanției echipamentelor minimă acceptată este de 60 luni de la data semnării procesului verbal de punere în funcțiune fără observații. Oferta cu durata garanției echipamentelor mai mică de 60 de luni va fi declarată neconformă. Oferta cu durata garanției echipamentelor de 60 luni va fi declarată conformă.

− durata garanției echipamentelor maximă de 96 luni de la data semnării procesului verbal de punere în funcțiune fără observații. Oferta cu durata garanției echipamentelor mai mare de 96 luni nu va fi punctată suplimentar, va primi punctajul maxim de 10 puncte. Oferta cu durata garanției echipamentelor de 96 luni va primi punctajul maxim de 10 puncte.

− pentru ofertele cu durata garanției echipamentelor cuprinsă între 60 şi 96 luni (Durata garanție echipamente oferta n), punctajul va fi acordat aplicând formula:

= X ţ − /

Perioada de 36 luni din formulă rezultată ca diferență dintre durata maximă a garanției echipamentelor, de 96 luni şi durata minimă de 60 luni.

Garanția echipamentelor se referă la echipamentele cuprinse în lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, formularul F4 din partea economică.

În cazul ofertelor ce cuprind durate diferite de garanții ale echipamentelor, pentru factorul de evaluare Durata garanție echipamente oferta n se va considera <u>garanția medie asumată de ofertant</u> pentru toate echipamentele din formularul F4 din partea economică:

ț =Σț /

Contestatorul susține că propunerea tehnică depusă de ... conține mențiuni care nu permit, fără o verificare suplimentară, concluzia că toate echipamentele F4 beneficiază de o garanție de 96 de luni, cu titlu exemplificativ fiind indicat ST 11 – transformatoare trifazate cu putere 20/0,4 kV – pct.9, pentru care este prevăzută o garanție de minimum 60 luni, durată care apare și în cazul ST 40 – separatoare, în Formularul F4 fiind regăsite și specificații care prevăd o garanție de 36 de luni pentru anumite repere.

În situația unor termene de garanție diferite, contestatorul arată că entitatea contractantă trebuia să calculeze media prevăzută în documentația de atribuire, adăugând că declarația generală privind o durată a garanției de 96 de luni, depusă de ofertantul câștigător, nu înlătură obligația autorității contractante de a verifica dacă această durată este cea efectiv ofertată și susținută pentru echipamentele care intră în calculul Factorului F4.

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului, din următoarele considerente:

Astfel, din algoritmul de calcul susenunțat, rezultă că relevantă în acordarea punctajului este garanția echipamentelor incluse în lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice – formularul F4, entitatea contractantă stabilind că punctajul maxim de 10 puncte avea a fi acordat ofertei cu durata de garanție a echipamentelor de 96 de luni.

Pentru ofertele care cuprind durate diferite de garanții ale echipamentelor, conform aceluiași algoritm de calcul, avea a fi luată în considerare garanția medie asumată de *<u>ofertant</u>*.

Văzând modul de redactare al algoritmului de calcul, în special modul de punctare stabilit în situația în care oferta cuprinde durate diferite de garanții ale echipamentelor, în care se face referire explicită la *garanția medie* ***asumată de ofertant***, Consiliul reține că durata de garanție a producătorului unui anumit echipament inclus în F4, la care se referă contestatorul, este lipsită de relevanță.

În schimb, relevantă este durata de garanție asumată de ofertant pentru utilajele și echipamentele din F4, or, prin declarația la care face trimitere și contestatorul, ... și-a asumat o durată de garanție de 96 de luni ceea ce îl îndreptățea la acordarea punctajului maxim de 10 puncte, care a și fost acordat de către entitatea contractantă.

Astfel fiind, Consiliul reține că entitatea contractantă a acționat cu respectarea prevederilor documentației de atribuire pe care singură le-a stabilit.

În concluzie, critica contestatorului este lipsită de suport la nivelul documentației de atribuire, drept care se impune a fi respinsă.

Următoarea critică de pretinsă nelegalitate a evaluării ofertei desemnată câștigătoare vizează conformitatea propunerii tehnice depusă de ..., contestatorul susținând că acesta s-a limitat, în cazul ST 3 – JT (Bloc de măsură și protecție pentru branșament monofazat – BMPM) și ST 4 – JT (Bloc de măsură și protecție pentru branșament electric trifazat – BMPT), la a bifa cu *da*, în tabelul de conformitate, existența documentației prevăzute la pct. 7.1, fără ca această documentație să fie prezentată.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul reține prevederile ST 3 și ST 4, care stabilesc la pct. 7.1, după cum urmează:

7.1. Documentaţie minimală prezentată în propunerea tehnică la ofertare

Propunerea tehnică va cuprinde pe lângă Specificaţia Tehnică completată şi semnată de ofertant și următoarele documente:

a) Certificat de conformitate CE

b) Proces verbal de omologare/validare

c) Declaraţie de conformitate cu standardele de produs

d) Documentaţia tehnică care cuprinde cel puţin următoarele elemente, unde este cazul:

- Descriere generală

- Desene de proiectare şi fabricare şi scheme componente, subansamble, circuite etc. (unde este cazul)

- Descriere și explicaţii pentru înțelegerea desenelor şi funcţionării echipamentelor (unde este cazul)

- Lista standardelor armonizate aplicate integral sau parţial

- Rapoarte de încercări pentru testele de tip emise de un laborator de încercări independent,acreditat EA (sau de un organism care a aderat la acordul EA)

e) Instrucţiuni tehnice de montaj, exploatare şi mentenanţă.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de ..., Consiliul constată că se identifică ST 3 și ST 4, semnate inclusiv de producătorul Eximprod Power Systems, în care, așa cum corect susține și contestatorul, aferent pct. 7.1, este confirmată deținerea documentelor cerute prin mențiunea *da*, fără a se identifica însă și documentele confirmate în acest mod.

Prevederile susenunțate nu au format obiectul vreunei solicitări de clarificări sau contestații situație în care, nemodificate fiind, și-au consolidat forța obligatorie atât față de ofertanți, cât și față de comisia de evaluare, obligația acesteia din urmă de a verifica îndeplinirea cerințelor impuse fiind prevăzută nu doar de legislația națională ci și cea europeană, de interes fiind considerentele CJUE din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit,** astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

Verificând actele de evaluare întocmite de comisia de evaluare, Consiliul nu identifică nicăieri evaluarea ofertei ... prin prisma cerințelor de mai sus, o atare verificare nefiind identificată nici la nivelul procesului-verbal de evaluare tehnică a ofertei menționate.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține că entitatea contractantă și-a îndeplinit obligația de evaluare cu rigurozitatea prevăzută de lege.

Într-adevăr, înscrisurile ST 3 și ST 4 poartă inclusiv semnătura producătorului Eximprod Power Systems iar în anexele la înscrisurile menționate se regăsesc o serie de informații tehnice și desene care nu pot fi ignorate însă nu și celelalte documente cerute.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că entitatea contractantă nu a inițiat vreun demers de clarificare cu ... prin care să-l chestioneze pe acesta cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor în discuție, incidente în această situație fiind dispozițiile art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Pe cale de consecință, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Prin următoarea critică, contestatorul reclamă o necorelare între furnizorii declarați în formularul F4 și producătorii indicați în specificațiile tehnice.

Consiliul va respinge critica având în vedere că, așa cum arată și autorul său, nu există vreo interdicție de participare la procedură a ofertantului care achiziționează produsul ofertat de la un furnizor care nu cumulează și calitatea de producător.

Dincolo de aceasta, Consiliul reține că ofertantul câștigător a propus și documentat o soluție tehnică echivalentă având ca producător Batel Electromekanik, de remarcat fiind și împrejurarea că autorul demersului de față nu arată nici prin concluziile scrise ulterioare studiului dosarului cauze de ce aceasta ar fi neconformă.

Se axează contestatorul în concluziile scrise pe considerente legate de justificarea prețului propus de ofertantul câștigător, însă aceste susțineri nu pot forma obiectul analizei Consiliului câtă vreme ELECTRO MAT PROOMPT SRL nu invocă încălcarea, de către entitatea contractantă, a dreptului de acces la dosarul achiziție publice constituit la sediul acesteia și nu demonstrează că ar fi înaintat o cerere în acest sens, căreia nu i s-ar fi dat curs.

Astfel, cu privire la criticile formulate pe calea concluziilor scrise ulterior studiului dosarului la CNSC, Consiliul va constata incidența sancțiunii prevăzută de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, aplicabile fiind și considerentele din cauza CJUE C-54/18, respectiv:

40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop** și că **orice neregularitate** a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac **trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul

respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau şi alţii, C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum şi Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C-241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudenţă se întemeiază pe consideraţia potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidaţii şi ofertanţii ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau şi alţii, C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C-241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum şi Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C-456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv iniţierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziţii publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, Grossmann Air Service, C-230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).

Următoarea critică, și ultima, este cea potrivit căreia entitatea contractantă ar fi procedat la o verificare incompletă a experienței similare declarată în DUAE, contestatorul argumentând în sensul că, din actele evaluării, nu rezultă că entitatea contractantă ar fi verificat ponderea de 40% din contractul nr. .... executată de ... și, pe cale de consecință, îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară.

Consiliul va respinge și această critică, deoarece, așa cum rezultă din DUAE depus, ... a invocat în dovedirea experienței similare acumulate nu doar contractul nr. ...., încheiat chiar cu entitatea contractantă, și din care a executat 40%, parte ce prezintă relevanță în îndeplinirea criteriului de calificare, ci și alte 3 contracte.

Cu privire la aceste ultime contracte contestatorul nu formulează nicio critică în sensul în care nu arată de ce nu ar fi relevante în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară.

Este adevărat că în actele de evaluare nu se regăsește o analiză a îndeplinirii criteriului de calificare în sensul arătat de contestator în concluziile scrise însă fiind evidentă îndeplinirea criteriului de calificare coroborată cu împrejurarea că autorul contestație nu arată de ce criteriul de calificare nu ar fi îndeplinit, deși a avut acces la documentele dosarului achiziție în urma studiului dosarului cauzei, Consiliul apreciază formalistă o soluție de reîntoarcere a procedurii în evaluare doar pentru a se completa actele de evaluare cu lipsa invocată.

Mai mult, Consiliul arată, față de paragraful 33 din concluziile scrise, că obligația de motivare revine contestatorului iar nu Consiliului. Nu Consiliul este cel chemat să identifice motive de nelegalitate ale deciziilor criticate ci contestatorului mai cu seamă că i s-a permis accesul la dosarul cauzei inclusiv la documentele dosarului achiziție publice în forma transmisă de entitatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia, entitatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi respinsă.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de ..., va fi respinsă, deoarece nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli.

Respinsă va fi și cererea de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, formulată de intervenientul ..., deoarece, dincolo de lipsa unei dovezi în acest sens, culpa procesuală a contestatorului nu a fost dovedită.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de ....

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depuse de ....

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de contestator.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de intervenient.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.