Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

I. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., dosar 2388/C10/2026, depusă de..., în **calitate lide**r și reprezentant împuternicit al....., cu sediul în..... nr..... MALL, et..... jud...., înregistrată la... sub nr.... (...), având CUI R0236...08, reprezentantă de..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr...., consemnat în Raportul procedurii nr...., privind LOTUL 1 al procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...", cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de entit**ate con**tractantă, s-a solicitat:

1. anularea rezultatului procedurii;

2.anularea în parte a Procesului-verbal nr.... (...), a raportului procedurii nr...., a raportului de revenire nr.... și a comunicării nr...., în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei depusă de... pentru Lotul 1;

3. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei... - PROTEHNIC... HVAC, cu luarea în considerare a conținutului efectiv al propunerii tehnice (pag. 1-2022, conform opisului) și a răspunsului la clarificări nr...., cu toate anexele sale;

4. pe cale de consecință, anularea actelor subsecvente, inclusiv a desemnării ofertei câștigătoare pentru Lotul 1, și reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerilor tehnice;

5. în exercitarea rolului activ (.... 26 din Legea nr. 101/2016), verificarea de către Consiliu, pe baza dosarului achiziției, a respectării principiului tratamentului egal în evaluarea propunerilor tehnice declarate conforme (integral confidențializate de ofertanții respectivi), prin raportare la standardul de detaliere aplicat ofertei... - PROTEHNIC... HVAC și la regimul clarificărilor adresate acestora;

II. Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., dosar ...., formulată de **către ……**... în calitate de lider al....., cu sediul în... nr....., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la... sub nr...., reprezentată legal prin domnul..., în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr...., consemnat în Raportul procedurii nr...., privind LOTUL 1 în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. admiterea prezentei contestației, astfel cum a fost formulată;

2. anularea Comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii de atribuire nr.... din..., împreună cu completarea acestuia, precum și a actelor premergătoare reflectate în acestea, în partea privind declararea ca neconformă a ofertei... ..... pe Lotul 1;

4. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei... pe Lotul 1, cu respectarea Legii nr...., a... nr.... și a documentației de atribuire, în sensul analizării efective a propunerii tehnice și a răspunsului nr...., la paginile indicate în acestea, precum și al emiterii unei noi comunicări a rezultatului, motivată în mod concret și complet, conform.... 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016;

5. obligarea entității contractante să depună la dosarul cauzei dosarul integral al achiziției, inclusiv procesul-verbal nr.... în forma sa completă (cu paginile 109-129, reținute față de contestatoare), documentele evaluării financiare și analizele celorlalte oferte respinse, precum și asigurarea accesului contestatoarei la aceste documente în condițiile.... alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu observația că, în privința analizei propriei noastre oferte, accesul nu poate fi împiedicat de declarația noastră de confidențialitate, al cărei beneficiu ne aparține;

6. În subsidiar, în ipoteza în care se va constata că viciile nu pot fi remediate prin reevaluare, anularea procedurii de atribuire pe Lotul 1, în temeiul.... 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, raportat la.... 225 din Legea nr. 99/2016;

III. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr...., dosar ...., **formulată de** către... cu sediul în..... nr...., ap....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată convențional prin av.... cu sediul procesual ales în..... nr...., ap....., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr...., consemnat în Raportul procedurii nr...., privind LOTUL 1 al procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., **în cal**itate de entitate contractantă, s-a solicitat CNSC:

1. să admită prezenta contestație, astfel cum a fost formulată;

2. cu titlu de chestiune prealabilă, să-i asigure acces la dosarul achiziției complet, inclusiv procesele-verbale de evaluare a ofertelor și la ofertele:

- ... .-...;
- ... - .....;
- ...;
- ...;
- ...;

și repunerea... în termenul de a formula motive de contestație față de acestea;

3. anularea adresei nr....., prin care oferta... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;

4. anularea raportului procedurii nr...., completat cu raportul procedurii - revenire la raport final nr.... și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește:

- declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei... .....-...;
- declararea drept admisibile a ofertelor:

-... - .....;

-...;

-...;

-...;

- punctajul acordat ofertelor la factorul de evaluare componenta tehnică;

5. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele 5 locuri (... .....-...;... - .....; ofertantul...;...; ofertantul...), cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii;

6. obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat ofertelor la factorul de evaluare componentă tehnică;

7. obligarea autorității contractante la plata la cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

...., în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr....., birourile 1-12, etaj..., sector..., înregistrată în... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară, nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită: admiterea în principiu a cererii de interv*enție, respingerea contestației* ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului, considerând actele atacate ca fiind legale si temeinice.

IV. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr...., dosar....., formula**tă de către...**, cu sediul în....., nr....., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la... sub nr...., reprezentată de av.... cu sediul procedural ales în..... nr...., ap....., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr...., consemnat în Raportul procedurii nr...., privind LOTUL 2 în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

Admiterea contestației.

Cu titlu de chestiune prealabilă:

- acordarea accesului la dosarul achiziției;
- comunicarea ofertelor depuse de ofertanții clasați pe primele trei locuri:
- ...;
- ... - .....;
- ...;
- repunerea în termen pentru formularea motivelor de contestație față de aceste oferte, după studierea lor.

Anularea:

- adresei nr....., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul IV;

• raportului procedurii nr....;
• tuturor actelor subsecvente.
• declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei...;
• declararea drept admisibile a ofertelor... - ..... și...;
• obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor celor trei asocieri, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei CNSC.

Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

... în calitate de lider al...., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin..., în calitate de administrator și, convențional, prin avocat..., cu sediul ales pentru comunicarea..... nr....., et...., sector..., în calitate de ofertant a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul III al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție, nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de.... și menținerea actelor atacate ca temeinice și legale, în partea privind evaluarea ofertei...;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației;
- acces la dosarul achiziției sectoriale și fotocopierea documentelor relevante, cu respectarea confidențialității;
- păstrarea caracterului confidențial al documentelor din oferta... și nepermiterea accesului celorlalți operatori economici la documentele declarate și probate ca fiind confidențiale.

V. Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., dosar....., formulată de **către... în** calitate de lider al...., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin..., în calitate de administrator și, convențional, prin avocat..., cu sediul ales pentru comunicarea..... nr....., et...., sector..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.... din..., consemnat în Raportul procedurii nr.... din..., privind LOTUL 2 al procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...", cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea adresei nr..... privind comunicarea rezultatului procedurii; a raportului procedurii nr....; a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora, în ceea ce privește evaluarea ofertelor... și... - ....., apreciind că acestea trebuiau respinse ca neconforme.
2. Obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor sectoriale.
3. Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cu titlu preliminar, în temeiul.... din Legea nr. 101/2016, solicită:

• acces la dosarul achiziției și posibilitatea fotocopierii documentelor relevante;
• respectarea caracterului confidențial al propriei oferte;
• interzicerea accesului celorlalți operatori economici la oferta și documentele...;

• stabilirea cu celeritate a datei și orei pentru studierea dosarului;

• ulterior studierii dosarului, posibilitatea completării și dezvoltării motivelor de contestație, având în vedere că entitatea contractantă nu i-a permis accesul la procesele verbale de evaluare tehnică și financiară și la procesul-verbal de verificare a documentelor justificative DUAE ale ofertantului desemnat câștigător.

..... în calitate de lider al....., cu sediul în... nr....., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la... sub nr...., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător, pentru Lotul 2. al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară accesorie, nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., în interesul entității contractante prin care solicită: admiterea *cererii de intervenție voluntară accesorie*, verificarea constituirii cauțiunilor și, după caz, respingerea contestațiilor pentru neconstituirea acestora, constatarea inadmisibilității motivelor noi și respingerea cererilor de repunere în termen, menținerea confidențialității propunerii tehnice și financiare, respingerea ca nefondate a criticilor formulate împotriva ofertei sale și menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii pentru Lotul 2 și a clasării ofertei sale pe locul I. În subsidiar, dacă se dispune reluarea evaluării, solicită să se ia act de rezerva dreptului de a formula critici împotriva ofertelor concurente și să i se permită accesul la dosarul constituit la Consiliu.

În temeiul.... 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 5 (cinci) contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor.... 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care.....R.L..... și.... reclamă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr...., completat prin raportul de revenire nr...., pentru lotul 1, respectiv în raportul procedurii nr...., pentru lotul 2.

Contestatoarele consideră că actele atacate sunt nelegale, susținând că entitatea contractantă a evaluat în mod necorespunzător ofertele depuse, a declarat neconforme ofertele.... și ....., iar în privința ofertelor concurente a declarat admisibile sau a punctat nelegal ofertele clasate înaintea..... și...., fără o motivare corespunzătoare a rezultatului procedurii și cu restrângerea accesului la documentele dosarului achiziției.

1. În ceea ce privește contestația formulată de...., lider al....., (dosar 2388/2026) referitoare la lotul 1... susține că în **mod nelegal ofert**a sa a fost declarată neconformă, învederând, în acest sens, următoarele:

Sub un prim aspect... susține că decizia de declarare ca neconformă a ofertei sale se întemeiază pe o eroare de fapt, întrucât informațiile pe care comisia de evaluare le-a apreciat ca inexistente se regăsesc în mod expres în propunerea tehnică, respectiv cele privind menținerea serviciului de alimentare cu apă și canalizare, procedurile tehnice de execuție, planul de mentenanță și graficul de execuție.

Susține că respingerea ofertei are la bază o analiză eronată a conținutului propunerii tehnice.

În continuare... critică aprecierea entității contractante potrivit căreia răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... s-ar limita la indicarea unor pagini din ofertă, arătând că acesta cuprinde explicații detaliate și documente justificative privind organizarea execuției, alocarea resurselor, personalul-cheie și perioada de garanție, astfel încât actele de evaluare denaturează conținutul răspunsului transmis.

De asemenea... susține că entitatea contractantă a avut o conduită contradictorie în etapa clarificărilor, întrucât a solicitat completări și documente suplimentare, iar ulterior a calificat aceleași înscrisuri drept completări inadmisibile ale ofertei, deși acestea nu au modificat conținutul acesteia, ci au confirmat situații existente la data depunerii ofertei.

Totodată... apreciază că evaluarea ofertei s-a realizat prin aplicarea unui standard de detaliere superior celui prevăzut în documentația de atribuire, entitatea contractantă solicitând un nivel de detaliere care nu rezulta din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește personalul-cheie... arată că cerința privind disponibilitatea acestuia era îndeplinită prin documentele depuse odată cu oferta, iar înscrisurile transmise ulterior au avut doar rolul de a confirma situații preexistente, fără a modifica oferta inițială.

... mai susține că actele de evaluare sunt insuficient motivate și rezultă dintr-o abordare formalistă, întrucât nu indică în concret cerințele considerate neîndeplinite și nu analizează efectiv conținutul ofertei și al răspunsurilor la clarificări.

În final... susține că a fost încălcat principiul tratamentului egal, întrucât nu poate verifica dacă același standard de evaluare a fost aplicat și ofertelor declarate conforme, solicitând Consiliului verificarea modului în care au fost evaluate ofertele concurente și a regimului clarificărilor adresate acestora.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[CN1... /...834]... 2388 -... 1-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP* la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de...., în referire la lotul 1, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legală și temeinică a deciziei de declarare ca neconformă a ofertei....., precum și a tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, arătând că evaluarea propunerii tehnice s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor Legii nr.... și ale H.G. nr. 394/2016, pentru următoarele motive:

Sub un prim aspect, entitatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă întrucât propunerea tehnică nu demonstrează, într-o manieră clară, coerentă și verificabilă, modul de îndeplinire a cerințelor

caietului de sarcini, criticile formulate fiind întemeiate pe o interpretare izolată a unor informații existente în ofertă și nu pe analiza acesteia în ansamblu.

Susține că solicitările de clarificări au urmărit exclusiv explicarea informațiilor deja prezentate, iar răspunsurile transmise nu au înlăturat neclaritățile constatate.

În continuare, entitatea contractantă susține că afirmația potrivit căreia toate informațiile solicitate s-ar regăsi în propunerea tehnică este nefondată, întrucât oferta conține descrieri generale și informații dispersate, fără a demonstra în mod concret și explicit modul de executare a contractului și îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, entitatea contractantă apreciază că metodologia privind menținerea continuității serviciului de alimentare cu apă și canalizare nu este prezentată într-o manieră suficient de detaliată și integrată, iar răspunsurile la clarificări nu demonstrează fezabilitatea soluției tehnice și corelarea acesteia cu resursele, graficul de execuție și măsurile de gestionare a riscurilor.

Totodată, entitatea contractantă susține că metodologia de execuție nu permite verificarea modului concret de realizare a lucrărilor, a succesiunii etapelor tehnologice, a organizării intervențiilor și a utilizării resurselor, apreciind că răspunsurile contestatoarei s-au limitat la indicarea unor pagini din propunerea tehnică, fără a elimina neclaritățile identificate în etapa de evaluare.

În ceea ce privește... și PCCVI, entitatea contractantă arată că documentele depuse nu demonstrează modul concret de implementare a sistemului de management al calității pentru investiția supusă procedurii, iar clarificările formulate nu au înlăturat deficiențele constatate.

Referitor la organizarea resurselor umane, entitatea contractantă susține că, deși... a nominalizat personalul-cheie, oferta nu evidențiază atribuțiile concrete ale fiecărei persoane, relațiile funcționale dintre membrii echipei și integrarea acestora în metodologia de execuție, astfel încât organizarea propusă nu poate fi verificată.

De asemenea, entitatea contractantă apreciază că propunerea tehnică nu demonstrează în mod corespunzător modul de gestionare a mediului, trasabilitatea materialelor și organizarea șantierului, întrucât conține doar proceduri generale, fără prezentarea măsurilor concrete ce urmează a fi aplicate în executarea investiției.

În continuare, entitatea contractantă susține că graficul de execuție nu poate fi analizat independent de metodologia de execuție și nu demonstrează, prin el însuși, fezabilitatea soluției tehnice propuse, în lipsa unei corelări clare între activități, resurse și etapele de execuție.

În final, entitatea contractantă respinge susținerile contestatoarei privind:

- aplicarea unui standard de detaliere superior celui prevăzut în documentația de atribuire;

- existența unei conduite contradictorii în etapa clarificărilor și caracterul formal al evaluării.

Apreciază că solicitările de clarificări au respectat limitele prevăzute de legislația în materia achizițiilor sectoriale, iar evaluarea s-a realizat în mod obiectiv, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[*CN1... /...829] Punct de vedere contestație... - Dosar nr...._... S.pdf", postat de auto*ritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa nr....., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr.....R.L.. a transmis concluzii scrise prin care reit*erează criticile* formulate prin contestație și combate argumentele invocate de entitatea contractantă prin punctul de vedere, susținând, în esență, că acesta schimbă temeiul care a stat la baza declarării ofertei ca neconformă și reprezintă o motivare ulterioară, inadmisibilă, a actului atacat, reiterând solicitarea de admitere a contestației.

Arată, totodată, că apărările formulate de entitatea contractantă evidențiază faptul că informațiile considerate inexistente prin actele de evaluare se regăsesc, în realitate, în propunerea tehnică, iar criticile formulate prin contestație rămân pe deplin întemeiate.

2. În ceea ce privește contestația formulată de ....., lider al....., referitoare la lotul 1 al procedurii de atribuire în dezbatere, dosar nr..... susține că în mod nelegal oferta sa a fost declarată nec**onformă, înve**derând, în acest sens, următoarele:

Sub un prim aspect... susține că entitatea contractantă a încălcat obligația de informare prevăzută de.... 228 din Legea nr. 99/2016, întrucât comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nu cuprind motivele concrete ale declarării ofertei ca neconformă, limitându-se la reproducerea temeiului legal incident.

Arată că motivele detaliate existau încă de la data întocmirii procesului-verbal de evaluare, însă nu i-au fost comunicate, iar accesul la analiza propriei oferte i-a fost refuzat prin invocarea nelegală a declarației sale de confidențialitate, împiedicându-i astfel exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

În continuare... susține că respingerea ofertei este neîntemeiată, întrucât constatările comisiei de evaluare sunt contrazise de conținutul propunerii tehnice și al răspunsului la solicitarea de clarificări nr.....

Arată că toate cele patru aspecte pentru care oferta a fost apreciată neconformă sunt susținute prin documentele depuse odată cu oferta, cu indicarea expresă a paginilor relevante, iar una dintre constatările comisiei, referitoare la Programul de execuție, este infirmată chiar de înscrisurile aflate la dosarul achiziției.

De asemenea... critică concluziile comisiei privind Programul de execuție (Formularul 11A), susținând că răspunsul la clarificări indică în mod expres paginile din propunerea tehnică în care acesta se regăsește și explică modul de interpretare a graficului Gantt, astfel încât constatarea potrivit căreia

răspunsul nu ar fi fost susținut de informații existente în ofertă reprezintă o eroare de fapt verificabilă prin simpla confruntare a documentelor.

Totodată... arată că soluția privind menținerea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare pe durata execuției;

- Programul calității, procedurile tehnice de execuție;

-Planul de control al calității, organizarea obținerii avizelor și autorizațiilor;

- accesul la personalul de specialitate;

- Programul de execuție;

sunt prezentate în propunerea tehnică, iar comisia de evaluare a aplicat un standard de detaliere superior celui prevăzut în documentația de atribuire, formulând aprecieri generale fără a identifica vreo cerință concretă neîndeplinită.

... mai susține că evaluarea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât răspunsuri similare sau chiar mai sumare formulate de alți ofertanți, în special de... condusă de..., au fost apreciate drept concludente, iar completări efectuate de aceștia în etapa clarificărilor au fost acceptate, în timp ce în cazul său aceleași împrejurări au determinat declararea ofertei ca neconformă.

Consideră că această conduită relevă aplicarea unui standard diferențiat de evaluare, cu încălcarea principiilor transparenței, nediscriminării și proporționalității.

În final... solicită Consiliului să dispună depunerea dosarului integral al achiziției, inclusiv a documentelor privind analiza completă a propriei oferte și a ofertelor celorlalți participanți, rezervându-și dreptul de a completa motivarea contestației după studierea acestora și reiterând solicitarea de anulare a actelor atacate și de reevaluare a ofertei sale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[CN1... /...835]... 2396 ..... 1-semnat.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP* la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., entitatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de ....., referitoare la lotul 1, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, arătând că evaluarea ofertei contestatoarei s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor Legii nr.... și ale H.G. nr. 394/2016, pentru următoarele motive:

Referitor la critica privind nemotivarea actelor atacate, entitatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost supusă unei evaluări detaliate, fiind formulate solicitări de clarificări punctuale cu privire la aspectele considerate insuficient dezvoltate din propunerea tehnică.

Precizează că ofertanta a cunoscut motivele care au determinat solicitarea clarificărilor, iar legislația nu impune comunicarea integrală a proceselor-verbale de evaluare, simpla nemulțumire privind nivelul de detaliere al comunicării neputând conduce la anularea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește modul de desfășurare a evaluării, entitatea contractantă susține că, pe parcursul procedurii, comisia de evaluare a respectat obligația de diligență și a acordat contestatoarei posibilitatea efectivă de a clarifica aspectele identificate.

Apreciază că răspunsurile formulate nu puteau suplini lipsa unor informații esențiale care trebuiau să existe în ofertă la momentul depunerii acesteia, clarificările având doar rolul de a explica informațiile deja prezentate.

Cu privire la modul de menținere a serviciilor de alimentare cu apă și canalizare, entitatea contractantă învederează că documentele depuse nu demonstrează în mod concret și verificabil soluțiile de by-pass, etapele tehnologice, succesiunea intervențiilor, modalitățile de punere în funcțiune și măsurile pentru evitarea întreruperii serviciilor.

Consideră că simpla susținere a contestatoarei privind existența acestor informații nu este suficientă pentru a răsturna constatările tehnice ale comisiei de evaluare.

Referitor la Programul de execuție, entitatea contractantă apreciază că acesta nu demonstrează fezabilitatea executării contractului, întrucât nu permite verificarea corelării activităților, a alocării resurselor și a respectării termenului contractual.

Arată că existența formală a unui grafic de execuție nu este suficientă în lipsa informațiilor care să permită verificarea modului concret de realizare a lucrărilor.

În ceea ce privește resursele umane și activitățile care necesită personal atestat, entitatea contractantă arată că documentele depuse conțin informații generale privind organizarea activităților și identificarea personalului, fără a demonstra efectiv modul de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire.

Subliniază că deficiențele constatate nu privesc inexistența documentelor, ci insuficiența informațiilor necesare verificării modului de executare a contractului.

Referitor la pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal, entitatea contractantă consideră că această critică nu este susținută prin niciun mijloc de probă și reprezintă o afirmație generică, nefiind demonstrată existența unui tratament diferențiat aplicat ofertanților participanți la procedură.

În final, cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei, entitatea contractantă apreciază că aceasta este lipsită de temei legal, întrucât documentele procedurii demonstrează că oferta contestatoarei a fost analizată, au fost solicitate și evaluate clarificări, iar concluziile comisiei de evaluare au fost fundamentate pe documentele depuse.

Reiterează solicitarea de respingere a contestației și de menținere a rezultatului procedurii.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[CN1.../...831] Punct de vedere contestație ..... - Dosar nr...._... S.pdf”, postat de a*utoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și

gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

3. În ceea ce privește contestația formulată de.... la lotul 1 al procedurii de atribuire în dezbatere, dosar nr..... susți**ne că în mod** nelegal autoritatea contractantă a declarat admisibile și a acordat punctaje nelegale ofertelor clasate înaintea sa, respectiv... .....-..... - ..... și..., solicitând reevaluarea acestora și a punctajului acordat la factorul de evaluare „componenta tehnică", învederând, în acest sens, următoarele:

Sub un prim aspect... solicită acordarea accesului la dosarul complet al achiziției, inclusiv la procesele-verbale de evaluare a ofertelor și la ofertele clasate pe primele cinci locuri, precum și repunerea în termen pentru completarea motivelor de contestație, arătând că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la aceste documente, deși ofertanții nu au dovedit caracterul confidențial al informațiilor, împiedicând-o astfel să formuleze toate motivele de nelegalitate pe care le apreciază incidente.

În continuare, referitor la oferta... .....-..... susține că aceasta trebuia declarată neconformă, întrucât nu au fost prezentate documente care să ateste pregătirea profesională a șefului de șantier, nu s-a făcut dovada deținerii tuturor autorizațiilor și atestatelor solicitate prin documentația de atribuire și nu au fost respectate cerințele privind prezentarea memoriului tehnic și a programului de execuție.

Mai susține că documentele depuse nu fac dovada conformității produselor ofertate cu cerințele fișelor tehnice, invocând lipsa unor documente justificative și neîndeplinirea unor cerințe tehnice pentru produsele ofertate.

În ceea ce privește punctajul acordat la factorul de evaluare „componenta tehnică"... apreciază că acesta este nelegal, întrucât graficul de execuție nu respectă cerințele documentației de atribuire..

Referitor la oferta... - ..... formulează critici similare, susținând că aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind calificarea personalului-cheie, deținerea autorizațiilor și atestatelor necesare, prezentarea memoriului tehnic și a programului de execuție.

De asemenea, arată că documentele depuse nu fac dovada conformității produselor ofertate și apreciază că punctajul acordat la factorul de evaluare „componenta tehnică" este nelegal.

Cu privire la oferta depusă de..... invocă aceleași motive de neconformitate privind calificarea personalului-cheie, deținerea autorizațiilor și atestatelor solicitate, prezentarea documentației tehnice și demonstrarea conformității produselor ofertate.

Totodată, critică punctajul acordat pentru componenta tehnică, apreciind că acesta a fost stabilit cu încălcarea documentației de atribuire.

În ceea ce privește oferta..... susține că aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire privind calificarea personalului, deținerea autorizațiilor și atestatelor necesare, prezentarea documentației tehnice și demonstrarea conformității produselor ofertate.

Consideră, de asemenea, că punctajul acordat pentru componenta tehnică este nelegal.

... critică și oferta depusă de...., apreciind că aceasta prezintă aceleași deficiențe privind calificarea personalului-cheie, deținerea autorizațiilor și atestatelor obligatorii, prezentarea documentației tehnice, conformitatea produselor ofertate și punctajul acordat la factorul de evaluare „componenta tehnică", motive pentru care apreciază că și această ofertă trebuia declarată neconformă.

În final... solicită anularea actelor prin care au fost declarate admisibile și, după caz, câștigătoare ofertele clasate înaintea sa, reevaluarea acestora și a punctajului acordat la factorul de evaluare „componenta tehnică", precum și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[CN1... /...836]... 2408 EUSKADI-... 1-semnat.pdf.p7s", postat de autoritate î*n SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă depune punct de vedere la contestația formulată de.... la lotul 1 al procedurii de atribuire în dezbatere, dosar nr...., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, învederând următoarele:

Referitor la solicitarea contestatoarei privind reevaluarea ofertelor clasate înaintea sa, entitatea contractantă arată că motivele invocate nu sunt întemeiate, întrucât nu vizează existența unei vătămări produse printr-un act al autorității contractante, astfel cum impune.... 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ci reprezintă critici formulate cu privire la conținutul documentelor depuse de ceilalți ofertanți.

În continuare, susține că obiectul controlului exercitat de Consiliu îl constituie actele emise de autoritatea contractantă, iar nu documentele sau ofertele aparținând altor operatori economici.

Apreciază că susținerile contestatoarei reprezintă o interpretare proprie a documentelor depuse de ceilalți ofertanți și nu demonstrează existența unui act al autorității contractante care să îi fi produs o vătămare.

În final, entitatea contractantă arată că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente, iar simpla nemulțumire a contestatoarei față de concluziile comisiei de evaluare nu poate justifica obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ceilalți participanți, reiterând solicitarea de respingere a contestației ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[*CN1... /...830] Punct de vedere contestatie... - Dosar 2408_... S.pdf", postat de autor*itate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., ... S.R.L., în calitate de lider al..., depune cerere de intervenție voluntară, arătând că oferta...le a fost declarată câștig*ătoare pentru Lotul 1, astfel* că justifică un interes legitim, născut, personal și actual în menținerea rezultatului procedurii și solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulate de... și menținerea deciziei entității contractante de atribuire a contractului către...

În combaterea primei critici, referitoare la pregătirea profesională a șefului de șantier, ... arată că entitatea contractantă a modificat cerința înainte de depunerea ofertelor, fiind acceptate studii în domeniul ingineriei civile sau ingineriei instalațiilor, iar... a prezentat toate documentele solicitate pentru demonstrarea calificărilor.

Referitor la autorizațiile și atestatele necesare, intervenienta susține că pentru lucrările electrice a declarat subcontractantul autorizat..., iar celelalte autorizații indicate de contestatoare nu sunt necesare pentru execuția lucrărilor și nici nu au fost solicitate de entitatea contractantă.

În ceea ce privește adecvarea ofertei la constrângerile fizice ale amplasamentului, ... precizează că propunerea tehnică cuprinde toate informațiile solicitate, inclusiv descrierea constrângerilor fizice, planurile lucrărilor temporare, planurile de situație pentru rețelele de canalizare și alimentare cu apă, planul de acces în șantier, planul lucrărilor temporare și permanente, planul organizării de șantier și planul de semnalizare rutieră.

Cu privire la graficul de execuție, intervenienta susține că acesta este conform cerințelor entității contractante și cuprinde resursele alocate, instruirea personalului beneficiarului, testele, finalizarea lucrărilor și solicitarea recepției.

Referitor la conformitatea produselor ofertate, ... arată că propunerea tehnică cuprinde fișele tehnice ale produselor, documentele care demonstrează conformitatea acestora și traducerile în limba română, acolo unde este cazul, susținând că toate produsele ofertate sunt conforme.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru componenta tehnică, intervenienta susține că acesta este corect, graficul de execuție cuprinzând resursele alocate, instruirea personalului beneficiarului, activitățile principale

și subactivitățile, jaloanele și durata de execuție detaliată în secțiunea descriptivă.

Totodată, ... solicită să nu se permită contestatoarei accesul la oferta sa, invocând caracterul confidențial al informațiilor privind modul de organizare și prezentare a ofertei, planul calității, procedurile tehnice de execuție și sistemul de management al calității.

În final, solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulate de... și menținerea deciziei entității contractante de atribuire a contractului către... .....

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *„[CN1... /...839] clr 03 lot... CERERE DE INTERVENTIE MOVILITA .....-semnat.p7s”, postat de autorit*ate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce

oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... depune concluzii scrise în dosa*rul nr...., în u*rma studierii dosarului achiziției, opinând că își menține, în esență, criticile formulate prin contestație, solicitând din nou accesul la dosar, întrucât lipsesc procesele verbale intermediare de evaluare, și renunțând expres la anumite motive formulate cu privire la ofertele... - ..... și..., iar, în final, solicită admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată.

Cu adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis dovada cheltuielilor de judecată în cuantum total de... pentru contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr...., reprezentată de factura serie SRMF 707/..., OP 6428/....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... depune concluzii scrise suplimentare în dosarul nr...., prin care reiterează, în esență, criticile formulate anterior cu privire la neconformitatea ofertelor asocierilor .....-..... - ..... și..., dezvoltând punctual neconformitățile tehnice identificate prin raportare la fișele tehnice ale produselor ofertate.

În ceea ce privește oferta..., dezvoltă criticile referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, susținând că valorile contractelor invocate nu pot fi luate integral în calcul, întrucât o parte a lucrărilor ar fi fost executată în afara perioadei de referință, iar anumite lucrări nu ar avea natura celor solicitate prin documentația de atribuire.

4. În ceea ce privește contestația formulată de.... la lotul 2, dosar nr...., contestato**rul învederea**ză următoarele:

Cu titlu prealabil... critică refuzul entității contractante de a-i acorda acces la procesele verbale de evaluare și la ofertele clasate pe primele trei locuri, respectiv... ..... -..... - ..... și.... Susține că ofertanții respectivi nu au demonstrat caracterul confidențial al ofertelor, astfel că restricționarea accesului este nelegală și îi afectează posibilitatea de a formula critici complete.

În consecință, solicită accesul la aceste documente și repunerea în termen pentru formularea motivelor de contestație.

I. Cu privire la oferta..., contestatorul formulează următoarele critici:

- Referitor la pregătirea profesională a șefului de șantier... susține că... nu a prezentat documentele care să ateste calificarea acestuia ca inginer în specialitatea construcții pentru sisteme de alimentări cu apă și canalizări, instalații construcții, instalații hidromecanice sau hidroedilitare, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

- În ceea ce privește adecvarea ofertei la constrângerile fizice ale amplasamentului, contestatorul arată că nu a fost prezentat memoriul tehnic și nici planurile solicitate prin Formularul 10, care trebuiau să trateze planul de situație, accesul în șantier, lucrările temporare și permanente de construit și organizarea de șantier.

- Referitor la graficul de execuție... susține că acesta nu respectă cerințele Formularului 11A, deoarece nu cuprinde resursele alocate pentru realizarea lucrărilor, testele și instruirea personalului beneficiarului, recepțiile la terminarea lucrărilor și recepția finală și nici drumul....

- Cu privire la descrierea activităților, contestatorul susține că... nu a prezentat descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru toate elementele majore ale lucrărilor de construcție și reabilitare. De asemenea, nu ar fi prezentat metodologia proprie, datele de intrare, rezultatele activităților și modul de verificare a îndeplinirii cerințelor contractuale, etapele specifice de derulare, precum și planurile sau diagramele privind fazele de lucrări și amplasamentul lucrărilor temporare.

- În ceea ce privește experții necesari implementării contractului... susține că oferta nu indică momentul în care aceștia vor interveni în derularea viitorului contract și nici modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora, deși aceste informații erau solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini.

- Referitor la clarificările solicitate în etapa de evaluare, contestatorul susține că răspunsurile transmise nu au lămurit carențele și erorile ofertei, ci au determinat completarea sau modificarea acesteia. În opinia..., într-o asemenea situație, entitatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor.... alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016 și să considere oferta inacceptabilă.

II. Cu privire la oferta... - ..... formulează aceleași critici, susținând că nu au fost prezentate documentele privind pregătirea profesională a șefului de șantier și nu a fost demonstrată adecvarea ofertei la constrângerile fizice ale amplasamentului, prin memoriul tehnic și planurile solicitate.

De asemenea, critică graficul de execuție, despre care susține că nu cuprinde resursele alocate, testele, instruirea personalului beneficiarului, recepțiile și drumul....

Arată și că lipsesc descrierea detaliată a metodelor de lucru, metodologia proprie, datele de intrare, rezultatele activităților, modalitatea de verificare a cerințelor contractuale și planurile sau diagramele solicitate.

Totodată, contestatorul susține că nu a fost indicat momentul intervenției experților și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora, iar răspunsurile la clarificări nu au remediat carențele constatate, ci au condus la completarea sau modificarea ofertei.

III. Cu privire la oferta..... formulează critici similare, susținând că ofertantul nu a prezentat documentele care să ateste pregătirea profesională a șefului de șantier și nici memoriul tehnic și planurile necesare pentru demonstrarea adecvării ofertei la constrângerile fizice ale amplasamentului.

Contestatorul critică și graficul de execuție, despre care arată că nu cuprinde resursele alocate, testele, instruirea personalului beneficiarului, recepțiile și drumul..., precum și lipsa descrierii detaliate a metodelor de lucru, a metodologiei proprii, a datelor de intrare, a rezultatelor activităților și a planurilor sau diagramelor solicitate.

În plus, susține că... nu a indicat momentul intervenției experților și modalitatea de acces la serviciile acestora, iar răspunsurile la clarificări au fost neconcludente și au determinat completarea sau modificarea ofertei, situație în care aceasta trebuia considerată inacceptabilă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[CN1... /...837]...79... 2.p7s", postat de autoritate în SEAP la data* de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din

moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de...., solicitând respingerea, în integralitate, a contestației ca nefondată și neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, susținând că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor documentației de atribuire.

Entitatea contractantă solicită respingerea în integralitate a contestației.... ca nefondată și neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii, susținând că evaluarea ofertelor s-a realizat complet, obiectiv și cu respectarea Legii nr...., HG nr. 394/2016 și a documentației de atribuire.

În opinia sa... formulează aprecieri și interpretări proprii asupra ofertelor clasate anterior, fără a indica în concret cerințe neîndeplinite, documente obligatorii lipsă ori erori ale comisiei de evaluare, urmărind, în realitate, o nouă evaluare tehnică a ofertelor de către Consiliu.

Cu privire la oferta....., entitatea contractantă susține că cerința privind șeful de șantier a fost îndeplinită... prezentând Formularul nr.... și documentele justificative privind studiile, calificarea, experiența profesională și disponibilitatea persoanei nominalizate, din analiza cărora comisia a constatat îndeplinirea specializării solicitate.

Referitor la adecvarea ofertei la constrângerile fizice ale amplasamentului, arată că... a prezentat Formularul nr...., metodologia de lucru, memoriul tehnic și planurile aferente, fiind analizate condițiile amplasamentului, accesul în șantier, organizarea fluxurilor tehnologice, lucrările temporare și permanente și organizarea de șantier.

În consecință, apreciază ca nefondată susținerea potrivit căreia documentele respective nu ar fi fost prezentate.

În ceea ce privește Programul de execuție, entitatea contractantă precizează că Formularul nr.... se regăsește la paginile 1463-1592 ale propunerii tehnice și că acesta a fost verificat sub aspectul activităților, succesiunii logice și tehnologice, duratelor, corelării cu metodologia și resursele propuse, precum și al fezabilității executării contractului în termenul ofertat.

Susține că documentația nu impunea o anumită formă de prezentare sau nivelul de detaliere pretins de....

Cu privire la metodologia de execuție, autoritatea arată că aceasta se regăsește în Formularul nr.... și Formularul nr.... și demonstrează înțelegerea obiectului contractului, succesiunea activităților, organizarea și coordonarea execuției, responsabilitățile personalului și corelarea cu programul de execuție și resursele propuse.

... nu indică, în opinia sa, ce cerință obligatorie nu ar fi fost tratată sau ce informație ar lipsi din documentele prezentate.

Referitor la solicitările de clarificări, entitatea contractantă susține că răspunsurile... ..... - ALEXCOR au avut exclusiv rolul de a confirma și explica informațiile existente în oferta inițială, fără introducerea unor informații noi,

completarea unor documente obligatorii lipsă ori modificarea soluției tehnice, programului de execuție, metodologiei sau resurselor propuse.

Astfel, apreciază că au fost respectate dispozițiile.... 209 și.... 210 din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, entitatea contractantă susține că a acordat... acces la documentele permise de lege, cu respectarea obligației de protejare a informațiilor declarate și justificate ca fiind confidențiale de ceilalți ofertanți.

Consideră că nu există elemente din care să rezulte încălcarea dreptului contestatoarei de acces la dosar.

În final, entitatea contractantă susține că... nu a administrat probe care să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a raportului procedurii și a actelor subsecvente și solicită respingerea contestației, menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor emise în cadrul acesteia, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile pentru anularea raportului procedurii, reevaluarea ofertelor sau dispunerea altor măsuri de remediere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[CN1... /...] Punct de vedere contestatie... - Dosar nr....779 din... S.pdf", postat de autoritate* în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.....R.L., în calitate de lider al....., în calitate de ofertant clasat pe locul al III-lea la Lotul 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție în dosarul nr...., precizând următoarele:

Intervenienta susține că justifică un interes propriu, actual, legitim și direct, întrucât... urmărește anularea actelor prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și reevaluarea acesteia, precizând că își limitează apărările la criticile formulate împotriva propriei oferte.

Apreciază că acestea sunt generale și standardizate, fără raportare concretă la documentele din propunerea sa tehnică.

În combaterea criticilor... arată că persoana nominalizată pentru poziția de șef de șantier îndeplinește cerința modificată prin clarificarea din oficiu, fiind prezentate diploma de inginer, declarația de disponibilitate, CV-ul și recomandările privind experiența profesională.

Susține că propunerea tehnică demonstrează adecvarea soluției la constrângerile amplasamentului și tratează elementele solicitate prin Formularul nr...., inclusiv lucrările temporare și permanente și accesul în șantier.

Referitor la programul de execuție, precizează că acesta cuprinde graficul Gantt și raportul descriptiv, cu succesiunea și durata activităților, resursele alocate, testele, instruirea personalului, jaloanele și drumul....

De asemenea, arată că metodologia de execuție este prezentată detaliat în propunerea tehnică, fiind descrise metodele generale și specifice de realizare a lucrărilor.

În ceea ce privește experții, susține că oferta indică implicarea acestora și demonstrează accesul la serviciile lor prin declarații de disponibilitate, extrase Revisal, legitimații, autorizații și atestate profesionale.

Totodată, respinge susținerea privind modificarea sau completarea ofertei prin clarificări, arătând că entitatea contractantă nu i-a solicitat clarificări asupra propunerii tehnice.

Cu privire la accesul... la oferta sa... susține că documentele au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, astfel că restricționarea accesului a fost legală.

În final, solicită respingerea contestației... și menținerea actelor atacate în partea privind evaluarea ofertei..., precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... a transmis concluzii scrise prin care reiterează susținerile din contestație, dezvoltându-le în raport cu documentele studiate din dosarul achiziției, renunță expres la motivul privind adecvarea ofertei... - ..... la constrângerile fizice ale amplasamentului și solicită admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis dovada cheltuielilor de judecată în cuantum total de... pentru contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr...., reprezentată de factura serie SRMF 715/..., OP 6428/....

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.....R.L.. a transmis note scrise prin care, în replică la concluziile scrise formulate de.... în urma studierii dosarului achiziției, își menține integral argumentele din cererea de intervenție, susținând că acestea nu au fost combătute, iar criticile formulate împotriva ofertei sale au fost, în... parte, reiterate, restrânse sau nuanțate, fără identificarea unor nelegalități concrete. Totodată, arată că... pretinde aplicarea unui standard de evaluare care nu se regăsește în propria propunere tehnică, invocând principiul tratamentului egal, și solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea măsurii prin care oferta... a fost declarată admisibilă.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.....R.L.. a transmis dovada cheltuielilor de judecată în cuantum total de... pentru contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr...., reprezentată de factura serie OG nr....35/..., OP 10665/....

5. În ce privește contestația formulată de.... la rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, aferent lotului 2, dosar nr...., contestat**orul învedere**ază următoarele:

Cu titlu preliminar, critică limitarea accesului la dosarul achiziției sectoriale, arătând că entitatea contractantă nu i a pus la dispoziție procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare și procesul verbal de verificare a documentelor justificative aferente DUAE depuse de ofertantul declarat câștigător.

Susține că restricționarea accesului nu a fost justificată prin demonstrarea caracterului confidențial al informațiilor și i a afectat posibilitatea de a formula critici concrete împotriva ofertelor concurente.

Distinct, contestatorul critică lipsa de motivare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, susținând că entitatea contractantă s a limitat la indicarea globală a procentului obținut, fără nicio detaliere care să justifice avantajele ofertelor clasate pe poziții superioare.

În același sens, susține că atât comunicarea rezultatului, cât și raportul procedurii sunt insuficient motivate, întrucât nu indică punctajul financiar, punctajul tehnic, punctajele acordate pentru fiecare subfactor tehnic și modul concret de aplicare a algoritmului de calcul.

Arată că ordinea clasamentului coincide cu ordinea valorilor financiare ofertate, ceea ce ridică îndoieli asupra evaluării efective a componentei tehnice.

În ceea ce privește ofertele... ..... și..., clasate pe primele două locuri, contestatorul formulează următoarele critici:

a) Susține că ofertele nu demonstrează respectarea cerințelor privind prezentarea planșelor aferente aspectelor organizatorice ale execuției lucrărilor, întrucât nu conțin planșe distincte pentru... și..., care să individualizeze organizarea de șantier, planul de situație, accesele și traseele de circulație, lucrările provizorii și permanente și soluțiile logistice.

b) Critică modul de alocare a resurselor și de identificare a operatorilor economici responsabili pentru activitățile specializate, susținând că nu rezultă clar repartizarea activităților între membrii asocierilor și eventualii subcontractanți și nici operatorii care vor executa lucrările pentru care sunt necesare autorizații sau atestate speciale.

c) Susține că ofertele nu demonstrează dimensionarea resurselor tehnice în raport cu metodologia și graficul de execuție, neputând fi verificată corelarea utilajelor și echipamentelor cu activitățile concrete, suficiența acestora, utilizarea lor simultană și repartizarea pe durata executării contractului.

d) Critică realismul graficelor de execuție, susținând că entitatea contractantă nu a verificat fundamentarea acestora prin raportare la constrângerile tehnice aferente executării lucrărilor în sezonul rece, inclusiv influența temperaturilor scăzute, tehnologiile speciale, resursele suplimentare și impactul asupra drumului critic și termenului contractual.

e) Susține că ofertele nu demonstrează includerea și planificarea în programul de execuție a activităților obligatorii de testare a conductelor și a testelor finale, respectiv încercările hidraulice, probele de presiune, verificările de etanșeitate, remedierile, spălarea și dezinfectarea, precum și impactul acestora asupra drumului critic și termenului contractual.

f) În ceea ce privește echipamentele ofertate, contestatorul susține că entitatea contractantă nu a verificat complet și unitar conformitatea acestora cu cerințele fișelor tehnice și documentele producătorilor.

Sub acest ultim aspect, critică distinct conformitatea tuturor componentelor căminului de contorizare prevăzut de Fișa tehnică nr...., susținând că a fost prezentată documentație pentru corpul căminului, fără să rezulte existența documentelor tehnice și de conformitate pentru toate componentele ansamblului, inclusiv contorul de apă, modulul de comunicație radio, robineții și ansamblul ramă capac.

De asemenea, critică conformitatea stațiilor de pompare apă uzată cu Fișa tehnică nr...., susținând că nu rezultă demonstrarea parametrilor tehnici și funcționali solicitați și nici prezentarea documentelor justificative aferente acestora.

Totodată, contestatorul susține că ofertele nu demonstrează conformitatea căminului de racord din polipropilenă DN425 cu cerințele Fișei tehnice nr...., în ceea ce privește caracteristicile constructive și funcționale și documentele tehnice ale producătorului.

În final, critică nedemonstrarea conformității echipamentelor aferente Fișelor tehnice nr...., susținând că nu au fost demonstrate toate caracteristicile tehnice obligatorii și nici prezentate toate documentele justificative, precum agrementele, declarațiile de conformitate sau performanță, marcajele CE, avizele sanitare, certificatele, rapoartele și protocoalele de încercări solicitate.

Contestatorul mai susține, în ansamblu, că entitatea contractantă a aplicat standarde diferite de evaluare propriei oferte față de ofertele clasate pe primele două locuri, cu încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și obiectivității.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[CN1... /...838]...92... 2-semnat.rar.p7s", postat de autoritate în SEAP l*a data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă depune punct de vedere la contestația formulată de..., precizând următoarele:

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea Raportului procedurii nr...., a Adresei nr..... privind comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor emise în cadrul procedurii, precum și respingerea capătului de cerere privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, susținând că toate criticile sunt întemeiate pe presupuneri și interpretări subiective, fără indicarea unor încălcări concrete ale legislației sau ale documentației de atribuire.

Cu privire la pretinsa limitare a accesului la dosarul achiziției, arată că dreptul de acces nu este unul absolut, ci trebuie conciliat cu obligația de protejare a informațiilor declarate și dovedite ca fiind confidențiale, inclusiv de contestatoare, iar eventualele divergențe privind consultarea unor documente nu demonstrează nelegalitatea evaluării și nu au împiedicat... să își exercite efectiv dreptul la apărare.

Referitor la pretinsa nemotivare a comunicării rezultatului și a Raportului procedurii, susține că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă și clasată pe locul III, comunicarea cuprinzând elementele necesare pentru cunoașterea rezultatului, iar Raportul procedurii reprezintă documentul final de sinteză, operațiunile detaliate de evaluare fiind consemnate în procesele verbale întocmite pe parcursul procedurii.

Totodată... nu identifică vreun subfactor aplicat greșit, vreun punctaj calculat eronat sau vreo abatere de la metodologia de evaluare.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia factorul tehnic nu ar fi fost evaluat, entitatea contractantă arată că aceasta reprezintă o simplă prezumție dedusă din apropierea dintre ordinea ofertelor financiare și clasamentul final, în condițiile în care componenta tehnică a fost evaluată pentru fiecare ofertă, prin aplicarea acelorași factori, subfactori și algoritmi de calcul, rezultatele fiind consemnate în documentele evaluării.

Referitor la oferta... ....., declarată câștigătoare, susține că aceasta a fost analizată în integralitate prin raportare la cerințele minime și factorii de evaluare, iar criticile privind graficul general de realizare a investiției, metodologia de execuție, organizarea și executarea lucrărilor în sezonul rece, resursele alocate, testările și verificările, fișele tehnice, documentele producătorilor și documentele de conformitate sunt neîntemeiate, comisia constatând că oferta este completă, coerentă și conformă cu documentația de atribuire.

Entitatea apreciază că... urmărește substituirea aprecierii tehnice a comisiei de evaluare cu propria interpretare, fără a prezenta probe obiective privind existența unor neconformități.

În mod similar, cu privire la oferta..., clasată pe locul II, entitatea contractantă susține că propunerea tehnică a fost analizată complet și obiectiv sub aspectul metodologiei de execuție, graficului general de realizare a investiției, organizării execuției lucrărilor, resurselor umane și materiale, fișelor tehnice, documentelor emise de producători și documentelor de conformitate, fiind constatată îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În final, entitatea contractantă susține că nu a fost demonstrată existența vreunei încălcări a legislației aplicabile ori a documentației de atribuire și nici existența unei vătămări concrete, motiv pentru care solicită respingerea în integralitate a contestației, menținerea actelor procedurii și respingerea cererii privind cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[*CN1... /...832] Punct de vedere contestatei... - Dosar nr....792 din... S.pdf", postat de autorita*te în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.....R.L., lider al....., în calitate de ofertant declarat câștigător pentru Lotul 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante, solicitând respingerea contestațiilor formulate de... și... și menținerea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost clasată pe locul I.

Intervenienta solicită, cu prioritate, verificarea constituirii în termen a cauțiunilor, invocă inadmisibilitatea formulării ulterioare de motive noi și

netemeinicia cererilor de repunere în termen, iar în subsidiar invocă lipsa interesului concret al... în privința criticilor generice formulate împotriva ofertei sale.

Pe fond, susține că criticile celor două contestatoare sunt formulate în necunoașterea conținutului ofertei sale și se întemeiază pe simple presupuneri.

Arată că propunerea tehnică cuprinde elementele contestate, respectiv planșele și soluțiile organizatorice distincte pentru fiecare UAT, repartizarea activităților și a operatorilor responsabili, dimensionarea resurselor, considerarea sezonului rece, planificarea testelor și documentele tehnice și de conformitate aferente echipamentelor.

Totodată, susține că eventuala insuficiență a motivării comunicării rezultatului privește informarea ofertantului, iar nu legalitatea evaluării, și nu justifică anularea rezultatului procedurii.

În privința accesului la dosar, nu se opune consultării documentelor neconfidențiale, însă solicită menținerea caracterului confidențial al propunerii sale tehnice și financiare.

În final, solicită menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii și a clasării ofertei sale pe locul I, iar, în ipoteza dispunerii unei reevaluări, solicită să se ia act de rezerva dreptului de a formula critici împotriva ofertelor concurente și să i se permită accesul la dosarul constituit la Consiliu.

În cadrul aceleiași adrese nr...., înregistrată la CNSC sub nr.....R.L. a transmis și note scrise, prin care dezvoltă apărările formulate în cererea de intervenție voluntară accesorie, susținând că elementele criticate se regăsesc în propunerea sa tehnică și au fost verificate de comisia de evaluare, iar răspunsurile la clarificări s au limitat la indicarea locației elementelor deja existente în ofertă, fără modificarea acesteia.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.....R.L., a transmis completare note scrise, prin care solicită verificarea recipisei de consemnare cauțiunii pentru dosarele...92/2026 respectiv...79/2026.

Cu adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....R.L. depune note scrise prin care reiterează și dezvoltă criticile formulate prin contestație, în raport cu apărările entității contractante și ale intervenientei ....., precum și cu documentele consultate în urma studierii dosarului achiziției, apreciind că acestea confirmă temeinicia criticilor sale.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.....R.L.. a transmis dovada cheltuielilor de judecată în cuantum total de... pentru contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr...., reprezentată de factura serie OG nr....31/..., OP 10656/....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr.....R.L. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor.... 611 din Legea nr. 101/2016, pentru dosarul nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr.....R.L. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor.... 611 din Legea nr. 101/2016, pentru dosarul nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor.... 611 din Legea nr. 101/2016, pentru dosarul nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor.... 611 din Legea nr. 101/2016, pentru dosarul nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.....R.L. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor.... 611 din Legea nr. 101/2016, pentru dosarul nr.....

Analizând **documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...".

În cadrul Raportului procedurii nr...., entitatea contractantă a consemnat, pentru lotul 1, criticat, depunerea a 12 oferte, respingerea a 6 oferte, printre care și a contestatorilor..., ..., admisibilă dar necâștigătoare..., precum și admisibilitatea ofertei depusă ..... fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire la lotul 1, cu un punctaj total de 1... puncte și o propunere financiară de... fără TVA.

În cadrul Raportului procedurii nr...., entitatea contractantă a consemnat, pentru lotul 2 criticat, depunerea a 8 oferte, respingerea a 4 oferte, admiterea a 4 oferte printre care și ale contestatorilor..., clasată pe locul IV..., clasată pe locul III, precum și admisibilitatea ofertei depusă de ....., aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 1... puncte și o propunere financiară de... fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii la lotul 1, consemnat în Raportul procedurii nr.....R.L.....R.L. și... au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr.... și nr.....

Împotriva rezultatului procedurii la lotul 2, consemnat în Raportul procedurii nr..... și... au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr.... și nr.....

Împotriva procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE nr...., ... S.R.L. a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr...., soluționat prin decizia nr. 452/C10/382 din data de..., Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor.... 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ..... S.R.L. în contradictoriu cu...".

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... S.R.L., în calitate de lider al... în dosarul nr...., aceasta are interes să intervină în cauză, de**oarece a** fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire pentru Lotul 1, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile.... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și.... 61 și următoarele din cod procedură civilă.

De asemenea, va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de... în calitate de lider al....., în dosarul nr.... în calitate de ofertant a cărei ofertă a fost declarată admisibilă **și s-a cl**asat pe locul III al procedurii de atribuire pentru Lotul 2, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile.... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și.... 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Totodată, Consiliul va admite în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... în calitate de lider al.... în dosarul nr...., aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost de**semnată c**âștigătoarea procedurii de atribuire pentru Lotul 2, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile.... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și.... 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, amploarea achiziției publice și importanța acesteia, iar, pe de altă parte, activitatea entității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte, pentru loturile 1 și 2.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, dosar completat ulterior printr-o serie de adrese înregistrate la C.N.S.C.

Această subliniere este importantă în condițiile în care, din considerentele prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate, extinse, prezentate în detaliu, fiind redate secțiuni din contestațiile acestora de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în considerente, în motivare Consiliul urmând a puncta ***doar*** aspectele relevante în susținerea soluției dispusă pentru fiecare lot în parte, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând astfel, Consiliul are în vedere că, prin cele cinci contestații conexate, sunt vizate rezultatele procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2, criticile aduse de către contestatori vizând, pe de-o parte, aspecte legate de motivele de respingere a propriilor oferte depuse în cadrul procedurii iar, pe de altă parte, aspecte legate de ofertele desemnate câștigătoare ale loturilor 1 și 2.

Pentru o parcurgere fluentă a argumentației și a considerentelor expuse, Consiliul urmează a soluționa cele cinci contestații conexate prin gruparea acestora pe loturi, după cum urmează:

I.LOT 1 - **Alimentare cu apă și canalizare în UAT Movilița... /...:**

1. Contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., ce constituie obiect al dosarului nr...., formulată de...., î**n calitate lider** al....., Lot 1;

2. Contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., ce constituie obiect al dosarului nr...., formulată de către .....**...., în ca**litate de lider al....., Lot 1;

3. Contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., ce constituie obiect al dosarului nr...., formul**ată de către...., ,** Lot 1;

II.LOT 2 - A**limentare cu apă și canalizare în localitățile SINEȘTI și ROȘIORI - anunț participare CN1... /...:**

1.Contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., ce constituie obiect al dosarului nr...., formul**ată de către...,** Lot 2;

2.Contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., ce constituie obiect al dosarului nr...., formulată de către**..., în calitate d**e lider al...., Lot 2.

***Preliminar*,** Consiliul subliniază faptul că a permis accesul la dosarul cauzei contestatorilor care au formulat cereri în acest sens, *cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice* în ceea ce privește confidențialitatea, la dosarul cauzei fiind depuse concluzii scrise, ulterior studiului.

Procedând la soluționarea contestațiilor aferente LOTULUI 1 - conform structurii menționată anterior - Consiliul constată următoarele:

Contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., ce constituie obiect al dosarului nr...., formulată de...., în calitate lider al....., Lot 1.

Verificând aspectele contestate de...., Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, urmând a respinge contestația.

Î n stabilirea acestei finalități, Consiliul reține că, vizavi de oferta... în analiză, achizitoarea a avut în vedere mai multe motive de respingere a acesteia, în soluționare urmând a fi analizat cel puți*n unul dintre* acestea, și, în măsura în care se vădește întemeiat, menținându-se astfel caracterul neconform al ofertei, nu va mai proceda la verificarea celorlalte, fiind un demers fără vreo eficiență juridică.

În soluționare, se are în vedere că... susține că respingerea ofertei sale, ca neconformă, este nelegală, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări au fost apreciate în mod eronat, de către achizitoare, ca neconcludente, subliniind că, în opinia sa, evaluarea s-a realizat printr-o interpretare formalistă și incompletă a documentelor ofertei, cu ignorarea informațiilor existente în propunerea tehnică și cu extinderea nelegală a cerințelor documentației de atribuire.

Așadar, se reține faptul că, în decizia luată, entitatea contractantă nu a avut în vedere *inexistența* anumitor documente/informații în cadrul ofertei, ci a avut în vedere caracterul *superficial, formal*, de întocmire a acestora, de către... ofertantă, în speță urmând a fi verificat-în mod aleatoriu-unul di*ntre* motivele de respingere a ofertei, și anume motivul legat de „metodol*ogia privind menținerea serviciului", în d*ocumentele achiziției fiind menționat că „propune*rea tehnică să prezinte, într-o manieră clară și inte**grată:***

- *modalitatea concretă de realizare a instalațiilor provizorii de alimentare;*
- *succesiunea etapelor tehnologice de montare, punere în funcțiune și dezafectare a sistemelor temporare;*
- *modul de racordare și transfer al consumatorilor de pe rețeaua existentă pe instalațiile provizorii și ulterior pe rețeaua nou executată;*
- *măsurile tehnice adoptate pentru evitarea întreruperii furnizării serviciului;*
- *responsabilitățile echipelor implicate și corelarea acestor activități cu graficul general de execuție;*
- *măsurile de intervenție în situația apariției unor incidente sau avarii pe durata executării lucrărilor."* în caz contrar, *„prezentarea care nu îndeplinește cerințele impuse conduce la declararea ofertei ca neconformă*".

Contrar susținerilor contestatorului, conform cărora „*constatările din actele atacate sunt formulate șablonard („informații cu caracter general", „nu rezultă în mod suficient de clar"), repetate cvasiidentic pentru toate cele 18 puncte, fară a se indica, în concret, ce element cerut de documentație lipsește și de ce conținutul aflat la paginile indicate nu satisface cerința”*, Consiliul constată că în documentația de atribuire, caietul de sarcini, cap „ *MODALITATEA DE PREZENTARE A...” s-a solicitat* ofertanților ca „Propunerea tehnică *elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Documentația de atribuire, Caietul de sarcini și formulare.”*

Prezintă relevanță prevederea din documentația de atribuire care impunea ca „*metodologia de execuție să cuprindă descrierea detaliată a tuturor activităților, soluția tehnică adoptată, tehnologiile și fluxul tehnologic propus, metodologia de implementare, descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru elementele majore ale lucrărilor, precum și planuri sau diagrame pentru fazele de lucru și lucrările temporare necesare menținerii instalațiilor existente în timpul execuției*.”

De interes este și „***Nota 1***” din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. IV.... „*oferta cu informații sumare* ***se respinge***”.

De subliniat este faptul că, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii.... -.... și-a asumat cerințele documentației de atribuire, care au dobândit caracter definitiv și obligatoriu, asumându-și, totodată, inclusiv riscul respingerii ofertei, pentru nerespectarea cerințelor obligatorii, cum este cazul de față.

În condițiile de mai sus și luând act de cele constatate în urma verificării propunerii tehnice a... în analiză, Consiliul constată că activitatea derulată de către comisia de evaluare, vizavi de oferta....., a fost una corectă și legală, urmând a fi menținută, în condițiile în care se constată că aprecierea achizitoarei privind caracterul „generic” și prin care nu se „demonstrează modul concret *în care o*fertantul int*enționează să asigur****e continuitat****ea serviciului public de alimentare cu apă și* ***canalizare pe*** *întreaga durată a execuției contractului” al ofertei, a fost întemeiată, informațiile prezentate* în propunerea tehnică fiind sumare, fără detalierea metodologiei privind menținerea continuității serviciului de alimentare cu ap*ă și canalizare pe perioada executării lucrărilor, conținând referiri generale la utilizarea unor instala*ții provizorii de tip *by-pass,* precum și mențiuni privind executarea etapizată a lucrărilor, așadar prezentări cu un caracter generic, iar nu aplicat pe lucrare, simpla menționare a utilizării conductelor provizorii sau a executării etapizate a lucrărilor nefiind suficientă pentru a demonstra executarea, în condiții optime, a soluției tehnice propuse.

Or, analiza efectuată de comisia de evaluare a evidențiat că asemenea elemente nu sunt prezentate *în mod explicit și sistematic* în cadrul ofertei, ci doar prin referiri generale la utilizarea unor conducte provizorii și la organizarea etapizată a execuției.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că, prin decizia de respingere a ofertei, achizitoarea nu a sancționat *inexistența* unor documente sau lipsa formală a unor înscrisuri, ci a constatat că informațiile prezentate, analizate atât în forma inițială a ofertei, cât și prin prisma răspunsurilor la clarificări, nu permit verificarea obiectivă și completă a *modului concret* în care... ofertantă intenționează să execute contractul, sub aspectul analizat, legat de menține*rea continuității serviciului de alimentare cu apă și canalizare pe perioada executării lucrărilor.*

De altfel, Consiliul constată că însuși contestatorul recunoaște implicit caracterul dispersat și superficial al informațiilor în conținutul propunerii

sale tehnice, atunci când susține că respectivele informații se regăsesc la anumite pagini, unde, de fapt, sunt doar enumerate operațiunile respective (ex*: realizarea by-pass-ului- execuția conductei noi în paralel cu menținerea în funcțiune a conductei existente, căminele de vane echipate, legarea prin conductă de by-pass, realizarea branșamentelor noi cu cămine de apometru, întreruperea circuitului prin închiderea vanei, dezafectarea tronsonului vechi - cu asumarea unei durate maxime de întrerupere de 24 de ore),* fără o detaliere a respectivelor operațiuni, detaliere ce nu putea fi complinită ulterior, prin răspunsul la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate de comisia de evaluare.

Așadar, se constată că neconformitatea ofertei..... nu rezultă din lipsa unui răspuns la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate în etapa de evaluare a ofertelor (solicitarea de clarificare nr.... - deși oferta c*onține referiri generale la utilizarea instalațiilor provizorii și la menținerea funcționării sistemului existent, „nu rezultă în mod suficient de clar modul concre**t** în care o**fertantul va asigura men**ținerea serviciului de alimentare cu apă și canalizare pentru utilizatorii existenți pe parcursul lucrărilor de reabilitare", solicitând descrierea metodologiei tehnice, a soluțiilor de alimentare provizorie, a instalațiilor temporare, a etapizării și, după caz, a planșelor sau schemelor tehnologice aferente.”), ci din caracterul sumar, general și din necore*larea, din punct de vedere tehnic, a informațiilor tehnice furnizate de ofertant, indicarea paginilor din ofertă unde s-ar fi regăsit respectivele informații neexplicând modul concret de implementare a soluției tehnice *și nedemonstr*ând executarea acesteia.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului conform căreia comisia de evaluare avea obligația de *a identifica* și *corela* informațiile din cuprinsul ofertei, o astfel de obligație revenindu-i ofertantului, constatându-se că nici cu ocazia răspunsului furnizat la solicitările ce i-au fost solicitate, acesta nu a clarificat aspectele ce au constituit obiectul solicitărilor adresate de comisie, respectiv corelarea între *metodologia privind menținerea serviciului*, graficul de execuție, resursele umane și materiale alocate și măsurile de gestionare a riscurilor.

Or, caracterul sumar al informațiilor conținute în ofertă, nu îi poate fi imputat achizitoarei, ci cade în sarcina *exclusivă* a ofertantului, entitatea contractantă neputând efectua verificarea dacă soluția propusă este una fezabilă și dacă aceasta garantează *menținerea neîntreruptă a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare pe durata executării lucrărilor*, aspect important pentru derularea contractului, pertinente sub acest aspect fiind susținerile achizitoarei din punctul de vedere aferent contestației, conform cărora *„simpla existență a unor referiri generale privind utilizarea conductelor de tip by-pass este suficientă pentru demonstrarea conformității ofertei, indiferent dacă acestea sunt integrate într-o metodologie completă și adaptată investiției. O asemenea interpretare ar lipsi de conținut obligația ofertantului de a prezenta o propunere tehnică clară și executabilă și ar transforma procedura de evaluare într-un exercițiu de interpretare și completare a ofertei de către autoritatea contractantă”, „existența unor informații dispersate în cuprinsul propunerii tehnice nu înseamnă că acestea satisfac exigențele documentației de atribuire și permit verificarea efectivă a modului de executare a contractului. Comisia de evaluare nu avea obligația de a reconstrui oferta prin coroborarea unor fragmente aflate în capitole diferite și nici de a deduce, prin interpretare proprie, soluția tehnică propusă de ofertant. Sarcina de a prezenta o propunere tehnică clară, coerentă și suficient de explicită aparține exclusiv ofertantului.”*

Raportat la criticile aduse de contestator, conform cărora „*O evaluare care neagă existența fizică a unor pagini, scheme și capitole aflate la dosarul ofertei este viciată de eroare de fapt (n.n. dacă într-adevăr comisia de evalure și-a respectat obligația a de realiza o analiză obiectivă) și nu poate constitui temeiul legal al respingerii (.... 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 presupune o neconcordanță reală, nu una presupusă între cerințele caietului de sarcini și conținutul propunerii tehnice)*", Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestora în condițiile în care - astfel cum s-a redat anterior - *„..."*

Or, raportat la cerințele redate anterior, din conținutul documentației de atribuire, caietul de sarcini și la informațiile conținute în propunerea tehnică a... ofertante în analiză, se constată caracterul sumar a conținutului ofertei, fără o detaliere a operațiunilor aferente lucrărilor ce urmau a fi executate, aspectele punctuale fiind reținute de achizitoare în decizia de respingere, raportat la cerințele impuse, aspecte ce au fost redate anterior.

În mod legal și temeinic, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul formulat de... contestatoare nu a înlăturat neclari*tățile/caracterul sumar consta*tate inițial și că oferta nu demonstrează, într-o manieră clară, coerentă și verificabilă, modalitatea concretă de asigurare a continuității serviciului de alimentare cu apă și canalizare pe durata executării lucrărilor, prin urmare, motivul analizat este nefondat și se impune respingerea acestuia.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei, analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor.... și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către...., în calitate lider al....., fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor.... 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de...., în calitate lider al..... (dosar nr....), în contradictoriu cu.....

2. Contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., ce constituie obiect al dosarului nr...., formulată de către **....., în c**alitate de lider al....., Lot 1.

Un prim aspect, preliminar fondului, este reprezentat de conținutul comunicării rezultatului procedurii, vizavi de care contestatorul afirmă că aceasta nu ar conține motivele concrete, detaliate, de respingere a ofertei sale.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată contrariul, motiv pentru care va respinge critica adusă, ca neîntemeiată, în condițiile în care se constată că, în comunicarea respectivă, se regăsesc m*otivele concrete* care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei..., aspectul fiind avut în vedere cu atât mai mult cu cât... ofertantă a avut acces la dosarul achiziției publice, cunoscând modalitatea de evaluare a ofertei sale, fapt ce nu a împiedicat-o să formuleze inclusiv prezenta contestație.

Fondul cauzei vizează aspectele legate de modalitatea în care oferta depusă de către ....., a fost evaluată, inclusiv în urma răspunsurilor la clarificările ce i-au fost solicitate în etapa de evaluare a ofertelor.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile din documentația de atribuire, care au fost redate anterior în considerente, constatând că acestea sunt aplicabile și în referire la aspectele contestate de către .....

Din verificarea criticilor aduse de contestator, legate de cele patru motive de neconformitate și de neconcludență a răspunsurilor furnizate de ..... la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate în etapa de evaluare, Consiliul are în vedere același aspect ca cel analizat în cadrul contestației formulate de către...., și anume cel referitor la „metodologia privind *menținerea serviciului", constatându-se c*aracterul sumar al informațiilor furnizate de... în analiză, sub aspectul analizat.

Fără a mai reda sancțiunea aplicabilă în cazul prezentării sumare a ofertei, Consiliul constată că, într-adevăr, ..., în mod superflu, „modalitatea concretă în care vor *fi menținute serviciile de alimentare cu apă și canalizare pe perioada execuției lucrărilor", enumerarea operațiunilor, fă*ră o detaliere a acestora, a modalității concrete de executare a lor, neputând fi asimilată unei oferte conforme, în condițiile în care, din conținutul propunerii tehnice, nu au putut fi efectuate verificări vizavi de soluțiile de by-pass, de etapele tehnologice, a succesiunii intervențiilor, a modalităților de punere în funcțiune, a măsurilor de evitare a întreruperii serviciilor.

Susținerile contestatorului conform cărora *„comisia ne reproșează lipsa unei detalieri privind „tehnologia, etapele, racordurile", echipamentele și „modul efectiv de conectare și deconectare". (...) un asemenea nivel de detaliu operațional nu a fost cerut prin documentația de atribuire ca element distinct al propunerii tehnice, astfel încât evaluarea s-a raportat la un standard construit ulterior depunerii ofertelor"* nu sunt pertinente, în condițiile în care este fără putere de tăgadă că elaborarea unei oferte presupune *detalierea* elementelor/specificațiilor tehnice minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă, iar nu simplul demersul al ofertanților de a reda *„copy-paste*" conținutul documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care, trimiterile contestatorului la anumite pagini din conținutul ofertei nu conduc decât la concluzia că acesta, în fapt, a enumerat operațiunile respective, identificate similar în caietul de sarcini, Consiliul determină că evaluarea a fost legală, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, relevante în acest sens fiind și susținerile achizitoarei conform cărora *„Entitatea contractantă avea obligația legală de a se asigura că ofertantul **demonstrează** în mod concret și verificabil modalitatea de executare a contractului. În lipsa unei asemenea demonstrații, declararea ofertei ca neconformă reprezintă o consecință legală și obligatorie."*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor.... 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ....., în calitate de lider al..... (dosar nr....), în contradictoriu cu.....

3. Contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., ce constituie obiect al dosarului nr...., formul**ată de către...,** Lot 1.

Verificând aspectele contestate de...., Consiliul constată caracterul întemeiat, în parte, al acestora, urmând a admite, în parte, contestația și a dispune reluarea procedurii.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține că, prin contestația formulată.... - a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și s-a situat pe locul 6 în **clasamen**tul ofertelor - a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici clasați înaintea

sa, invocând neconformități ale documentelor și propunerilor tehnice ale acestora.

Consiliul constată că, în susținerea criticilor.... a înșirat practic aproape toate cerințele din documentația de atribuire pe care, în opinia sa, nu le-au îndeplinit ofertanții situați înaintea ofertei sale în clasament și a concluzionat că ofertele depuse de către -... .....-... (locul 1 în clasament, oferta *fiind desemnată câștigătoare, lot 1)... - ..... (locul 2);*... (locul 3)... (locul 4);... (locul 5) - trebuiau *respin*se.

Într-adevăr, persoana vătămată (*conform.... 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim")* poate sesiza organismul administrativ-jurisdicțioal cu privire la derulare unei proceduri de achiziție publică și a modalității de evaluare a ofertelor depuse în cadrul acesteia, însă nu să formuleze critici referitoare la pretinse lipsuri ale documentelor depuse de ceilalți ofertanți, susținând că aceștia nu ar fi prezentat anumite a*utorizații, certificate, memorii tehnice, grafice de execuție sau documente de conformitate,* fără a face trimitere la evaluarea - presupus defectuoasă - a comisiei de evaluare, desemnată de autoritatea contractantă în acest sens.

Or, simplele susțineri ale contestatorului, fără corespondent în conținutul ofertelor respective, ci doar redarea unor fragmente din formularele și din conținutul documentației de atribuire, fără trimiteri concrete la *acte ale autorității contractante,* presupus nelegale și fără demonstrarea existenței unui(unor) act (e) administrativ(e) al autorității contractante care să-i fi produs contestatorului o vătămare în sensul.... 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu pot determina Consiliul la o supraevaluare a ofertelor, neavând o astfel de competență în sarcina sa, conform Legii nr.....

Astfel, susținerile legate de cerințele privitoare la *autorizații, certificate, memorii tehnice, grafice de execuție, punctajul acordat ofertanților la factorul de evaluare componenta tehnică,* aspecte care, în opinia contestatorului, ofertanții... .....-..... - ..... (locul 4)... (locul 5) nu le-ar fi îndeplinit, sunt simple supoziții ale contestatorului, iar nu aspecte concrete ce ar putea fi verificate, motiv pentru care criticile respective se resping, ca nefondate.

Într-o atare situație, din verificarea criticilor formulate de...., cu trimiteri concrete la *evaluar*ea efectuată de comisia de evaluare, prin raportare pe prevederile din documentația de atribuire, care pot fi verificate de către Consiliu, sunt cele referitoare la documentele *necesare în vederea demonstrării conformității produselor ofertate, respectiv* cele referitoare la fișele tehnice ale producătorilor, depuse de ofertanții... .....-..... - .....

Verificând aspectele respective, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia **nu** a efectuat o astfel de verificare a **fișelor tehnice ale producătorilor**, ce reprezentau documente obligatorii care urmau să confirme îndeplinirea cerințelor prevăzute în **fișele tehnice** puse la dispoziție de entitatea contractantă, cu toate că, pe de-o parte, achizitoarea a avut expert cooptat în procedură, care a întocmit raport de specialitate, iar, pe de altă parte, că, în activitatea derulată, comisia de evaluare a întocmit mai multe procese-verbale, detaliate, privitoare la *conținutul propunerilor tehnice* depuse de ofertanți, în conținutul cărora **nu** se regăsește o astfel de verificare.

Astfel, prezintă relevanță în cauză a se sublinia că, în urma *SOLICITĂRILOR DE CLARIFICĂRI nr....: 14 « SOLICITĂRI DE CLARIFICĂRI nr...., „Vă rugăm să confirmați faptul că toate fișele tehnice vor* ***fi însoțite și de fi****șele tehnice ale* ***producătorului. De asemenea, vă rugăm să*** *confirmați că pentru anumite echipamente furnizate de anumite companii de pe piața Romanească, sunt suficiente... (CE) ale produsului sau agremente tehnice", răspunsul autorității contractante a fost* următorul:

„Se vor respecta cerințele Documentației de atribuire, cap. 4 Specificații, secțiunea 3-Fișe tehnice. ***Confirmăm faptul că****, fișele tehnice* ***vor fi însoțite*** *de fișele tehnice ale producătorului care* ***vor confirma*** *cerințele specificate* ***în fișele tehnice puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă****. Referitor la echipamente furnizate confirmăm faptul că, acestea trebuie să respecte legislația în vigoare, respectiv HG 668/2017, sunt acceptate... și agrementele cu condiția identificării cerințelor formulate de către Autoritatea Contractantă în fișele tehnice puse la dispoziție)"(extras din Răspuns consolidat solicitări clarificări nr....612/... din...).*

Așadar, corespondența fișelor tehnice ale producătorilor cu fișele tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă nu reprezenta un aspect pur formal ci o *cerință obligatorie* care confirma conformitatea ofertelor, o astfel de verificare, din partea comisiei de evaluare, nefiind efectuată, demers la care aceasta va fi obligată.

Trimiterile intervenientului ..... S.R.L. la anumite pagini din conținutul propunerii sale tehnice *(„începând cu pag. 1545, până la pag. 2011 din Propunerea tehnica se găsesc fisele tehnice ale produselor ofertate, documentele care demonstrează conformitatea acestora si traducerile in limba romana, acolo unde este cazul. Toate produsele ofertate sunt confor*me") nu pot constitui motiv de verificare din partea Consiliului atât timp cât o astfel de verificare nu a fost efectuată de către entitatea contractantă cu privire la niciun ofertant.

Or, prin raportare la propriile reguli instituite prin documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost clarificată, precum și în considerarea prevederilor.... 139 și următoarele din HG nr. 394/2016, care prevăd atribuțiile pe care le are comisia de evaluare, printre acestea fiind și verificarea propunerilor tehnice trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv (*.... 139 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.(2) P****ropunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime*** *prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.")* entitatea contractantă trebuia să facă și o astfel de verificare, demers la care Consiliul o va obliga, criticile aduse de către....., al neverificării de către.... a corespondenței fișelor tehnice ale producătorilor cu fișele tehnice puse la dispoziție de către entitatea contractantă, fiind fondate, motiv pentru care le va admite.

Concluzionând asupra aspectelor analizate, Consiliul constată că, din maniera în care a procedat..., în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de... .....-..... - ..... la lotul 1, se poate determina caracterul defectuos al evaluării, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, impunându-se reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea acestor oferte, pentru considerentele din motivare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul.... 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către...., în contradictoriu cu..., în ceea ce privește

criticile referitoare la verificarea corespondenței fișelor tehnice ale producătorilor cu fișele tehnice puse la dispoziție de către entitatea contractantă.

Totodată, Consiliul va anula, în parte, raportul procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente, în referire la ofertele depuse de către... .....-..... - ..... la lotul 1 și va obliga autoritatea contractantă... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa.

Respinge restul criticilor, ca nefondate.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor.... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile.... 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de către ....., lider al... .....-..., în dosarul nr.....

Referitor la solicitarea...., privind obligarea.... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în cuantum total de..., pentru contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr...., reprezentată de factura serie SRMF 707/..., Consiliul va admite cererea, însă cu reducerea cuantumului aferent onorariului solicitat, la suma de..., în temeiul.... 4... C.pr.civ., raportat la critica admisă, motiv pentru care va obliga entitatea contractantă... la plata respectivei sume către contestator.

Procedând la soluționarea contestațiilor aferente **LOTULUI 2 -** conform structurii menționată anterior - Consiliul constată următoarele:

Preliminar, critica adusă de contestatorul..., în calitate de lider al..... în ceea ce privește conținutul comunicării rezultatului procedurii, vizavi de care se afirmă că aceasta nu ar conține detalierea punctajelor efectiv acordate ofertelor, se respinge, ca nefondată, constatându-se respectarea de către entitate a prevederilor.... 228 din Legea nr. 99/2016, conform cărora „2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la **a***lin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; ”, sens în care achizitoarea a informat ofertantul contestator, comunic*ându-i punctajul, acesta constituind „caracteristicile și avantajele” ofertei desemnate câștigătoare în rapo*rt cu oferta sa, despre care f*ace vorbire textul de lege.

Or, pretenția contestatorului de a-i fi *justificată* modalitatea de acordare a punctajului pentru fiecare factor de evaluare și *„raționamentul care a stat la baza evaluării ofertelor*” este disproporționată față de obligația instituită de lege în sarcina achizitoarei, aspectul fiind avut în vedere cu atât mai mult cu cât... ofertantă a avut acces la dosarul achiziției publice, cunoscând modalitatea de acordare a punctajelor, fapt ce nu a împiedicat-o să formuleze inclusiv prezenta contestație și depunerea de note scrise.

Pe fondul cauzei, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., ce constituie obiect al dosarului nr...., formul**ată de către...,** precum și contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., ce constituie obiect al dosarului nr...., formulată de către..., în calitate de lider al...., sunt **cereri formulate** de

operatori economici ale căror oferte au fost declarate admisibile, ambii contestatori formulând critici cu privire la ofertele situate înaintea lor în clasamentul ofertelor.

Într-o atare situație, Consiliul va analiza, cu prioritate, criticile formulate atât de către... (locul 4 în c**lasamen**t), cât și de către..., în calitate de lider al..... (locul 3 în clasament), cu privire la oferta depusă de către... ..... -...., **locul** 1 în clasamentul ofertelor, desemnată câștigătoare, la lotul 2.

De interes este sublinierea faptului că, în susținerea criticilor aduse prin contestații... și... se bazează pe evaluări proprii vizavi de presupuse neconformități a ofertei....., în condițiile în care acesta se rezumă la aprecieri subiective legate de maniera în care a fost evaluată oferta în analiză, criticile aduse nefiind sprijinite pe argumente concrete și pe probe din care să rezulte existența unor încălcări efective a*le documen*tație*i de* atribuire sau ale dispozițiilor legale aplicabile de către entitatea contractantă în evaluare.

Astfel, legat de motivele invocate de cei doi contestatori vizavi de evaluarea efectuată de achizitoare în ceea ce privește oferta depusă de către... ..... -.... (locul 1), se constată caracterul neîntemeiat al criticilor, acestea urmând a fi respinse, ca nefondate, Consiliul urmând a puncta că afirmațiile, cu caracter general, atât ale contestatorului..., de genul „1. Ofertantul nu a prezentat documente care să a*teste pregătirea profesională a șefului de șantier", urmată de redarea paragrafului aferent cerinței* din documentația de atribuire - „La secțiunea IV.... in cadrul pct. 4 din fi*șa de date se solicită prezentarea de calificări/atestate/diplome care să ateste pregătirea profesională a șefului de șantier, ca inginer, în specialitatea construcții pentru sisteme de alimentări cu apă și canalizare/ instalații construcții/ instalații hidromecanice/ hidroedilitare" - și de concluzia „Ofertantul nu a prezentat în of*ertă dovada pre*gătirii șefului de șantier, ca inginer, în specialitatea construcții pentru sisteme de alimentări cu apă și canalizări/ instalatii constructii/ instalatii hidromecanice/hidroedilitare", fără vreo trimitere la înscrisurile depuse de...* ofertantă în analiză a evaluări, presupus defectuoase, ale comisiei de evaluare, a actului vătămător, precum și a prevederilor legale încălcate de Asociere (situația fiind similară și în cazul celorlalte critici, *ex: „2.Ofertantul nu a demonstrat că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasament, prin prezentarea memoriului prevăzut în Formularul 10.... 10 se cerea demonstrarea că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unui memoriu tehnic și planuri care să prezinte următoarele: 1. Plan de situație, 2. Accese în șantier, 3. Lucrări temporare și permanente de construit, 4. Organizarea de șantier. Ofertantul nu a prezentat memoriul tehnic și planurile care să includă aceste elemente (Plan de situație, Accese în șantier, Lucrări temporare și permanente de construit, Organizarea de șantier), s.a.), cât și ale..., de genul „Evaluarea ofertelor... ..... si... e*ste nelegală, întrucât a*ceste*a* nu de*monstrează respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire (...)subscrisa este în măsură să semnaleze existenta unor neconformități ale ofertelor depuse de... ....., desemnată câștigătoare, respectiv de... Arcif AGf clasată pe locul al ll-lea. neconformități care privesc chiar elemente obligatorii ale propunerii tehnice și care nu puteau fi ignorate în etapa de evaluare", urmată de redarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire impus prin documentația de atribuire, nu echi*valează cu formularea unor critici concrete, care să determine o verificare a modalității în care a procedat comisia în evaluarea ofertelor.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile achizitoarei, conform cărora, *„Din analiza conținutului contestației se observă că aceasta este construită predominant pe afirmații cu caracter general și pe concluzii proprii ale contestatoarei, fiind utilizate în mod repetat exprimări precum: „ nu demonstrează ", „ nu rezultă ", „ nu este suficient de detaliat", „ nu respectă cerința ", „ nu justifică", „nu acoperă cerința", fără ca aceste susțineri să fie*

însoțite de indicarea unor elemente obiective și verificabile care să dovedească existența unei neconformități reale.

Or, simpla utilizare a unor astfel de afirmații nu este suficientă pentru a demonstra nelegalitatea evaluării realizate de entitatea contractantă.

*... nu face dovada faptului că: • vreuna dintre cerințele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire nu a fost îndeplinită de ofertanții declarați admisibili; • documentele solicitate prin fișa de date, caietul de sarcini sau formularele obligatorii lipsesc din ofertele acestora; •informațiile necesare demonstrării conformității nu există în documenteledepuse; •entiatea contractantă ar fi interpretat în mod eronat documentele existente sau ar fi aplicat în mod diferit cerințele documentației de atribuire față de ofertanții participanți.În realitate... nu demonstrează existența unor neconformități obiective ale ofertelor concurente, ci își exprimă propria opinie asupra modului în care acestea ar fi trebuit redactate sau asupra nivelului de detaliere pe care, în aprecierea sa, documentele tehnice ar fi trebuit să îl conțină.O asemenea abordare nu poate constitui un motiv de nelegalitate a raportului procedurii", precum și cele ale i*ntervenientului... ..... -.... conform cărora „18.Trăsătura comună a tuturor criticilor „de fond" din c*ele două contestații este că niciuna nu se sprijină pe vreun element concret din oferta... noastre: nu este citat niciun pasaj, nicio pagină, niciun document al ofertei. Întregul eșafodaj este construit pe formule de tip negativ și condițional.*

.... recunoaște ea însăși acest caracter: criticile privind planificarea testelor sunt însoțite de precizarea că „nu se susține că ofertanții clasați pe primele două locuri nu vor executa aceste operațiuni și nici că nu respectă standardele tehnice aplicabile", ceea ce se critică fiind doar că „nu rezultă" planificarea lor; criticile privind fișele tehnice sunt formulate sub condiție („există indicii că...", „în măsura în care se va confirma că."). Asemenea formulări nu descriu vicii constatate, ci verificări pe care... ar dori să le facă - adică exact activitatea de evaluare pe care legea o dă în competența comisiei de evaluare, nu a ofertanților concurenți.

20.... merge mai departe: reproduce identic aceleași șase „constatări" despre trei oferte diferite, întocmite de trei operatori economici diferiți, afirmând despre fiecare, în aceiași termeni, că „nu a prezentat" documente pe care nu avea cum să știe dacă le-au prezentat sau nu, de vreme ce - astfel cum ea însăși arată - nu a avut acces la aceste oferte. Susținerea din motivul referitor la clarificări, potrivit căreia oferta noastră „conținea o serie de carențe și erori", iar răspunsurile „și-au completat/modificat oferta", este formulată fără ca... să fi văzut nici oferta, nici solicitările de clarificări, nici răspunsurile;... nu poate indica nicio „carență", nicio „eroare" și nicio pretinsă „modificare".”

Or, raportat la cele subliniate anterior, se constată că nici ulterior studiului dosarului la C.N.S.C., contestatorul... nu a precizat susținerile din contestație, adresa intitulată „Concluzii sc*rise", înregistr*ată la C.N.S.C. cu nr...., nefiind altceva decât o reluare aproape ad-literam a conținutului *contestați*ei, iar contestatorul... efectuând, prin adresa „Note scrise", înregistrată la C., N.S*.C. cu nr.*...., o evidențiere a opiniilor părților (entitate, intervenient) și o nouă subliniere a mod*ului în care, în opini*a sa, achizitoarea trebuia să evalueze oferta....., constatându-se astfel că ambii contestatori au procedat aproape similar, formulând cereri prin care, în fapt, nu au criticat concret evaluarea efectuată de achizitoare, ci au susținut cum trebuia, în opinia lor, să procedeze și *să eva*lueze...

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, Consiliul respinge, ca nefondate criticile formulate de către... și de către....., în ceea ce privește oferta depusă de către... ..... -....

În condițiile în care criticile aduse de cei doi contestatori s-au dovedit nefondate, menținându-se rezultatul procedurii, lot 2, și implicit decizia de desemnare, drept câștigătoare, a ofertei depusă de către... ..... -....(locul 1), Consiliul nu va mai proceda și la verificarea criticilor aduse de către... și de către....., ce vizează celelalte oferte admisibile, contestatorii nemaiavând

niciun interes în verificarea acestora, în condițiile în care nu ar mai putea accede la locul 1 și la atribuirea contractului aferent procedurii de atribuire, lot 2.

Nefiind constatată încălcarea de către entitatea contractantă a propriilor reguli impuse prin documentația de atribuire, a prevederilor legale incidente și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, consacrate de.... 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, inclusiv a principiului tratamentului egal și a principiului proporționalității, pentru considerentele expuse, evaluarea efectuată de entitatea contractantă în referire la oferta depusă de către... ..... -....(locul 1), lot 2, urmează a fi menținută de Cons**iliu,** criticile formulate de către.... și de către....., urmând a fi respinse, ca nefondate.

Concluzionând, vizavi de cele două contestații conexate, în temeiul prevederilor.... 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestațiile formulate de către... (dosar nr....) **și de către..... (dos**ar nr....), în contradictoriu cu..., ca ne**fondate, lot 2.**

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către... ..... -...., cu privire la ambele contestații și cererea de intervenție formulată de către... în calitate de lider al..... în referire la contestația formulată de către.... (dosar nr....).

Referitor la solicitarea..., privind obligarea.... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în cuantum total de..., pentru contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr...., reprezentată de factura serie SRMF 715/..., Consiliul va respinge cererea, entitatea contractantă nefiind în culpă procesuală.

Referitor la solicitarea**..., privind obl**igarea... la plata c**heltuielilor o**cazionate cu soluționarea contestației, în cuantum total de..., pentru contestația ce **face obiectu**l dosarului C.N.S.C. nr...., reprezentată de factura serie OG **nr....31**/..., Consiliul va **respinge cererea, entitatea contrac**tantă nefiind în culpă procesuală.

Referitor la solicitarea**..., privind obl**igarea... la plata c**heltuielilor o**cazionate cu soluționarea contestației, în cuantum total de....., pentru contestația **ce face obiec**tul dosarului C.N.S.C. nr...., reprezentată de factura serie **OG nr....**35/..., în condiți**ile în care nu au mai fost analizate** criticile aduse de contestator vizavi de oferta depusă de...., Consiliul va respinge cererea, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de..., în calitate lider și reprezentant împuternicit al....., în referire la lotul 1 (dosar nr....), în contradictoriu cu.....

Respinge contestația formulată de ..... în calitate de lider al....., în referire la lotul 1 (dosar nr....), în contradictoriu cu.....

Admite, în parte, contestația formulată de către...., în referire la lotul 1 (do**sar nr....), în contradictor**iu cu..., în ceea ce privește criticile referitoare la

verificarea corespondenței fișelor tehnice ale producătorilor cu fișele tehnice puse la dispoziție de către entitatea contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr.... și toate actele subsecvente, în referire la ofertele depuse de către... .....-..... - ..... la lotul 1 și obligă entitatea contractantă.... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa.

Respinge restul criticilor, ca nefondate.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ....., lider al... .....-..., în dosarul nr.....**..**

Admite cererea..., privind obligarea.... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, și obligă entitatea contractantă la sumei de..., către contestator.

Respinge contestațiile formulate de către... (dosar nr....**) și de către..... (do**sar nr....), în contradictoriu cu..., ca n**efondate, lot 2.**

Admite cererea de intervenție formulată de către... ..... -...., cu privire la ambele contestații și cererea de intervenție formulată de către... în calitate de lider al....., în referire la contestația formulată de către.... (dosar nr....).

Respinge cererea formulată de..., privind obligarea.... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în cuantum total de..., pentru contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Respinge cererea formulată de...., privind obligarea... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în cuantum total de..., pentru contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Respinge cererea formulată de...., privind obligarea.... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în cuantum total de....., pentru contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile.... 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul.... 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...

...

... în 9 (nouă) exemplare originale.