str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

I. Prin contestația nr. 2541/06.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50677/07.07.2026, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva adresei nr. 30508/29.06.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 30450/29.06.2026, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., s-a solicitat:

„1. Anularea deciziei Autorității contractante de respingere ca inacceptabila si neconforma a ofertei depuse de către subscrisa, precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizițiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 54456/21.07.2026, ..., în calitate de lider al asocierii ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator Criste ..... și convențional prin avocat ....., solicită:

„În ceea ce privește contestația formulată de către ..... solicităm:

a. Admiterea cererii de intervenție, iar cu ocazia analizării contestației formulata de către contestatoarea ....., sa dispuneți respingerea contestației formulate ca fiind netemeinica si nelegala menținând decizia autorității contractante de respingere ca neconforma si inacceptabila a ofertei depusa de carte asocierea formata din .....;

b. Respingerea cererii contestatoarei privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusa de asocierea formata din ..... ca fiind neîntemeiată;

c. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta contestație reprezentând onorariu avocațial conform dovezilor depuse in acest sens...

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50771/07.07.2026, formulată de ....., în calitate de lider al Asocierii ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva adresei nr. 30.515/29.06.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 30450/ 29.06.2026, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„admiterea prezentei contestații, astfel cum aceasta este formulată și pe cale de consecință:

Anularea Raportului procedurii nr. 30450/29.06.2026, a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către Asocierea formată din .....;

În consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul Asocierea formată din ....., începând cu etapa de verificare a propunerilor tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care Consiliul le va reține în motivarea deciziei de admitere a prezentei contestații;

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, solicităm obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de către subscrisa în legătură cu formularea prezentei contestații".

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 54456/21.07.2026, ..., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin avocat ....., solicită:

(…) În ceea ce privește contestația formulată de către contestatoarea ..... solicităm:

a. Admiterea cererii de intervenție, iar cu ocazia analizării contestației formulata de către contestatoarea ....., sa dispuneți

respingerea contestației formulate ca fiind netemeinică si nelegală menținând decizia autorității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de către asocierea din care face parte și subscrisa cu punctajul de 100 de puncte;...

d. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta contestație reprezentând onorariu avocațial conform dovezilor depuse in acest sens.

III. Prin cererea de intervenție principală, recalificată ca fiind contestație, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54456, ..., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin avocat ....., solicită:

„(…) În ceea ce privește contestația formulată de către contestatoarea ..... solicităm:...

b. Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 30.450/29.06.2026, exclusiv în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de Asocierea .....;

c. Constatarea neconformității și/sau inacceptabilității ofertei depuse de Asocierea ....., iar în temeiul prevederilor art.26 alin.10 din Legea nr.101/2016 atribuirea contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii de atribuire conform anunț de participare ..... către asocierea din care face parte și subscrisa raportat la punctajul total de 100 de puncte obținut în urma procedurii de evaluare;

d. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta contestație reprezentând onorariu avocațial conform dovezilor depuse in acest sens”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică adresa nr. 30508/29.06.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 30450/29.06.2026, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, și al interesului său în formularea contestației, ... supune atenției o serie de aspecte

de nelegalitate ce vizează decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, astfel:

1. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței de prezentare a modalității de acces la verificatori de proiecte atestați:

Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește cerința invocata de autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei, respectiv „modalitatea de acces la verificatori de proiecte atestați, necesari conform legislației în vigoare pentru verificarea documentațiilor tehnice pe specialități”. Simplul fapt ca prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului este prevăzută distinct în devizul general și că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzută obligația ofertantului de a asigura verificarea documentațiilor, prin verificatori de proiecte atestați, nu înseamnă în niciun caz că îi incumbă ofertantului obligația de a indica verificatorii de proiect care urmează să efectueze verificarea tehnică a proiectului și de a prezenta modalitatea de acces la aceștia.

..... a arătat prin intermediul Adresei f.n./ 02.06.2026, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări adresata de comisia de evaluare, faptul că la pag. 53 din propunerea tehnică (pag. 56 din fișierul *"Tehnic TasnadGS partea 1-semnat"*) a prezentat cap. 2.2.4. *„Verificarea tehnica"* prin care demonstrează fără putință de tăgada că a luat în calcul verificarea tehnică a proiectului, însă așa cum prevede legislația în vigoare și așa cum s-a specificat în descrierea prezentată, verificatorii de proiecte nu pot face parte din colectivul de proiectare.

Prin urmare rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că verificarea tehnică a proiectelor este responsabilitatea autorității contractante, acest lucru neînsemnând că ..... nu a luat în calcul și nu și-a asumat, prin oferta depusă, verificarea tehnică a proiectului, în acest sens, în cadrul devizelor, fiind indicată valoarea distinctă pentru verificarea proiectului.

Un argument suplimentar care dovedește nelegalitatea conduitei comisiei de evaluare este faptul că autoritatea contractantă a menționat clar la pag. 54-56 din caietul de sarcini aferent procedurii care sunt specialiștii pentru serviciile de proiectare tehnică pentru care este necesar a fi prezentate documente, printre aceștia neregăsindu-se și verificatorii de proiect. Prin urmare, autoritatea contractantă încearcă reinterpretarea unor prevederi din caietul de sarcini pentru a crea cerințe artificiale, doar pentru a respinge cu orice preț oferta .....

2. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la modul de integrare în graficul de execuție a perioadelor de restricții și/sau a perioadelor de sistare determinate de condițiile meteorologice nefavorabile:

Perioada nefavorabila lucrărilor executate nu este legată de o anumită lună a anului (de exemplu luna Decembrie), ci de condițiile meteorologice, conform normativului C16-1984. Întreruperea lucrărilor se va realiza numai din motive bine întemeiate, în cazul în care condițiile

meteorologice impun acest lucru, iar aceste perioade nefavorabile vor fi justificate prin depunerea de înscrisuri oficiale de la I.N.M.H.

În contradicție cu alegațiile neîntemeiate ale autorității, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, ... a clarificat modul în care au fost integrate în planificarea lucrărilor cerințele documentației de atribuire referitoare la evidențierea în graficul GANTT a perioadelor cu restricții de execuție și/sau a perioadelor de sistare determinate de condițiile meteorologice nefavorabile.

Faptul ca perioada 15 noiembrie-15 martie este considerată în mod convențional perioadă de timp friguros nu conduce automat la concluzia că în respectiva perioadă nu este posibilă executarea niciunei lucrări, în situația în care temperaturile permit acest lucru, fiind de notorietate faptul că au fost multe situații în care, în luna decembrie, au fost înregistrate temperaturi pozitive.

Mai mult decât atât, ... a demonstrat faptul că operațiunea de *„Turnare beton C30/C37"* poate fi executata în luna decembrie indiferent de temperatura înregistrată în anumite condiții, pe care le-a descris, în detaliu, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, aspecte ce au fost ignorate de autoritatea contractantă.

3. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la îndeplinirea cerinței referitoare la experiența profesională specifică a specialistului propus pentru funcția de șef de șantier:

..... a indicat în cuprinsul Adresei f.n., reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității, faptul că dintr-o eroare de redactare, în cadrul propunerii tehnice s-a prezentat CV neactualizat și nu a fost prezentat documentul suport cu privire la experiența specifica a șefului de șantier.

În conformitate cu cerința de la pag. 57 din caietul de sarcini aferent procedurii, autoritatea contractanta nu a solicitat prezentarea unor documente care să demonstreze experiența profesională, în domeniu, a persoanei propuse pentru poziția de Șef de șantier. Modalitatea în care a fost formulată cerința, impunea ofertanților să nominalizeze pentru poziția de Șef de șantier o persoană care să îndeplinească mai mule cerințe, printre care și aceea de a deține experiența profesională în domeniu, în speță *„să fi fost implicat ca șef de șantier în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere clădiri, din categoria de importanta C"*, ceea de Dl ..... îndeplinește cu prisosință.

Faptul că dintr-o eroare a fost depus un CV neactualizat, în care nu a fost menționată experiența specifică a Dlui ..... nu îi anulează acestuia experiența deținută. Eroarea prezentării unui CV neactualizat nu justifică respingerea ofertei, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv și tendențios.

Prezentarea documentelor care dovedesc experiența specifică a Dlui ....., cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, nu a creat ..... un avantaj nelegal în raport cu ceilalți ofertanți, acesta nefăcând altceva decât să confirme o situație de fapt existentă la data depunerii ofertei, respectiv experiența persoanei propuse și declarate pentru poziția de Șef de șantier.

Pentru considerentele expuse mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 32.334/ 15.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 53226/15.07.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, iar pe fond, ca fiind netemeinică și nelegală.

În ce privește interesul contestatorului în formularea prezentei contestații, autoritatea contractantă este de părere că justificarea acestuia nu este suficientă, având în vedere că informația nu este demonstrată prin nici un document relevant și mai mult, criteriul de atribuire nu este prețul cel mai scăzut, ci cel mai bun raport calitate-preț.

Potrivit achizitorului, având în vedere că propunerea tehnică a fost declarată neconformă, aceasta nu a fost analizată și din acest punct de vedere, astfel că, la acest moment, nu se știe ce punctaj ar fi primit contestatorul.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

III.2.1 Lipsa prezentării modalității de acces la verificatorii de proiect atestați:

Susținerile contestatorului cu privire la necesitatea prezentării modalității de acces la personalul atestat pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului sunt contradictorii, deoarece în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu doar trebuia să descrie serviciile pe care urmează să le presteze, ci trebuia să și facă dovada posibilității prestării acestora.

Potrivit informațiilor din caietul de sarcini, pagina 43, rezultă foarte clar faptul că în documentație a existat cerința privind nominalizarea personalului autorizat pentru prestarea serviciilor de verificare. Mai mult a fost pus la dispoziția ofertanților un model de tabel în care să fie trecut personalul necesar pentru prestarea serviciilor din cadrul contractului.

Ori în măsura în care ofertantul a înțeles că trebuie să oferteze serviciile de verificare tehnică a proiectului, era firesc ca în tabel să se regăsească informațiile despre personalul propus. Această informație se regăsește la secțiunea privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, care începe la pag 42.

Concluzionând, niciuna dintre criticile formulate, respectiv modul tendențios de formulare a solicitării de clarificare, lipsa din documentația de atribuire a cerinței privind prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, lipsa cerinței privind nominalizarea personalului necesare pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, implicit cea de verificare, dar si lipsa cerinței privind nominalizarea personalului pentru serviciile de verificare, nu pot fi reținute, având în vedere prevederile caietului de sarcini.

III.2.2 Referitor la criticile formulate privind modalitatea de prezentare a Graficului GANTT:

În graficul GANTT prezentat de contestator nu a fost integrată, conform solicitării din caietul de sarcini, perioada rece conform indicativ C 16-84 (BC 6/1985). Atât existența cerinței, cât și lipsa informațiilor din graficul GANTT nu au fost contestate ca fiind informații nereale.

Informațiile din Graficul GANTT trebuie să fie corelate cu Metodologia de execuție a lucrărilor, iar în cadrul metodologiei nu au fost prezentate modalități speciale de executare la lucrărilor de turnare a betonului C30/C37. Ori prezentarea unor posibilități de executare a lucrărilor de turnare a betonului, în alte condiții decât cele normale, trebuie susținută cu dovezi clare, prin care ofertantul să demonstreze că are capacitatea tehnologică necesară în acest sens.

În partea narativă a graficului nu apar informații privind executarea operațiunii de turnare a betonului pe timp rece, deși în grafic această activitate este cuprinsă în perioada rece. Răspunsul formulat la solicitarea de clarificare nu răspunde nici la aceste cerințe din caietul de sarcini. Or, chiar dacă este vorba de un răspuns la o solicitare de clarificare, conform dispozițiilor legale răspunsul face parte din ofertă, deci trebuie să se înscrie nu doar cerințelor din solicitare dar și cerințelor din caietul de sarcini.

III.2.3 Referitor la criticile privind modalitatea de evaluare a experienței similare a șefului de șantier:

Un prim aspect ce merită reținut este faptul că nu se contestă existența cerinței privind experiența similară minimă impusă șefului de șantier și nici faptul că nu au fost prezentate informații privind îndeplinirea aceste cerințe la termenul limită de depunere a ofertelor.

Analizând răspunsul se poate constata că atașat acestuia a fost prezentat CV-ul reactualizat al persoanei nominalizate pentru funcția de șef șantier, din care rezultă experiența profesională a acestuia, precum și documente relevante privind îndeplinirea cerinței referitoare la experiența minimă solicitată.

Motivarea comisiei de evaluare nu este combătută sub nici o formă în contestația formulată, astfel încât se poate considera că punctul de vedere al comisiei a fost acceptat.

Față de considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca fiind netemeinică si nelegală.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 54456/21.07.2026, Asocierea .....solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, Asocierea ..... prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, se impune respingerea contestației formulată de ....., ca netemeinică și nelegală.

De asemenea, intervenientul precizează că achiesează la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr.32.334/15.07.2026, în măsura în care Consiliul o va găsi întemeiată.

Pentru toate considerentele prezentate Asocierea ..... solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ....., în calitate de lider al Asocierii ..... critică adresa nr. 30.515/29.06.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 30450/ 29.06.2026, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivare, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. 30.515 din 29.06.2026, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta asocierii sale a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, cu un punctaj total de 97,57 puncte (60 de puncte acordate pentru propunerea tehnică și 37,57 de puncte acordate pentru propunerea financiară), în timp ce oferta Asocierii ..... a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj total de 100 de puncte.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază că oferta depusă de Asocierea ..... ar fi trebuit să fie respinsă, având în vedere următoarele considerente:

2.1. Nelegalitatea evaluării documentelor suport pentru DUAE:

După evaluarea ofertelor și stabilirea Asocierii ..... pe primul loc în clasament, autoritatea contractantă i-a transmis Adresa nr. 28.404/11.06.2026, prin care i-a solicitat prezentarea unui volum considerabil de documente justificative, atât pentru liderul asocierii, cât și pentru asociați, subcontractanți și terții susținători.

Totodată, în cuprinsul aceleiași adrese, autoritatea contractantă a stabilit, în mod expres, un termen de răspuns de 5 zile lucrătoare, cu posibilitatea prelungirii acestuia cu cel mult 3 zile lucrătoare, precizând că neprezentarea documentelor solicitate atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Deși norma legală permite acordarea unui termen de până la 7 zile lucrătoare, în prezenta procedură autoritatea contractantă a optat pentru un termen de 5 zile lucrătoare, acesta devenind termenul efectiv aplicabil solicitării transmise prin Adresa nr. 28.404/11.06.2026. Prin urmare, ofertantul era ținut să prezinte documentele solicitate în interiorul acestui termen de 5 zile lucrătoare, sub sancțiunea expres indicată chiar de autoritatea contractantă, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă. Limita maximă de 7 zile lucrătoare prevăzută de lege nu poate fi interpretată ca un termen de care ofertantul ar beneficia automat, independent de termenul concret stabilit prin solicitarea autorității contractante.

În ceea ce privește răspunsul transmis de ofertantul declarat câștigător, la data de 18.06.2026, la această solicitare, înscrisul respectiv nu a fost identificat în dosarul achiziției publice pus la dispoziție de autoritatea contractantă, la dosar se regăsesc exclusiv anexele aferente răspunsului, iar nu și răspunsul propriu-zis, adică adresa de înaintare a documentelor.

Acest aspect este deosebit de relevant, întrucât din documentele transmise inițial lipseau anumite înscrisuri, iar altele erau expirate. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare, deși, devenise incidentă sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 196 alin. 1 din Legea 98/2016.

Această solicitare nu a avut natura unei simple clarificări asupra unor documente deja prezentate, ci a urmărit completarea documentației cu înscrisuri care lipseau din răspunsul inițial și remedierea unor deficiențe care, la acel moment, atrăgeau deja incidența sancțiunii respingerii ofertei ca inacceptabilă.

În concret, având în vedere că răspunsul inițial formulat de ofertantul declarat câștigător nu a fost concludent, în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, iar nu de a acorda ofertantului o nouă posibilitate de completare a documentelor justificative.

2.2. Caracterul inacceptabil al ofertei - Art. 137 alin. (2) lit. b) din Norme - H.G. 395/2016:

Prin Fișa de date autoritatea contractantă a trasat în mod expres, pentru criteriul de calificare *„Experiență similară - execuție lucrări"*, două condiții distincte, cumulative: (i) o valoare cumulată de minimum 15.000.000 lei fără TVA, demonstrabilă prin maximum 5 contracte și (ii) cerința specifică, subsecventă și autonomă: cel puțin unul dintre contractele invocate trebuie să aibă ca obiect execuția unor lucrări de înființare a unui parc industrial.

Asocierea declarată câștigătoare s-a prevalat de:

(i) două contracte contractate de către liderul ..... (nr. 141/08.09.2022 și nr. 187/05.12.2022), ambele având ca obiect *„Locuințe pentru tineri, destinate închirierii"* — lucrări de construcții civile fără nicio legătură cu un parc industrial.

(ii) Contractul nr. 152/16.12.2020, contractat de asociatul ....., având ca obiect .....

Ori, dacă ar fi respectat principiul tratamentului egal, respectiv daca ar fi verificat efectiv lucrările obiect al contractului contractat de asociatul ....., concluzia ar fi fost, în mod obligatoriu, cea a respingerii ofertei ca inacceptabilă.

În aceste condiții, cerința de calificare privind experiența similară - execuție lucrări referitoare la înființarea unui parc industrial nu a fost dovedită de Asocierea ....., în conformitate cu documentația de atribuire, motiv pentru care, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 oferta acesteia ar fi trebuit declarată inacceptabilă și respinsă ca atare, iar Raportul procedurii nr. 30.450/29.06.2026 și Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30.515/29.06.2026 sunt, sub acest aspect, nelegale.

2.3. Neconformitatea propunerii tehnice. În mod greșit s-a permis ofertantului completarea și modificarea ofertei, în vederea acoperirii multiplelor vicii privind nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini:

Potrivit cerinței prevăzute la pagina 45 din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta o *„Metodologie de executare a lucrărilor*", în cadrul căreia trebuiau să descrie în mod concret modalitatea de execuție, prin raportare la informațiile și cerințele tehnice și tehnologice cuprinse în caietul de sarcini și în proiectul tehnic, parte integrantă a documentației de atribuire.

Metodologia de execuție a lucrărilor a fost prezentată de asocierea declarată câștigătoare la paginile 3-250 din propunerea tehnică, însă, așa cum a constatat inclusiv comisia de evaluare, o parte semnificativă a documentului este alcătuită din proceduri tehnice de execuție generale și standardizate, care nu sunt adaptate lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri. În rest, documentul cuprinde informații care fie nu au fost solicitate în cadrul metodologiei, fie nu permit identificarea concretă a modului de organizare și executare a lucrărilor.

În acest context, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la împrejurarea că o parte semnificativă a ofertei tehnice era constituită din proceduri tehnice standardizate, însă prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, ofertantul nu demonstrează că informațiile obligatorii se regăseau în cuprinsul metodologiei la data-limită de depunere a ofertelor, ci confirmă că acestea lipsesc din documentul solicitat, susținând că s-ar regăsi în alte secțiuni ale propunerii tehnice.

Astfel, asocierea indică, în mod expres, că informațiile privind corelarea etapelor și planificarea în timp s-ar regăsi la paginile 285-286, respectiv în Graficul Gantt, astfel cum rezultă și din opisul propunerii tehnice. Totodată, ofertantul susține că organizarea frontului de lucru ar fi fost prezentată tot în cadrul graficului de execuție a lucrărilor.

Ori, un asemenea răspuns nu poate fi considerat concludent, cerința caietului de sarcini nepermițându-i ofertantului să disperseze

informațiile obligatorii în documente distincte și să pretindă ulterior, în etapa clarificărilor, că acestea pot fi reunite de comisia de evaluare pentru a reconstitui metodologia care trebuia prezentată în mod unitar și complet.

2.3.2. Oferta a fost completata nelegal pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări - Oferta se impunea a fi respinsa ca inacceptabila, nicidecum sa i se permită ofertantului să modifice oferta după data limită de depunere cu privire la elemente ce vizau în mod direct aplicarea factorilor de evaluare:

Asocierea ..... a beneficiat de un tratament preferențial în momentul în care i s-au permis modificări și completări în ceea ce privește Metodologia de execuție a lucrărilor, al cărei conținut inițial nu ar fi permis autorității acordarea punctajului maxim de 20 de puncte, tocmai raportat la carențele evidențiate în solicitarea de clarificări și procesul verbal de evaluare tehnică (pentru a justifica solicitarea).

În concret, pentru aplicarea primului factor tehnic de evaluare nu poate fi considerat relevant strict Graficul general de realizarea a investiției, autoritatea trasând cât se poate de clar în algoritmul de aplicare a acestui factor că este esențial și conținutul metodologiei de execuție a lucrărilor, în evaluare fiind necesar să se verifice inclusiv concordanța dintre graficul general, resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție, respectiv corespondența dintre drumul critic și metodologia de execuție a lucrărilor.

2.3.3. Lipsa unui veritabil Plan de management de mediu și prezentarea insuficientă a modalității de gestionare a deșeurilor:

Un alt motiv de neconformitate privește lipsa Planului de management de mediu și caracterul insuficient al informațiilor referitoare la gestionarea, reutilizarea și reciclarea deșeurilor rezultate din executarea lucrărilor.

Și în această privință sunt pe deplin aplicabile considerentele dezvoltate anterior, întrucât oferta nu cuprinde informații concrete, particularizate și verificabile cu privire la măsurile efective care urmau să fie implementate pe durata executării contractului. În locul unei prezentări adaptate obiectului lucrărilor și condițiilor specifice de realizare a acestora, ofertantul s-a limitat la formularea unor angajamente generale și ipotetice, precum și la reproducerea unor cerințe sau pasaje din caietul de sarcini, fără a indica modalitatea concretă în care acestea urmau să fie transpuse în practică.

2.3.4. Completarea nepermisă, prin răspunsul la clarificări, a informațiilor privind specialistul autorizat ANRE:

Asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice depuse până la termenul-limită, descrierea modului de acces la specialistul autorizat ANRE pentru domeniul instalațiilor de gaze naturale, dl. .....

Această informație a fost prezentată abia prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ceea ce echivalează cu o completare ulterioară a

propunerii tehnice, iar nu cu o simplă explicare ori confirmare a unor informații deja existente în ofertă.

2.3.5 Absența totală a fișelor tehnice - Formularele F5:

Neconformitatea ofertei ar fi trebuit să fie reținută și raportat la lipsa totală, din propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare până la termenul- limită, a fișelor tehnice aferente dotărilor și utilajelor, respectiv a Formularelor F5.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților, ca parte a proiectului tehnic, fișele tehnice pentru dotările și utilajele care trebuiau ofertate. Aceste documente aveau rolul de a permite verificarea caracteristicilor tehnice ale produselor și echipamentelor propuse, precum și a corespondenței acestora cu cerințele minime stabilite prin documentație.

În lipsa Formularelor F5, comisia de evaluare nu putea verifica în mod obiectiv și complet ce dotări și utilaje au fost ofertate, care sunt parametrii tehnici ai acestora și dacă produsele propuse satisfac cerințele proiectului tehnic.

2.3.6. Caracterul ilizibil al documentelor privind experiența expertului propus pentru poziția de inginer instalații sanitare și stingere incendii:

Din conținutul documentelor depuse nu se poate determina natura proiectelor în care expertul a fost implicat, perioada de desfășurare a activităților, poziția ocupată, atribuțiile exercitate ori corespondența experienței invocate cu cerințele documentației de atribuire.

Așadar, se ridică în mod legitim întrebarea dacă evaluarea documentelor depuse și verificarea îndeplinirii cerințelor privind experiența expertului au fost realizate în mod efectiv și temeinic.

În absența unor documente lizibile și verificabile, comisia de evaluare nu putea considera demonstrată experiența expertului și nu putea acorda punctajul aferent.

Având în vedere argumentele expuse mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, se invocă textele legale la care s-a făcut referire prin prezenta.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 32.207/14.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 52893/14.07.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației pe fond, ca fiind netemeinică și nelegală.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă se apără, aratând următoarele:

III.1.1 Referitor la modalitatea de analizare a documentelor suport DUAE:

Potrivit dispozițiilor art. 196 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a întocmit adresa privind solicitarea documentelor suport

DUAE, mai exact adresa nr 28.404 din 11.06.2026, prin care a fost solicitat, ca în termen de 5 zile lucrătoare, asocierea ..... să prezinte documentele suport DUAE.

În urma evaluării documentelor suport DUAE, comisia a constatat că lipsesc două documente solicitate, motiv pentru care a revenit cu o solicitare de clarificare, prin adresa nr 29.839 din 23.06.2026. Doar această adresă poate fi considerată cu adevărat o solicitare de clarificare, în sensul prevăzut de art. 134 alin 1 din HG nr. 395/2016, la care comisia de evaluare, în cazul în care răspunsul formulat nu ar fi fost concludent, nu mai putea reveni cu o nouă solicitare.

Având în vedere că la a doua adresă, răspunsul formulat a fost concludent, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința privind demonstrarea informațiilor trecute în formularul DUAE.

III.1.2 Caracterul inacceptabil al ofertei potrivit art 137 alin 3 lit b din HG 395/2016:

Pentru dovedirea experienței similare, prin fișa de date a achiziției, a fost formulată următoarele cerințe : *Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, raportați la data depunerii ofertelor, lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C (sau superioare), în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997*.

Asocierea câștigătoare a prezentat două contracte de lucrări, unul având ca obiect executarea unor lucrări de construcții civile la imobile de categoria de importanță C și un contract având ca obiect executarea unor lucrări de infrastructură specifică pentru dezvoltarea de parcuri industriale.

Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare a considerat că din punct de vedere al categoriilor de lucrări prezentate, ofertantul îndeplinește cerința privind experiența similară.

III. 1.3 Neconformitatea propunerii tehnice:

Cu ocazia evaluării propunerii tehnice, mai exact a Metodologiei de execuție a lucrărilor, prezentată de Asocierea ....., comisia de evaluare a constatat lipsa unor informații, din cuprinsul acesteia, sens în care a formulat o solicitare de clarificare, ce a făcut obiectul adresei nr. 26920 din 28.05.2026, cu termen de răspuns 2 zile.

Ofertantul a răspuns în termenul limită impus de comisie si a indicat în răspunsul formulat, că propunerea tehnică trebuie privita ca un întreg, nu separat fiecare document care în compune, și că informațiile indicate ca fiind lipsă se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, chiar dacă nu în secțiunea Metodologia de prezentare a lucrărilor.

Comisia de evaluare a considerat că atât timp cât informațiile solicitate sunt cuprinse în propunerea tehnică, nu se poate reține lipsa acestora, iar faptul că nu sunt in secțiunea Metodologia de execuție a lucrărilor, nu reprezintă o abatere de la documentația de atribuire. Mai mult a avut în vedere faptul că de nenumărate ori diversele instituții care

coordonează, îndrumă, sau supraveghează modalitatea de desfășurare a procedurilor de achiziție publică au scos în evidență că autoritățile contractante *nu* trebuie să dea dovadă de un formalism excesiv.

III.1.4 Acordarea greșită a punctajului pentru Graficul GANTT:

Contestatorul se află într-o eroare totală cu privire la critica formulată la această secțiune. Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, la Graficul GANTT se puncta printre altele *succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilita într-un mod foarte puțin adecvat/adecvat/ prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor* și nu modalitatea de prezentare a Metodologiei de execuție, ci corelarea informațiilor din Metodologia de execuție cu cele din Graficul GANTT.

Comisia a constat că informațiile din Metodologie sunt corelate cu informațiile din Graficul Gantt, în sensul că toate categoriile de lucrări prezentate în Metodologie sunt cuprinse și în Grafic, că aceste categorii de lucrări sunt prezentate în ordinea executării lor, motiv pentru care a fost acordat punctajul maxim.

111.1.5 Lipsa unui veritabil Plan de management de mediu și prezentarea insuficienta a modalității de gestionare a deșeurilor:

Acest aspect a fost clarificat, prin solicitarea de clarificări nr. 26.920 din 28.05.2026, prin care au fost formulate întrebări la punctul 2 din solicitare, la care ofertantul a formulat răspuns în termenul legal. După reanalizarea propunerii tehnice, comisia a constat că informațiile solicitate se regăsesc la paginile indicate în răspuns, motiv pentru care a considerat răspunsul ca fiind concludent.

111.1.6 Completarea nepermisă, prin răspunsul la clarificări, a informațiilor privind specialistul autorizat ANRE:

În cazul acestui specialist, la data limită de depunere a ofertelor, Asocierea ..... a prezentat extras din site-ul ANRE privind deținerea unor autorizații specifice în domeniul instalațiilor de gaze naturale. Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare a solicitat clarificări, pentru completarea informațiilor privind acesta persoană. Chiar daca inițial nu a fost inclus în tabelul cu personalul autorizat propus, având în vedere că a existat un minim de informație inițială, comisia de evaluare a apreciat că se poate considera că această persoana a fost propusă pentru a ocupa funcția de inginer autorizat ANRE specialitatea gaze și a solicitat prezentarea documentelor lipsă. O astfel de completare a propunerii tehnice, nu a fost considerată de comisia de evaluare ca fiind o modificare semnificativă, motiv pentru care a fost acceptată.

III.1.7 Lipsa totală a fișelor tehnice:

În cadrul caietului de sarcini, la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice nu se regăsește cerința privind prezentarea Formularelor F5 - Fișele tehnice. Este adevărat că în cadrul proiectului tehnic, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, aceste fișe tehnice se regăsesc fiind întocmite de proiectant, odată cu PT-ul.

A fost formulată o solicitare de clarificare în acest sens, în urma căreia, ofertantul a prezentat toate fișele tehnice, iar comisia a considerat că o astfel de completare nu este o modificare semnificativă a propunerii tehnice, și a acceptat răspunsul ca fiind concludent.

Față de considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca fiind netemeinică si nelegală.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 54456/21.07.2026, Asocierea ..... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, Asocierea ..... prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, se impune respingerea contestației formulată de Asocierea ....., ca netemeinică și nelegală.

Pentru toate considerentele prezentate Asocierea ..... solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 60168/10.08.2026, contestatorul formulează *NOTE SCRISE* prin intermediul cărora înțelege să răspundă criticilor formulate de intervenient cu privire la oferta depusă de asocierea sa.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea de intervenție principală, recalificată ca fiind contestație, înregistrată la Consiliu cu nr. 54456/21.07.2026, formulată de ....., în calitate de lider al asocierii ....., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Raportat la conținutul ofertei depusă de către asocierea ..... contestatorul solicită Consiliului să constate că aceasta nu justifică îndeplinirea cerinței de calificare privind justificarea experienței similare raportat la lipsa informațiilor din cuprinsul DUAE, care să confirme acest lucru, astfel că, deși reclamă prin contestația formulată un standard de rigoare cu privire la justificarea acestei cerințe, la rândul ei nu face dovada respectării acestui standard.

Susține contestatorul faptul că, în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.

În cazul de față, ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, raportați la data depunerii ofertelor, lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C (sau superioare), în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu

modificările și completările ulterioare, în valoare cumulată de minim 15.000.000 lei fără TVA în cadrul a maxim 5 contracte.

Însă, potrivit contestatorului, asocierea ..... a completat în DUAE, exclusiv indicația globală potrivit căreia îndeplinește toate criteriile de selecție, fără identificarea concretă a contractelor invocate, a beneficiarilor, a obiectului lucrărilor, a valorilor executate, a perioadelor, a categoriilor de importanță, a contribuției efective a membrilor asocierii. Aceeași formulare globală apare în cele șapte formulare DUAE depuse pentru lider, asociat și subcontractanți. Declarația „DA" din DUAE are caracter preliminar. Ea nu constituie, prin ea însăși, dovada îndeplinirii criteriului.

Concluzionând, în raport cu aceste motive, Asocierea ..... solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție voluntară principală, în sensul anulării în parte a Raportului procedurii nr. 30.450/29.06.2026, exclusiv în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei asocierii ....., în condițiile în care aceasta nu a făcut dovada experienței similare și, în special, a îndeplinirii cerinței referitoare la existența unui contract privind lucrări de construcții aferente înființării unui parc industrial, lipsa din conținutul ofertei inițiale a informațiilor privind beneficiarii reali, lipsa din conținutul ofertei inițiale a informațiilor cu privire la perioada de garanție de 60 de luni oferită pentru echipamentele propuse, cu consecința respingerii ofertei ..... ca inacceptabilă și/sau neconformă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. ...../1 din data de 07.07.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2525/08.07.2026.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. ...../1 din data de 09.07.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2593/13.07.2026.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. ...../1 din data de 21.07.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2749/23.07.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect .....", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

....., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 30450/29.06.2026 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea ....., câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... și, respectiv, ... au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de ....., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 30450/29.06.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

De asemenea, se reține că, în partea în care ..... formulează critici proprii referitoare la rezultatul evaluării ofertei ....., cererea de intervenție este o cerere de intervenție principală, îmbrăcând forma unei veritabile contestații pentru soluționarea căreia, după cum s-a reținut mai sus, autorul ei a depus și cauțiunea necesară.

Reține Consiliul că ..... a formulat cererea sa în acord cu dispozițiile art. 62 din codul de procedură civilă, conform cu care (1) Cererea de intervenţie principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată, precum și de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dar și de cele ale art. 61^1 din același act normativ.

Potrivit Deciziei ÎCCJ nr. 23/2025 din 17 noiembrie 2025, cererea de intervenţie principală formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în cadrul unei contestaţii pendinte pe rolul Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor este admisibilă, fiind o procedură expres prevăzută de lege, ale cărei coordonate sunt stabilite de norma specială ce se completează cu dispoziţiile Codului de procedură civilă la care norma specială face trimitere.

Se mai reține că autoritatea a publicat contestațiile primite în SEAP la data de 16.07.2026, iar cererea de intervenție a fost transmisă în data de 20.07.2026, cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. În cazul procedurilor a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestaţiei.].

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

I. ..... este nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, apreciind neîntemeiate motivele reținute de autoritatea contractantă în argumentarea acestei decizii.

Preliminar analizării temeiniciei criticilor din contestație, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de autoritatea contractantă și susținută de intervenient, și o va respinge, reținând că interesul oricărui participant la procedură este acela de a avea o ofertă admisibilă, doar într-o asemenea situație putându-se verifica șansele pe care acesta le are în atribuirea contractului.

Pe fond, Consiliul reține că potrivit comunicării rezultatului procedurii, un prim motiv de neconformitate vizează conținutul propunerii tehnice și răspunsul ofertantului contestator la clarificările formulate de comisia de evaluare cu privire la asigurarea serviciilor de verificare tehnică prin verificatori de proiect atestați, potrivit actului atacat, decizia de respingere a ofertei contestatorului fiind motivată astfel:

Propunerea tehnică privind serviciile de proiectare şi răspunsul formulat la solicitarea de clarificare:

întrebare 1: Nu a fost prezentată modalitatea de acces la verificatori de proiecte atestaţi, necesari conform legislaţiei în vigoare pentru verificarea documentaţiilor tehnice pe specialităţi, respectiv conform cerinţelor caietului de sarcini. Având în vedere faptul că documentaţia de atribuire prevede şi prestarea activităţilor de verificare tehnică a DTAC+DTOE şi a proiectului tehnic (PT+DEE), vă solicităm exprimarea punctului de vedere cu privire la modalitatea de îndeplinirea a cerinţei privind prestarea serviciiilor de verificare tehnică şi indicarea în mod explicit a locului din propunerea tehnnică unde se regăseşte modalitatea de acces la verificatorii de proiect atestaţi, precum şi documentelele aferente acestora.

Răspuns 1: Menţionam ca la pag. 53 din propunerea tehnica am prezentat cap. 2.2.4. „Verificarea tehnica" prin care demonstram ca am luat in calcul verificarea tehnica a proiectului, insa asa cum prevede legea si asa cum am specificat in descriere verificatorii de proiecte nu pot face parte din colectivul de proiectare. Cea care va decide unde se va face verificarea tehnica a proiectului tehnic este Autoritatea Contractanta, noua revenindu-ne obligaţia de a pregătii documentaţia pentru verificare si de a susţine proiectul in fata verificatorilor de proiecte prin inginerii noştri in funcţie de specialitate. Daca Autoritatea Contractanta va dori, noi vom face recomandari de verificatori de proiecte avand in vedere ca avem colaboratori pentru verificarea proiectelor, insa Autoritatea Contractanta va fi cea care va decide unde se va face verificarea tehnica a proiectului.

Concluzie 1: In urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări şi a informaţiilor indicate de ofertant la capitolul 2.2.4„Verificarea tehnică" din propunerea tehnică, Comisia de evaluare constată că ofertantul nu a demonstrat modalitatea concretă de îndeplinire a cerinţei privind prestarea serviciilor de verificare tehnică a documentaţiilor DTAC+DTOE şi PT+DEE şi nu a prezentat dovezi privind accesul la verificatori de proiect atestaţi. Deşi ofertantul susţine că verificatorii de proiect nu pot face parte din colectivul de

proiectare şi că aceştia urmează să fie desemnaţi de beneficiar, această abordare nu este în concordanţă cu cerinţele documentaţiei de atribuire. Conform cerinţelor caietului de sarcini obiectul contractului include în mod expres prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, fiind prevăzută distinct în devizul general suma de 70.000 lei fară TVA pentru „Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic şi a detaliilor de execuţie". De asemenea, caietul de sarcini prevede obligaţia ofertantului de a asigura verificarea documentaţiilor prin verificatori de proiecte atestaţi şi stabileşte termene concrete pentru prestarea acestor servicii. Totodată, deşi prin răspunsul formulat ofertantul face referire la existenţa unor colaboratori pentru verificarea proiectelor, nu sunt identificaţi verificatorii de proiect atestaţi, nu sunt prezentate documente care să demonstreze accesul la aceştia şi nu este indicată modalitatea efectivă prin care serviciile de verificare tehnică vor fi asigurate în cadrul contractului. În consecinţă, considerăm că ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinţei referitoare la asigurarea serviciilor de verificare tehnică şi nu a prezentat documente justificative relevante care să ateste accesul la verificatori de proiect atestaţi. Răspunsul este neconcludent, iar cerinţa nu poate fi considerată îndeplinită. Având în vedere dispoziţiile art. 134 alin 5 ... coroborat cu art. 137 alin 3 lit. a ... oferta este considerată inacceptabilă şi neconformă.

Față de acest motiv, contestatorul susține că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește cerința invocată de autoritate și pretins neîndeplinită, respectiv modalitatea de acces la verificatori de proiecte atestaţi, necesari conform legislației în vigoare pentru verificarea documentațiilor tehnice pe specialităţi.

Susține contestatorul că simplul fapt ca prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului este prevăzută distinct în devizul general și că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzută obligația ofertantului de a asigura verificarea documentațiilor prin verificatori de proiecte atestați nu înseamnă că îi incumbă obligația de a indica verificatorii de proiect care urmează să efectueze verificarea tehnică a proiectului și de a prezenta modalitatea de acces la aceștia. Mai mult, arată că prin propunerea sa tehnică a prezenta cap. 2.2.4 Verificare tehnică prin care a demonstrat faptul că a luat în calcul verificarea tehnică a proiectului, însă, așa cum prevede legislația în vigoare si așa cum a specificat in descrierea prezentată, verificatorii de proiecte nu pot face parte din colectivul de proiectare.

De asemenea, contestatorul apreciază că solicitarea de clarificări primită nu a fost formulată corespunzător.

Raportat la diferendul dedus judecății, Consiliul reamintește obligația ofertanților de a întocmi o ofertă în acord cu cerințele minime ale documentației de atribuire, conform cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 (Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției ...) și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire …), dar și ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini).

Potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Mai trebuie subliniat că orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a ofertei, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în documentația de atribuire, sunt vădit tardive și nu pot fi primite.

În speța dedusă judecății, relevante soluționării vor fi reținute precizările regăsite la pag. 46 din caietul de sarcini conform cu care:

Ofertantul are obligația să se asigure că experții *nominalizați* pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului sunt independenți și nu se află în niciun fel de situație de incompatibilitate cu responsabilitățile acordate lor și/sau cu activitățile care se vor desfășura în cadrul contractului.

Se vor prezenta informații cu privire la structura echipei propuse pe care prestatorul o va utiliza pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea sarcinilor, sub forma tabelului următor:

Nume prenume expert propus	Pregătirea personalului...	Vechime (ani)	Angajat la ofertant/ subcontractant/ colaborator	Momentul din executarea serviciilor în care va fi implicat
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

Dincolo de modul în care autoritatea a ales să precizeze cerințele referitoare la experții responsabili cu serviciile de verificare tehnică a proiectului în cuprinsul documentației de atribuire, al cărui conținut, de altfel, nu mai poate fi pus în discuție, în opinia Consiliului, paragraful de mai sus elimină orice echivoc legat de obligația ofertantului de a nominaliza acești experți în cadrul ofertei.

O asemenea interpretare este susținută și de restul cerințelor documentației în care, după cum recunoaște și contestatorul, prestarea serviciilor de verificare tehnica a proiectului este prevăzută distinct în devizul general, iar în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzută obligația ofertantului de a asigura verificarea documentațiilor prin verificatori de proiecte atestați.

În aceste condiții, simpla asumare a activității de verificare tehnică a proiectului și cotarea ei valorică nu este suficientă pentru reținerea conformității ofertei, în lipsa și a nominalizării experților responsabili cu serviciile de verificare tehnică a proiectului.

Deficiența ofertei, din acest punct de vedere, a fost confirmată și prin răspunsul la clarificări, prin care s-a arătat comisiei:... Cea care va decide unde se va face verificarea tehnica a proiectului tehnic este Autoritatea Contractanta, noua revenindu-ne obligaţia de a pregătii documentaţia pentru verificare si de a susţine proiectul in fata verificatorilor de proiecte prin inginerii noştri in funcţie de specialitate. Daca Autoritatea Contractanta va dori, noi vom face recomandari de verificatori de proiecte avand in vedere ca avem colaboratori pentru verificarea proiectelor,

insa Autoritatea Contractanta va fi cea care va decide unde se va face verificarea tehnica a proiectului.

De asemenea, în opinia Consiliului, demersul de clarificare întreprins de comisia de evaluare este unul concordat cu dispozițiile legale, întrebarea 1 formulată cu privire la serviciile de proiectare fiind clară și definind în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, așa cum prevede art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, drept care contestatorul nu se poate prevala de pretinse deficiențe ale etapei de clarificări.

O eventuală solicitare de completare a ofertei, cum dorește contestatorul, cu informații solicitate expres prin documentația de atribuire, în cazul de față nominalizarea experților responsabili cu serviciile de verificare tehnică a proiectului, ar avea drept consecință avantajarea lui, situație interzisă de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prezentarea informațiilor lipsă privind experții nu are rol de clarificare sau de confirmare a cerinței autorității contractante, ci este o completare a propunerii tehnice, iar acceptarea acesteia, în etapa de evaluare conduce la avantajarea ofertantului prin transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, așa cum era în forma inițială, într-una conformă.

Trebuie subliniat că și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ.

Totodată, reține Consiliul faptul că jurisprudența națională nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți. O hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, decizie CNSC, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

În privința jurisprudenței europene la care se face trimitere, se constată că aceasta vizează aspecte de ordin general, care trebuie avute în vedere în evaluare, aspecte de care Consiliul a ținut seama în analiza sa.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, cel puțin sub acest prim motiv, în mod legal autoritatea a respins oferta

contestatorului, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, context în care devine inutilă cercetarea celorlalte motive de respingere reținute în sarcina acestei oferte, un astfel de demers neputând schimba situația ei, în sensul transformării în una admisibilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de ....., în calitate de lider al asocierii .....

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, cererea de acordarea a cheltuielilor de judecată formulată de ....., urmează să fie admisă.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului**.

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr.

3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

În soluționare, se reține că intervenientul a formulat o singură cerere de intervenție care vizează atât procesul de soluționare a contestației ....., cât și pe cel al contestației ....., cheltuielile de judecată în sumă de 12.100 lei fiind probate prin aceeași factură fiscală, ... emisă de Cabinet de avocat ....., alături de dovada plății acesteia, depuse la dosarul cauzei.

Pe cale de consecință, în baza temeiului mai sus evocat, contestatorul ..... va fi obligat să plătească intervenientului suma de 6.050 lei, corespunzătoare solicitărilor admise din intervenție vizând contestația .....

II. Prin contestația formulată ....., în calitate de lider al Asocierii ....., critică decizia autorității contractante de desemnare admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ....., ofertă pe care o apreciază inacceptabilă și neconformă.

Cu titlu preliminar, Consiliul analizează excepția lipsei de interes invocată de intervenient, pe care o va respinge, reținând că interesul contestatorului nu este susținut doar de recalcularea punctajului, ci și de finalitatea urmărită, aceea de a elimina din procedură oferta asocierii ....., și, astfel, a putea ajunge pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile.

Într-o primă critică, petentul apreciază că, în etapa analizării documentelor suport DUAE, autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal, raportat la neaplicarea prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și solicitarea de clarificări, raportat la neconformitatea și caracterul incomplet al documentelor prezentate.

În soluționare, Consiliul reține dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidaţi/ofertanţi, sub sancţiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorităţii contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv in termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situaţia în care documentaţia este supusă controlului ex-ante conform Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 98/2017 privind funcţia de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziţie publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările şi completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate

cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

(2^1) «abrogat»

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidaţii/ofertanţii să *completeze* sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).

În speță, autoritatea a solicitat ofertantului clasat pe primul loc prezentarea documentelor suport DUAE, prin adresa nr. 28.404/11.06.2026, acordând în acest sens un termen de 5 zile lucrătoare, termen care se încadrează în limita impusă de legiuitor *de până la* 7 zile lucrătoare, drept care alegațiile contestatorului, sub acest aspect, sunt neîntemeiate.

De asemenea, se reține că, ulterior primirii răspunsului din partea ofertantului chestionat, comisia a considerat necesare clarificări suplimentare, solicitând, prin adresa nr. 29839/23.06.2026, completări și clarificări ale documentelor primite, în acord cu prevederile alin. (3) ale temeiului legal citat mai sus.

Prin urmare, câtă vreme demersul de clarificare întreprins de comisia de evaluare este concordant dispozițiilor legale aplicabile, nu s-ar putea aprecia o nesocotire a principiilor, cum susține contestatorul.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul reține că autoritatea a revenit prin noua cerere de clarificări asupra unor aspecte ce țin de lămuriri suplimentare în referire la experiența similară probată de asociatul ..... prin contractul nr. 152/16.12.2020 încheiat cu ....., prezentat în răspunsul inițial, de redepunere a certificatului de cazier fiscal prezentat pentru subcontractantul ....., emis în data de 18.05.2026, cu valabilitate de 30 zile, respectiv până la data de 17.06.2026, adică până în ziua precedentă a transmiterii răspunsului la clarificări, precum și de prezentare a certificatului de cazier judiciar și pentru dl. ....., care, potrivit certificatului constatator, ar deține 50% din părțile sociale ale societății, având atribuții și putere de decizie/control în cadrul operatorului economic ....., declarat subcontractant.

Trebuie subliniat că, pentru acest subcontractant, au fost depuse cazierul judiciar al societății, dar și pentru dl ....., persoană care deține restul de 50% din părțile sociale ale acesteia.

Pe cale de consecință, nu se poate reține că ofertantul interpelat nu ar fi dat curs solicitării primite din partea comisiei de evaluare, fiind prezentate documente în dovedirea celor asumate prin formularul DUAE în referire la cerințele de calificare solicitate, deficiențele sesizate de autoritate în urma analizării lor fiind remediate în concordanță cu regulile stabilite de legiuitor, conform celor consemnate mai sus, dar și cu principiul proporționalității.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite*" (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest aspect a fost afirmat și în Hotărârea Tribunalului T–211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisia unde instanța a reținut că principiul proporționalității *„impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens, pct. 43 din Hotărâre)*."

Față de concluzia de mai sus, criticile contestatorului vor fi respinse, ca nefondate.

Prin următoarea critică, petentul susține că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi demonstrat cerința privind experiența similară.

După cum se arată, pornind de la cerința privind lucrările care fac obiectul contractului invocat ca experiență similară – înființarea unui parc industrial – autoritatea era ținută să verifice dacă în documentele suport depuse la prima solicitare de clarificări, se regăseau dovezi din care să rezulte îndeplinirea cumulativă a cerinței, orice viciu în dovedirea experienței similare cu privire la lucrările de înființare a unui parc industrial afectând, în opinia contestatorului, îndeplinirea cerinței în întregul ei, independent de faptul că pragul valoric a fost depășit prin ale contracte.

Și aceste pretenții ale contestatorului se dovedesc neîntemeiate, sens în care se reține că, în urma primei solicitări de clarificări, asocierea ..... a prezentat contractul nr. 152/16.12.2020 încheiat cu ..... și asocierea ....., având ca obiect execuție lucrări de sistematizare și viabilizare parc industrial (infrastructură rutieră și ape pluviale) .....

Așa cum evidențiază și contestatorul, cerința fișei de date referitoare la componenta de lucrări, prevede ca Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârşit în ultimii 5 ani, raportaţi la data depunerii ofertelor, lucrări de construcţii civile cel puţin din categoria de importanţă C (sau superioare), în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcţii, cu modificările şi completările ulterioare, în valoare cumulată de minim 15.000.000 lei fără TVA în cadrul a maxim 5 contracte. *Prin lucrări similare se înţelege* executarea unor lucrări de *înfiinţare/reabilitare/amenajare parcuri industriale*, infrastructură specifică pentru dezvoltarea de parcuri industriale, lucrări de construcţii edilitare sau alte construcţii din categoria de importanţă C sau superioare. Raportat la specificul contractului, cel puţin un contract invocat ca experienţă

similară *trebuie să se refere la executarea unor lucrări de construcţii referitoare la* înființarea unui parc industrial.

Contrar interpretării contestatorului, cerința nu prevedea obligația ca unul dintre contractele invocate ca experiență similară să privească lucrări de înființare a unui parc industrial, ci să se refere la executarea unor lucrări de construcții referitoare la înființarea unui parc industrial, mențiune concordantă cu explicația noțiunii de lucrări similare dată tot în cuprinsul cerinței în sensul că *Prin lucrări similare se înţelege* executarea unor lucrări de *înfiinţare/reabilitare/amenajare parcuri industriale, ...*

După cum rezultă din oferta asocierii ....., această componentă a cerinței privind experiența similară a fost acoperită prin experiența asociatului ....., experiență provenită din execuția contractului nr. 152/16.12.2020 având ca obiect execuție lucrări de sistematizare și viabilizare parc industrial (infrastructură rutieră și ape pluviale) ....., așadar lucrări de infrastructură specifică pentru dezvoltarea parcurilor industriale, tip de lucrări care se încadrează în categoria celor considerate similare de autoritate.

Procesul-verbal nr. 1/17.12.2021, la care contestatorul face trimitere, a fost depus, alături de acordul de asociere încheiat între ..... pentru execuția lucrărilor care au format obiectul contractului invocat ca experiență similară, ca răspuns la solicitarea autorității contractante pentru a proba partea din contract și valoarea lucrărilor executate de asociatul ..... în cadrul respectivului contract, depus pentru probarea experienței similare la prima solicitare a comisiei de evaluare.

Alegațiile contestatorului în sensul că lucrările executate în cadrul acelui contract nu ar fi fost executate conform de către ..... nu vor fi primite, după cum arată și intervenientul, o apreciere tehnică cuprinsă într-un memoriu de proiectare al unui terț, întocmit pentru o altă investiție, neavând forța de a infirma procesul-verbal de recepție depus.

Prin următoarea critică, petentul susține neconformitatea propunerii tehnice a asocierii ....., apreciind că, în mod greșit s-a permis acesteia completarea și modificarea ofertei, în vederea acoperirii multiplelor vicii privind nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Sub un prin aspect, contestatorul susține că Metodologia de execuție a lucrărilor depusă de asociere la pag. 3-250, este neconformă, deoarece nu este adaptată cerințelor concrete ale caietului de sarcini și particularităților lucrărilor ce fac obiectul procedurii.

Astfel, se arată că membrii comisiei au constatat că o parte semnificativă a documentului este alcătuită din proceduri tehnice de execuție generale și standardizate, care nu sunt adaptate lucrărilor achiziției, iar, în rest, cuprinde informații care fie nu au fost solicitate în cadrul metodologiei, fie nu permit identificarea concretă a modului de organizare și executare a lucrărilor.

De asemenea, susține contestatorul că în urma etapei de clarificări, prin răspunsul dat asocierea ofertantă nu a demonstrat că informațiile obligatorii se regăseau în cadrul metodologiei la data limită

de depunere a ofertelor, ci confirmă că acestea lipsesc din documentul solicitat, precizând că se regăsesc în alte secțiuni ale propunerii tehnice, respectiv că informațiile privind corelarea etapelor și planificarea în timp s-ar regăsi la pag. 285-286, respectiv în Graficul Gantt, iar organizarea frontului de lucru a fost prezentată tot în graficul de execuție a lucrărilor.

În apărările ei, autoritatea arată că a considerat că atât timp cât informațiile solicitate sunt cuprinse în propunerea tehnică, nu se poate reține lipsa acestora, iar faptul că nu sunt în secțiunea Metodologia de execuție a lucrărilor nu reprezintă o abatere de la documentația de atribuire.

Din conținutul răspunsului la clarificări al asocierii ..... la adresa autorității nr. 26920/28.05.2026, în referire la situația semnalată de contestator, Consiliul constată că nu au fost aduse informații noi, respectiv nu a fost completat conținutul propunerii tehnice, ofertantul arătând că propunerea sa tehnică a fost concepută ca un ansamblu unitar, în care metodologia de execuție (Cap.1) se completează și se corelează cu Graficul general de realizare a investiției (Cap.2), cu Planul de asigurare a calității (Cap. 3) și cu secțiunile dedicate Resurselor și organizării (Cap. 8) și Modul de acces la specialiștii (Cap. 9). Procedurile tehnice de execuție incluse în metodologie nu reprezintă scopul în sine al acesteia, ci suportul tehnic-normativ pe care se grefează abordarea proprie, particularizată la obiectul contractului.

Mai mult, pentru a facilita verificarea de către comisie, ofertantul a înțeles să prezinte sintetic corelarea dintre cerințele caietului de sarcini privind metodologia și elementele concrete, particularizate, din propunerea tehnică, indicând în format tabelar, cerința caietului de sarcini, elementul concret din propunerea tehnică și pagina la care informația se identifică.

Pe cale de consecință, nu s-ar putea reține completarea/modificarea conținutului propunerii tehnice, situație sancționată cu respingerea ofertei.

De asemenea, nu este incidentă nici sancțiunea caietului de sarcini conform căreia Prezentarea simplă doar a procedurilor tehnice de execuţie standard nu ţine loc de Metodologie, motiv pentru care oferta va fi considerată neconformă, dat fiind că metodologia prezentată de asociere nu conține exclusiv proceduri tehnice de execuție standard.

Din perspectiva punctajului alocat factorului de evaluare *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor,* se observă că algoritmul de calcul pentru obținerea punctajului maxim stabilea următoarele: toate activităţile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiţiei publice, sunt detaliate în subactivităţi, graficul general de realizare a investiţiei publice poate fi utilizat aşa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul şedinţelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; succesiunea activităţilor în graficul

general de realizare a investiţiei publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuţie a lucrărilor; durata activităţilor şi perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexităţii activităţilor (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieşire); punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate.

În apărările sale, autoritatea arată că în alocarea punctajului comisia a constatat că informațiile din Metodologie sunt corelate cu informațiile din Graficul Gantt în sensul că toate categoriile de lucrări sunt prezentate în Metodologie și în Grafic, că aceste categorii de lucrări sunt prezentate în ordinea executării lor, motiv pentru care s-a dat punctajul maxim.

În soluționare, Consiliul constată că petentul își bazează argumentația pe o pretinsă completare și modificare a unei părți esențiale a ofertei realizată de ofertant și acceptată de autoritate, ipoteză care, însă nu a fost confirmată de probatoriul cauzei.

Totodată, se reține că petentul apreciază că oferta contracandidată ar fi trebuit să fie depunctată la acest factor de evaluare, fără să arate care anume informație ar fi lipsit din ofertă sau ce deficiențe prezenta oferta prin raportare la algoritmul de calcul al punctajului, cu excepția situației pretinsei modificări a ofertei, situație infirmată de analiza efectuată mai sus.

Pe cale de consecință, și aceste critici se dovedesc neîntemeiate.

Prin următoarea critică, petentul susține că din oferta asocierii ..... lipsește un veritabil Plan de management de mediu și că în oferta acesteia ar fi fost prezentată insuficient modalitate de gestionare a deșeurilor.

În susținere, contestatorul arată că ofertantul nu a indicat modalitatea concretă în care angajamentele asumate urmau să fie transpuse în practică, Planul prezentat la pag. 1043-1046 este unul schematic, lipsesc identificarea riscurilor, măsurile de prevenire și diminuare a impactului, responsabilitățile personalului, procedurile de monitorizare, indicatorii de performanță, mecanismele de intervenție în caz de incident, precum și modalitatea concretă de respectare a principiului DNSH.

În acord cu apărările autorității, dar și ale intervenientului, Consiliul reține că, prin răspunsul la clarificări, asocierea ..... a arătat că **Planul de management de mediu si gestionarea deseurilor** Modalitatea concreta de aplicare a prevederilor legislative de mediu este dezvoltata in tabelul privind domeniul mediului si al gestionarii deseurilor (pag. 1050), structurat pe prevederea legislativa aplicabila, modalitatea concreta de aplicare si indicatorul de conformitate. Gestionarea deseurilor este tratata prin Procedura operaţionala „Gestionare deseuri" (pag. 1025-1026), prin Planul de gestionare a deseurilor din activitati de construire- montaj (pag. 1027) si prin Tabelul de gestionare a deseurilor si performanta reciclarii (pag. 1051), in care, pentru fiecare tip de deseu identificat prin codul din Lista europeana a deseurilor, sunt indicate modalitatea de gestionare, operatorul autorizat si procentul de reciclare/reutilizare, inclusiv pentru deseurile care impun valorificare energetica. Planul stabileste, ca obiectiv, pregatirea pentru reutilizare/reciclare/valorificare materiala a minimum 70% din masa

deseurilor nepericuloase, in concordanta cu ierarhia deseurilor si cu Protocolul UE pentru gestionarea deseurilor din constructii si demolari, prag reflectat in indicatorul de la pag. 1050 si detaliat pe categorii la pag. 1051. Costurile aferente masurilor de protectie a mediului au fost cuprinse in propunerea financiara, in cadrul cheltuielilor de organizare de santier si al articolelor de deviz aferente, putand fi prezentate defalcat la solicitarea comisiei., informații analizate de comisia de evaluare și considerate concludente în îndeplinirea cerințelor.

Așadar, relevante nu sunt doar informațiile de la pag. 1043-1046, ci și cele regăsite în alte secțiuni ale propunerii tehnice.

Mai mult, Consiliul constată că petentul nu identifică cerința documentației de atribuire care impunea prezentarea, în conținutul ofertei, în mod obligatoriu, a informațiilor pretins a lipsi și în forma considerată adecvată de acesta.

Se observă că, prin caietul de sarcini, autoritatea a solicitat Descrierea măsurilor aplicate în execuţia lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligaţiilor din domeniul mediului, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentaţia de Atribuire în baza prevederilor art. 51 din Legea 98/2016. avându-se în vedere cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire. Se va prezenta un plan de management de mediu care va include următoarele informaţii: *Prevederea legislativă* inclusă în legislaţia naţională sau în legislaţia europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului. *Modalitatea de îndeplinire a acesteia precum si Costul inclus* în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale. Se va prezenta *descrierea gestionării deşeurilor*, inclusiv a categoriilor care necesită incinerare - deşeuri din construcţie, deşeuri rezultate din ambalaje materiale, etc. *Determinarea procentului* (în greutate) din deşeurile nepericuloase rezultate din construcţii şi demolări (cu excepţia materialelor naturale definite în categoria 17 05 04 - pământ şi pietriş altele decât cele vizate la rubrica 17 05 03 din lista europeană a deşeurilor stabilită prin Decizia 2000/532/CE a Comisiei, preluată în HG nr. 856/2002, cu modificările şi completările ulterioare) şi generate pe şantier ce vor fi pregătite, respectiv sortate pentru reutilizare, reciclare şi alte operaţiuni de valorificare material, inclusiv operaţiuni de umplere care utilizează deşeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deşeurilor şi cu Protocolul UE de gestionare a deşeurilor din construcţii şi demolări. In cazul in care procentul determinat este <70% oferta va fi respinsa ca neconforma. Nu includeţi aici proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, ci *precizaţi concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale care reglementează metodologia utilizată pentru execuţia lucrărilor*, sau alte aspecte precum regimul deşeurilor în contextul descris în documentaţia tehnica de atribuire si cerinţele de mai sus. Măsurile aplicate şi descrise trebuie să includă şi activitatea subcontractanţilor, acolo unde este aplicabil.

De asemenea, se reține că prin adresa de clarificări nr. 26920/28.05.2026, comisia a evidențiat faptul că nu a identificat informații concrete privind:

- modalitatea efectivă de aplicare a prevederilor legislative de mediu în execuția lucrărilor

- costurile incluse în propunerea financiară aferente măsurilor de protecție a mediului

- descrierea gestionării deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor, inclusiv a deșeurilor care necesită incinerare;

- determinarea procentului de minim 70% din deșeurilor nepericuloase provenite din construcții și demolări care vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare sau alte operațiuni de valorificare materială, conform cerințelor documentației de atribuire și Protocolului UE privind gestionarea deșeurilor din construcții și demolări.

După cum s-a consemnat mai sus, asocierea a indicat paginile din ofertă unde se regăsesc informațiile la care autoritatea a făcut referire.

Prin urmare, și această critică va fi respinsă.

În ceea ce privește pretinsa completare, prin răspunsul la clarificări, a informațiilor referitoare la specialistul autorizat ANRE, Consiliul constată că, în oferta depusă, la pag. 1294, se identifică *Lista instalatorilor autorizați în domeniul gazelor naturale*, unde apare indicat dl ....., cu indicarea tipului de autorizație, numerele de legitimație și termenele de valabilitate. În aceste condiții, ținând cont și de restul informațiilor din ofertă din care rezultă că dl .....este reprezentantul societății ....., declarată subcontractant al lucrărilor de gaz, lipsa nominalizării acestui expert în tabelul privind modalitatea de acces la specialiștii necesari reprezintă un viciu de formă, permis de legiuitor a fi remediat în acord cu prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016 [(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă *reprezintă* acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.]

Astfel stând situația, nu se poate reține că ofertantul a procedat la nominalizarea parțială a personalului atestat, câtă vreme existau informații care susțineau în mod neechivoc calitatea de instalator autorizat în domeniul gazelor naturale, a dlui .....

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă.

Următoarea critică vizează situația fișelor tehnice – Formularele F5, documente pe care asocierea ..... le-ar fi depus abia prin intermediul răspunsului la clarificări, situație confirmată și de autoritatea contractantă care, însă, apreciază că nu putea atrage neconformitatea ofertei, cum dorește contestatorul, dat fiind că în cadrul caietului de sarcini, la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice nu se regăsește cerința privind prezentarea Formularelor în discuție.

În soluționare, Consiliul observă că nici contestatorul nu indică cerința documentației de atribuire care impune prezentarea în propunerea tehnică a respectivelor fișe tehnice, drept care situația descrisă nu cade sub incidența prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care sancționează cu neconformitatea o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În contextul descris, situația trebuie analizată și prin prisma viciilor de formă care permit completarea ofertei cu informații susținute în mod

neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, conform definiției redate mai sus.

Relevante soluționării sunt și apărările intervenientului care arată că cele două tipuri de informații care se regăsesc în formularele F5 – fișe tehnice, respectiv corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și furnizorul, ar fi susținute de informațiile existente inițial în ofertă, și anume în *Centralizatorul furnizor* de la pag. 1069 , depus ca răspuns la cerința din Caietul de sarcini, secț. 7.2 pct. 7 („Pentru resursele principale de materialele propuse a se pune în opera se va prezenta Centralizator furnizori și se va specifica si demonstra locația exactă de furnizare") și unde sunt nominalizați furnizorii, iar parametrii tehnici ai echipamentelor ar fi, la rândul lor, descriși în propunerea tehnică, la paginile indicate.

Trebuie subliniat că în concluziile sale scrise ulterioare, petentul nu a înțeles să combată aceste apărări, deși ele sunt unele apte să infirme acuzele formulate prin criticile contestației.

Prin urmare, această critică va fi respinsă.

Ultima critică vizează situația expertului propus pentru poziția de inginer *instalații sanitare și stingere incendii*, relevant în alocarea punctajului, conform criteriului de atribuire, contestatorul arătând că documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a domnului ....., respectiv planșele inserate la pag. 74-77 din documentul pdf *Anexa 1 la propunerea tehnică – experți cheie_compressed*, ar fi ilizibile.

Față de această critică, se observă că autoritatea nu a înțeles să formuleze vreo apărare.

În soluționare, efectuând verificări în sensul arătat de contestator, Consiliul constată că, la paginile ofertei indicate mai sus, sunt prezentate 4 planșe, în 3 dintre ele, chiar dacă mai dificil, putându-se identifica numele proiectantului – ing. ....., data proiectului, faza proiectului, denumirea acestuia, precum și beneficiarul.

Planșa regăsită la pag. 75 este prezentată la o rezoluție care, într-adevăr, face imposibilă descifrarea informațiilor din cuprinsul ei. În cazul analizat, chiar dacă suntem în prezența unor documente relevante pentru acordarea punctajului, lămuririle necesare nu ar putea fi considerate o avantajare a ofertantului, câtă vreme scopul lor este exclusiv de confirmare a unor informații deja existente în ofertă.

Așadar, cele constatate nu conduc spre o neconformitate a ofertei ori la o interdicție de alocare a punctajului aferent factorului de evaluare corespunzător expertului amintit, ci la parcurgerea unei etape de clarificări cu autorul ofertei prin care să se solicite acestuia prezentarea informațiilor în formă lizibilă.

Deși, la acest moment, nu poate fi confirmat punctajul maxim alocat de comisie, depunctarea care ar putea afecta punctajul total obținut de asocierea ..... prin raportare la fișa ilizibilă prezentată

pentru cel de-al patrulea proiect, nu este una suficientă pentru a-i procura vreun avantaj contestatorului.

Altfel spus, conform algoritmului de calcul, pentru 3 contracte erau alocate 3 puncte, iar pentru 4 sau mai multe contracte, 5 puncte, astfel că, prin eliminarea ipotetică a celei de a 4-a planșă, al cărei conținut nu poate fi valorificat la acest moment, asocierea ar fi îndreptățită la 3 puncte, ceea ce ar diminua punctajul total obținut de oferta asocierii ..... de la 100 de puncte, la 98 de puncte, superior celui obținut de contestator, de 97,57 puncte.

Prin urmare, demersul de clarificare necesar pare unul inutil intereselor contestatorului, câtă vreme nu este apt să conducă la modificarea clasamentului ofertelor admisibile.

Cum consecința unui asemenea demers ar fi exclusiv prelungirea inutilă a procedurii, Consiliul nu va mai obliga autoritatea contractantă la efectuarea lui, context în care și această ultimă critică va fi respinsă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în calitate de lider al Asocierii ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de ....., în calitate de lider al asocierii ..... - .....

Față de această soluție, ținând cont de considerentele expuse cu ocazia soluționării contestației prime, care se aplică *mutantis mutandis* și aici, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cererea de acordarea a cheltuielilor de judecată formulată de ....., urmează să fie admisă.

Reamintește Consiliul faptul că intervenientul a formulat o singură cerere de intervenție care vizează atât procesul de soluționare a contestației ....., cât și pe cel al contestației ....., cheltuielile de judecată în sumă de 12.100 lei fiind probate prin aceeași factură fiscală, ... emisă de Cabinet de avocat ....., alături de dovada plății acesteia, depuse la dosarul cauzei.

Se mai reține că, în referire la contestația ....., intervenientul a formulat atât cerere de intervenție accesorie, admisă conform soluției de mai sus, cât și cerere de intervenție principală, a cărei soartă va fi analizată în cele ce urmează.

Pe cale de consecință, în baza temeiului mai sus evocat, contestatorul ..... va fi obligat să plătească intervenientului suma de

3.025 lei, corespunzătoare solicitărilor admise din intervenția accesorie vizând contestația .....

III. Prin cererea de intervenție principală, recalificată contestație, formulată de ..... în cadrul soluționării contestației ....., sunt aduse motive de neconformitate ale ofertei asocierii ....., situată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Având în vedere soluția pronunțată în cadrul soluționării contestației formulată de ....., în urma căreia rezultatul evaluării ofertelor rămâne neschimbat, precum și faptul că, în procedură mai există o ofertă admisibilă, clasată pe locul 3, a asocierii ....., și în privința căreia nu a fost primită vreo critică, Consiliul constată că eventuala eliminare din procedură a ofertei ..... nu îi procură vreun beneficiu petentului, a cărei ofertă se situează, în continuare, pe primul loc.

Cu alte cuvinte, autorul cererii nu justifică un interes actual în susținerea reevaluării ofertei asocierii .....

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din cererea de intervenție recalificată contestație, formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

În considerarea acestei soluții, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge solicitarea ..... privind acordarea cheltuielilor de judecată pentru partea aferentă cererii sale de intervenție principală.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de ....., în calitate de lider al asocierii ..... - ..... -, și o admite.

Obligă contestatorul la plata către intervenient a sumei de 6050 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate cu soluționarea intervenției accesorii vizând contestația .....

II. Respinge excepția lipsei de interes, invocată de intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în calitate de lider al Asocierii ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de ....., în calitate de lider al asocierii ..... - ..... -, și o admite.

Obligă contestatorul la plata către intervenient a sumei de 3.025 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate cu soluționarea intervenției accesorii vizând contestația .....

III. Respinge, ca lipsită de interes, partea din cererea de intervenție recalificată contestație, formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge solicitarea ..... privind acordarea cheltuielilor de judecată pentru partea aferentă cererii sale de intervenție principală.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.