



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3017/C6/3468

Data: 17.09.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63689/24.08.2026, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, întocmită de, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul, s-a solicitat de achiziție publică și obligarea entității contractante la refacerea documentației de atribuire în sensul modificării acesteia cu respectarea prevederilor legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în documentația de atribuire și în modelul contractului sectorial pus la dispoziție (parte integrantă din documentație) se menționează că *„prețul este nemodificabil pe toată durata de valabilitate”* a contractului.

În Instrucțiunea nr. 1/2021, emisă de ANAP, privind modificarea contractului de achiziție sectorială și în Legea 99/2016, art. 235-243, se menționează care sunt obligațiile pentru autoritățile contractante pe parcursul derulării unui contract sau acord cadru, pentru modificarea valorii contractului.

Întrucât, serviciile de pază sunt servicii pentru care oferta financiară se elaborează în funcție de salariul minim pe economie, solicită Consiliului să

constate că autoritatea contractantă a îngrădit prin documentația de atribuire, dreptul ofertanților și a contractantului de a actualiza tariful orar în funcție de modificările legislative survenite pe parcursul procedurii și a contractului.

Prin urmare, consideră că impunerile stabilite prin documentația de atribuire în care tariful nu se poate modifica atunci când au loc modificări legislative este nelegal și discriminatoriu.

În acest sens, SC SRL solicită de achiziție publică publicată în SEAP sub nr. CN1095466/ 14.08.2026.

....., prin adresa nr. IS.4/3/433/26.08.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 65162/27.08.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL, prin care solicită respingerea acesteia și menținerea documentației de atribuire.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *[CN1095466/00009] punct de vedere la contestatie procedura SEAP nr. CN1095466.pdf.p7s*, postat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 03.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1095466/14.08.2026.

Prin adresa nr. IS5/8/1782/27.08.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 66393/01.09.2026, entitatea contractantă a transmis o copie de pe dosarul achiziției.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 4.010,98 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212631007/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 25.08.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 65891/31.08.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1095466/ 14.08.2026. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 200.549,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de conținutul documentației de atribuire și modelul de contract sectorial pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în ceea ce privește valoarea prețului, referitor la care achizitoarea a stabilit că este ”nemodificabil” pe toată perioada de derulare a contractului.

În acest sens, autoarea contestației invocă interpretarea ANAP din Instrucțiunea nr. 1/2021, apreciind că impunerile stabilite prin documentația de atribuire, potrivit cărora tariful nu se poate modifica atunci când au loc modificări legislative, este nelegal și discriminatoriu.

În replică la cele susținute de contestatoare autoritatea contractantă arată că durata contractului este de 12 luni, aspect care, în opinia sa, îi permite aprecierea că pe parcursul derulării contractului este improbabilă apariția unor modificări legislative cu impact asupra prețului, raportat la prevederile Legii nr. 99/2016, prevederi care îi dau posibilitatea de a permite ajustarea prețului, dar nu o obligă la o astfel de măsură.

Raportat la susținerile celor două părți, Consiliul are în vedere că obiectul contractului, care conform caietului de sarcini, cap. 1 *Obiectul contractului*, este următorul:

„1.1 Obiectul prezentului caiet de sarcini este stabilirea condițiilor pentru efectuarea serviciului de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor susceptibile a fi furate, distruse sau degradate care aparțin Depoului sau terților și sunt remizate, depozitate sau pastrate în Depoul”, precum și faptul că, potrivit cap. 6 Termenul de execuție a contractului de prestări servicii, durata acestuia este de 12 luni, fără posibilitatea de reînnoire, astfel cum este precizat în fișa de date a achiziției la cap. II.2.7 Durata contractului, concesiunii a acordului cadru sau a sistemului dinamic de achiziții.

De asemenea, Consiliul are în vedere că cele reclamate de petentă se referă la introducerea de către autoritatea contractantă în cadrul modelului de contract a cap. 15 *Actualizarea prețului contractului* a următoarei clauze: *„15.1 Prețul unitar al contractului este ferm și nemodificabil pe toată durata de valabilitate a acestuia”,* imposibilitate care este precizată și în fișa de date a achiziției la cap. II.3 *Ajustarea prețului contractului.*

În aceste condiții, Consiliul reține relevanța următoarelor prevederi ale Legii nr. 99/2016:

- art. 235:

„Contractele sectoriale și acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, doar în situațiile prevăzute de prezenta secțiune.”

- art. 243¹:

*„(8) Entitatea contractantă **are dreptul să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului**, în conformitate cu prevederile alin. (3), **pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă de până la 24 de luni** și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă de cel mult 6 luni.*

*(9) Entitatea contractantă **este obligată să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului**, în conformitate cu prevederile alin. (3), **pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă ce depășește 24 de luni** și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni.*

(10) Pe parcursul derulării contractului plățile se vor face exclusiv pe baza prețurilor proprii prevăzute de contractant în oferta sa inițială, fixe sau ajustate, după cum s-a prevăzut în documentele de achiziție inițiale și în contract”.

Prin urmare, din analiza acestor prevederi rezultă că legiuitorul a lăsat la latitudinea entităților contractante includerea unor clauze de ajustare/revizuire a prețului în cazul contractelor de prestări servicii a căror derulare este pentru o perioadă de până la 24 luni, situație în care se află și prezenta achiziție, stabilind obligații în acest sens doar pentru contractele a căror perioadă de derulare este mai mare de 24 luni.

Referitor la susținerile contestatoarei privind interpretarea prevederilor legale incidente de către ANAP prin Instrucțiunea nr. 1/2021 pe acest subiect, Consiliul are în vedere faptul că petenta se referă la art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit a) din cadrul acesteia care stabilește următoarele:

„(1) O modificare va fi considerată nesubstanțială în conformitate cu prevederile art. 164 alin. (4) din anexa la H.G. 395/2016 și art. 158 alin. (4) din anexa la H.G. 394/2016, în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului, urmând ca prețul contractului să fie ajustat, chiar dacă în contract/acord-cadru nu există clauze de revizuire în acest sens (...).

(2) Creșterea salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată, sau după caz, a salariului de bază minim brut pentru un anumit domeniu de activitate economică aplicabil (denumit în continuare salariul minim), este un caz particular al prevederilor alin. (1) (a se vedea exemplul din anexa nr.3 din prezenta instrucțiune) și trebuie luate în considerare și următoarele:

a) creșterea salariului minim poate influența atât costurile directe cu personalul din cadrul contractului cât și costurile de materiale, utilaje, transport sau costuri indirecte ale contractantului, generate exclusiv de executarea contractului, în raport cu componenta salarială din aceste costuri.”

Referitor la art. 158 alin. (4) din HG nr. 394/2016, care prevedea posibilitatea realizării unor ajustări ale prețului contractului, chiar dacă în cadrul contractului nu sunt incluse astfel de clauze de ajustare, la care se referea această instrucțiune invocată de contestatoare în a-și justifica pretențiile, Consiliul constată că a fost abrogat prin HG nr. 336/2023.

În aceste condiții, neputând impune entității contractante să adopte o poziție responsabilă, precaută, în sensul obligării acesteia să adopte măsuri pentru a preîntâmpina eventuale complicații și neplăceri viitoare care ar putea rezulta din apariția unor modificări legislative de natură a afecta elementele de cost avute în vedere în stabilirea tarifului unitar de către ofertanți, Consiliul reține că răspunderea îi aparține acesteia, principiul asumării fiind unul dintre principiile care stau la baza unei astfel de achiziții conform prevederilor art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, în condițiile în care norma legală stabilește că entitatea contractantă nu poate fi obligată la a include clauze de ajustare a prețului pentru un contract de 12 luni precum cel supus achiziție prin prezenta procedură de atribuire, precum și faptul că au fost eliminată posibilitatea ajustării în mod direct a prețului în cazul în care au loc modificări legislative al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului (art. 158 alin. (4) din HG nr. 394/2016), Consiliul constată lipsa de temei a criticii contestatoarei și va respinge ca nefondată contestația, inclusiv cererea acesteia de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini.