str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR ...), formulată de**..., cu sedi**ul în mun..... nr....., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva adresei nr....., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește Lotul 1, document emis de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., în temeiul prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat admiterea contes*tației și, în consecință:*

„1. Anularea deciziei Autoritatii contractante de respingere a ofertei subscrisei, precum si a celor care au stat la baza emiterii ei;

2. Anularea deciziei Autoritatii contractante de a prelungi termenul de întocmire a raportului procedurii cu o perioadă de până la 50 de zile lucrătoare, precum si a celor care au stat la baza emiterii ei;

3.... contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, la intocmirea raportului procedurii in termenul legal si la continuarea procedurii, in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizițiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/...;

4.... contractante la plata cheltuielilor de solutionare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.

Prin cererea de intervenție principală cuprinsă la paginile 10-27 din cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., calificată și înregistrată ca fiind o nouă contestație (DOSAR...), fo**rmulată de...**, cu subcontractant..., cu sediul în..... nr....,, Sector..., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin... și convențional prin..., cu sediul în..., Sector..... nr...., corp C3, etaj..., ap...., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce a fost stabilit în ceea ce privește oferta depusă de..., de către...,

cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., în temeiul prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat:

„B. În ceea ce privește partea din Cererea de intervenție prin care am formulat critici cu privire la oferta depusă de... prin care am invocat motive suplimentare de neconformitate față de cele indicate de Autoritatea contractantă în actele de evaluare - Subscrisa am formulat Cerere de intervenție principală, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (2) și 63 din Codul de....

În considerarea celor prezentate, va solicitam ca prin decizia pe care o veti pronunta, sa dispuneti:

1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației formulată de societatea..., ca fiind nefondată;

3.... la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 4...-453 din Codul de...;

4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea....".

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr.... (DOSAR ...)**..., cu subcon**tractant..., cu sediul în..... nr....,, Sector..., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin... și convențional prin..., cu sediul în..., Sector..... nr...., corp C3, etaj..., ap....,, adresă aleasă în vederea comunicării actelor de..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dar și a art. 63-64 și 66 din CPC, a solicitat Consiliului:

„A. În ceea ce privește motivele de excludere care vizează oferta... reținute de Autoritatea contractantă în actele de evaluare - Subscrisa formulăm Cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3) și 63 din Codul de...;

(...)

În considerarea celor prezentate, va solicitam ca prin decizia pe care o veti pronunta, sa dispuneti:

1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației formulată de societatea..., ca fiind nefondată;

3.... la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 4...-453 din Codul de...;

4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea....".

Prin cererea de intervenție accesorie nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (DOSAR...)..., cu sediul **în mun.....** nr....., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., în temeiul

dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dar și a art. 61 alin. (3) din CPC, a solicitat Consiliului:

„1. Sa admiteti cererea de interventie.

2. Sa respingeti contestatia formulata de catre...

3. Sa mentineti ca fiind temeinica si legala decizia Autoritatii contractante de a nu respinge oferta subscrisei din cauza motivelor suplimentare invocate de catre contestatoarea...

4. Sa obligati contestatoarea la plata cheltuielilor de solutionare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR ...), împotriva adresei nr....., priv**ind comunica**rea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește Lotul 1, document emis de..., solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...133] publicare contestatie evaluare.pdf.p7s”,* postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) și (21) d^{i}n Legea nr. 101/^{2}016.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, a cărei respingere o solicită, în principal, pe cale de excepție, ca inadmisibilă și, în subsidiar, pe fond, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...134] 1. punct de vedere asupra contestatiei AC.pdf”,* postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre

vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr....., cu subcontractant..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dar și a art. 63-64 și 66 din CPC, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...135] 2. cerere de interventie VDF.pdf”,* postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul înscris poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., contestatorul a transmis la dosarul cauzei dovada plății onorariului avocațial al apărătorului său ales, respectiv copia facturii seria PDV-026 nr.... și copia ordinului de plată nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis concluzii scrise, ca răspuns la apărările formulate de achizitoare prin punctul acesteia de vedere, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul cererii introductive.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...136] 3. concluzii scrise EAS 1.pdf”,* postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestor concluzii va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei copia facturii seria TPX nr....,

emisă de..., prestatorul serviciului de asistență la elaborarea punctului de vedere asupra contestației și la alcătuirea dosarului achiziției publice, conform Legii nr.....

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor ce fac obiectul prezentelor două dosare, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis noi concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul cererii introductive.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...137] 4. concluzii scrise EAS 2.pdf”,* postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestor concluzii va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, la rândul ei, concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de respingere a contestației.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...138] 5. concluzii scrise AC 1.pdf”,* postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestor concluzii va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis o completare a concluzilor scrise formulate în cauză.

Motivarea integrală a completării se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...139] 6. concluzii scrise EAS 3.pdf”,* postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce documentul pot fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând completarea concluziilor scrise. Desigur, motivarea completă a acestei completări va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis răspuns cu privire la adresa prin care contestatorul și-a completat concluziile scrise.

Motivarea integrală a răspunsului se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...] 7. concluzii scrise AC 2.pdf”, po*stat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul achizitoarei poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând răspunsul achizitoarei. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., intervenientul a transmis concluzii scrise, prin care a punctat și dezvoltat una dintre criticile formulate prin cererea de intervenție principală, respectiv cea care vizează clamata neîndeplinire de către... a cerinței de la pct.... din... nr.....

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a solicitat urgentarea termenului de soluționare a cauzei.

... a formulat cererea de intervenție principală cuprinsă la paginile 10-27 din cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., calificată și înregistrată de către Consiliu ca fiind o nouă contestație (DOSAR...), prin care critică **rezultatul p**rocedurii de atribuire ce a fost stabilit în ceea ce privește oferta depusă de..., aferent Lotului 1, de către..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...135] 2. cerere de interventie VDF.pdf”,* postat de achizitoare în

SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul înscris poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării documentului către contestatorul... și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție accesorie nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dar și a art. 61 alin. (3) din CPC... a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: *„Document: [SCN1... /...141] 2b. cerere de interventie EAS.pdf.p7s”,* postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul înscris poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., intervenientul a transmis la dosarul cauzei dovada plății onorariului avocațial al apărătorului său ales, respectiv copia facturii seria PDV-026 nr.... și copia ordinului de plată nr.....

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului intervenient..., să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format electronic, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR ...)**.. a depus, î**n original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR...)... **a depus, în** original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», cod....., *în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA.*

Contestația vizează Lotul 1, denumit „*Modernizarea sistemului de iluminat public stradal, în..., județul...", în valoare de..., p*entru atribuirea căruia a fost stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț", *având 4 factori de evaluare.*

Procedând la soluționarea contestației formulată de**... și a cererii de int**ervenție principală, calificată de către Consiliu ca fiind contestația ce face obiectul dosarului nr...., formulată de..., cu subcontractant..., c**e fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată** că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent Lotului 1, fiind formulate critici cu privire la modalitatea în c**are a fost evaluată oferta aparținând..., respectiv cu privire la decizia de respingere a acesteia, ca inacceptabilă și ca neconformă.**

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației ce face obiectul dosarului nr....., cu subcontractant..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a formulat cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., prin care, sub aspectul motivelor pentru care oferta aparținând... a fost respinsă ca inacceptabilă și ca neconformă, sprijină, pe fond, poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)", și de dispo*zițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: „(1) Termenele *procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", având în ve*dere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de..., sub identi**ficatorul** „Document: [SCN1... */...133] publicare contestatie evaluare.pdf.p7s", contestația formulată* de..., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând..., cu subcontractant..., este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din

Codul de..., faptul că..., cu subcontr**actant..., are calitatea de ofertant desemnat câștig**ător al procedurii de atribuire, dar și faptul că cererea de intervenție accesorie privește, în esență, menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă sub aspectul motivelor pentru care oferta aparținând... a fost respinsă, ca inacceptabilă și ca neconformă, Consiliul va admite în principiu această cerere, astfel cum a **fost calificată, și, în conformitate cu prevede**rile art. 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza, ca cerere de intervenție accesorie, împreună cu contestația fo**rm**u**lată de....**

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că, după calificarea cererii de intervenție principală formulată de..., cu subcontractant..., ca fiind contestația ce face obiectul dosarului nr..... în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire și de contestator, a cărui acțiune face obiectul dosarului nr...., poziție prin care critică rezultatul procedurii de atribuire sub aspectul respingerii ofertei sale, a formulat cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., prin care, sub aspectul motivelor excedentare de neconformitate a ofertei sale, invocate de..., cu subcontractant..., prin cererea de intervenție principală, calificată de Consiliu ca fiind o contestație distinctă, sprijină, pe fond, poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”, și de dispo*zițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: „(1) Termenele *procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în ve*dere faptul că cererea de intervenție principală formulată de..., cu subcontractant..., i-a fost comunicată operatorului economic... prin e-mail, în data de..., iar cererea de intervenție accesorie a fost formulată de**.. în data** de... (interval de timp în care cererea de intervenție principală a și fost catalogată ca fi**ind o cont**estație distinctă), Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., faptul că... are calitate**a de ofertant particip**ant la procedura de atribuire și de contestator, a cărui acțiune face obiectul dosarului nr...., poziție prin care critică rezultatul procedurii de atribuire sub aspectul respingerii ofertei sale, dar și faptul că cererea de intervenție accesorie privește, în esență, menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă sub aspectul inexistenței motivelor de neconformitate a ofertei sale, excedentar clamate de..., cu subcontractant..., pe lângă motivul reținut de achizitoare, Consiliul va admite în principiu această

cerere, astfel cum a fost ca**lificată, și, în conformitate cu prevederile ar**t. 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza, ca cerere de intervenție accesorie, împreună cu contestația formulată d**e..., cu subcontractant....**

Tot ca un aspect preliminar analizei fondului cauzei, Consiliul are în vedere și faptul că, prin punctul de vedere nr.....N.S.C. cu nr...., organizatoarea procedurii de atribuire a invocat excepția inadmisibilității contestației ce **face obiectul dosarului nr...., motivată de faptul că autorul acesteia nu ar fi** constituit cauțiunea impusă de lege, astfel că se va pronunța cu prioritate asupra ei, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilo*r de... și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei".*

Sub acest aspect, Consiliul reține că**... a formulat și a tra**nsmis contestația prin e-mail, în data de..., aceasta fiind în**registrată** la C.N.S.C. cu nr...., și, ulterior, a prezentat reci**pisa de co**nsemnare nr.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Prin urmare, Consiliul constată că**... a constituit cauțiu**n**ea aferentă contestației în termenul legal, anume în termenul** de 5 zile de la data sesizării Consiliului, astfel cum se prevede la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește valoarea cauțiunii, Consiliul constată că, în condițiile în care valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire este de..., fără TVA, cauțiunea constituită, în valoare de..., respectă prevederile art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cuantumul acesteia reprez**entând 2% din valoarea contractului ce urmează să fie atribuit.**

Într-o atare situație, Consiliul constată că**... a constituit cauțiu**nea cu respectarea prevederilor legale incidente, motiv pentru care va respinge, ca nefo**ndată, excepția inadmisibilității contestației, astfel cum aceasta a fost invocată de....**

Pe fondul cauzei, referitor la contestația ce face obiectul **dosarului nr...., Consi**liul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul... adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire având nr...., în cuprinsul căreia a afirmat următoarele:

*«(...) În temeiul art. 215, alin. (1), litera b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare... vă informează că oferta depus****ă de dumneavoastră în cadrul procedurii susmenționate ș fost respinsă, din următoarele motive concrete:***

*I. **Oferta depusă este inacceptabilă** în conformitate cu prevederile art. 215, alin. (4): oferta este inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare.*

.... 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă în condițiile Art. 215, alin. (4) din Lege dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe criterii de calificare stabilite în documentația de

atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

> DUAE nu a fost completat în conformitate cu situația...., secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale: "Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiun comparabile" fiind bifată "NU";

> Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică operatorul economic care și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract.

În Secțiunea Documente constatatoare a Sistemului electronic de achiziții publice SEAP se regăsește Documentul constatator nr.... emis de către Autoritatea contractantă..., județ Botoșani referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către executantul.... în cadrul Contractului de... nr.... având drept obiect "...".

În cuprinsul Documentului constatator se consemnează neîndeplinirea contractului în mod corespunzător și rezilierea acestuia, motivat de "nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare...: din culpă: executantul a început execuția..., însă nu au fost finalizate în termen, având o întârziere de peste 180 de zile de la data ordinului de începere. De asemenea, echipamentele furnizate nu corespund cerințelor calitative și cantitative din caietul de sarcini și nici a ofertei tehnice în baza căreia a fost desemnat operatorul câștigător".

În conformitate cu prevederile Art...., alin. (1). lit. g) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică operatorul economic care și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract.

Deși rezilierea Contractului de... nr.... este asimilată situației prevăzute la Art...., alin, (1), lit g) din Lege, DUAE nu a fost completat în mod corespunzător situației.... prin bifarea cu "DA" a secțiunii relevante din "Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile" și indicarea, în cadrul DUAE a dovezilor care să demonstreze în concret credibilitatea acestuia.

***Documentele prezentate nu demonstrează în concret credibilitatea operatorului economic**. Nu sunt întrunite condițiile excepțiilor prevăzute la Art. 171, alin, (5), lit. b) din Legea nr. 98/2016 deoarece în cazul evenimentului prevăzut la art.... nu a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției producerii evenimentului relevant (rezilierea Contractului de... nr....).*

*II. **Oferta depusă este neconformă** în conformitate cu prevederile art. 215, alin. (5): oferta este neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.*

.... 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este neconformă în condițiile Art. 215, alin. (5) din Lege dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

>.... nu a respectat cerința formulată clar în documentația de atribuire, de a solicita, stabili de comun acord cu autoritatea contractantă și de a efectua o vizită la amplasamentul..., în interiorul termenului de depunere a ofertelor..., precum și de încheiere a unui proces-verbal în acest sens. Nerespectarea acestei cerințe atrage respingerea ofertei drept neconformă așa cum este precizat în mod clar în Caietul de sarcini și Fișa de date.

În conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.».

În acest context, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele dispoziții legale:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției,** însoțită de documentele sau de documentul unic de... european, în conformitate cu dispozițiile art....3-...7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă";*

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor** sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.".*

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

*„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei** solicitări de participare/**oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(...)

*(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către** candidat/**ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea... de evaluare.".***

- art. 171 alin. (1) - (3^2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

*„(1) **Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art.** 164 și**... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.***

*(2) **În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.***

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau

altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

*(31) A**utoritatea contractantă evaluează măsurile luate** de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.*

*(32) Î**n cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.;** ";*

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege".*

Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționarea cauzei și prevederile pct. *IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice* din... de date, potrivit cărora:

„În vederea elaborării Propunerii tehnice, pe perioada de depunere a ofertelor, ofertanții vor solicita (în termenul pentru clarificări/informații suplimentare) și efectua, la o data stabilită de comun acord cu reprezentanții Autorității contractante, o vizită la amplasamentul..., sub sancțiunea respingerii ofertei drept neconformă. În urma efectuării vizitei, între Autoritatea contractantă și Ofertant se va încheia un proces verbal de vizitare amplasament în care vor fi consemnate toate informațiile și documentele solicitate/predate.

Propunerea tehnica** (...**) va conține:

(...)

descrierea situației existente și observațiile cu privire la constatările în urma vizitării/inspectării amplasamentului raportate la prevederile Documentației pentru... de Intervenții, Proiectului Tehnic de Execuție și ale documentației de atribuire; prevederile legislative aferente obiectului contractului ce sunt incidente asupra derulării/ implementării contractului; ".

Consiliul subliniază faptul că aceste prevederi **sunt obligatorii și nu formale, nu au făcut obiectul contestației ce a fost formulată până la data-limită de depunere a ofertelor (soluționată prin Decizia nr....95/C10/2808/...), iar** prin d**epunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în c**ondițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, de a **elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru**

operatorii economici participanți la..., care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și **pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, docum**entație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJ**UE (**a*le cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s*-a pronunțat în cauza C-**.../15** astfel:

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabili**t (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C 336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autor**itatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit".***

● Astfel, **referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului**, respectiv *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă. (...) DUAE nu a fost completat in conformitate cu situația....", Consiliul are în v*edere că, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivul invocat, în fapt, de achizitoare pentru respingerea ofertei... este reprezentat de existența documentului constatator nr...., emis de către autoritatea contractantă..., referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către executantul... în cadrul contractului de... nr...., avand drept obiect „Modernizarea sistemului de iluminat public in..., Județul...".

Consiliul mai are în vedere și faptul că, în opinia achizitoarei, simplul fapt că respectivul document constatator a fost publicat în SEAP ar fi suficient pentru respingerea ofertei..., ca urmare a constatării incidenței cazului de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, publicarea în SEAP a respectivului înscris însemnând, astfel, că acesta produce efecte juridice.

Totodată, Consiliul are în vedere că nemulțumirea autorității contractante este dată de faptul că... nu ar fi completat DUAE în mod corespunzător «prin bifarea cu "DA" *a sectiunii relevante din "Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile" și indicarea în cadrul DUAE a dovezilor care să demonstreze în concret credibilitatea acestuia".*

Sub acest aspect, Consiliul constată că **ofertantul contestator a depus în cadrul ofertei, împreună cu DUAE, fișierul denumit *„....02... neincadrarii in prevederile art.... din Legea 98...", care conține 111* pagini și care reprezintă, în opinia..., justificarea**

neîncadrării sale în situațiile prevăzute la art.... din Legea nr. 98/2016 (măsurile luate de acesta pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere).

Or, în atare condiții, Consiliul constată că, indferent de aspectul formal al bifării *«cu "DA" a sectiunii relevante din "Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile"»*, în condițiile prevederilor art. 171 alin. (1) - (3^2) din Legea nr. 98/2016, anterior redate, respectivele înscrisuri ar fi trebuit să facă obiectul unei evaluări din partea autorității contractante (inclusiv prin solicitarea de clarificări, dacă situația concretă o impunea), aceasta trebuind ca, în cele din urmă, în cazul în care ar fi considerat ca fiind insuficiente măsurile prezentate, să-i transmită contestatorului o expunere a motivelor pentru care a considerat că dovezile prezentate nu ar fi suficiente.

Având în vedere că, raportat la înscrisurile cuprinse în fișierul denumit *„....02... neincadrarii in prevederile art.... din Legea 98...", autoritatea contra*ctantă s-a limitat la afirma doar că „Documentele prezent*ate nu demonstrează în concret credibilitatea operatorului economic", neoferindu-i con*testatorului o expunere a motivelor pentru care a considerat că dovezile prezentate nu ar fi suficiente, Consiliul constată că, în realitate, dând dovadă de superficialitate și de un formalism excesiv, autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea respectivelor înscrisuri doveditoare, impusă de lege, aceasta limitându-se la a considera că simpla bifare cu "DA" a secțiunii "Încetare anticipată*, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile" din formularul DUAE*, în condițiile existenței documentului constatator nr...., ar fi suficientă pentru respingerea ofertei aparținând....

Față de această situație de fapt, Consiliul amintește că, potrivit celor reținute de către... Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie..., cauza T-...5/08... împotriva... „este contrar principiului bunei administrări ca a***ceastă ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări.".***

*„Mai mult, **principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite**, **înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai putin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite** (Hotărârea Curții din 5 mai.....' Union și alții, C-157/96, pct....). Acest principiu i**mpune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la continutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în a**cest sens.../Comisia, pct. 56 de mai sus, pct....).".*

Ca atare, considerând că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a ofertei contestatorului, sub aspectul anterior

analizat, iar respingerea ei a fost una eronată, Consiliul va admite critica formulată și va obliga autoritatea contractantă ca, în procesul de reevaluare a ofertei aparținând..., să ofere eficiență dispozițiilor prevăzute la art. 171 alin. (1) - (32) din Legea nr. 98/[2]016 și să recurgă la evalua**rea înscrisurilor cuprinse în fișierul denumit „....02... neincadrar*ii in prevederile art.... din Legea 98...", depus de contestator împreună cu DUAE*, în cadrul ofertei sale.**

● Cu privire la **cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei..., respectiv cel potr**ivit căruia ofertantul contestator „nu a respectat cer*ința formulată clar în documentația de atribuire, de a solicita, stabili de comun acord cu autoritatea contractantă și de a efectua o vizită la amplasamentul..., în interiorul termenului de depunere a ofertelor..., precum și de încheiere a unui proces-verbal în acest sens.", ca un prim aspect, Consiliul constată că oferta***ntul contestator a vizitat amplasamentul... în data de..., astfel cum rezultă din cele menționate în cuprinsul Procesului-verbal nr...., document depus de catre... în cadrul ofertei sale, relevant în acest sens fiind fișierul „... 1 EA -...".**

Ca un al doilea aspect, Consiliul constată că, **deși acest proces-verbal a fost încheiat în cadrul unei alte proceduri de atribuire, derulată anterior de către achizitoare și anulată de aceasta ca urmare a dispozițiilor Consiliului** (... ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr....), pare să existe, totuși, **o identitate între obiectul și numărul de referință al celor două proceduri de atribuire (procedura identificată p**rin anunțul de participare simplificat nr.... și procedura al cărei rezultat face obiectul prezentei contestații, identificată prin anunțul de participare simplificat nr....), respectiv „...".

Ca atare, **chiar și în condițiile în care documentația de atribuire a impus, sub sancțiune, ca vizitarea amplasamentului... să fie realizată în perioada de depunere a ofertelor, trebuind să fie încheiat un proces-verbal în acest sens, având** în **vedere, pe de-o parte, faptul că există o identitate perfectă între obiectul celor două proceduri de atribuire, iar, pe de altă parte, faptul că vizitarea respectivului amplasament a avut loc cu aproximativ două luni înainte de perioada de depunere a ofertelor în prezenta... de atribuire (în acest sens** fiind încheiat Procesul-verbal nr....), Consiliul apreciază că decizia adoptată de achizito**are, de a ignora existența acestui proces-verbal și, în consecință, de a respinge oferta contestatorului, este disproporționată și afectată de un formalism excesiv, din moment ce achizitoarea, în considerarea dispoziției** fișei de date potrivit căreia „...", aferente procedurii d*e atribuire al cărei rezultat este actualmente contestat.*

Or, în ipoteza existenței unei identități între aceste descrieri, observații și constatări, ca urmare a existenței unei identități între *„prevederile Documentației pentru... de Intervenții, Proiectului Tehnic de Execuție și ale documentației de atribuire; prevederile legislative aferente obiectului contractului ce sunt incidente asupra derulării/implementării contractului" aferente celor* două proceduri de

atribuire în discuție, apare ca fiind disproporționată și vădit formalistă măsura de a nu fi luată în considerare existența Procesului-verbal nr...., pe motivul că acesta nu a fost încheiat ca urmare a efectuării vizitei pe perioada de depunere a ofertelor, în cadrul procedurii de atribuire aflată în desfășurare.

Și în acest caz, Consiliul subliniază că *„**principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite**, **înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite** (Hotărârea Curții din 5 mai.....' Union și alții, C-157/96, pct....). Acest principiu i**mpune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în a**cest sens.../Comisia, pct. 56 de mai sus, pct....).".*

Ca atare, autorității contractante îi va reveni obligația de a clarifica dacă există sau nu identitate între prevederile Documentației pentru... de Intervenții, ale Proiectului Tehnic de Execuție și ale documentației de atribuire, precum și între prevederile legislative aferente obiectului contractului ce sunt incidente asupra derulării/implementării contractului, aferente celor două proceduri de atribuire în discuție, și, în consecință, îi va reveni și obligația de a recurge la reevaluarea ofertei contestatorului, mai exact sub aspectul relevanței Procesului-verbal nr.....

Așadar, considerând că, și sub aspectul anterior analizat, autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a ofertei contestatorului, iar respingerea ei a fost una eronată, Consiliul va admite și această critică.

În aceste condiții, **având în vedere soluția ce urmează să fie dispusă în prezenta cauză, de anulare a rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului contestat**, **apare ca fiind de prisos să fie analizată și solicitarea formulată la punctul 2 din petit, respectiv *„2. Anularea deciziei Autoritatii contractante de a prelungi termenul de întocmire a raportului procedurii cu o perioadă de până la 50 de zile lucrătoare, precum si a celor care au stat la baza emiterii ei; ”*, din moment ce autoritatea contractantă va fi obligată la stabilirea unui nou rezultat, în urma reevaluării ofertei contestatorului, rezultat ce urmează să fie consemnat într-un viitor nou raport al procedurii.**

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Astfel, va anula adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 1, având nr.....

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10

zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

Având în vedere soluția dispusă, de admitere a contestației ce face obiectul acestui dosar, Consiliul va respinge, ca nefondată, atât cererea de intervenție accesorie formulată de..., cu subcontractant..., cât și cererile prin care achizitoarea și intervenientul au solicitat obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei cauze.

În ceea ce privește solicitarea... de obligare a autorității contractante la plata sumei de..., reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de... stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) ***Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de..., ținând seama și de circumstanțele cauzei. Mă****sura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre... și clientul său.*

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) ***Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată****. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată*”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatorul..., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul de....

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de... și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de CABINET...,

facturate cu factura seria PDV-026 nr.... și achitate prin ordinul de plată nr....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu..., Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de... la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o... scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de..., costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 4... alin. (2) din Codul de... și, ținând seama de serviciile prestate de CABINET..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de... cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu... suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de... dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Cod..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de..., considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienții lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod..., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de..., complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai

sus arătate, și constată că, în condițiile art. 4... Cod..., contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de..., care însă urmează să fie diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod... este în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Ca un aspect preliminar, în ceea ce privește contestația ce face obiectul dosarului nr...**..., având î**n vedere, pe de-o parte, faptul că autorul acesteia nu a menționat explicit cu privire la care dintre cele două loturi formulează obiecțiile, iar, pe de altă parte, că cererea de intervenție principală, care a dus la constituirea acestui dosar, a fost **formulată, pe cale incidentală, în cadrul procesual stabilit ca urmare a formulării contestației de către..., Consiliul va considera că** aceasta vizează oferta pe care... a depus-o pentru Lotul 1.

● Referitor la prima dintre criticile formulate de..., cu subcontractant..., anume cea potrivit căreia oferta... ar fi trebuit să **fie exclusă din..., în temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) lit. g) și** h) din Legea nr. 98/2016 și în temeiul dispozițiilor art. 171 din cuprinsul aceluiași act normativ, întrucât ofertantul nu a declarat documentul constatat**or publicat în SEAP la data de..., iar din acesta rezultă că încălcările comise au dus la încetarea anticipată a contractului încheiat cu..... nedepunând, în acest sens, dovezi care să conțină măsurile adoptate în vederea recâștigării credibilității sale, Consiliul, constatând că această obiecție este, în esență, similară cu cea avută de achizitoare la mo**me**ntul la care a respins oferta..., face trimitere la motivarea prin care a soluționat deja critica formulată de..., pe această temă, în contestația sa și, în consecință, va îndepărta argumentația prezentată de....**

Astfel, amintind că ofertantul... a depus în cadrul ofertei, împreună cu DUAE, fișierul denumit „....02... neincadrar*ii in prevederile art.... din Legea 98...", care conține 111 pagini și care repre*zintă, în opinia acestuia, justificarea neîncadrării sale în situațiile prevăzute la art.... din Legea nr. 98/2016 (măsurile luate de acesta pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere), document față de care Consiliul s-a pronunțat deja în sensul că autoritatea contractantă nu a dat eficiență dispozițiilor prevăzute la art. 171 alin. (1) - (32) din Legea nr. 98/2016, dispunând, totodată, obligarea acesteia la evaluarea înscrisurilor cuprinse în fiși**erul denu**mit „....02... neincadrarii in prevederile ar*t.... din Legea 98...", apare ca fiind evident faptul că obiecția formulată de co*n**testator vizează un aspect ce urmează să fie supus unei noi analize din partea... de evaluare.**

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere și faptul că... a solicitat, pe cale judiciară, anularea atât a documentului constatator aflat în discuție, cât și a notificării de reziliere emise de către... (cereri aflate încă pe rolul

instanțelor de judecată)..., utilizând aceleași documente doveditoare a măsurilor luate pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, prin raportare la motivul de excludere... a reușit, totuși, să încheie recent (deci tot ulterior emiterii documentului constatator negativ) 4 contracte, ca urmare a participării sale în alte 4 proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, constatând lipsa de fundament a acestei critici, Consiliul va proceda la respingerea ei.

● Referitor la **cea de-a doua critică formulată, anume cea prin care se reclamă faptul că oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor detaliate la punctul... din Fișa... nr...., Consiliul constată că, î**n mod contrar celor clamate de contestator, ofertantul... probează puterea instalată impusă prin... nr...., astfel că, în ceea ce privește Lotul 1, în... nr.... (la pag.1 din fișierul „... Propunere tehnica ...LOT1 EA F.T. si documente echipam*ente PARTEA 1.pdf", la rd...., col. 1) sunt menționate două puteri pentru aparatele de* iluminat, respectiv de 22W și de 53W, aceste date fiind demonstrate prin informațiile cuprinse în... a producătorului (regăsită la pag. 6 și 12 din fișierul „... Propunere tehnica ...LOT1 EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pd*f").*

Așadar, constatând ca fiind lipsită de fundament această critică, în consecință, Consiliul o va respinge.

● Consiliul va respinge, ca nefondată, și **cea de-a treia critică formulată, anume cea prin care se reclamă faptul că oferta depusă de... se impunea a fi respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței detaliate la punctul... din Fișa... nr.... („● Capacul compartimentul*ui accesorii electrice prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea în poziția "Deschis" pe durata... de mentenanță").***

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în cadrul instrucțiunilor de montaj ale aparatului de iluminat ofertat, **asumate prin semnătura și ștampila producătorului BBIER** (pag. 20 din fișierul *„... Propunere tehnica ...LOT1 EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf"), e*xistă schița aparatului de iluminat, în care este prezentat dispozitivul de menținere a capacului compartimentului accesorii electrice în poziția deschis, ilustat cu textul „Ho*ld open device", c*are în traducere autorizată înseamnă „Dis***pozitiv mentinere pozitia DESCHIS".***

Așadar, având în vedere faptul că evaluarea unei oferte se face prin raportare la documentele depuse, în acest sens, de către ofertanți, cu atât mai mult cu cât, în speța de față, acestea sunt asumate prin semnătură și ștampilă de către producător, iar autoritatea contractantă nu a impus demonstrarea îndeplinirii cerinței prin rapoarte de testare, Consiliul constată că oferta contestată îndeplinește cerința detaliată la punctul... din Fișa... nr.... și, în consecință, apreciază ca fiind lipsită de fundament această critică.

● Referitor la **cea de-a patra critică formulată, anume cea prin care se reclamă faptul că oferta depusă de... se impunea a fi**

respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor detaliate la punctul... din Fișa... nr...., ca urmare a faptului că raportul prezentat nu cuprinde standardele..... + A1:... + AC:..... + A1:..., în contra celor clamate de contestator, Consiliul constată că, la... 245 din fișierul „... Propunere tehnica ...LOT1 EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2 -....p*df", respectiv 242 din fișierul „....06 Propunere tehnica ...LOT2 EA F.T. si documente e*chipamente PARTEA 2-....pdf*", se regăsește Raportul de testare nr...., care menționează, printre altele, că produsul în*cercat este conform încadrării în mediul rezidențial din standardele..... + A1:... + AC:... și...+AC:...+A11:..., în baza cărora s-a efectuat testarea.

Totodată, Consiliul constată că, la... 258 din din fișierul „... *Propunere tehnica ...LOT1 EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2 -....pdf", respecti*v 255 din fișierul „....06 *Propunere tehnica ...LOT2 EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2-....pdf", se regăse*ște Nota explicativă nr...., emisă de laboratorul autorizat OICPE în completarea Raportului de testare nr...., care atestă faptul că limitele din standardul... sunt identice cu cele din... + A1:..., astfel că se confirmă îndeplinirea acestuia.

Așadar, Consiliul reține că oferta contestată îndeplinește cerința detaliată la punctul... din Fișa... nr.... și, în consecință, apreciază ca fiind lipsită de fundament această critică. Ca atare, aceasta va fi respinsă.

● Consiliul va respinge, ca nefondată, și **următoarea critică formulată, anume cea prin care se reclamă faptul că oferta depusă de... se impunea a fi respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței detaliate la punctul... din Fișa... nr.... („Se va pune la dispoziție *un cont demo al aplicației mobile si un cod QR de test pentru verificarea capabilităților").***

Sub acest aspect, Consiliul constată că, la pag. 5 din fișierul *„... Propunere tehnica ...LOT1 EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf", se* regăsește contul demo pentru aplicația mobilă (accesibil la link-urile indicate la pct....) și un cod QR de test pentru verificarea informațiilor despre aparatul de iluminat ofertat. Totodată, Consiliul constată că ofertantul în cauză a indicat în mod clar credențialele pentru aplicația ofertată, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica funcționalitatea acesteia, conditii în care cerința este îndeplinită.

Așadar, Consiliul constată că oferta contestată îndeplinește cerința detaliată la punctul... din Fișa... nr.... și, în consecință, apreciază ca fiind lipsită de fundament această critică.

● Consiliul va respinge, ca nefondată, și **cea de-a șasea critică formulată, anume cea prin care se reclamă faptul că oferta depusă de... se impunea a fi respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței detaliate la punctul... din Fișa... nr.... („... Se va indica link-ul *de descărcare din medii sigure (... si AppStore) a aplicațiilor si vor fi oferite***

date de conectare la un cont demo pentru verificarea funcționalităților. De asemenea, se va pune la dispoziție un cod QR de test.").

Sub acest aspect, astfel cum s-a constatat deja la punctul precedent, Consiliul amintește că, la pag. 5 din fișierul *„... Propunere tehnica ...LOT1 EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf", se* regăsesc link-ul de descărcare din medii sigure (... și AppStore) a aplicațiilor, datele de conectare oferite la un cont demo pentru verificarea funcționalităților și un cod QR pus la dispoziție pentru test.

Ca atare, întrucât cu ajutorul contului demo ofertat se pot accesa informații aferente aparatului de iluminat ofertat, Consiliul constată că oferta contestată îndeplinește cerința detaliată la punctul... din Fișa... nr.... și, în consecință, apreciază ca fiind lipsită de fundament această critică.

● Consiliul va respinge, ca nefondată, și **cea de-a șaptea critică formulată, anume cea prin care se reclamă faptul că oferta depusă de... se impunea a fi respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței de la punctul... din Fișa... nr.... („... Configurație de con*ectare: TN-C; ")*.**

Sub acest aspect, Consiliul constată că cerința existentă la punctul... din Fișa... nr.... („... *Configurație de conectare: TN-C; ") se* regăsește DOAR **în** documentația de atribuire aferentă Lotului 2, astfel că aceasta nu avea incidență și în cazul ofertelor depuse în cadrul Lotului 1, cum este cazul ofertei a cărei respingere se solicită în prezenta cauză.

Mai mult decât atât, ca o remarcă tangențială, Consiliul constată că oferta pe care... a depus-o în cadrul Lotului 2 îndeplinește cerința în discuție, relevante în acest sens fiind înscrisurile ce se regăsesc la pag. 26, rd...., col. 2 din fișierul „....06 Propunere teh*nica ... LOT2 EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2 - Vl.l.pdf" și la pag. 31 din ace*lași fișier (care cuprinde... a producătorului, semnată olograf de către acesta, în care este asumată configurația TN-C).

● Consiliul va respinge, ca nefondată, și **cea de-a opta critică formulată, anume cea prin care se reclamă faptul că oferta depusă de... se impunea a fi respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței de la punctul... din Fișa... nr.....**

Sub acest aspect, referitor la cele reclamate de către contestator, respectiv că *„Solutia tehnica ofertata de... nu este conforma cu cerintele tehnice ale beneficiarului privind comunicar**ea gratuita între componentele sistemului de telegestiune.", Consi**liul* constată că, la pag. 6 și 36 (... a producătorului sistemului de telegestiune) din fișierul *„...* Propunere teh*nica ...LOT1 EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2 - V....pdf", se specifică în clar* faptul că: „Tip comunicatie - teh***nologii care nu genereaza costuri privind transmisiunile de date pe toata durata de viata a dispozitivului: controlerul de punct luminos FRE-24-Zhaga-L, comunica printr-o retea radioLoRaWAN, (frecventa radio libera curpinsa in intervalul... MHz), cu Gateway- ului RTU500Lora destinat comunicatiei bidirectionale intre serverul CMS (aplicatia de telegestiune) si controllerele aparatelor de iluminat".***

Astfel, constatând că oferta contestată îndeplinește cerința cuprinsă la punctul... din Fișa... nr...., Consiliul apreciază ca fiind lipsită de fundament și această critică.

● Referitor la **cea de-a noua critică formulată, anume cea prin care se reclamă faptul că oferta depusă de... se impunea a fi respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor de la punctele... și... din Fișa... nr...., Consiliul constată, în m**od contrar celor clamate de contestator, respectiv „Fisa tehnica nr....- Gate*way a impus în mod expres, la cerintele nr...., prezentarea unor rapoarte de testare emise de un laborator acreditat, prin care sa se confirme respectarea urmatoarelor standarde:...;....", că Rapoartele de testare nr.... și 156/... (întocmite în conformi*tate cu cele două standarde vizate) se regăsesc la pag. 220 și 214 din fișierul „... Propunere tehnica ... LOT1 EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2 - V....*pdf", iar acreditarea laboratorului de testare OICPE, care a emis Rapoartele de testare, se r*egăsește la pag. 397 din fișierul antemenționat.

Astfel, reținând că oferta contestată îndeplinește cerințele de la punctele... și... din Fișa... nr...., Consiliul apreciază ca fiind nefondată această critică, drept pentru care va proceda la respingerea ei.

● Referitor la **penultima critică formulată, anume cea prin care se reclamă faptul că oferta depusă de... se impunea a fi respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței de la punctul... din Fișa... nr...., ca un prim aspect, Consi**liul reține că, astfel cum rezultă din conținutul prevederii în discuție, respectiv: „Se va prezenta certificat***ul de etalonare al echipamentului sau al contorului de măsură al** energiei cu care este dotat echipamentul, emis de un organism acredi**tat in efectuarea măsurătorilor metrologice.", solicitarea este una a***lternativă, adică se cere prezentarea unui certificat de etalonare fie pentru echipament, fie pentru contorul de măsurare a energiei electrice.

Ca un al doilea aspect, Consiliul constată că, la... 32 din fișierul *„... Propunere tehnica ... LOT1 EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2 - V....pdf" este pr*ezentat Raportul de încercări nr...., emis de OICPE pentru echipamentul „Punct de aprindere *multifuncțional (gateway/telegestiune) tip trifazat cu ieșire trifazată".*

Astfel, reținând că **certificatul de etalonare a echipamentului** *„Punct de aprindere multifuncțional (gateway/telegestiune) tip trifazat cu ieșire trifazată"* este depus în oferta..., acesta fiind emis de către un laborator acreditat, Consiliul constată ca fiind îndeplinită și această cerință. În consecință, Consiliul va proceda la respingerea criticii formulată sub acest aspect.

● Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge, ca nefondată, și **ultima critică formulată, anume cea prin care se reclamă faptul că oferta depusă de... se impunea a fi respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor de la punctele..... și... din Fișa... nr.... (cerințele prin care**

s-a solicitat, pe de-o parte, să se confirme respectarea standardelor indicate în documentație, respectiv:

-... - pentru încercări la căldură uscată;

-... - pentru încercări la căldură umedă;

-... - pentru încercări la frig,

iar, pe de altă parte, să se prezinte acreditarea laboratorului emitent).

Sub acest aspect, în urma analizei documentelor cuprinse în oferta aparținând..., Consiliul, contrar celor reclamate de către contestator, constată următoarele:

- Cerința prevăzută de la pct.... din Fișa... nr.... este îndeplinită, întrucât la pag. 198 din fișierul „... P*ropunere tehnica ... LOT1 EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2 - V....pdf" se regăs*ește Raportul de testare numarul..., emis de OICPE în conformitate cu Standardului...;

- Cerința prevăzută de la pct.... din Fișa... nr.... este îndeplinită, întrucât la pag. 193 din fișierul „... P*ropunere tehnica ... LOT1 EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2 - V....pdf" se regăs*ește Raportul de testare numarul..., emis de OICPE în conformitate cu Standardului...;

- Cerința prevăzută de la pct.... din Fișa... nr.... este îndeplinită, întrucât la pag. 206 din fișierul „... P*ropunere tehnica ... LOT1 EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2 - V....pdf" se regăs*ește Raportul de testare numarul..., emis de OICPE în conformitate cu Standardului....

Totodată, constatând și faptul că ofertantul... a făcut dovada acreditării laboratorului emitent al acestor rapoarte de testare, Consiliul apreciază că oferta acestuia îndeplinește cerințele aflate în discuție, drept pentru care, în consecință, va respinge și această din urmă critică.

Pe cale de consecință, având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând..., în vederea constatării existenței motivelor de excludere ce au fost clamate de către contestator, motive ce sunt suplimentare celor care au dus la respingerea ofertei..., soluție care, de altfel, a fost deja cenzurată de către Consiliu.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., cu subcontractant..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Având în vedere soluția dispusă, de respingere a contestației ce face obiectul acestui dosar, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție accesorie formulată de....

Referitor la solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului..., cu subcontractant..., la plata de cheltuieli de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în c*ulpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației."*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) C.p.c., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 C.p.c., oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) C.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de... referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborate cu cele ale art. 454 teza I C.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) C.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) C.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului..., cu subcontractant..., la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulată..., invocată de... (Dosar nr....).

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă.... (Dosar nr....).

Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 1, având nr.....

... autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

... către..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de obligare a... la plata către... a cheltuielilor efectuate cu ocazia soluționării contestației.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie formulată de..., cu subcontractant..., precum și solicitarea acestuia, de obligare a... la plata cheltuielilor efectuate de intervenient cu ocazia soluționării contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., cu subcontractant..., în contradictoriu cu... (D**o**sar nr....).

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de...

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului..., cu subcontractant..., la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține … pagini.