Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE
**Nr....**
**Data:...**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr...., sector..., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată legal de Dl...., în calitate de Administrator, și convențional prin... de..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...", cod..., de către..., cu sediul în..... Bibicescu nr....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1.... rezultatului procedurii nr...., prin care oferta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare,

2. Anularea în parte a Raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește ofertele..., și...;

3. Anularea, în parte, a Procesului-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în ceea ce privește ofertele... și ;

4. Anularea, în parte, a Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr...., în ceea ce privește ofertele... și ;

5....-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr....;

6. Reevaluarea ofertelor... și în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr..... nr...., parter C1, sector..., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată de..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția entității contractante privind contestația formulată de..., la aceeași proceduri de licitație simplificată intervenientul a solicitat:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, formulată de..., în sprijinul entității contractante...;

2. Admiterea cererii de intervenție și participarea în cadrul prezentei proceduri jurisdicționale administrative, cu toate drepturile procesuale conferite de lege;

3. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de...;

4. Menținerea ca legale și temeinice a Raportului procedurii nr...., a actelor subsecvente și a deciziei de desemnare a... drept ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire... a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, a răspuns în termen la solicitările de clarificări adresate de entitatea contractantă.

Oferta depusă de..., a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul 3.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...]Contestație.pdf.p7s” postat de entitate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de....

Entitatea contractantă menționează faptul că în cadrul procedurii au depus oferte 6 operatori economici, toate ofertele fiind evaluate succesiv de comisia de evaluare atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și al propunerilor tehnice și financiare.

Pe parcursul evaluării, comisia a solicitat clarificări ori de câte ori a apreciat necesar, acestea fiind analizate împreună cu documentele justificative depuse de ofertanți.

În urma aplicării criteriului de atribuire.respectiv, „Prețul cel mai scăzut", așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul:

Urmare a finalizării procesului de evaluare, comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii nr...., prin care ofertantul... a fost declarat câștigător.

Prin adresa nr...., entitatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către....

La data de... a fost primită prin mijloace electronice (e-mail) cererea... înregistrată sub nr.... prin care a solicitat accesul la dosarul aferent procedurii de atribuire.

Entitatea contractantă a dat curs cererii formulată de... și a oferit acces ofertantului la dosarul achiziției, astfel că la data de... reprezentantul... a studiat dosarul achiziției, sens în care s-a încheiat Procesul-Verbal înregistrat sub nr.....

Urmare a solicitării accesului la dosarul procedurii de atribuire, Hidroelectrica a respectat prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și a oferit acces... la dosarul achiziției în data de..., asigurând în aceeași măsură confidențialitatea datelor și informațiilor declarate astfel ca fiind confidențiale de către ofertanți.

În aceste condiții, entitatea contractantă nu a asigurat accesul la dosarul procedurii de atribuire într-o manieră pur formală, ci cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile. Critica formulată de contestator reprezintă, în realitate, doar o manifestare a nemulțumirii acestuia față de obligația de a respecta dreptul părților la protecția informațiilor declarate ca fiind confidențiale în cadrul procedurii.

Critica potrivit căreia ofertanții nu ar fi dovedit caracterul confidențial al informațiilor din oferte este neîntemeiată, în condițiile în care aceștia au indicat în mod expres documentele și informațiile considerate confidențiale, precum și natura acestora, respectiv secrete comerciale.

Or, legea nu instituie un standard probator excesiv sau formalist în această materie, fiind suficientă o justificare rezonabilă, aptă să permită Entității contractante să aprecieze asupra incidenței caracterului confidențial.

Mai mult, anumite categorii de informații - precum structura prețului, soluțiile tehnice ori metodologiile de lucru - sunt, prin natura lor, susceptibile de a fi protejate, divulgarea acestora fiind de natură să prejudicieze interesele legitime ale operatorilor economici.

În lipsa unor critici concrete care să infirme caracterul confidențial al acestor informații... se circumscriu unei abordări pur formale, ce nu poate conduce la înlăturarea protecției conferite de lege.

Contestatorul susține că ofertele celor doi operatori economici..., nu ar respecta cerințe ale caietului de sarcini referitoare la: sistemul anti-condens, bușonul exterior pentru alimentarea cu combustibil, pompa de circulație a lichidului de răcire și lista pieselor de schimb.

Aceste susțineri sunt nefondate și se întemeiază pe o interpretare selectivă și izolată a unor fișe tehnice, fără a avea în vedere ansamblul documentației depuse și clarificările formulate în cadrul procedurii de atribuire, ignorând astfel faptul că verificarea conformității unei oferte nu se realizează prin raportare la un singur document, ci prin analizarea întregului conținut ai ofertei și a clarificărilor formulate în cadrul procedurii.

În acest sens, Contestatorul procedează la extragerea unor pasaje din documentația tehnică și formulează propria interpretare asupra acestora, fără a demonstra că evaluarea efectuată de Entitatea contractantă ar încălca dispozițiile Legii nr....u ale H.G. nr. 394/2016.

Mai mult, contestatorul confundă lipsa unei mențiuni exprese într-un anumit document cu inexistența caracteristicii respective, deși evaluarea tehnică

s-a realizat asupra ansamblului documentelor depuse și asupra clarificărilor furnizate în procedură.

Or, Entitatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei în strictă conformitate cu dispozițiile Legii nr.... și ale H.G. nr. 394/2016, analizând în mod coroborat toate documentele care alcătuiesc propunerea tehnică, precum și răspunsurile formulate de ofertant la solicitările de clarificări.

Pentru fiecare dintre cerințele tehnice invocate de Contestator, au fost analizate documentele justificative prezentate de ofertant, iar acolo unde anumite aspecte necesitau confirmare sau explicitare, au fost solicitate clarificări în condițiile prevăzute de H.G, nr.....

În urma acestei analize, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică a... și respectă cerințele caietului de sarcini, concluzie consemnată în Procesul verbal întocmit urmare a finalizării evaluării tehnice.

În realitate, criticile... nu identifică existența unei neconformități obiective a ofertelor, ci exprimă propria interpretare asupra unor documente tehnice.

Simplul fapt că un operator economic atribuie o altă semnificație documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător nu este suficient pentru a demonstra că evaluarea efectuată de Entitatea contractantă este nelegală sau că oferta ar fi neconformă.

În jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor de contencios administrativ s-a reținut că autoritatea contractantă beneficiază de o marjă de apreciere în evaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic, iar această apreciere nu poate fi cenzurată decât în măsura în care se dovedește existența unei erori manifeste, a unui exces de putere sau a încălcării dispozițiilor legale incidente.

În speță, Contestatorul nu dovedește existența unei asemenea situații, ci își limitează argumentația la substituirea propriei evaluări celei efectuate de comisia de evaluare.

Pentru aceste aspecte, contestația urmează a fi respinsă ca nefondată.

Curtea de Justiție a... a reținut că evaluarea ofertelor aparține autorității contractante, iar controlul exercitat ulterior privește legalitatea procedurii și caracterul rezonabil ai aprecierii efectuate, nu oportunitatea acesteia (... din 18 octombrie

În același sens, instanțele naționale au statuat în mod constant că nu se pot substitui comisiei de evaluare în aprecierea elementelor tehnice ale ofertelor, controlul judecătoresc limitându-se la verificarea respectării dispozițiilor legale și a caracterului obiectiv, nediscriminatoriu și rezonabil al evaluării efectuate de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține, de asemenea, că entitatea contractantă nu ar fi avut dreptul să solicite clarificări ofertantului declarat câștigător.

Nici această critică nu poate fi acceptată.

Potrivit dispozițiilor H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare are nu doar posibilitatea, ci și obligația de a solicita clarificări ori de câte ori informațiile cuprinse în ofertă ce necesită confirmare, explicitare sau detaliere, în vederea stabilirii conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire.

Solicitarea de clarificări reprezintă un instrument procedural destinat asigurării unei evaluări complete și corecte a ofertelor, fiind expres reglementată de legiuitor.

În cauza de față, solicitările de clarificări nu au avut ca efect modificarea propunerii tehnice și nici completarea unor elemente esențiale lipsă din ofertă. Acestea au urmărit exclusiv confirmarea și explicitarea informațiilor deja existente în documentele depuse inițial, fără a conduce la schimbarea conținutului ofertei și fără a afecta principiile tratamentului egal, transparenței sau concurenței.

De altfel, jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor naționale, precum și practica Curții de Justiție a... (Hotărârea din 29 martie..... și alții, C-599/10), au statuat că solicitarea de clarificări este permisă atât timp cât aceasta nu are ca efect depunerea unei noi oferte, modificarea elementelor esențiale ale propunerii sau remedierea unei neconformități substanțiale, ci urmărește exclusiv lămurirea conținutului ofertei astfel cum aceasta a fost depusă inițial.

În aceste condiții, susținerea... potrivit căreia simpla solicitare de clarificări ar reprezenta, prin ea însăși, o încălcare a legislației în materia achizițiilor sectoriale este lipsită de orice suport legal și contravine atât dispozițiilor exprese ale H.G. nr. 394/2016, cât și practicii Constante în materie.

În consecință, evaluarea propunerii tehnice a tuturor ofertelor depuse a fost realizată cu respectarea dispozițiilor Legii nr.... și ale H.G. nr. 394/2016, iar concluzia comisiei de evaluare privind conformitatea ofertei operatorului economic declarat câștigător este legală și temeinică.

În cauza C-131/16 - Archus și..., Curtea de Justiție a... a statuat că principiul egalității de tratament nu se opune solicitării de clarificări adresate unui ofertant, atât timp cât acestea urmăresc clarificarea ofertei sau corectarea unor erori evidente și nu conduc la prezentarea unei noi oferte.

Curtea a reținut că entitatea contractantă poate solicita explicații suplimentare ofertanților, însă această posibilitate trebuie exercitată cu respectarea tratamentului egal și a transparenței, astfel încât clarificările solicitate să nu modifice în mod substanțial oferta inițială și să nu creeze un avantaj nejustificat ofertantului vizat.

Prin urmare, simplul fapt că Entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător nu poate constitui o încălcare a legislației achizițiilor publice. Dimpotrivă, mecanismul clarificărilor reprezintă un instrument recunoscut de dreptul..., destinat asigurării unei evaluări corecte și complete a ofertelor depuse.

În cauza de față, solicitarea formulată de Entitatea contractantă nu a avut ca obiect modificarea propunerii tehnice sau financiare și nici completarea unor elemente esențiale ale ofertei, ci exclusiv obținerea unor informații/documente necesare pentru verificarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Așadar, demersul Entității contractante s-a încadrat în limitele stabilite de jurisprudența JOUE, întrucât clarificările solicitate nu au transformat oferta inițială într-o ofertă nouă, ci au permis exclusiv verificarea și evaluarea acesteia, în mod efectiv.

Criticile formulate de Contestator nu evidențiază vicii de legalitate ale procedurii de evaluare, ci exprimă exclusiv dezacordul acestuia față de concluziile la care a ajuns comisia de evaluare, motiv pentru care se impune respingerea 1 or ca nefondate.

Contestatorul susține că explicațiile prezentate de cei doi ofertanți nu ar justifica prețul ofertat, efectuând (în cazul...) propriile calcule referitoare la costurile cu personalul, transportul, combustibilul, diurnele, amortizarea autovehiculelor și alte cheltuieli.

... sunt întru totul nefondate și nu pot fi primite.

Entitatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat și a analizat documentele transmise de ofertanți, apreciind că acestea explică în mod corespunzător nivelul prețului și demonstrează posibilitatea executării contractului în condițiile asumate.

Or, legislația în materia achizițiilor sectoriale nu obligă entitatea contractantă să refacă structura de cost a ofertantului și nici să substituie estimările economice ale acestuia cu propriile calcule.

Rolul entității contractante este acela de a verifica dacă explicațiile furnizate sunt plauzibile, complete și susținute de documente justificative.

În cauză, această verificare a fost efectuată în mod corespunzător, Contestatorul nu dovedește existența vreunei erori de evaluare, limitându-se la prezentarea unor ipoteze proprii privind costurile pe care le apreciază ca fiind necesare pentru fundamentarea prețului.

Or, simplele estimări ale... nu sunt apte să răstoarne concluziile motivate ale comisiei de evaluare.

Mai mult, în contestația depusă de... (pag 12/23), la punctul 5, nu se regăsesc identificate costurile cu transportul în sumă de..., menționate în schimb de... în răspunsul la solicitarea de clarificări privire la justificarea prețului deosebit de scăzut.

... regăsite în contestație potrivit cărora: "{...) în structura prețului nu este evidențiat costul cu materialele necesare punerii în funcțiune (PIF-ului), pe care însuși ofertantul menționează expres că le va comanda la furnizorii de materiale electrice Catena sau /și Chorus, atașând chiar și o fișă tehnică și indicând part number al unui întrerupător ABB care este foarte scump și nu prezintă profitul ofertantului" nu sunt confirmate de conținutul răspunsului transmis de ofertantul.

Astfel, nu face referire în mod expres la materialele necesare punerii în funcțiune (PIF), ci este rezonabil să se considere că mențiunile privind achiziția unor materiale și componente vizează „Piese de schimb și materiale consumabile pentru activitățile din programul de mentenanță corectivă după expirarea perioadei de garanție", astfel cum sunt prevăzute la art..... din Caietul de sarcini. În lipsa unei referiri explicite la materialele necesare punerii în funcțiune, nu se poate retine interpretarea susținută de Contestator.

... la Clarificare nr....8 din..., ofertantul a declarat ca întreruptorul de protecție {marca ABB) al grupului electrogen, se va livra cu terminale "tip tunel", pentru conectarea cu până la 4 cabluri pe faza de 240 mmp si respectiv 4 cabluri de 120 mmp pentru nulul de lucru, toate de cupru. Totodată, ofertantul a precizat în mod expres că aceste accesorii sunt incluse în costul furniturii.

Conform răspunsului , cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, profitul este "in jurul valorii de...", astfel costurile la care face referire..., respectiv costurile cu asigurarea garanției pe o perioadă de... de luni, costurile cu amortizarea mijlocului de transport, asigurarea obligatorie RCA, inspecția tehnică periodică, uzura mașinii, impozitul pe mijlocul auto, costul cu amortizarea

sculelor și a aparatelor de măsură și control, costul cu verificările și etalonarea periodică a acestora, costul cu echipamentul de protecție, costul cu medicina muncii, deși nu sunt evidențiate de  în mod expres sunt luate în calcul la realizarea profitului declarat.

De asemenea, comisia de evaluare a apreciat că deplasarea echipei de intervenție din Iași pentru punerea în funcțiune sau pentru eventualele intervenții din perioada de garanție nu generează, în mod necesar, costuri dedicate exclusiv acestui obiectiv. Echipa poate efectua, pe același traseu și alte activități de revizie, constatare, reparație sau instalare la alte grupuri electrogene, ceea ce permite repartizarea costurilor de deplasare. Totodată, s-a avut în vedere faptul că  desfășoară activitate în această zonă și beneficiază de sprijinul partenerilor săi zonali, specializați în intervenții la grupuri electrogene, inclusiv în zonele Timișoara și București.

Comisia de evaluare a apreciat răspunsul transmis de  ca fiind concludent.

Entitatea contractantă invocă decizia nr. 997/C4/994 din..., jurisprudența Curții de Justiție a..., respectiv Hotărârea pronunțată în cauza C- 599/10-SAG...

CJUE a reținut că mecanismul verificării prețului neobișnuit de scăzut are ca finalitate tocmai evaluarea caracterului real și sustenabil al ofertei, iar nu eliminarea automată a ofertantului exclusiv ca urmare a existenței unei diferențe față de valoarea estimată sau față de celelalte oferte depuse. Explicațiile furnizate trebuie analizate în mod efectiv, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței procedurii.

În speță, operatorii economici au prezentat justificări privind fundamentarea prețului ofertat, iar Entitatea contractantă a procedat la analiza acestora, verificând elementele relevante care au determinat nivelul prețului, respectiv componentele de cost, condițiile de executare a contractului și modul de formare a valorii ofertate.

Prin urmare, simpla împrejurare că prețul ofertat este inferior valorilor de referință utilizate în procedură nu poate conduce, prin ea însăși, la concluzia că ofertele sunt nesustenabile.

Ceea ce prezintă relevanță este dacă ofertantul au demonstrat, prin explicațiile și documentele furnizate, posibilitatea executării contractului în condițiile tehnice și financiare asumate.

Față de aceste considerente, Entitatea contractantă a apreciat în mod corect că justificările prezentate sunt suficiente pentru demonstrarea caracterului real și sustenabil al prețului ofertat, neexistând un temei legal pentru respingerea ofertelor ca urmare a existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul susține că oferta operatorului economic declarat câștigător ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă pentru nedepunerea Certificatului privind plata obligațiile fiscale la bugetul local.

Contestatorul se află în eroare cu privire la pretinsa lipsă a Certificatului privind plata obligațiile fiscale la bugetul local aparținând....

În realitate... a transmis Certificatul privind plata obligațiile fiscale la bugetul local prin e-mailul angajatului implicat în procedură și indicat în Fișa de date {...}, făcând dovada pe deplin a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire prin depunerea tuturor documentelor în susținerea DUAE.

În acest sens... referitoare la pretinsa neîndeplinire a obligației de depunere a Certificatului de atestare fiscală privind obligațiile la bugetul local sunt neîntemeiate.

Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr.... este emis anterior solicitării Entității contractante de depunere a documentelor probante aferente DUAE, transmisă prin Adresa nr..... și atestă faptul că operatorul economic nu înregistrează obligații restante la bugetul local.

Prin urmare, documentul nu creează o situație juridică nouă și nu remediază o neîndeplinire a criteriilor de calificare, ci reprezintă exclusiv dovada unei situații existente la momentul relevant al procedurii.

Mai mult, dispozițiile legale permit Entității contractante de a solicita ofertaților completarea documentelor depuse inițial, conform art.... alin. (4) din Legea nr 99/2016.

În acest context, simpla omisiune de a atașa certificatul odată cu celelalte documente probante nu conduce automat la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

O asemenea interpretare ar reprezenta o aplicare excesiv de formalistă a dispozițiilor legale, în condițiile în care operatorul economic îndeplinea în mod efectiv cerința privind lipsa obligațiilor restante la bugetul local, iar certificatul depus ulterior confirmă această împrejurare.

Dispozițiile art.143 alin.(1) lit. b) din HG nr. 394/2026 invocate de Contestator sancționează ofertele inacceptabile în situația în care:

"b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă".

Or, norma de drept invocată nu își găsește aplicabilitate în speță, câtă vreme... nu s-a regăsit în situația de a nu fi completat DUAE conform cerințelor entității sau de nu fi îndeplinit criteriile de calificare.

În consecință, entitatea contractantă a apreciat în mod corect că sunt îndeplinite cerințele de calificare, neexistând motive legale pentru respingerea ofertei operatorului economic declarat câștigător ca inacceptabilă exclusiv pentru omisiunea inițială de transmitere a acestui document probant.

Transmiterea ulterioară a certificatului reprezintă exclusiv completarea documentelor justificative aferente DUAE și nu echivalează cu modificarea ofertei sau cu acordarea unui avantaj evident ofertantului, în sensul art.... alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Dimpotrivă, respingerea ofertei exclusiv pentru omisiunea materială de a atașa un document deja existent și valabil la data solicitării ar contraveni scopului dispozițiilor art.... alin. (4) și art.... alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care consacră posibilitatea clarificării și completării documentelor justificative atunci când acestea confirmă o situație preexistentă, fără a afecta concurența, tratamentul egal sau transparența procedurii.

În susținerea legalității conduitei Entității contractante este relevantă jurisprudența Curții de Justiție a... pronunțată în cauza C-336/12, Manova A/S, în care Curtea a statuat că principiul egalității de tratament nu se opune solicitării ulterioare a unor documente care descriu situația ofertantului, atunci când existența acestora anterior expirării termenului relevant poate fi verificată în mod obiectiv.

În cauza menționată, CJUE a reținut că prezentarea ulterioară a unui document nu reprezintă o modificare a candidaturii/ofertelor atunci când documentul respectiv are rolul exclusiv de a demonstra o situație existentă anterior și nu conduce la depunerea unei noi candidaturi sau la obținerea unui avantaj nejustificat.

Concluzionând, în raport de apărările formulate în cadrul prezentului punct de vedere, dar și de conținutul documentației dosarului de achiziție, solicită să se constate caracterul nefondat și neîntemeiat al contestației formulate de societatea..., cu consecința respingerii acesteia, a menținerii Raportului procedurii înregistrat sub nr...., a Comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, inclusiv a contractului de atribuire.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr....., a solicitat respingerea în totalitate a contestației formulate de... ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, respectiv a desemnării..., ca ofertant câștigător.

Cu titlu prealabil, solicită respingerea criticilor formulate de contestator ca fiind întemeiate exclusiv pe supoziții și aprecieri subiective, în lipsa oricărui mijloc de probă apt să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură actele administrative emise în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, contestatorul nu indică niciun înscris din oferta intervenientului care să contrazică cerințele caietului de sarcini și nici nu probează inexistența caracteristicilor tehnice contestate, limitându-se la a susține că anumite elemente „nu rezultă" din documentele pe care le-a consultat.

Or, potrivit principiului general consacrat de art. 249 Cod procedură civilă, aplicabil și în materia jurisdicțiilor administrative, sarcina probei revine celui care formulează o susținere. Contestatorul nu poate obține reevaluarea sau eliminarea ofertei câștigătoare doar prin formularea unor ipoteze sau prin substituirea propriei aprecieri tehnice concluziilor la care a ajuns comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale legale.

În realitate, criticile formulate nu relevă nelegalitatea ofertei..., ci exprimă exclusiv dezacordul subiectiv al... față de rezultatul evaluării efectuate de specialiștii desemnați de entitatea contractantă, evaluare finalizată prin declararea ofertei ca admisibilă și câștigătoare.

Criticile formulate de contestator cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerințelor tehnice nr.... din Fișa tehnică sunt întemeiate exclusiv pe susținerea că anumite caracteristici tehnice nu ar rezulta în mod expres din documentele pe care aceasta le-a analizat, în special din fișa tehnică a grupului electrogen ofertat.

O asemenea abordare este însă eronată și contrară modului în care se realizează evaluarea ofertelor în cadrul unei proceduri de atribuire. Conformitatea unei oferte nu se stabilește prin raportare izolată la un singur document extras din propunerea tehnică, ci prin analiza ansamblului documentelor care compun oferta, inclusiv a declarațiilor de conformitate, a anexelor tehnice, a documentelor justificative și a răspunsurilor formulate în etapa de clarificări.

În speță, comisia de evaluare a procedat la verificarea completă a documentației depuse de... și a concluzionat că oferta îndeplinește toate cerințele

documentației de atribuire, declarând-o admisibilă din punct de vedere tehnic. Această concluzie este consemnată expres în Raportul procedurii.

Mai mult, contestatorul omite faptul că, în Anexa nr.... - Fișa tehnică depusă ca parte integrantă a propunerii tehnice, a indicat în mod expres îndeplinirea cerințelor nr...., asumând fără rezerve existența caracteristicilor solicitate de entitatea contractantă.

Contestatorul nu indică niciun document din ofertă care să contrazică aceste asumări și nu prezintă nicio probă din care să rezulte inexistența caracteristicilor contestate.

În realitate, pretinsa neconformitate este dedusă exclusiv din împrejurarea că reprezentanții... nu au identificat anumite informații în documentele pe care le-au consultat. Or, absența unei mențiuni exprese într-un anumit document nu poate fi asimilată inexistenței caracteristicii respective și nu poate constitui, prin ea însăși, dovada neconformității unei oferte. Cu atât mai mult cu cât, în prezenta cauză, caracteristicile contestate au fost asumate expres de în cadrul Fișei tehnice depuse în procedură.

Se observă că întreaga argumentație a... este construită pe formulări precum „nu rezultă", „nu este menționat", „nu se regăsește", fără a fi indicat vreun înscris care să demonstreze contrariul celor declarate și asumate prin ofertă. În aceste condiții, criticile formulate nu reprezintă o demonstrație a neconformității ofertei..., ci exprimă exclusiv o interpretare subiectivă și speculativă a documentației analizate de contestator, nefiind apte să răstoarne concluziile comisiei de evaluare și prezumția de legalitate de care se bucură actele procedurii de atribuire. Prin urmare, se impune respingerea acestor susțineri ca neîntemeiate.

.... Referitor la Cerința nr.... - Sistem încălzire anti-condens tablouri electrice, contrar susținerilor..., oferta conține asumarea expresă a îndeplinirii acestei cerințe. Astfel, în Anexa nr.... - Fișa tehnică, la poziția 21, a indicat în mod explicit că grupul electrogen ofertat este prevăzut cu „Sistem încălzire anti condens tablouri electrice".

În consecință, afirmația... potrivit căreia această caracteristică „nu rezultă" din documentația tehnică este contrazisă chiar de conținutul propunerii tehnice depuse în procedură.

.... Referitor la Cerința nr.... - Pompă circulație încălzire lichid răcire

Și această critică este nefondată. În Anexa nr.... - Fișa tehnică, la poziția 23, a precizat expres că grupul electrogen ofertat este prevăzut cu „Pompă circulație încălzire lichid răcire", cerința fiind asumată fără rezerve în cadrul propunerii tehnice. Contestatorul nu indică niciun document din ofertă care să contrazică această asumare și nu face dovada inexistenței componentei respective, limitându-se la aprecieri subiective privind modul de redactare a unei fișe tehnice.

.... Referitor la Cerința nr.... - Bușon exterior alimentare combustibil cu încuietoare

În mod similar, în Anexa nr.... - Fișa tehnică, la poziția 25, a ofertat în mod expres „Bușon exterior alimentare combustibil cu încuietoare", astfel încât susținerea... potrivit căreia această dotare nu ar exista este lipsită de orice suport probator. Contestatorul nu indică niciun înscris care să demonstreze contrariul și

nu face decât să substituie concluziile proprii constatărilor efectuate de comisia de evaluare, care a analizat documentația tehnică și a declarat oferta admisibilă.

... privind pretinsa încălcare a dispozițiilor legale referitoare la solicitările de clarificări sunt neîntemeiate și se bazează pe o interpretare eronată a scopului și naturii juridice a acestei etape a procedurii de evaluare.

Potrivit dispozițiilor art.... din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare are dreptul și obligația de a solicita clarificări ori de câte ori informațiile sau documentele prezentate de ofertanți necesită explicații suplimentare în vederea stabilirii conformității ofertei. Solicitarea de clarificări reprezintă un instrument legal și firesc al procesului de evaluare, menit să permită verificarea corectă și completă a ofertelor depuse, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În mod paradoxal, contestatorul nu identifică niciun element concret care ar fi fost adăugat, modificat sau completat în mod nelegal prin răspunsurile transmise de. Aceasta nu indică existența vreunui document nou care să fi modificat conținutul propunerii tehnice și nici nu demonstrează că prin clarificările solicitate s-ar fi schimbat substanța ofertei inițial depuse.

Or, pentru a putea fi reținută o pretinsă încălcare a dispozițiilor privind clarificările, contestatorul avea obligația de a demonstra în concret că oferta inițială nu conținea informațiile necesare și că acestea au fost introduse ulterior, cu încălcarea principiului nemodificării ofertei. O asemenea dovadă nu există în prezenta cauză. Dimpotrivă, din chiar... rezultă că entitatea contractantă a desfășurat un proces riguros de evaluare, adresând solicitări de clarificări și analizând răspunsurile primite înainte de emiterea concluziilor finale privind admisibilitatea ofertei. Contestatorul nu contestă existența acestor clarificări, ci exclusiv concluzia la care a ajuns comisia de evaluare în urma analizării lor.

În realitate, criticile formulate urmăresc substituirea aprecierii tehnice și profesionale a comisiei de evaluare cu propria interpretare a... asupra documentelor depuse în procedură. Or, evaluarea relevanței și suficienței clarificărilor reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, iar nu al unui ofertant concurent nemulțumit de rezultatul procedurii. Mai mult, Raportul procedurii consemnează expres faptul că oferta... a fost declarată admisibilă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, după parcurgerea tuturor etapelor de evaluare prevăzute de lege. Contestatorul nu prezintă niciun element obiectiv care să demonstreze că această concluzie ar fi rezultatul unor clarificări nepermise sau al unei modificări a ofertei.

În consecință, toate criticile referitoare la solicitările de clarificări se întemeiază exclusiv pe presupuneri și aprecieri subiective, fără suport probator și fără identificarea vreunei încălcări concrete a dispozițiilor legale aplicabile, motiv pentru care se impune respingerea acestora ca nefondate.

... referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerinței prevăzute la pct..... din Caietul de sarcini sunt vădit neîntemeiate și rezultă dintr-o interpretare extensivă și arbitrară a documentației de atribuire.

În primul rând, se impune observat că entitatea contractantă a solicitat în mod expres și limitativ:

„Punerea la dispoziție a unei liste cu piese de schimb și consumabile necesare mentenanței." Documentația de atribuire nu impune un anumit format al listei, nu stabilește un număr minim de repere, nu solicită prezentarea

exhaustivă a tuturor componentelor susceptibile de înlocuire pe durata de exploatare a grupului electrogen și nici nu prevede obligativitatea includerii anumitor repere specifice indicate ulterior, în mod subiectiv, de contestator. Contrar afirmațiilor acesteia, a depus efectiv documentația solicitată de entitatea contractantă, respectiv lista consumabilelor și pieselor necesare activităților de mentenanță, indicând expres filtrele de ulei, filtrele de motorină, filtrul de aer, uleiul de motor și antigelul aferente grupului electrogen MSK... I, împreună cu codurile de identificare și cantitățile necesare operațiunilor de întreținere.

Din punct de vedere tehnic, consumabilele reprezintă materialele și produsele care fac obiectul înlocuirii periodice în cadrul operațiunilor de mentenanță preventivă programată, respectiv filtrele, lubrifianții și lichidele de exploatare. În conformitate cu această cerință, a pus la dispoziția entității contractante lista consumabilelor necesare efectuării reviziilor periodice ale grupului electrogen MSK... I, indicând expres filtrele de ulei, filtrele de motorină, filtrul de aer, uleiul motor și lichidul de răcire (antigel), împreună cu codurile de identificare și cantitățile aferente.

De asemenea, documentația depusă de nu s-a limitat la o simplă enumerare de consumabile, ci a inclus un program complet de mentenanță preventivă, cu frecvența reviziilor, operațiunile ce urmează a fi efectuate și verificările tehnice asociate exploatării grupului electrogen.

În mod nejustificat, contestatorul confundă noțiunea de „consumabil" cu cea de „piesă de schimb" și încearcă să transforme cerința caietului de sarcini într-o obligație de prezentare a unei liste exhaustive a tuturor componentelor care, în mod ipotetic, ar putea necesita înlocuire în viitor. Or, componente precum curelele, injectoarele, turbocompresorul, pompele, alternatorul, electromotorul sau alte subansamble similare nu constituie consumabile aferente reviziilor periodice, ci piese de schimb care se înlocuiesc numai în situația apariției unei uzuri anormale, a unei avarii sau la atingerea duratei lor de viață tehnice.

În aceste condiții, critica formulată de contestator se întemeiază exclusiv pe propria apreciere potrivit căreia lista depusă ar fi trebuit să cuprindă și alte elemente decât cele solicitate de documentația de atribuire. O asemenea abordare este inadmisibilă, întrucât echivalează cu modificarea ex post a cerințelor caietului de sarcini și introducerea unor criterii suplimentare de evaluare care nu au fost prevăzute de entitatea contractantă. De altfel, chiar argumentul... referitor la pretinsa necesitate a includerii anumitor repere, precum curelele trapezoidale, confirmă caracterul speculativ al criticilor formulate. Caietul de sarcini nu conține o asemenea obligație expresă, iar evaluarea conformității ofertei nu poate fi realizată prin raportare la cerințe suplimentare formulate ulterior de un operator economic concurent.

Prin urmare, rezultă fără echivoc că cerința prevăzută la pct..... din Caietul de sarcini a fost îndeplinită, iar criticile formulate de contestator reprezintă exclusiv interpretări subiective și speculații tehnice lipsite de suport factual și juridic.

Criticile formulate de contestator cu privire la justificarea prețului ofertat de... sunt nefondate, fiind construite exclusiv pe aprecieri speculative privind structura internă de cost a ofertei noastre și pe propriile estimări economice ale..., iar nu pe existența unor încălcări ale dispozițiilor legale aplicabile.

Mai întâi, trebuie subliniat faptul că entitatea contractantă a constatat caracterul aparent neobișnuit de scăzut al prețului ofertat și a aplicat procedura prevăzută de legislația în materia achizițiilor sectoriale, solicitând explicații și documente justificative privind modul de formare a prețului. În urma analizării răspunsului transmis și a documentelor justificative aferente, comisia de evaluare a concluzionat că prețul ofertat este fundamentat și că oferta este admisibilă din punct de vedere financiar. Acest rezultat este consemnat expres în documentele procedurii și în Raportul procedurii.

Or, contestatorul nu demonstrează existența vreunei erori de evaluare și nici nu indică vreun document care să infirme concluziile comisiei. În realitate, aceasta se limitează la a susține că anumite categorii de costuri ar fi trebuit să fie evidențiate într-o manieră diferită sau că structura de cost prezentată de ar fi trebuit să includă elemente suplimentare identificate de aceasta în mod unilateral.

O asemenea abordare este incompatibilă cu principiile libertății comerciale și concurenței. Legea nu impune operatorilor economici o anumită metodă de formare a prețului, o anumită marjă de profit sau o anumită structură internă a costurilor. Fiecare ofertant este liber să își stabilească politica comercială, relațiile contractuale cu furnizorii, nivelul cheltuielilor indirecte și marja de profit, în funcție de propria strategie economică și de avantajele competitive de care dispune.

În consecință, simplul fapt că un concurent apreciază că anumite costuri ar fi trebuit estimate diferit nu poate conduce la concluzia că prețul ofertat este nejustificat ori că oferta este neconformă. Verificarea sustenabilității prețului ofertat reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, iar nu al unui alt participant la procedură.

Mai mult, contestatorul formulează criticile fără a avea acces la integralitatea documentelor și justificărilor analizate de entitatea contractantă, împrejurare recunoscută chiar prin conținutul contestației. Cu toate acestea, fără a cunoaște în integralitate documentația avută în vedere de comisia de evaluare, contestatorul concluzionează, în mod pur speculativ, că prețul nu ar fi fost justificat corespunzător. O asemenea susținere nu poate constitui temei pentru anularea rezultatului procedurii.

În mod constant, jurisprudența în materia achizițiilor publice a reținut că nu este suficientă simpla exprimare a unor îndoieli cu privire la structura prețului ofertat, ci este necesară demonstrarea existenței unor elemente concrete și obiective care să evidențieze caracterul nerealist sau nesustenabil al ofertei. Or, în prezenta cauză, contestatorul nu face dovada unui asemenea aspect.

În aceste condiții, criticile referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu reprezintă o demonstrație a nelegalității evaluării efectuate de entitatea contractantă, ci exprimă exclusiv dezacordul... față de concluzia la care a ajuns comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale legale. Or, simplul dezacord al unui ofertant concurent nu este suficient pentru a răsturna concluziile rezultate în urma procedurii de verificare desfășurate de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive, solicită respingerea ca nefondată a tuturor criticilor referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei... și

menținerea concluziilor comisiei de evaluare privind caracterul admisibil și sustenabil al propunerii financiare depuse de

Cu privire la pretinsa lipsă a certificatului fiscal local, critica formulată de contestator este nu doar neîntemeiată, ci și contrazisă de înscrisurile existente în dosarul procedurii.

Astfel, contestatorul susține că nu ar fi făcut dovada îndeplinirii obligațiilor privind plata impozitelor și taxelor locale, apreciind în mod eronat că în documentele depuse nu s-ar regăsi certificatul fiscal emis de organul fiscal local competent. Această susținere este lipsită de fundament factual.

A depus Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, emis de Sectorul... al... sub nr...., pentru contribuabilul..., CUI.... Mai mult, certificatul fiscal atestă în mod expres că societatea: „NU figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local", conform evidențelor existente la data întocmirii documentului.

Prin urmare, exact documentul a cărui pretinsă lipsă este invocată de contestator există și confirmă fără echivoc îndeplinirea obligațiilor fiscale locale de către. În plus, trebuie observat că verificarea documentelor suport aferente DUAE a fost realizată de către comisia de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art.... din Legea nr. 99/2016, iar rezultatul acestei verificări a fost consemnat în Procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport și în Raportul procedurii. În urma acestei analize, comisia de evaluare a stabilit că informațiile declarate în DUAE au fost demonstrate și că oferta este admisibilă.

Or, contestatorul nu prezintă niciun element probator care să infirme constatările comisiei de evaluare și nici nu demonstrează inexistența certificatului fiscal local, limitându-se la o simplă afirmație potrivit căreia nu l-ar fi identificat în documentele consultate. Faptul că un anumit document nu a fost pus la dispoziția... ori nu a fost identificat de aceasta cu ocazia studierii dosarului nu poate conduce la concluzia inexistenței documentului și nici la concluzia neîndeplinirii cerințelor de calificare.

În realitate, critica analizată se întemeiază exclusiv pe o presupunere a... și este contrazisă de înscrisurile oficiale emise de autoritatea fiscală locală competentă.

Analizând conținutul contestației, se observă că demersul procesual al... nu este fundamentat pe existența unor pretinse neconformități certe și demonstrabile ale ofertei, ci pe încercarea de a obține eliminarea succesivă a ofertanților clasați înaintea sa în clasamentul procedurii, prin formularea unor critici bazate preponderent pe interpretări proprii, presupuneri și speculații tehnice.

Astfel, potrivit Raportului procedurii, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", oferta... s-a clasat pe locul I, cu prețul de... fără TVA, în timp ce oferta... s-a clasat pe locul III, cu prețul de... fără TVA. De asemenea, pe locul II s-a clasat ofertantul .

În acest context, este relevant că contestatorul nu formulează critici care să evidențieze încălcări certe ale documentației de atribuire, ci solicită, practic, reevaluarea integrală a ofertelor clasate înaintea sa, în speranța că prin eliminarea acestora, va putea obține atribuirea contractului.

Or, procedura contestației nu poate reprezenta un instrument destinat reevaluării speculative a ofertelor concurente și nici un mecanism prin care un operator economic nemulțumit de rezultatul procedurii să încerce să obțină excluderea celorlalți ofertanți prin simple supoziții. Contestarea rezultatului procedurii trebuie să se întemeieze pe încălcări concrete ale legii sau ale documentației de atribuire, dovedite prin elemente obiective și verificabile, iar nu pe interpretări personale ale unor documente analizate parțial.

De altfel, criticile formulate împotriva ofertei au la bază, în mod constant, afirmații precum „nu rezultă", „nu este menționat" sau „nu se regăsește", fără indicarea vreunui document care să contrazică, în mod efectiv, oferta depusă și fără identificarea vreunei neconformități reale constatate de comisia de evaluare.

În realitate, contestația exprimă nemulțumirea... față de rezultatul procedurii și față de concluziile la care a ajuns comisia de evaluare, fără a demonstra însă existența unor erori de evaluare de natură să afecteze legalitatea desemnării drept ofertant câștigător.

Prin urmare, apreciază că toate criticile formulate împotriva ofertei... trebuie analizate cu maximă rigoare, având în vedere că acestea nu sunt susținute de probe concludente și urmăresc exclusiv răsturnarea rezultatului unei proceduri de atribuire desfășurate cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

Având în vedere argumentele de fapt și de drept expuse în prezentul punct de vedere, precum și împrejurarea că niciuna dintre criticile formulate de contestator nu este susținută prin probe apte să răstoarne concluziile comisiei de evaluare, se impune constatarea caracterului nefondat al contestației formulate de....

În cauză, oferta a fost supusă tuturor etapelor de verificare prevăzute de legislația aplicabilă în materia achizițiilor sectoriale, respectiv evaluării documentelor de calificare, evaluării propunerii tehnice, evaluării propunerii financiare, verificării justificării prețului și verificării documentelor-suport aferente DUAE, fiind declarată admisibilă și desemnată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul nu a demonstrat existența vreunei încălcări a dispozițiilor Legii nr....u ale H.G. nr. 394/2016 și nu a identificat niciun element concret care să conducă la concluzia că evaluarea realizată de entitatea contractantă ar fi fost nelegală ori netemeinică.

Criticile formulate reprezintă exclusiv interpretări subiective ale documentației analizate de aceasta și nu sunt de natură să înlăture prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură actele procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului:

1. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de...;
2. Menținerea ca legale și temeinice a Raportului procedurii nr.... și a concluziilor consemnate prin acesta;
3. Menținerea tuturor actelor subsecvente emise de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire;
4. Menținerea deciziei de desemnare a societății... drept ofertant câștigător al procedurii de atribuire având ca obiect „Grup electrogen 825KVA pentru alimentare baraj... de Fier I".

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia necesară analizarea în detaliu a aspectelor tehnice contestate, solicită respingerea tuturor criticilor formulate împotriva ofertei ca nedovedite, speculative și lipsite de suport probator, cu menținerea integrală a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat concluzii scrise, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de entitatea contractantă prin punctul de vedere nr.... și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... depune dovada cheltuielilor în cuantum de..., reprezentând onorariu... în dosarul nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă a formulat punct de vedere la concluziile scrise formulate de..., prin care apreciază că... formulate de contestator sunt neîntemeiate, nefiind de natură să demonstreze existența vreunei încălcări a dispozițiilor legale aplicabile sau a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, sens în care contestația formulată de... urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor emise de comisia de evaluare în cadrul acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat concluzii scrise, privind punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea apărărilor formulate în cuprinsul acestuia și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. ($1^{)}$ lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

**Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect furnizare „...".

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 6 oferte, admisibilitatea celor 6, printre care și a contestatoarei, aceasta fiind clasată pe locul 3, cu un preț ofertat de...; oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un preț ofertat de....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul 3... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr...., criticând ofertele clasate înaintea sa, depuse de... și de .

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că... nu a ofertat un utilaj..., de raft, ci unul ce se va executa personalizat pentru entitatea contractantă, în funcție de cerințele acesteia. Spre deosebire de aceasta, contestatoarea a ofertat un produs ", ce are descrise, din partea producătorului, specificațiile solicitate.

Consiliul reține că niciuna dintre strategiile de ofertare (produs COTS sau produs customize, adică personalizat) nu este interzisă de documentație, astfel că fiecare dintre aceste două variante poate fi acceptată. Însă, spre

deosebire de produsele COTS, unde specificațiile sunt garantate de producător pentru un produs deja existent, în ceea ce privește produsul customizat, ofertantul producător garantează că acesta va respecta cerințele constructive. Prin urmare, criticile referitoare la dotarea echipamentului cu pompă de circulație a agentului de răcire, existența bușonului exterior de alimentare cu încuietoare, sistem de încălzire anticondens, vor fi respinse ca nefondate, în condițiile în care acestea sunt, deja, asumate de operator prin oferta depusă.

Consiliul va respinge ca nefondată și critica formulată de contestatoare referitoare la lipsa listei cu piesele de schimb și materialele consumabile în perioada de postgaranție, acestea regăsindu-se în documentele depuse de entitatea contractantă la Consiliu.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că entitatea contractantă a solicitat clarificări operatorului, iar acesta a răspuns, fără, însă, a prezenta dovezi suficiente și concludente. Astfel, singurul document depus este un fragment dintro..., care pare să se refere la... 12V720TAD... fiind de... dolari.

În tabelul de justificare preț, ofertantul a prezentat, însă, mai multe componente, fără, însă a dovedi, cu documente de la producător, realitatea lor. Or, în condițiile în care prețul este de 47% din valoarea ofertată, răspunsul este vădit neconcludent.

Entitatea contractantă arată că legislația în materia achizițiilor sectoriale nu o obligă să refacă structura de cost a ofertantului și nici să substituie estimările economice ale acestuia cu propriile calcule, rolul său fiind acela de a verifica dacă explicațiile furnizate sunt plauzibile, complete și susținute de documente justificative. Arată că, în cauză, această verificare a fost efectuată în mod corespunzător, iar contestatorul nu dovedește existența vreunei erori de evaluare, limitându-se la prezentarea unor ipoteze proprii privind costurile pe care le apreciază ca fiind necesare pentru fundamentarea prețului.

Consiliul reține, însă, contrar opiniei exprimate de achizitoare, că explicațiile ofertantului nu sunt nici complete și nici plauzibile, astfel că acestea nu puteau fi acceptate ca relevante.

Consiliul reține, astfel, că este aplicabil art. 142 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016:,, (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Exp**licațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când

prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Prin urmare, Consiliul reține că este întemeiată critica contestatoarei referitoare la justificarea necorespunzătoare a prețului de către ofertanta câștigătoare.

Consiliul va respinge ca nefondată critica referitoare la nedepunerea certificatului de atestare fiscală, la dosar fiind depus Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, emis de Sectorul... al Municipiului București sub nr...., pentru contribuabilul..., CUI.... Mai mult, certificatul fiscal atestă în mod expres că societatea „NU figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local", conform evidențelor existente la data întocmirii documentului.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, se observă că și aceasta a ofertat un utilaj care se va realiza pe baza unor componente, de către producătorul turc... A.Ș.. În acest sens, în oferta se spune:,, Grupurile generatoare *sunt fabricate folosind motoare diesel și alternatoare conform standardelor internaționale. Opțiunile pentru motoarele diesel și alternatoare sunt disponibile în diferite mărci și modele, în funcție de puterea și condițiile de funcționare a acestora. În general, componentele care alcătuiesc grupul generator sunt prezentate în imaginea următoare.... ".*

În factura proforma invoice se arată că se ofertează,, *GSYC825 model, brand Standby 825kVa, Prime 750kVa... engine and... Datakom GB5... 1250lt... 4P... preheate'', toate specificațiile tehnice fiind asumate întocmai. Deci, nici acest model nu este unul de* raft, ci un produs personalizat, dar îndeplinirea integrală a cerințelor este clar asumată.

Criticile privind propunerea tehnică a ofertantului de pe locul 2 sunt identice ofertei celui de pe locul 1, astfel că, pentru aceleași motive, vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, de către ofertantul , factura proforma invoice arată un preț de... USD la poarta fabricii, complet echipat, aceasta fiind singura componentă a prețului justificată. Celelalte costuri nu sunt justificate de operatorul economic, respectiv costurile de transport, de montaj și punere în funcțiune, de mentenanță, astfel că, similar ofertei de pe primul loc, nu a fost demonstrată posibilitatea realizării contractului la prețul declarat, nefiind depuse documente justificative și calcule concludente.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... și va dispune reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, în conformitate cu cele dispuse.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de....

Cu privire la solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că la se regăsesc factura și ordinul de plată aferent, în cuantum de.... Având în vedere că doar o parte a criticilor a fost găsită întemeiată, în temeiul art.... alin. (9) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul va obliga entitatea contractantă la plata către... la plata sumei de..., cu titlu de cheltuieli de judecată

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu... și dispune reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, în conformitate cu cele dispuse.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de....

În temeiul art.... alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă entitatea contractantă la plata către... la plata sumei de..., cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Completul de soluționare a contestațiilor**

**PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,**
**...**
**...**

... în 5 (cinci) exemplare originale.